This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Soc. 2413 S. e. 1
N.S.8

Christian Kuchimeister's

Nüwe Casus Monasterii sancti Galli.

Neu herausgegeben

durch

G. Meyer von Knonau.

FORT. 16
BODL: LIB
PERIODICS

ST. GALLEN.
VERLAG VON HUBER & COMP.
(F. FEHR.)
1881.

Mittheilungen zur vaterländischen Geschichte. Herausgegeben vom historischen Verein in St. Gallen. I.—X. Lex.-8. 1862—68. Geh. à 2 Mark 70 Pf. 3 Fr.

Inhalt:

Der I. Halbband enthält:

I. Christian Kuchemeisters neue Casus Monasterii S. Galli, herausgegeben durch Prof. J. Hardegger.

II. Ueber das Zeitbuch der Klingenberge. Von Prof. G. Scherrer.

III. Materialien zur Geschichte der letzten Tagsatzung der alten Schweiz. Mitgetheilt von C. Morell.

IV. Die zwei ältesten Freiheitsbriefe der Stadt St. Gallen in deutscher Sprache. Neu herausgegeben von W. E. v. Gonzenbach. — Bericht des historischen Vereins etc.

Der II. Halbband enthält:

I. Kurze Chronik des Gotzhaus St. Gallen, herausgegeben durch Prof. J. Hardegger.

II. Zwei Denkmäler des frühern Criminaljustizwesens in unserem Vaterlande Aus St. Gallischen Archiven gezogen von W. E. v. Gonzenbach.

III. Nachlese stiftsanctgallischer Manuscripte. Von Prof. Scherrer.

IV. Spaziergang eines Alterthümlers im St. Gallischen Oberland etc.

Der III. Halbband enthält:

I. Die Urkunden Ludwig des Frommen für Cur, von Dr. Th. Sickel.

II. Beiträge zur toggenburgischen evangelischen Kirchengeschichte, von Pfarrer H. G. Sulzberger.

III. Die Pest im Kloster St. Gallen anno 1629, von Prof. Hardegger.

IV. Zwei Ordnungen aus den Zeiten Abt Ulrich's VIII. (Rösch), von E. v. Gonzenbach, Stiftsarchivar.

V. Ausgrabungen bei Malerva, von P. Immler.

Der IV. Halbband enthält:

I. St. Gallen unter den ersten Karolingern. Von Dr. Th. Sickel.

II. St. Gallische Rathssatzungen aus dem XIV. und XV. Jahrhundert. Fortsetzung der Mittheilungen aus dem Stadtbuch. Von W. E. v. Gonzenbach.

III. Geschichte des Capitels St. Gallen von seiner Entstehung bis zur Lostrennung der oberthurgauischen und rheinthalischen Geistlichkeit anno 1689. Von H. G. Sulzberger, Pfarrer.

IV. Römische Strassenzüge im Kanton St. Gallen. — Dritter Bericht etc.

Die Lieferungen V.—X. enthalten (in 2 Theilen):

Johannes Kessler's Sabbata. Chronik der Jahre 1523—1539. Herausgegeben von Dr. Ernst Götzinger.

Neue Folge.

1. Heft. (Der ganzen Folge Heft XI.) 3 Mark 60 Pf. 4 Fr.

Inhalt:

I. St. Galler Todtenbuch und Verbrüderungen. Herausgegeben von Ernst Dümmler und Hermann Wartmann.

II. Die ältesten Verzeichnisse der Aebte von St. Gallen. Herausgegeben durch Gerold Meyer von Knonau.

III. Aelteste Liste der Verrufenen und Verbannten der Stadt St. Gallen. Von W. E. v. Gonzenbach.

IV. Die Richtung zwsichen der Abtei und der Stadt St. Gallen, vom Jahre 1373. Herausgegeben von W. E. v. Gonzenbach.

V. Verzeichniss der Häuser in der Stadt St. Gallen und Umgebung, um das Jahr 1470. Herausgegeben von W. E. v. Gonzenbach.

VI. Die Pfahlbauten im Bodensee zwischen Rorschach und Staad. Von J. Anderes.

MITTHEILUNGEN

ZUR

VATERLÄNDISCHEN GESCHICHTE.

Herausgegeben vom historischen Verein in St. Gallen.

Neue Folge. 8. Heft.

(Der ganzen Folge XVIII.)

ST. GALLEN.
VERLAG VON HUBER & COMP.
(F. FEHR.)
1881.

ST. GALLISCHE

GESCHICHTSQUELLEN.

Neu herausgegeben

durch

G. Meyer von Knonau.

V.

Christian Kuchimeister's

Nüwe Casus Monasterii sancti Galli.

ST. GALLEN.
VERLAG VON HUBER & COMP.
(F. FEHR.)
1881.

Früher sind erschienen:

St. Gallische Geschichtsquellen,

neu herausgegeben

durch

G. Meyer von Knonau.

Erste Abtheilung:

Vita et miracula sancti Galli

Vita et miracula sancti Otmari

(in „Mittheilungen zur vaterländischen Geschichte", Neue Folge, 2. Heft, 1870).

Zweite Abtheilung:

Ratperti Casus sancti Galli

(mit sechs Excursen und zwei Karten)

(in „Mittheilungen zur vaterländischen Geschichte", Neue Folge, 3. Heft, 1872).

Dritte Abtheilung:

Ekkeharti (IV.) Casus sancti Galli

(mit drei Excursen und einem Kärtchen)

(in „Mittheilungen zur vaterländischen Geschichte", Neue Folge, 5. u. 6. Heft, 1877).

Vierte Abtheilung:

Continuatio Casuum sancti Galli

Konradi de Fabaria Continuatio Casuum sancti Galli

(mit zwei Excursen und einem Kärtchen)

(in „Mittheilungen zur vaterländischen Geschichte", Neue Folge, 7. Heft, 1879).

DEM EHRENMITGLIEDE

DER

ALLGEMEINEN GESCHICHTFORSCHENDEN GESELLSCHAFT DER SCHWEIZ

UND DES

HISTORISCHEN VEREINES IN ST. GALLEN

ERNST DÜMMLER

IN AUFRICHTIGER HOCHSCHÄTZUNG
GEWIDMET.

Inhaltsübersicht

der

fünften Lieferung der St. Gallischen Geschichtsquellen

(in Heft XVIII. der „Mittheilungen zur vaterländischen Geschichte").

„Kristian Kuchimeister war ein Bürger der Stadt St. Gallen
„und setzte in alt-deutscher Sprache unparteiisch, einfach und
„aufrichtig die Haus-Chronik des Stifts St. Gallen fort, und zwar,
„da er das, was er erzählt, entweder selbst sah, oder schon auf-
„gezeichnet fand, so richtig, dass man ihn auch mit Beyhilfe
„der Urkunden sehr selten an einem Versehen ertappen wird."

(I. v. Arx: Geschichten des Kantons St. Gallen, Bd. II. p. 18.)

	Seite
Vorwort	I
Einleitung zu Christian Kuchimeister's „Nüwen Casus Monasterii sancti Galli"	VII
Die handschriftliche Ueberlieferung	LVI
Zur sprachlichen Bereinigung des Textes (von Ernst Götzinger)	LX
Der Text der Nüwen Casus Monasterii sancti Galli des Christian Kuchimeister	3
Von apt Cûnrat von Bussnang (cc. 1—6)	3
Von apt Walther von Trutburg (cc. 7—9)	13
Von apt Bertholt von Falkenstain (cc. 10—33)	24
Von abt Ûlrich von Güttingen (c. 34)	115
Von apt Rûm von Ramstain (cc. 35—38: d. h. gegen Abt Ulrich)	135
Von apt Rûm von Ramstain (cc. 39—42: d. h. Rumo allein)	153
Von abt Wilhelm von Montfort (cc. 43—51)	170
Von ainem apt von Kempten, geborn von Gundelfingen (cc. 52—58: d. h. gegen Abt Wilhelm; cc. 58—70: vielmehr Abt Wilhelm selbst — pp. 229—300)	211
Von abt Hainrich von Ramstain (cc. 71—79)	301
Von apt Hilpolt geborn von Werstain (cc. 80—83)	332

Seite

Excurs I. Die Beziehungen zwischen Bischof Eberhart II. von Constanz und Abt Berchtold von St. Gallen in den Jahren 1251 bis 1259 347

Excurs II. Der Plangtus beati Galli, als Quelle zur Geschichte des Jahres 1252 359

Erste Beilage: Verzeichniss der Aebte des Klosters St. Gallen, mit Angabe der Regierungsdauer, von Otmar bis auf Hiltbold (720—1329) 363

Zweite Beilage: Chronologische Uebersicht der zeitlich festzustellenden Ereignisse der St. Galler Klosterchroniken von 1200 bis 1329 368

Verzeichniss der Orts- und Personennamen 385

Beilage zur Inhaltsübersicht.

Wie in Heft XV./XVI. (vgl. dort p. 9) und XVII., folgt hier eine Inhaltsübersicht der umfangreicheren Anmerkungen.

21. Heinrich von Griessenberg der Aeltere, Bruder des Abtes Konrad von Bussnang.
22. Die St. Galler Ministerialen von Rorschach und von Rosenberg.
24. Abt Konrad's Beziehungen zum Kloster Salem.
27. Propst Heinrich von Eichheim.
28. Abt Walther von Trauchburg und seine Familie.
32. Abt Walther's nachlässigere Besorgung der Klosterökonomie.
36. Der Verrath an Konrad IV. in der Schlacht bei Frankfurt 5. August 1246, und die Oertlichkeit des Kampfes.
37. Die Theilnahme an der Schlacht von Seite des Abtes — Berchtold — von St. Gallen im staufischen Heere.
41. Die Burg zu Appenzell und deren vermuthliche Lage.
45. Abt Berchtold von Falkenstein und seine Abstammung.
50. Der wahrscheinlich schon Ende 1248 oder Anfang 1249 fallende erste Streit (Rheinauer Angelegenheit) zwischen Bischof Eberhart und Abt Berchtold.
54. Die Verwandtschaft zwischen den freiherrlichen Familien von Falkenstein und von Bussnang.
62 u. 63. Die Burgen Grimmenstein und Mammertshofen und die darauf sitzenden St. Gallen'schen Ministerialen.
64. Grimmenstein und Mammertshofen durch Abt Berchtold in Burglehen umgewandelt.

67. Abt Burkhart von Hewen, Abt von Reichenau, und die Angelegenheiten des Klosters 1258.
68. Bischof Eberhart's Einmischung in den Reichenauer Streit.
69. Kritik der Nachricht Kuchimeister's hierüber.
72. Albrecht von Ramstein und dessen Abstammung.
74. Abt Berchtold's Rathgeber, Walther von Kilchheim und Rudolf von Eschingen.
79. Die Kreuzpredigt von 1248 gegen Friedrich II. in St. Gallen.
81. Kritik der Angaben Kuchimeister's über ein Gespräch der Kurfürsten zu Frankfurt 1256.
82. Kritik der Angaben über Alfons X. von Castilien und dessen Wahl zum deutschen Könige.
83. Abt Berchtold's Theilnahme an der Gesandtschaft nach Castilien 1257.
86. Abt Johannes von Rheinau aus dem Hause Krenkingen.
87. Die Beeinträchtigungen Rheinau's durch die Krenkinger.
91. Der Reichsministeriale Heinrich von Ravensburg.
92. Die Burg Neu-Ravensburg und ihre Entstehung.
93. Der Vertrag Berchtold's mit Constanz über Ober-Baumgarten 1271.
96. Die St. Galler-Lehen Rudolf's von Rapperswil, wobei nicht Alt-Rapperswil.
97. Die Grafen Wolfrad von Veringen, Vater und Sohn.
98. Freiherr Walther IV. von Vatz als Führer der Rapperswiler Waffenmacht 1262 gegen Graf Wolfrad als Führer der St. Galler.
102. Graf Hartmann's d. Ä. Beziehungen zu St. Gallen und die Kiburger Erbfrage.
103. Die Lehensbeziehungen Hartmann's d. Ä. zum Bisthum Strassburg.
105. Ueber die Ursachen des Bellum Waltherianum.
107. Abt Berchtold's Stellung zu Bischof Walther und seine Betheiligung am Strassburger Kriege, Juni bis Ende 1261.
109 u. 110. Heinrich von Iberg als Dienstmann von St. Gallen und Gegner der Toggenburger Grafen; die Burg Iberg und ihr Uebergang vor 1249 an Kraft I. von Toggenburg (Kraftsberg).
111. Die Burg Uznaberg, seit 1236 wieder toggenburgisch geworden, als Kerker des Iberger's.
116 u. 117. Die Zeit der Ermordung Kraft's I. (Sommer 1254?, oder noch früher), und die Lage der in der Geschichte der Flucht des Mörders genannten Burg Helfenberg.
119. Der Thurm der Kiburger auf dem Heiligenberg bei Winterthur.
120. Der Bruch des Thurmes durch die Winterthurer (vor 10. Juni 1264) und dessen wahrscheinliche Ursachen.
122. Die Uebertragung der Lehen durch den Grafen Hartmann d. Ä. an Rudolf von Habsburg.

126. Die Verhältnisse der durch Hartmann an Rudolf nicht mit übertragenen St. Galler Gotteshauslehen.
129. Die Verständigung Rudolf's mit dem Abte Berchtold (Ende 1266 und Juli 1271).
135 u. 136. Bischof Eberhart's und Abt Berchtold's Geleit bis zur Iller, aus den Zuständen der königslosen Zeit (1262 ff.) beleuchtet.
137. Die Anlage der Burg Blatten und deren Bedeutung für St. Gallen.
138 u. 140. Die Burgen Husen und Stättenberg bei Bernegg und deren Inhaber.
139 u. 141. Die Inhaber der Burg Bernegg: die Böhm.
142. Der Amtmann Held und seine Nachkommen, und die Heldsburg.
143. Rudolf von Hagenwil, Ministeriale von St. Gallen.
144. Die Burg Heitnau, die dortigen Ministerialen von Toggenburg und deren Beziehungen zur Johanniter-Comthurei Tobel.
147. Die Truchsesse von Singenberg und ihre Geschlechtsfolge.
148. Die Schenken von Winterstetten, besonders Konrad von Schmalneck-Winterstetten.
149. Ursache und Zeit der Winterstetter-Fehde unbekannt.
151. Das ritterliche Element in Abt Berchtold's Hofhaltung.
155. Die Herren von Röttelen: der Warner in der Basler Fehde 1270.
164. Eberhart I. von Lupfen.
165. Die Deutschordens-Commende Beuggen.
168 u. 169. Die Verhältnisse der Herrschaft Grüningen und der Vogtei der Regensberger daselbst, sowie der Ankauf durch Abt Berchtold.
170. Die Beziehungen von Wangen (im Argengau) zu St. Gallen.
171. Das Meieramt Hundwil.
179. Das „Geleiter" in der Kräzern auf Abt Berchtold's Weg nach St. Gallen.
182. Abt Berchtold's Testament und Inventar.
183. Die Freiherren von Wartenberg und Abt Berchtold's Verwandtschaft mit denselben.
184. Die St. Galler Besitzungen in Kirchdorf und die Beziehungen zu Runsthal.
186. Der Uebergang des Kirchdorfer Zehntens von Fürstenberg an Oesterreich.
194. Abt Ulrich von Güttingen und seine Stelle in der Genealogie des Geschlechtes.
195 u. 196. Abt Heinrich von Wartenberg: sein Vorleben und seine Stelle in der Genealogie des Geschlechtes.
200. Der Process wegen der Doppelwahl von 1272.
201. Die Partei für Abt Ulrich, und dessen Handveste für die Stadt St. Gallen.
202. Graf Hugo III. von Werdenberg und dessen Nachkommen als Pfandinhaber von Bütswil und Rüdberg, nebst Lichtensteig.

203. Der Anfang des Emporkommens der Ramswager.
204. Die Giele von Glattburg, und besonders Rudolf Giel von Glattburg, der reichste Dienstmann um 1272.
205 u. 206. Die Ministerialen Walther von Elgg und Rudolf von Rorschach.
207. Die Schenken von Glattburg, resp. Landegg, besonders Lütold und Konrad.
208. Die Ministerialen von Bichelsee und von Landsberg.
211. Die Verbrennung von Neu-Ravensburg durch die Montforter.
213. Die eigene Haftbarkeit der Geiseln.
217. Rumo von Ramstein bis 1274: seine Partei und seine Beziehungen zu Albrecht von Ramstein, Abt in der Reichenau.
228. Die Lage der Angelegenheit Grüningen's nach Berchtold's Tode und die Versetzung durch Abt Ulrich an Walther von Elgg.
230. Walther von Elgg in Abt Rumo's Zeit, und sein Schwiegersohn Hartmann d. J. von Baldegg.
231. Das habsburgische Dienstmannengeschlecht von Baldegg, und Hartmann's d. J. (zu Elgg) Beziehungen zu St. Gallen.
236. Die Frage der St. Galler Vogtei nach der Königswahl, gegenüber der bisherigen Schirmgewalt des Grafen Rudolf.
237. Die Bestallung des Dienstmannes Ulrich von Ramswag als Vogt durch König Rudolf.
239. Der käufliche Uebergang Grüningen's als Lehen St. Gallen's an König Rudolf und dessen Söhne, nebst Kritik der Auffassung Kopp's.
240. Indicien für das gewaltsame Auftreten des Vogtes Ulrich von Ramswag von 1274 bis Anfang 1277.
247 u. 248. Die Burg Urstein bei Herisau und deren Zerstörung.
255. Die Anrechte St. Gallen's auf Ittingen und deren Verkümmerung durch König Rudolf und dessen Söhne.
256. König Rudolf's steigende Gunst für die Ramswager.
258. Die Verleihung von Burg Blatten und von Waldkirch zu Burglehen an Ulrich von Ramswag 1277 und die daraus weiter sich ergebenden Verhältnisse (König Rudolf's Verpfändung des Hofes Kriessern 1279 an Ulrich's Sohn).
260. Oekonomische Veränderungen und Schädigungen des Klosters St. Gallen in der Zeit des Abtes Rumo.
267. Zwist und Versöhnung zwischen Abt Rumo und Rudolf von Rorschach 1277.
268. Die von Schönenbühl (bei Appenzell), besonders Hermann, Ammann zu Appenzell.
272. Die ersten bekannten Glieder der Familie Kuchimeister, bis auf Johann und Rudolf (in Abt Rumo's Zeit).

280. Die sechs Montfort'schen Brüder, Söhne Hugo's II.
282. Der Vertrag mit dem zurücktretenden Abte Rumo, 15. Januar 1282, und das Zeugniss über die Nichtbeobachtung desselben.
285. Abt Wilhelm's, des Grafen von Montfort, Anstrengungen für die Herstellung des Klostergutes, 1282 bis 1284.
286. Abt Wilhelm's Reise zum Augsburger Hoftage (Ende December 1282) und die Kritik der von Kopp vorgebrachten Anzweifelung der Kuchimeister'schen Darstellung.
297. Beziehungen Abt Wilhelm's zu den Ramswagern; die Kirche von Kilchdorf bei Villingen.
307. Heinrich von Ramstein als Portner, und dessen Bruder Diethelm, Kirchherr zu Ulm.
308. Die Freiherren von Werstein, und Hiltbold als Mönch in St. Gallen.
309. Heinrich von Lupfen als Mönch, und seine Stellung im Lupfener Stammbaum.
311. Abt Wilhelm's Stellung zu seinen Brüdern, besonders zu dem Grafen Ulrich von Bregenz (dessen Todeszeit wohl im Sommer 1287).
312. Der Legat Honorius' IV. in Deutschland und dessen im März 1287 auf König Rudolf's Nöthigung gegebene Einwilligung zum Gerichte gegen Abt Wilhelm.
318. Die Erwerbung und Befestigung Schwarzenbach's durch den König.
320. Heinrich von Griessenberg d. J. in seinen Beziehungen zu Abt Wilhelm, nebst urkundlichen Erwähnungen Anderer des Geschlechtes und der Beleuchtung der ansehnlichen Stellung der letzten Glieder des Hauses Griessenberg überhaupt.
324. Der „alte" Graf Friedrich von Toggenburg im Jahre 1287 noch Graf Friedrich II.
325. Des älteren Hartmann von Baldegg Thätigkeit 1287 im Elsass und gegen Wil.
326. Topographische Beleuchtung der Angriffe der Schwarzenbacher gegen Wil.
327. Die Uebereinkunft vor Wil auf dem Felde zwischen Abt Wilhelm und den Oesterreichischen, 6. September 1287.
334 u. 342. König Rudolf vor der Burg Herwartstein des Grafen von Helfenstein 1287.
346. Kritik der Kopp'schen Auffassung betreffend Kuchimeister's ganz glaubwürdige Nachricht von der ungesühnten Abreise Abt Wilhelm's aus dem Lager vor Herwartstein.
347. Abt Wilhelm's Defensivstellung im Winter 1287 auf 1288 und dessen nochmaliges gezwungenes Entgegenkommen gegenüber den Herzögen.
348. Der Antheil der Montfort'schen Brüder an Abt Wilhelm's Gegenwehr 1287 auf 1288; die Verhältnisse Neu-Ravensburg's 1288 bis 1294.

350. Das Verfahren im Process der Absetzung gegen Abt Wilhelm (um den Jahresanfang 1288).
352. Der Gegenabt Konrad von Gundelfingen und sein Geschlecht.
355. König Rudolf im October 1288 zu St. Gallen und vor Neu-Ravensburg.
363. Das Haus Schellenberg, besonders die Brüder Markwart und Ulrich.
366. Eberhart von Aspermont, Ministeriale des Bischofs Friedrich von Cur und Kampfgenosse desselben 1288.
376. Burg Wildberg, wahrscheinlich ein St. Galler Lehen des Heinrich von Griessenberg.
377. Die Belagerung der Burg Iberg durch den Gegenabt Konrad 1290, und die Erwähnungen derselben in Konrad's Schuldenrodel.
383. Abt Wilhelm's Zufluchtsort „in den owen zů der Tur under Griessenberg", 1289.
384. Die Capitulation von Alt-Toggenburg (Mangel an Zeugnissen für eine Zerstörung der Burg).
389. Der Erwerb Sigmaringen's für das Haus Habsburg.
400. Des Gegenabtes Konrad Benehmen in der Grüninger Sache (vgl. dazu n. 286) und sein Hauptdenkmal in St. Gallen, der grosse Schuldenrodel.
416 u. 417. Das für Zürich unglückliche Gefecht bei Winterthur (13. April 1292).
419. Der Sturm auf Buchhorn (11. November 1291).
428. Heinrich Vogt von Wartensee und seine Beziehungen zu St. Gallen.
429. Das Gefecht im Riedernholz gegen die Ramswager.
439. Die Belagerung und Brechung der Nellenburg durch Herzog Albrecht (Sommer 1292).
445. Die von Walsee (Waldsee) als Diener Herzog Albrecht's.
446. Ulrich und Albrecht von Klingenberg in ihren Beziehungen zu St. Gallen.
448 u. 449. Die Brüder Marschälle Heinrich und Hiltbrand von Pappenheim und Hiltbrand's Sendung nach St. Gallen (Ende 1292).
450. Unwahrscheinlichkeit des Abschlusses eines allgemeinen Friedens zwischen Abt Wilhelm und Herzog Albrecht (August 1292).
456. Herzog Albrecht's Anknüpfung mit Abt Wilhelm — die Urkunde vom 11. November 1295 — und Einladung an den Abt nach Wien.
459. Marschall Hermann von Landenberg, und die Beziehungen der Marschallin Gertrud zu Rätien.
460. Die Belagerung Radstadt's durch Herzog Albrecht 1296.
461. Abt Heinrich von Admont.
462. Burchart von Ellerbach, dessen Abstammung und Verwandtschaft mit Abt Wilhelm.
463. Abt Wilhelm's Abweisung durch den Herzog vor Radstadt.
470. Abt Wilhelm's enge Verbindung mit König Adolf (Vertrag vom 1. September 1297 durch Verpfändung der Vogtei an den Abt).

473. Ueber die Person des 1297 in Abt Wilhelm's Gefolge nach Frankfurt erwähnten Beringer von Landenberg.
476. Die Zeit der Fahrt Abt Wilhelm's und seiner Rüstung zur Verstärkung König Adolf's nach Frankfurt: October und November 1297.
493. Bestätigung der Kuchimeister'schen Nachrichten über die Ereignisse bei Kenzingen (zweite Hälfte April 1298) durch gleichzeitige besonders elsässische Berichte.
494. Heinrich von Hattenberg, der Mörder des Marschalls von Pappenheim.
495. Hiltbrand von Pappenheim's Tod (kurz vor dem 27. April).
498. König Adolf's Belagerung Rufach's.
501 u. 502. Der Ort des Kampfes vom 17. April zwischen Herzog Otto von Baiern und dem Grafen Albrecht von Hohenberg, und der Tod eines Grafen von Landau.
503. Stiess Herzog Otto erst nach sechs Wochen Eingeschlossenseins in Oberndorf zu König Adolf's Heer im Rheinthale?
504. Die Ereignisse bis Ende Juni — in der Pfalz, bei Worms — bei Kuchimeister gut zusammengefasst.
506. Die Nichttheilnahme der Reichsstädte am Kampf für König Adolf von Kuchimeister besonders hervorgehoben.
507. Kuchimeister's richtige Zeichnung der Situation zwischen König Adolf und Herzog Albrecht vor der Schlacht am Hasenbühel (2. Juli 1298).
509. König Adolf's erstes Treffen — unter den bairischen Herzögen — und dessen Pannerträger Gottfried von Brauneck.
510. Kritik der Kuchimeister'schen Angaben über König Adolf's zweites Treffen, und Abt Wilhelm's Pannerträger, der von Frauenberg.
511. Abt Wilhelm in König Adolf's Umgebung, und die königlichen Gunstbezeugungen vom 9. und 30. Juni.
512. Kritik von Kuchimeister's Schlachtschilderung, speciell betreffend die Erwähnung der Baiern.
513 u. 514. Der „Ruchgraf" und der „Wildgraf" richtig von Kuchimeister als die Urheber des Todes des Königs genannt.
522. Ritter Eglolf der Aeltere von Rosenberg, als Theilnehmer der Schlacht bei Göllheim.
524. Abt Wilhelm's ökonomische Verlegenheit nach der Niederlage.
527. Ungeschlichteter Gegensatz zwischen Abt Wilhelm und König Albrecht 1298 bis 1301.
532. Der Vertrag vom 16. October 1301 zwischen Abt Wilhelm und den österreichischen Herzogen betreffend Schwarzenbach und Wil.
534. Die Burg Altstätten und deren Erwerbung durch Abt Wilhelm.
535 u. 536. Die Burg Falkenstein von der Burgerfamilie der Boler an Abt Wilhelm kommend.

541. Ulrich von Trauchburg 1301 neben Abt Heinrich der Mitbewerber bei der Abtwahl.
550. Abt Heinrich's schlimme finanzielle Lage.
553. Kuchimeister, als burgerlich St. Gallen'scher Geschichtschreiber, gegenüber den der Stadt entgegen gehenden klösterlichen Absichten, betreffend die Vogtei.
557. Die Herstellung Wil's, gegenüber der verzögerten Aufhebung von Schwarzenbach.
558. Die schliessliche Erfüllung des Vertrages betreffend Schwarzenbach (1306 oder 1307?).
579. Dietegen von Castel, vorzüglich dessen Beziehungen zu St. Gallen.
586. Abt Heinrich's Werbungen bei König Heinrich VII. (April und Mai oder Juni 1309).
589. Heinrich's VII. Verfügung über die Stadt Wil und die dortige Vogtei (1. Mai 1310), und Kritik der Kopp'schen Auffassung dieser Sache.
597. Abt Heinrich's vierte Werbung bei Heinrich VII., und theilweiser Erfolg (zu Lodi: 22. April 1311).
612 u. 613. Die grosse Feuersbrunst zu St. Gallen (23. October 1314).
618. Konrad Kuchimeister, der Baupfleger für den Wiederaufbau, und seine Gattin Guota.
627. Wiedereinlösung von Pfändern und daneben neue Veräusserungen durch Abt Heinrich nach 1314.
636. Hiltbold von Werstein seit 1291 (vgl. n. 308) bis zu seiner Wahl 1318.
637. Ulrich von Trauchburg neben Abt Hiltbold abermals (vgl. n. 541) Mitbewerber um die Abtwürde.
641. Die Geistlichen, Grafen Kraft III. und Friedrich V. von Toggenburg, Domherren zu Constanz, in ihren Beziehungen zu St. Gallen.
645. Die Schwächungen der Oekonomie St. Gallen's unter Abt Hiltbold, zumeist 1320 bis 1322.
653. Herzog Leopold's Vergleich (27. November 1325) zwischen den Grafen von Toggenburg und dem Abte, als Abschluss der wahrscheinlich aus Bichelseer Angelegenheiten erwachsenen Fehde.
656. Rudolf, Kirchherr zu Rorschach, und dessen Beziehungen zu St. Gallen.
657. Der zeitliche Anfang und die Art und Weise der Bevormundung des Abtes Hiltbold.
662. Ulrich von Enne, Propst, als Wahlcandidat nach Abt Hiltbold's Tode 1329.

Corrigenda:

P. 5 zeige oben cap. „1—2“ (statt „12“).
P. 5 Zeile 8 v. o. lies „Do si er-“ (statt „Do eris-“).
P. 234, Noten, Z. 7 v. u. lies „nie“ (statt „ein“).
P. 364 bei Raudpert stehe „Heft XI.“ (statt „Heft XII.“).

Vorwort.

Als der dem historischen Vereine zu St. Gallen und dem Herausgeber der St. Gallen'schen Geschichtsquellen alle Zeit wohlgesinnte hoch geehrte Forscher, dessen Name diesem Band auf dem Widmungsblatte vorangestellt ist, sich 1877 über die Edition Ekkehart's IV. aussprach, äusserte er den Wunsch nach einem Glossar für die lateinischen Casus sancti Galli, und damals frug *Dr. Wartmann* den Herausgeber, ob er sich nicht zur Anfertigung eines solchen entschliessen könnte. Meine Antwort war die von dem Fragesteller vorausgesehene, dass eine derartige auf das Formale sich erstreckende Aufgabe meinen Kenntnissen und Neigungen ganz und gar nicht entspreche und ich vielmehr eine solche Arbeit einem Berufenen überlasse. Dagegen kündigte ich gleich an, dass ich recht gerne an die lateinischen Casus auch noch den deutschen Kuchimeister, in ähnlicher Weise mit Commentar, anschlösse, so dass nach gleichem Plane alle fünf Stücke der Casus von Ratpert bis auf den St. Galler Burger, der Klostergeschichte schrieb, bearbeitet seien. Allerdings hatte der historische Verein noch nicht lange im ersten Hefte seiner „Mittheilungen", 1862, den Kuchimeister in den Druck gelegt. Allein jener Abdruck war ohne allen Commentar, ohne ausreichendes Register; dazu zeigte sich, dass auch der Text eine genauere neue Drucklegung wohl ertragen könne[1]). Der Umstand, dass zugleich auch das so reiche, zum Theil ganz neu mitgetheilte Ma-

[1]) Vgl. z. B. alte Ausgabe p. 9 Z. 21 mit neuer Ausgabe p. 36 Z. 5, a. A. p. 10 Z. 8 mit n. A. p. 39 Z. 4—6, a. A. p. 16 Z. 28 mit n. A. p. 79 Z. 5, a. A.

terial des dritten Theiles des Urkundenbuches der Abtei St. Gallen benutzt, also die grosse Arbeit des Präsidenten des historischen Vereins ein erstes Mal fruchttragend gemacht werden konnte, war noch eine zweite Aufforderung, diese letzte Edition anzuschliessen. Dass sich am Ende Kuchimeister noch als das historiographisch vorzüglichste Stück der ganzen Reihe herausstellte, war eine angenehme Bestätigung der an die Hand genommenen Thätigkeit.

Allein die Vollendung des Druckes erfuhr nun eine sehr unerwünschte Störung und Unterbrechung. Eben als der historische Verein zu St. Gallen sich rüstete, um die schweizerische geschichtforschende Gesellschaft bei sich zu empfangen, zerstörte in der Nacht vom 16. zum 17. Juli 1880 ein furchtbarer Brand die für den Verein arbeitende Zollikofer'sche Buchdruckerei und legte dabei, zum Glück ohne eine Zeile Verlust an Manuscript zu verursachen, auch fünfzehn fertig liegende Bogen des Kuchimeister in Asche. Jedoch Dank der vorzüglichen Organisation und der trefflichen Administration dieser typographischen Anstalt war es möglich, den Druck schon im Winter wieder zu beginnen, so dass nur ein Jahr nach dem Unglücksfall das ganze Buch fertig erstellt worden ist. Ich halte es für eine angenehme Pflicht, auf diesen Umstand nach Vollendung einer durch mehrere Jahre sich hinziehenden Arbeit aufmerksam zu machen. Ein jeder Autor kann sich Glück wünschen, bei der Drucklegung seiner Manuscripte mit Männern zu verkehren, wie sie die Zollikofer'sche Officin in Herrn Factor *Binkert*, Herrn Schriftsetzer *Diem*, einer mit eigenem Verständnisse mitarbeitenden, hülfreichen Kraft, besitzt.

---

p. 53 Z. 23 mit n. A. p. 313 Z. 4, a. A. p. 54 Z. 18 mit n. A. p. 318 Z. 4, a. A. p. 55 Z. 19 mit n. A. p. 323 Z. 3. Die Beispiele liessen sich leicht noch vermehren.

Zugleich aber hatte nun die Zerstörung der fünfzehn Bogen eine gute Nachwirkung, insoferne als dergestalt noch Stücke des parallel mit diesem Hefte der „Mittheilungen" im Drucke liegenden „Anhanges" des Wartmann'schen Urkundenbuches zum Commentar, so weit das eben möglich war, herangezogen werden konnten. Ganz besonders aber wurde ich als Herausgeber beim Wiederabdruck in erwünschtester Weise einer mir ohne das schwerer fallenden Seite meiner Verantwortung entlastet, indem Herr Professor *Dr. Götzinger*, der Herausgeber Kessler's und Vadian's, die orthographische Sanirung des Kuchimeister'schen Textes übernahm. Er wird sich auch noch hier über die Gestaltung, die er demselben gab, am Ende der „Einleitung" aussprechen, überhaupt die sprachlich-formale Seite der Kuchimeister'schen Geschichtschreibung würdigen.

Neben der Förderung, welche ich aus dem durch *Dr. Wartmann* so trefflich neu vorgelegten urkundlichen Materiale erhielt, habe ich insbesondere noch von drei Seiten Unterstützung gewonnen. Herr Professor *Georg von Wyss* beantwortete mir mit gewohnter Gefälligkeit einige Fragen genealogischen Inhaltes über unsere diesseitigen Gebiete; meinem Freunde, *Dr. Riezler* in Donaueschingen, bin ich für gütige Auskunft über Puncte verbunden, welche der bairischen Geschichte angehören; aber ganz besonders hat Herr *Dr. Baumann*, der zweite bedeutende Historiker, welchen das fürstlich Fürstenberg'sche Archiv besitzt, der wie kaum ein Anderer die Vergangenheit jener Gebiete kennt, welche in Kuchimeister's Zeit einen St. Galler Abt nach dem anderen stellten, mir eine ganze Fülle interessanter Aufschlüsse gegeben. Indessen sind überall in den Noten diese einzelnen Erkundigungen genau vermerkt.

Sehr gegen meine anfängliche Erwartung ist der Commentar vielfach zu einer kritischen Erörterung gegen das grosse Kopp'-

sche Werk[2]) geworden. Es wurde Kopp einmal von Böhmer nachgerühmt, dass in ihm „ein Vindex veritatis für Rudolf" erstanden sei. Wie bedenklich es sei, ein „Vindex veritatis" für eine bestimmte Persönlichkeit, nicht ein solcher im allgemeinen Sinne des Wortes zu sein, hat sich mir nun im Verlaufe der Arbeit gegenüber Kopp stets mehr aufdrängen müssen, und um das hier in den Anmerkungen mehr oder weniger zerstreute Beweismaterial in seinem Hauptinhalte übersichtlicher vorzulegen, behandelte ich in einer eigenen kurzen Abhandlung, welche 1882 in Bd. VII. des „Jahrbuches für schweizerische Geschichte" erscheinen wird, „Die Beziehungen des Gotteshauses St. Gallen zu den Königen Rudolf und Albrecht" im Zusammenhange. In meinem Commentar zu dem Kuchimeister'schen Texte fallen wegen der Erörterungen gegen Kopp besonders n. 237, 239, 255, 262, 286, 322, 340, 346, 450, 466, 557, 569, 589, 604, 607 in Betracht.

Nicht ohne eine gewisse Bewegung nehme ich hiermit, nach Vollendung der fünften Abtheilung der „Geschichtsquellen", den Abschied von einer Arbeit, die mich Jahre hindurch, zwar nicht ohne Unterbrechungen, in Anspruch nahm, erheblich länger, als *Dr. Wartmann* und ich selbst vermutheten; da mit seiner bezüglichen brieflichen Anfrage vom 18. September 1866 der wissenschaftliche und zugleich wahrhaft freundschaftliche Verkehr zwischen uns begann. Indem ich mich einer anderen ehrenvollen Aufgabe, die nicht ohne Berührungspuncte mit der vorliegenden ist, ganz zuwende, habe ich nur noch die Genugthuung,

---

[2]) Es mag hier bemerkt werden, dass ich Kopp's Werk stets nach den „Büchern", nicht nach den „Bänden" citire. Bekanntlich zählt neben dem empfindlichen Mangel von Namensverzeichnissen diese complicirte in sich ungleiche Zählung nach „Bänden" und nach „Büchern" — die letztere ist zum Citiren stets die einfachste — auch zu den Unannehmlichkeiten bei der Benützung der in Kopp's Werk mit unerhörtem Fleisse aufgehäuften Stoffmasse.

das für die Arbeiten des historischen Vereins sich interessirende wissenschaftliche Publicum darauf hinzuweisen, dass auf *Dr. Wartmann's* und meine Aufforderung hin Herr *Dr. Karl Henking* mit den Vorbereitungen zur Edition der St. Galler Annalistik beschäftigt ist, derselbe Forscher, der sich 1880 mit seiner Dissertation über Bischof Gebhard III. von Constanz so vortheilhaft in die historische Fachlitteratur einführte.

Zürich, am 6. Juli 1881.

G. Meyer von Knonau.

Christian Kuchimeister's „Nüwe Casus Monasterii sancti Galli".

„Die XIIII kelch wurdent alle sament vertân in dem krieg, „das etwa lang was, das das gotzhus dehainen aignen kelch hatt, „und wenn man messe singen oder sprechen wolt, das man ainen „kelch erbitten muost ..."

(Kuchimeister: cap. 35.)

„Nos Cuonradus, Dei gratia abbas monasterii sancti Galli, „premissis omnibus et singulis consentientes, cum et eadem per „nos sint effectui mancipata, huic instrumento per Ottonem no„tarium subscribi fecimus pro nobis, cum scribendi pericia ca„reamus —; ... ad confirmationem perpetuam presentes litteras „conscribi fecimus et easdem pro nobis singulis subscribi, cum „scribendi pericia careamus ..."

„... ego Ruomo sacerdos monasterii [abbas s. Galli: 1274— „1281] scribere non valens nec sciens ... ego H. prepositus mona„sterii scribere nesciens ... ego H. portenarius monasterii scribere „nesciens ... ego U. camerarius monasterii scribere nesciens —: „Acta sunt hec in monasterio nostro ..."

(Urkunden vom 31. Januar 1291, vom 18. April 1297: Wartmann's Nr. 1074, 1100.)

Schon im dritten Jahre stand das Stift St. Gallen 1335, nachdem auch vorher, von 1330 bis 1333, Bischof Rudolf von Constanz durch den Papst als „gemainer pfleger an geistlichen und weltlichen sachen des gotzhus" bestellt gewesen war, unter der Leitung eines nicht mehr aus den allerdings sehr gelichteten Reihen der Mönche selbst gewählten Vorstehers, sondern unter derjenigen eines Abtes, welcher abermals seine Stellung einer Verfügung aus Avignon verdankte: — Hermann von Bonstetten nannte sich in den Urkunden „von Gottes und des stûles genaden von Rome bestätter abbet". Da entschloss sich am Mittwoch der Pfingstwoche jenes Jahres ein Burger in der Stadt, Cristân der Kuchimaister, wie er selbst sich einführt, die seit über hundert Jahren schlummernde klösterliche Geschichtschreibung wieder aufzuwecken, „nüwe Casus monasterii sancti Galli" anzu-

fangen [1]). Allerdings war es nun schon ganz Gewohnheit geworden, dass ein neuer Abt es als eine seiner ersten Obliegenheiten ansah, den Burgern der Kaiser und Reich angehörenden Stadt St. Gallen jene Handveste über ihr altes Recht zu bestätigen, welche 1291 Abt Wilhelm denselben ertheilt hatte; St. Gallen war der Gefahr, eine geistliche Stadt zu bleiben, entgangen. Aber es war also dessen ungeachtet möglich, dass noch ein Burger, ein angesehener Mann der Stadt, dessen Name freilich schon auf alte Amtsbeziehungen seiner Familie zum Kloster hinweist [2]), in die Lücke eintrat und mit wahrer innerer Theilnahme an den Geschicken des Klosters dessen Geschichte bis auf die eigene Zeit erzählte. Im Kloster lag für eine derartige Bethätigung die Fähigkeit nicht mehr vor. Verödet war längst schon die Schule, und wann ein „doctor puerorum apud sanctum Gallum" etwa genannt wird, so steht er in der Urkunde am Ende der Laiennamen. Wenn die Klostergeschichte geschrieben werden sollte, so konnte das nur noch in der Stadt geschehen [3]).

---

[1]) Vgl. c. 1, n. 1 (p. 3). — [2]) In seiner sonst ziemlich dürftigen Einleitung hat Hardegger (Heft I., pp. IV—VII, wo insbesondere die urkundlichen Beweise über die Kuchimeister gar nicht genügend gesammelt sind) dargelegt, dass Kuchimeister ein Laie, ein Burger der Stadt, wahrscheinlich ein Beamter des Klosters gewesen sei. Das letztere ist von keiner Seite direct zu beweisen. — [3]) Weit entfernt davon, etwa in den Ton mit einzustimmen, wie er wieder ganz neuerdings in einem elend oberflächlichen und bis zur rohen Caricatur unwahren Capitel der Brochure von Kolb (1880), welche sich „Abriss der Culturgeschichte der Menschheit" nennt, pp. 69—71, angeschlagen wurde, glaube ich doch den Umstand, dass in Urkunden mehrmals Reihen von Mönchen erscheinen, die sich darstellen als „scribere non valens nec sciens", „scribere nesciens", hier wörtlich verstehen und aus diesem Wortlaute Schlüsse ziehen zu sollen. Allerdings wurde ich, als ich am 5. August 1880 vor der Jahresversammlung der allgemeinen geschichtforschenden Gesellschaft zu St. Gallen ein kurzes mündliches Referat gebracht und auch diese Frage berührt hatte, von Herrn Staatsarchivar Dr. von Liebenau in Luzern darauf aufmerksam gemacht, dass nach einer Urkunde im Geschichtsfreund, Bd. I. p. 212, wo Abt und Mönche von Mur-

Die St. Galler Burgerfamilie der Kuchimeister wird 1222 zum ersten Male urkundlich sichtbar. Sie zählte ohne Zweifel zu den angesehenen Geschlechtern; ein Konrad ist seit 1296 durch mehrere Jahre, hernach wieder, Ammann von St. Gallen, auch Ammann von Appenzell, und diesem Konrad überträgt Abt Heinrich 1314 nach der grossen Brandverwüstung nebst dem Propste die Leitung der Bauarbeit, eine Leistung, der sich Konrad noch nach 1335 unterzog[4]). Aber wie nun **Christian Kuchimeister**

bach Andere für sich unterschreiben liessen: „cum scribendi pericia careamus", geschlossen werden möchte, es hätte da — es handelt sich um den Verkauf Luzern's von Murbach an Oesterreich, 16. April 1291 — eine Absicht der betreffenden Personen vorgelegen, ihre Nichteinwilligung zu dem Acte auszudrücken, so dass also etwas Aehnliches auch in den mehreren entsprechenden Stücken von St. Gallen zu erblicken sei. Aber abgesehen davon, dass das auch in dem hier genannten Falle, gegenüber dem da jedes Mal unmittelbar vorangehenden „premissis omnibus et singulis consencio et consensi", voran beim Abte, einen geradezu peinlichen Gegensatz ausmachen, einen Eindruck von gänzlicher Unwahrheit hervorrufen würde, ist insbesondere für den analogen Fall in St. Gallen auf Nr. 1074, von 1291, hinzuweisen, die zu c. 58 in n. 400 (p. 230) eingehend besprochene Urkunde Abt Konrad's gegenüber Herzog Albrecht betreffend Grüningen; denn da steht ja, wie die oben vorangestellte Satzabtheilung beweist, Abt Konrad, das Geschöpf der habsburgischen Politik selbst, mit der gleichlautenden Aussage seinem ganzen Convente voran. Auch Nr. 1083 wieder, von 1293, scheint mir jener Ansicht zu widersprechen; es heisst da: „Verum cum in alienatione rei ecclesiastice singulorum fratrum subscriptio requiratur, nos (folgen acht Namen)... qui tractatui alienationis (des Hofes Küssnach am Zürichsee) interfuimus et consensimus, cum non omnes scribere valeamus, magistro B. notario nostro damus in mandatis, ut nomine nostro subscribat, et nichilominus in evidentiam et robur omnium premissorum sigilla nostra, videlicet abbatis et conventus, huic carte apponi fecimus et appendi". Gerade hier ist noch schärfer, als in den anderen Stücken, betont, dass die Glieder des Conventes, auch wenn ihnen die Fähigkeit schriftlicher Bezeugung abgeht, doch entschieden als verpflichtet betrachtet sein wollen, wie sie denn ja eigens die Erwähnung der Besigelung als Ersatz gewissermassen mit „nichilominus" einleiten.

[4]) Vgl. n. 272 (pp. 164 u. 165), n. 618 (pp. 327—329). Es scheinen Bertold 1222, 1228, dann Christian 1252, 1268, 1272, dann dessen Söhne Jo-

mit diesem Konrad verwandt war, ob er als Sohn, oder als Neffe, oder nur in weiterer Linie, mit ihm in Verbindung gebracht werden darf, wissen wir leider nicht. Nur das ist sicher zu schliessen, dass er 1314 neben seinem jedenfalls älteren Stammgenossen auch an der Bauleitung sich betheiligte [5]). Aber auch sonst ist von Christian fast nichts bekannt, ausser was er als Geschichtschreiber an Stoff zu seiner Erkenntniss uns überliefert hat. Rein zufällig sagt er an einer Stelle, dass er in St. Gallen ein Haus hatte, das früher einmal Abt Konrad von Bussnang habe brechen lassen [6]).

„Das recht bûch Casus monasterii das gieng ab under abt Cûnrat von Bussnang; des was do me denn hundert jar“ : so schrieb Kuchimeister, als er sich an jener Mittwoche in den Pfingsten anschickte, „die nüwe Casus monasterii sancti Galli“ zu beginnen [7]). Augenscheinlich kannte also der Verfasser das Buch des Konradus de Fabaria, wenn er auch den Namen desselben nicht erwähnt [8]): dessen Geschichtswerk wollte er fortsetzen. Und das ganze Buch wurde jedenfalls rasch in einem Zuge verfasst; denn die Geschichte der grossen Feuersbrunst von 1314, am Ende der zweitletzten Abtregierung, welche ihm zur Schilderung vorlag, zeichnete er allerhöchstens etwas über ein Jahr, vielleicht noch früher, nach dem Anfange der Niederschreibung auf [9]). Dabei stand der Geschichtschreiber, so ent-

---

hannes und Rudolf 1268, 1272, 1275 bis 1279, 1282, hernach Konrad und Rudolf, Brüder, von 1284, sicher 1294 an, bis 1327, nach c. 78 (pp. 328 u. 329, mit n. 619) sogar bis 1335, die vier auf einander folgenden Generationen zu bezeichnen.

5) Vgl. n. 622 zu „Do schatztend wir“ in c. 78 (p. 329). — 6) In c. 1 (p. 4: wozu n. 4). — 7) L. c. (p. 3). — 8) L. c.: „Do (sc. in den „Casus monasterii“) vindet man von im (sc. Abt Konrad) vil sines lebens und vil gûter ding, die er tet“ (p. 3); vgl. auch n. 6 zu c. 2 (p. 5). — 9) Vgl. n. 619 zu c. 78 (p. 329): die Worte, zu denen dieselbe gehört, wurden nach dem 23. October 1335, vor dem gleichen Tage des nächsten Jahres, geschrieben.

schieden er mit Eifer und Antheil in die früheren Dinge sich vertiefte, sie so anschaulich, wie nur möglich, vorzuführen suchte, doch auch mitten in den Begebenheiten der eigenen Zeit. Da und dort schweift er auf ein näher liegendes Ereigniss mitten in der Erzählung ab [10]), oder er gebraucht etwa eine Wendung, deren Wortlaut nur aus seiner eigenen Zeit sich verstehen lässt [11]).

Wie über Kuchimeister's Leben überhaupt, so ist man auch über sein Alter, als er das Werk begann, also über die Grenzlinie dessen, was er als Zeitgenosse oder was er aus der Ueberlieferung zu schildern hatte, im Unklaren. Nur das ist wohl als sicher anzunehmen, dass er 1314 schon in einem ganz reifen Alter stand [12]). Es scheint, nach der nachher noch näher zu erörternden nicht gleichmässigen Beurtheilung der beiden Aebte Wilhelm und Heinrich zu schliessen, dass er diesen zweiten mehr als seinen Zeitgenossen kannte. Also mag wohl Kuchimeister's eigene Beobachtung gerade mit dem Wechsel des Jahrhunderts, mit Abt Heinrich's Zeit, 1301, anheben [13]).

---

[10]) Vgl. in c. 33 (pp. 112 u. 113, mit n. 186) über den Verkauf Villingen's von Fürstenberg an Oesterreich 1326, in c. 36 a. E. (p. 144, mit n. 231) über das Ende Hartmann's von Baldegg, in c. 39 a. E. (p. 157, mit n. 258) über Burkhart Dietrich's von Ramswag Besitz von Lehen zu Blatten und Waldkirch, sowie gleich vorher in c. 38 (p. 151, mit n. 243) über anderen Ramswager Lehensbesitz, besonders in c. 60 (p. 241, mit n. 424) über den Constanzer Bischofsstreit von 1334, endlich in c. 78 (p. 327, mit n. 616) eine Anspielung auf den Sieg bei Mühldorf 1322. Eine Beziehung auf die Gegenwart in einem früheren Zusammenhange ist noch in c. 34 (p. 124): „Das stat noch den von Werdenberg" etc., und auch in c. 39 (pp. 154 u. 155) wegen des Versprechens jedes, der Pfründe in St. Gallen empfängt, betreffend Ittingen. — [11]) Dass die Bezeichnung des Burggrafen Friedrich III. von Nürnberg als „graf Fridrich der alt" in c. 50 (p. 202) nur aus Kuchimeister's Zeit zu verstehen ist, vgl. n. 339. Herzog Ludwig wird zu 1308 erklärt, als „der jetzo kaiser ist", also nach der Krönung 1328 (in c. 74, p. 313, mit n. 570). — [12]) Vgl. in n. 625 (p. 330) das Urtheil über eine ohne Frage irrige Auffassung einer Stelle von c. 79 bei O. Lorenz, hinsichtlich Kuchimeister's Lebensalter. — [13]) Vgl. nachher u. bei der Vergleichung der Werthschätzung der einzelnen Aebte.

Für die ferner zurück liegenden Dinge, also für etwa vier Fünftel seines Werkes, war demnach der Geschichtschreiber auf die Ueberlieferung angewiesen, in welcher Form nun sie sich ihm darbieten mochte. Nur ein einziges Mal, abgesehen von der Anknüpfung an die ohne Frage von ihm gelesenen Abschnitte des Konradus de Fabaria [14]), ist eine schriftliche Quelle über die heilige Elisabeth geradezu berührt [15]). Sonst ist nur aus der Art und Weise der Schilderung, aus der Zuverlässigkeit weit der meisten einer genaueren Prüfung zu unterziehenden Angaben auf die Beschaffenheit der Quellen zu schliessen.

Die Darstellung der zumeist zurückliegenden Geschichte des ersten der zu erwähnenden Aebte, des Konrad von Bussnang, deren Hauptereignisse ja schon Konradus de Fabaria gebracht hatte, verläuft mehr noch in wenig zusammenhängenden Anekdoten, und die zweite Regierung, des Walther von Trauchburg, bot nicht viel Bemerkenswerthes und war bald abgethan. Ganz anders wird das Buch mit dem Regimente Abt Berchtold's von Falkenstein.

Da hebt der Reichthum der Einzelheiten an, welcher Kuchimeister's Buch so sehr auszeichnet, zumal da fast alle diese Dinge einzig durch seine Vermittelung bekannt sind. Ganz abgesehen von den allgemeineren wichtigeren politischen Angelegenheiten oder von Ereignissen, welche sich an solche unmittelbar anschlossen, wie etwa die Massregelungen des von Grimmenstein und des Marschalls von Mammertshofen wegen des Abfalles dieser Ministerialen zum gegnerischen Bischof von Constanz [16]), ist da ganz eingehend von dem Verhältnisse einzelner Besitzthümer die Rede, welche etwa dem Gotteshause ledig wurden — dahin

[14]) Vgl. n. 6 zu c. 2 (p. 5): wogegen n. 3 zu c. 1, dass Kuchimeister auch von Konradus Uebergangenes betreffend Abt Konrad bringt. — [15]) In c. 2 a. A. (vgl. n. 5): „Man list och" etc. (p. 4). — [16]) Darüber handelt c. 13 (pp. 33—35).

zählen die Abschnitte über Heinrich von Ravensburg und dessen Tod und die Folgen desselben für den Klosterbesitz, oder über verschiedene Burgen im Rheinthal und im Thurgau, deren Anfall oder sonstigen Erwerb oder ihre Neuerrichtung, und andere solche Stücke mehr [17]) —, und fast überall lassen sich Beleuchtungen der mitgetheilten Thatsachen aus urkundlichen Belegen bringen, welche die Zuverlässigkeit des Vorgebrachten beweisen. Freilich das Hauptgewicht ist selbstverständlich auf die Vorführung der wesentlichen Begebenheiten der Klostergeschichte zu legen. Den Abschluss des von Berchtold bei der Wahl vorgefundenen Conflictes mit den Toggenburgern über Wil schon, das erste Ereigniss, das überhaupt aus seiner Zeit berichtet wird, verdanken wir nur Kuchimeister's Erzählung [18]). Dann stellt sich der Zwist gegenüber dem neu erwählten Constanzer Bischof ein, welcher von da an für lange Zeit eine Hauptsache der ganzen Abtheilung bleibt, mit welchem weitere Beziehungen, bundesgenössischer und feindseliger Art, sich verknüpfen, von der ersteren Art besonders mit dem Grafen von Rapperswil, von der letzteren mit demjenigen von Toggenburg, dann die allerdings am unrichtigen Orte, zu frühe, eingeflochtenen Angelegenheiten der Abtei Reichenau, die päpstliche Einmischung in den Streit; freilich ist da infolge des Mangels einer sicheren zeitlichen Anordnung — die Beziehung Abt Berchtold's zu Rheinau ist, aus dem Zusammenhang herausgerissen, zu spät erzählt — mehrfach die unmittelbare Benutzung, ohne Heranziehung anderer, besonders

[17]) In c. 20 (pp. 51—54: urkundliche Beleuchtung in n. 93) und in c. 28 (pp. 82—88, mit den Bestätigungen der mehrfachen Angaben: n. 138 wegen Husen, n. 139 wegen Bernegg, n. 141 wegen des Werner Böhm, n. 142 wegen des Held, n. 143 u. 144, besonders n. 146 wegen des von Hagenwil und der von Heitnau, n. 147 wegen Singenberg); in c. 31 (p. 101: wozu n. 168) beginnt die Grüninger Angelegenheit; in c. 33 folgt der Zehnte von Kirchdorf (pp. 108—113: wozu n. 184 u. 186). — [18]) In c. 10 wegen Wil (pp. 25 u. 26: n. 47 u. 48).

urkundlicher, Quellen erschwert, und an einigen Stellen stimmen auch die Angaben nicht völlig zu denjenigen der Urkunden [19]). Um so abgerundeter und, weil sonst nirgends vorhanden, schätzenswerther sind dagegen wieder die Mittheilungen über den missglückten Plan des Abtes gegen die Wittwe des Grafen von Rapperswil [20]). Daran schliessen sich die Abschnitte über die nicht allein für St. Gallen, sondern für viel weitere Gebiete so wichtig gewordenen Fragen, die sich an den Ausgang des Hauses Kiburg anfügten: enge Berührungen mit Strassburger Angelegenheiten, die so verhängnissvoll sich gestaltenden Beziehungen zu dem Grafen Rudolf von Habsburg setzen sich da an, und der innere Zusammenhang aller dieser Dinge stellt sich aus den hiezu kommenden Beleuchtungen heraus [21]). Die feindselige Stellung zu der einen Linie der Montforter und die daraus sich ergebende Anlage von Burg Blatten im Rheinthale folgt darauf [22]); neuerdings erwächst, aus einem Streite des Abtes mit dem Bischofe von Basel, eine kriegerische Verwickelung, wo nun, wie übrigens schon in der Fehde gegen Feldkirch, der Graf von Habsburg Verbündeter von St. Gallen ist [23]). Allein dazwischen schieben sich auch wieder neue ganz besonders lebhaft vorgebrachte und abgerundete Berichte kleinerer Art, von Fehden aus dem Thurthale gegen die Toggenburger Grafen, von einer Episode jenseits des Bodensees bei den Schenken von Winterstetten, und

---

[19]) Von c. 11 (p. 26) an bis in c. 17 (p. 43): vgl. Excurs I. Von Einzelnem vgl. n. 67 zu c. 15 (p. 36 ff.) wegen der unpassenden Unterbringung der Reichenauer Frage, n. 88 und in Excurs I. wegen c. 19 (pp. 49—51) das nachgebrachte Verhältniss zu Rheinau. In n. 67 a. E., n. 69 ist auf Abweichungen Kuchimeister's von der urkundlichen Erzählung der Reichenauer Angelegenheit hingewiesen (in c. 15: pp. 36—39). — [20]) In c. 21 (pp. 55—59). — [21]) Zuerst schon in c. 22 (pp. 59—65), dann in cc. 25 u. 26 (pp. 72—77). Ueber die durch Kuchimeister hervorgehobene interessante Combination wegen Winterthur vgl. n. 103 (zu p. 61). — [22]) In c. 27 (pp. 77—81). — [23]) In c. 30 (pp. 95—101).

Aehnliches[24]). Indessen fehlen auch Anführungen aus der allgemeinen Reichsgeschichte, vom Kampfe zwischen Kaiser und Papst, von der Reichserledigung und von dem Versuche, einen neuen König zu gewinnen, nicht, und allerdings häufen sich nun gerade hier die Irrthümer zumeist, obschon die für die Geschichte Berchtold's selbst in Betracht fallende Mittheilung, über dessen Sendung an König Alfons von Castilien, annehmbar zu sein scheint[25]). Mit dem Ende des Lebens des Abtes lenkt endlich der Bericht wieder ganz nach St. Gallen zurück — die Basler Fehde brachte er gleich vorher — : aus der Grüninger Frage erwachsen grosse Schwierigkeiten, Steuerlasten für das Gotteshausland, und Abneigung gegen den Abt greift Platz, so dass förmliche Verabredungen der Gotteshausleute sich bilden; doch der Abt erkrankt und stirbt nach langem Siechthum. „Do sach man an im der welte lôn" : den Leichnam dessen, der noch vor zwei Jahren fast tausend Ritter beisammen hatte, zogen jetzt arme Knechte und Frauen, die allein ihn zuletzt gepflegt, elendiglich aus dem Sterbehause zum Begräbnisse, während die Bergleute von Appenzell und Hundwil in ihrem hellen Jubel über seinen Tod sich nicht genug thun konnten[26]).

---

24) Die Iberger-Episode in c. 23 (pp. 66—69), die Geschichte von dem Knechte Locher und dem Tode des Grafen Kraft von Toggenburg in c. 24 (pp. 70—72), die Episode der Schenken von Winterstetten in c. 29 (pp. 89—95), die des Abtes Berchtold betreffend Lindau in c. 32 (pp. 105 u. 106): — Alles nur durch Kuchimeister mitgetheilte Facta. — 25) In c. 17 a. E. (pp. 43 u. 44), c. 18 (pp. 45—48), wobei n. 75 auf eine Zeitverschiebung betreffend den Tod Friedrich's II., n. 79 auf eine falsche chronologische Unterbringung der Kreuzpredigt gegen die Staufer zu St. Gallen, n. 81 u. 82 auf Missverständnisse wegen der Wahlangelegenheit von 1256, sowie wegen des Königs Alfons X., n. 84 auf solche wegen Ottokar's von Böhmen hinweisen. Dagegen beleuchtet n. 83 die eben ganz erwünschte und wichtige Nachricht wegen der Sendung des Bischofes von Constanz und des Abtes an Alfons, während freilich die Angabe wieder irrig ist, Alfons habe die Krone abgelehnt (pp. 47 u. 48). — 26) Von c. 31 (pp. 101—105) in c. 33

Gerade diese letzte bewegliche Schilderung des jähen Umschlages des Glückes zeigt einmal, dass Kuchimeister es nicht abweist, die Leser seiner Aufzeichnungen auch durch lebhaftere Färbung für die Träger der Dinge des heiligen Gallus zu gewinnen. Dass er selbst für den ersten hervorragenden Mann unter den ihm zur eigenen Darstellung vorliegenden Aebten, trotzdem dass er Berchtold von Falkenstein nur aus der Ueberlieferung kannte, warm empfand, zeigt seine ganze Auffassung der ausgeprägten Persönlichkeit.

Schon Abt Konrad von Bussnang, dessen Regierung von Kuchimeister nur noch gewissermassen gestreift wurde, ist von ihm trefflich in einem zusammengreifenden Urtheile aufgefasst: — „Da sprechent wir, das vorân noch sider nie werlicher abt was; es sind wol hailiger gewesen". Der Abt, der sich von des Kaisers Sohn erbat, gegen den Herzog von Baiern Vorreiter und Vorbrenner zu sein, mochte von der frommen Landgräfin Elisabeth sich erbitten, dass sie sein Fürsprech gegen Gott sein wolle, während er wohl ihr gegenüber der Welt Rede zu thun gedenke. Aber gerade mit diesem schneidigen Wesen des Abtes ist der Darsteller wohl zufrieden gewesen: er würde, wenn nur die Sache nicht zu lang wäre, „noch vil gûter und fraidiger ding" erzählt haben[27]). Viel weniger weiss er von dem Nachfolger, Abt Walther von Trauchburg, zu rühmen, obschon er ihm seine guten Seiten anerkennt. Denn er that den Leuten gütlich, „ain lichtsenfter man", liess aber zu, dass das Gotteshaus Schaden erlitt und allerlei Abbruch erfuhr, weil er sich nicht wehrte. Aber er wurde ja auch zuletzt ein Predigermönch[28]).

(pp. 106—108) hinüber, wo nach einer kleinen Unterbrechung (vgl. hier n. 17 a. E.) pp. 113—115 der Tod des Abtes.

[27]) Vgl. nach einander die angezogenen Stellen: in c. 6 a. E. (p. 13), c. 3 (p. 6, u.), c. 2 (p. 5), c. 6 (l. c.). — [28]) Vgl. besonders in c. 7 a. E. (p. 16). Den Rücktritt erzählt c. 9 a. E. (p. 24).

Da versteht es sich, dass, wo Abt Konrad mit solchem Wohlgefallen vorgeführt wurde, eben auch Berchtold einer guten Beurtheilung sicher war. Das kriegerische Wesen des Abtes, dessen Vorliebe für weltliche Pracht und ritterliche Rüstung, wie sie so entschieden hervortreten, tadelt der Berichterstatter, mochte auch dieses eben mit grossen Kosten verbunden sein, nicht, und sichtlich nicht ohne ein gewisses Vergnügen theilt er ein Wort eines Papstes, vor dem der Abt mit seinen Rittern aufzog, an einen Vertrauten desselben mit: „Uwer herr ist ain man, als ir mir geseit hand, das er minnet ritterschaft und weltlich êr“ [29]). Dem Abte, welcher das Gotteshaus mit nur einer Burg und einem Theil an einer zweiten angetreten hatte und welcher dasselbe so kräftig und ansehnlich hinterliess, welcher in der Zeit der königslosen Jahre zugleich mit dem Constanzer Bischofe Geleit über den Bodensee hinaus bis an die Iller gab [30]), kann der Fortsetzer der Casus sancti Galli seine Anerkennung nicht versagen, und hält er auch mit einem eigenen Urtheile über die vielfältig entwickelte territoriale und kriegerische Politik des Abtes sonst stets zurück, schon der Umstand, dass er alle diese Dinge erzählt, und wie er sie in so warmem Tone vorbringt, spricht dafür, dass er sich dem Gebahren des weltlich gesinnten Lenkers der Abtei gegenüber nicht abgeneigt verhielt. Freilich an einer Stelle, wo aus der Grüninger Sache das schwere „Überniessen“ der Gotteshausleute, über das Recht hinaus, der dadurch herbeigeführte Untergang des Gottesdienstes erwähnt werden, muss sich der Burger von St. Gallen entschieden gegen des Abtes Verhalten erklären, und er selbst findet auch, Abt Berchtold habe in seinem übeln Tode die Strafe erlitten dafür, dass er seine

[29]) In c. 17 (pp. 42 u. 43): vgl. auch in c. 30 über die Vorbereitung zu der höchst weltlichen Feier der „hochzit ze pfingsten“ im Jahre 1270, wo über neunhundert Ritter beisammen waren (pp. 95—98). — [30]) Vgl. in c. 33 (pp. 113 u. 114), sowie in c. 27 (p. 79, wozu n. 135 u. 136).

Leute dergestalt ungerecht mit Anforderungen ausgenützt hatte; doch versäumt er auch nicht, sogleich beizufügen, dass der Abt bei seiner Seele versichert, er habe das nur gethan, um das Gotteshaus in besseren Stand zu bringen, und indem er dem nicht widerspricht, erklärt er diese Rechtfertigung auch als seine eigene Ansicht [31]). Gerade die grössere zeitliche Entfernung von diesem hier geschilderten Abte ermöglichte es eben dem der Stadt angehörenden Berichterstatter, in einer so unbefangen ruhigen Weise sich zu äussern, während bei näher liegenden Ereignissen eine bestimmtere subjective Beurtheilung nachher natürlich eintrat.

Aber zugleich stellt sich auch nun schon hier die Frage für uns ein, woher Kuchimeister über solche weiter zurück liegende Zeiten, woher der 1335 Schreibende über die Jahre 1244 bis 1272 geschöpft habe, woher er aus noch früherer Zeit auch von keineswegs für die Aufmerksamkeit obenauf liegenden Dingen genaue Kunde hatte. Wie bestimmt weiss er aus Abt Konrad's Zeit, wie viel derselbe sterbend seinem Bruder Heinrich von Griessenberg an fahrendem Gute befahl und dass dieser noch von seinem eigenen Gute zulegen musste, um die letztwilligen Verfügungen des Bruders zu erfüllen, und noch auffallender ist da die Kunde von dem durch die von Rorschach beabsichtigten mörderischen Ueberfalle und der denselben abwendenden Mittheilung des Arztes [32]). Oder zu Abt Walther's Zeit weiss der Geschichtschreiber, dass der Neugewählte seines Gotteshauses beste Briefe dem Bischofe von Constanz brachte, um ihn zu gewinnen, worauf dieser dieselben in das Feuer warf, mit den Worten: „Hüt ist unser gotzhus Costenz tusent mark besser dann gester“ [33]). — Doch in Abt Berchtold's Geschichte bleibt das ganz ähnlich. Kuchimeister weiss da

31) Zuerst in c. 31 (besonders p. 103), dann in c. 33 (p. 115). — 32) In c. 6 (pp. 9—11). — 33) In c. 7 (p. 16).

von der Kiburger Politik des Abtes geradezu die Geheimnisse, wie sie nur aus genauer Kunde der Sachlage und aus den Urkunden selbst gewonnen werden konnten [34]). Auch vorher schon war die Warnung des dem Papste vertrauten und zugleich dem Abte wohlgesinnten Prediger-Mönches zu Constanz, dass die Reichenauer Abtwahl abgelehnt werden möge, eine wohl nur engeren Kreisen bekannte Sache [35]). Und wie genau ist da Kuchimeister über das Einzelnste unterrichtet! Als der Papst dem Abte kostbare weisse seidene Tücher bei dem Besuche in Rom gab, behielt derselbe nur eines für sich und liess daraus eine Chorkappe machen, die der Abt tragen soll, und diese Chorkappe kennt der Verfasser als noch zu seiner Zeit im Kloster vorhanden [36]). Ganz gut kennt er jenes Loch, das die Toggenburger Besatzung der Burg Iberg in die Mauer brach, als sie, vom Abt Berchtold belagert, die Burg anzündete und verliess: sie verlegten dasselbe mit Steinen, um etwa nachher dort wieder einzuschlüpfen, doch ohne ihren Zweck zu erreichen, da man es später entdeckte [37]). Aber noch ungleich besser ist der St. Galler Burger natürlich in städtischen Dingen zu Hause. Da gehen locale Nachrichten einlässlicher Art in Abt Konrad's Zeit zurück, von jenem Brechen von fünfzehn Burgerhäusern zur

---

34) Eben in c. 22, wozu n. 103 wegen der Vergabung Winterthur's, freilich noch anderer Besitzthümer ausserdem, durch den Grafen von Kiburg an das Bisthum Strassburg und n. 108 wegen einer Combination Berchtold's, Winterthur von Bischof Walther aus vom Kiburger Lehen zu gewinnen. Auf andere Urkunden, welche Kuchimeister gekannt haben muss, ist schon im Früheren hingewiesen (vgl. z. B. n. 93 betreffend die Theilung von Gütern aus der Hinterlassenschaft des Heinrich von Ravensburg, zwischen Constanz und St. Gallen, zu c. 20). — 35) Vgl. in c. 16 (pp. 39 u. 40): freilich macht da n. 71 auch auf eine Lücke bei Kuchimeister aufmerksam (derselbe wusste augenscheinlich nichts von dem früher geschehenen päpstlichen Auftrage an Berchtold wegen Rheinau: erst p. 49 folgt dann in c. 19 die Rheinauer Sache). — 36) In c. 17 (pp. 41 u. 42). — 37) In c. 24 (p. 72): — immerhin geschah die Entdeckung lange vor Kuchimeister's eigener Zeit, wie die Stelle zeigt: „Das loch ward sider funden von sag über manig jâr".

Strafe für Widerstand — eines war ja Kuchimeister's eigenes Haus —, oder von der St. Elisabetha-Cappelle, von der man ohne diese Angabe wohl gar nichts wüsste, oder von dem Hause, in welchem Abt Konrad in seiner letzten Krankheit war [38]). Indessen viel wichtiger sind die politischen Nachrichten aus Berchtold's letzter Zeit von der Haltung der St. Galler Burgerschaft. Von dem heimlichen Gelöbnisse der Gotteshausleute, der St. Galler, Wiler, Wangener, der Grüninger, Appenzeller und Hundwiler, sich gegenseitig gegen des Abtes Anforderungen zu helfen — es ist die erste uns überlieferte Verständigung von St. Galler Gotteshausleuten — konnte eine sicherere Kunde, mochte auch nach einer Andeutung Kuchimeister's die Sache nach Berchtold's Tode sich dann weiter ausgebreitet haben, nur aus dem Kreise der Verschworenen selbst herkommen [39]). Da erinnert man sich, dass die Kuchimeister Kloster und Burgerschaft gleich nahe verbunden gewesen sein müssen. Durch die Beziehungen zu den Aebten, welche Christian Kuchimeister das Archiv öffneten, durch die Nachrichten der eigenen in allen städtischen Dingen angesehenen, viel thätigen Familie stand der Geschichtschreiber im Reichthume voller Verfügung.

Die Art und Weise der Vorführung der bekannten Thatsachen durch den Chronisten zeigt nun einerseits, wie breit verhältnissmässig die Ueberlieferung noch für den erst Jahrzehnte nach den Ereignissen an die Arbeit herantretenden Darsteller floss, wie geschickt andererseits derselbe in der Auswahl des Charakteristischen, der kurzen treffenden Erzählung gewesen ist. Schon die Paar Capitel über Abt Konrad bringen da ächte und wirksame

---

38) In c. 1 (p. 4), c. 2 (p. 6, o., mit n. 9), c. 6 (p. 9). Man vergleiche auch die genaue Angabe über die Letzi (in c. 12, pp. 30 u. 31, mit n. 57). — 39) In c. 31 (pp. 103—105). Zu n. 172, dass diese erste Verabredung von Gotteshausleuten hier berichtet ist, halte man die wichtige Nachricht zur Geschichte der Waldstätten und von Glarus über die Söldner Abt Berchtold's (in c. 12, p. 30) und des Walther von Vatz (in c. 21, p. 59): n. 56 u. 99.

anekdotische Züge. Der noch im letzten Augenblicke bei dem freigebigen Abte sich auf der Constanzer Brücke einstellende Bodman, oder die Rede des Abtes an Kaiser Friedrich II. bei der Nachricht vom Angriff des Toggenburgers: „Es ist nit gross wunder, ob die müs zů dem herd gand, so die katz davon komet" —, zählen hieher [40]). Aber in Berchtold's Zeit dann ist des Grafen Rudolf Aussöhnung mit dem Abte zu Wil oder die Geschichte von der Fahrt gegen Winterstetten und die Gefangenschaft und Freilassung des Küchenmeisters des Abtes, die sich wie einem Reimbuche enthoben ausnimmt, von dieser Färbung; auch ein ganz nachhaltiges politisches Ereigniss, wie die Fehde gegen Basel, so anekdotisch, mit dem Weinraube, einzuleiten, spitzige Rede und Gegenrede, zwischen den geistlichen Herren von Basel und St. Gallen, einzuflechten, entspricht der Art Kuchimeister's [41]). Anschaulichkeit der Erzählung ist aber ja überhaupt eine Stärke unseres Verfassers. Wie der Iberger von Uznaberg glücklich entflieht, wie es dem Locher gelingt, den Grafen von Toggenburg zu erlegen und seinen Verfolgern zu entkommen, wie der kranke Abt mit Mühe über die Sitter gebracht wird und immer elender dahinsiecht, es ist Alles gleich knapp und treffend gezeichnet [42]).

Ganz besonders nach einer Seite hin hat Kuchimeister seine Mittheilungen weit ausgedehnt, und hier ist er von vortrefflichster Zuverlässigkeit. Er hat die Verwandtschaften der Personen, von denen er erzählt, vorzüglich seiner Aebte und deren Sippschaft, Blutsverwandtschaften und Verschwägerungen, stets auf das eingehendste verfolgt. Jener eigenthümliche Umstand, dass es ganz vorwiegend schwäbische Herren waren, Edelleute vom Allgau,

---

[40]) In c. 4 (p. 7) und c. 5 (p. 8). — [41]) In c. 26 (p. 76), c. 29 (pp. 93 u. 94: mit n. 149), c. 30 (pp. 95—101): im letzten Falle ist die Weingeschichte die von Kuchimeister stark betonte zufälligere Seite eines allgemeineren politischen Gegensatzes (vgl. n. 156). — [42]) In c. 23 (pp. 68 u. 69), c. 24 (pp. 70 u. 71), c. 33 (pp. 106—108).

vom Schwarzwalde, von der Donau, welche im dreizehnten Jahrhundert in St. Gallen geboten, mit dem Gotteshausgute schalteten, tritt erst hieraus recht deutlich zu Tage[43]). Aber auch wichtige Aufschlüsse zur Geschlechtskunde näher liegender Häuser, so betreffend den sehr nahen Zusammenhang von Bussnang und Griessenberg[44]), verdankt man Kuchimeister.

Allerdings stossen nun bei genauerer Prüfung auch in den Schilderungen, die bisher berührt wurden, der Aebte Konrad, Walther, Berchtold, Irrthümer auf, welche zum Theil mit der ganzen Anlage des Werkes zusammentreffen. In der zeitlichen Anordnung wäre ohne Herbeiziehung urkundlicher Beleuchtungen für den Benutzer oft eine klarere Einsicht gänzlich ausgeschlossen, und wo eine solche nicht zu gewinnen ist, fallen gewisse Abschnitte einer völligen Lösung von chronologischer Einreihung anheim. Dahin zählen in Berchtold's Geschichte die Erzählung von dem Gegensatz zwischen demselben und dem Abte von Krenkingen zu Rheinau, oder diejenige von den Schenken von Winterstetten[45]).

43) Wegen der Verwandtschaft des Abtes Berchtold vgl. meinen Artikel im Anzeiger f. schweizer. Geschichte, 1881, Nr. 2 (pp. 379—382) und hier n. 54 (zu c. 11, p. 29) wegen der Falkenstein-Bussnanger, n. 72 (zu c. 16, p. 40) wegen der Falkenstein-Ramsteiner, n. 106 (zu c. 22, p. 64) wegen der Falkenstein-Geroldsecker, n. 155 (zu c. 30, p. 97) wegen der Falkenstein-Rötteler (eigenthümlicher Weise aber nennt Kuchimeister hier in c. 30 den Bischof von Basel aus dem Neuenburg'schen Hause bloss als des Röttelers, nicht auch als des Abtes „mag": vgl. n. 155 zu n. 154), n. 183 u. 196 (zu cc. 33 u. 34, pp. 108 u. 109, 120 u. 121: doch vgl. n. 184 a. E.) wegen der Falkenstein-Wartenberger, n. 199 (zu c. 34, p. 122) wegen der Ramstein-Wartenberger Beziehungen. Da glaubt man dem Berichterstatter auch ohne ein bestimmteres Zeugniss, Heinrich von Ravensburg sei auch „des aptes mûmen sun" gewesen (n. 91 a. E. zu c. 20, p. 51). In c. 9 (p. 23) wird die Nachricht von Walther's von Trauchburg mächtigen Brüdern erst durch die Urkunden fruchtbar (n. 42 zu n. 28: pp. 14 u. 15). — 44) Vgl. hierüber n. 21 (zu c. 6, p. 9). Die verwandtschaftlichen Beziehungen des Grafen Rudolf von Habsburg zu Kiburg sind in c. 25 (p. 74: n. 121) und zu Montfort (Werdenberg) in c. 27 (p. 78: n. 133) berührt. — 45) Vgl. n. 88 zu c. 19 (pp. 49—51), n. 149 zu c. 29 (pp. 89—95).

Wo eine genauere Festsetzung sich aus anderen Quellen als möglich herausstellt, treten oft bedeutende Irrthümer zu Tage. So ist die Reichenauer Wahlangelegenheit viel zu frühe angebracht[46]), und es verbietet sich oft geradezu, eine chronologische Festsetzung zu versuchen[47]). Der Anfang des so wichtig gewordenen Geschäftes wegen Grüningen schwebt zum Beispiel der Zeitansetzung nach völlig in der Luft[48]). Aber bei Abt Walther ist es unserem Berichterstatter sogar geschehen, dass er in dessen mit dem Jahre 1244 zu Ende gegangene Regierung ein Ereigniss hinein stellte, welches erst dem Jahre 1246 angehörte, und zwar so, dass sonst die Dinge im Ganzen richtig erzählt werden, nur dass Abt Berchtold statt Abt Walther's überall genannt sein sollte: es betrifft die Theilnahme eines St. Galler Abtes auf staufischer Seite in der Schlacht bei Frankfurt zwischen Konrad IV. und dem Gegenkönige Heinrich von Thüringen[49]). Zwar auch sonst noch stellen sich, gerade in diesen Beziehungen zur Reichsgeschichte in erster Linie, für die ferner zurückliegenden Zeiten vom Ausgange der staufischen Epoche, Irrthümer geringfügigerer Art ein[50]). Weit mehr frei-

---

46) Vgl. n. 67 zu c. 15 (p. 36 ff.). Etwas Aehnliches gilt von der Unterbringung des Vertrages wegen des „castrum in Bongarten" in c. 20 (vgl. n. 93, p. 54, u.). Eine Geschichte aus Abt Berchtold's Zeit, von einer Fehde des von Elgg mit dem von Bichelsee, folgt auch erst bei Abt Rumo in c. 36 (pp. 140 u. 141). — 47) Ausser Excurs I. ist die Tabelle in Beilage II. heranzuziehen, um zu sehen, was von dem vielen über Berchtold Mitgetheilten einen festen Platz hat finden können. Manches musste ausgeschieden werden. — 48) Vgl. n. 169 (p. 103) zu c. 31. — 49) Es ist das c. 8 (pp. 17—21). Vielleicht hat der Irrthum einen gewissen historischen Hintergrund, indem ein kriegerisches Unternehmen, freilich anderer Art, in Abt Walther's letzte Zeit fiel (n. 39). Dass da sonst, abgesehen von der chronologischen Verschiebung, St. Gallen's Beziehungen zu Kaiser und Papst gut charakterisirt sind, vgl. n. 34; ebenso sind die Angaben über den Verrath an Konrad IV. (n. 36), über den Verlauf der Schlacht (n. 37) richtig, so dass eben nur das ganze Ereigniss aus dem Abschnitte über Abt Walther in den nächstfolgenden verpflanzt werden muss. — 50) Als Irrthümer geringeren Belanges sind anzumerken: — bei Konrad die geringe Wahrscheinlichkeit der behaupte-

lich fällt in das Gewicht, dass einige ganz bestimmt vorgebrachte Angaben über die Aebte selbst sich als unrichtig erweisen. Ein Todesjahr ist für Abt Konrad angegeben, aber um eine Einheit zu niedrig, der Todestag Abt Berchtold's genannt, aber mit einem Irrthume um zwei Tage [51]).

Dessen ungeachtet hat insbesondere der über vierundzwanzig Capitel — unserer Eintheilung — sich ausdehnende Abschnitt über Abt Berchtold seinen vorzüglichsten Werth durch die originalen, reichen Mittheilungen. Man kann sagen, dass Kuchimeister's „Nüwe Casus" ihre ausgezeichnete Stelle in der spätmittelalterlichen Historiographie einnehmen würden, auch wenn sie bloss über Abt Berchtold's Zeit sich erstreckten.

---

ten engeren Beziehung zwischen dem Abte und der Landgräfin Elisabeth (n. 6 u. 7 zu c. 2, p. 5), Verwechselungen des Kaisers Friedrich mit seinem Sohne, König Heinrich (n. 10 u. 11 zu c. 2, p. 6), die grosse Unwahrscheinlichkeit einer Vermittlung des Abtes zwischen König Heinrich und Herzog Ludwig von Baiern (n. 13 zu c. 3, p. 7), die Hereinziehung des Constanzer Bischofes und des Grafen von Kiburg in den Conflict zwischen St. Gallen und dem Grafen von Toggenburg (n. 16 zu c. 5, p. 8), — bei Walther (resp. in Wirklichkeit bei Berchtold: vgl. o. n. 49) die irrige Zutheilung der Initiative der Truppensammlung bei Frankfurt an Konrad IV. statt an König Heinrich Raspe (n. 35 zu c. 8, p. 18), die irrthümliche Zusammenfassung Friedrich's II. und Konrad's IV. (n. 38 zu c. 8, p. 21), — bei Berchtold die falsche Ansetzung eines Aufenthaltes des Papstes (Alexander's IV.) nach Rom (n. 73 zu c. 17, p. 41) und die Heranziehung desselben Papstes noch in Friedrich's II. Zeit (n. 75 zu c. 17, p. 43), die schon in n. 25 berührte falsche Unterbringung der Kreuzpredigt gegen die Staufer (n. 79 zu c. 17, p. 44), die Ansetzung des Winterthurer Stadtrechtsbriefes nach dem Tode des Grafen Hartmann von Kiburg statt vor denselben (n. 124 zu c. 25, pp. 74 u. 75). Am wenigsten wird es uns wundern, wenn bei Erwähnung des ferne abgelegenen Königs von Castilien Irrthümer, Sagen sich einstellen (n. 82 zu c. 18, p. 47).

[51]) Vgl. wegen 1238 (statt 1239) c. 6 (p. 13), wozu n. 23, wegen des Pfingsttages (12. Juni statt des 10., des Todestages) 1272 c. 33 (p. 113), wozu n. 187. Eigenthümlich ist, dass die — nicht richtige — Angabe über die Länge der Regierung (p. 114, wozu n. 189) mit keinem Kataloge, wo auch ungleiche Angaben gebracht werden, zusammenstimmt.

Vielmehr dehnt sich der Zeitraum, welchen Kuchimeister vorgeführt hat, noch über siebenundfünfzig weitere Jahre aus.

Mit Abt Berchtold's Tode wurden die Zeiten und Verhältnisse für St. Gallen andere, ungünstigere. Ganz abgesehen von der grösseren Nähe der Begebenheiten an der eigenen Zeit des Berichterstatters, muss sich durch die Veränderung der Lage der Dinge dessen Auffassung mehrfach gegenüber den früheren Abschnitten umgestalten.

Gleich nach Berchtold's Lebensende hebt ein Gegensatz im Kloster an. Ein Theil, von Mönchen und Laien, erwählt den Ulrich von Güttingen; eine andere Partei, welche diejenige der Fortsetzung der Ueberlieferungen des Vorgängers war, eben desswegen von jener anderen Auffassung zurückgestossen wurde, erklärt sich für Berchtold's Verwandten Heinrich von Wartenberg. Ein Zwist erhebt sich, in den auch von aussen her eingegriffen wird, unter welchem die wirthschaftlichen Angelegenheiten des Gotteshauses auf das schwerste leiden. Zwar stirbt Abt Heinrich, trotz seines besseren Rechtes als Flüchtling ausserhalb St. Gallen's unter dem Schutze des Constanzer Bischofes, schon nach nicht einmal zwei Jahren; aber jetzt wählt seine Partei wieder einen Abt, aus jenen den Falkensteinern so nahe verwandten Ramsteinern, Rumo, im Jahre 1274, und der Gegensatz pflanzt sich fort, in welchen nunmehr ein neuer mächtiger Factor eingreift. Jener Graf Rudolf von Habsburg, der schon als solcher sich in Erwägung seines Vortheiles auf Abt Ulrich's Seite in die Gotteshausangelegenheiten eingemischt hatte, ist nunmehr König geworden und legt die Pflichten seines höchsten Reichsamtes nach den Anforderungen seiner Hausinteressen auch ferner aus[52]). Abt Ulrich sieht seine Erwartungen gar wenig erfüllt: der König setzt dem Gotteshause

[52]) Vgl. eben meine Abhandlung im „Jahrbuche", Bd. VII. (o. p. IV citirt).

einen harten willkürlichen Vogt in der Person des Klosterdienstmannes Ulrich von Ramswag; Fehde und Zerrüttung schwächen St. Gallen bis zu Abt Ulrich's Tode, 1277. Jetzt ist Abt Rumo allein übrig; aber er zeigt sich seiner Aufgabe nirgends gewachsen, und Ende 1281 findet mit seinem Willen eine Neuwahl statt. Graf Wilhelm von Montfort geht aus derselben als Abt hervor, und bessere Zeiten scheinen für St. Gallen anzubrechen. Allein nun erst erweist sich die ganze Gefahr des Gegensatzes der auf dem Throne repräsentirten einseitigen Hauspolitik gegenüber dem Kloster St. Gallen, sobald dessen Abt theils durch ältere Streitfragen, theils infolge eigener thatkräftiger Haltung mit jenem in der Verfügung über die Reichsgewalt stehenden Egoismus zusammenstösst. Bis zum Jahre 1288 kommt es zur Excommunication, zur Absetzung Abt Wilhelm's, zur Bestellung eines Gegenabtes in der Person des Abtes von Kempten, Konrad von Gundelfingen, und ein wilder zerstörender Krieg trifft den Wohlstand des Gotteshauses bis in das innerste Mark. Zwar mit König Rudolf's Tode, 1291, ist auch des Eindringlings Zeit vorüber, und Abt Wilhelm kehrt zurück; die Ramswager haben auch für ihre unter des bisherigen Königs Schutze verübten Gewaltthaten in schwerer Niederlage zu büssen; Abt Wilhelm schliesst sich bei der fortdauernden Spannung gegenüber Oesterreich immer enger an König Adolf an. Freilich treffen ihn durch Adolf's Untergang, durch die Wahl und Nachfolge des gegnerischen Albrecht neue empfindliche Erfahrungen und Verluste, und nicht einmal die Aussicht auf den scheinbar erzielten Austrag mit König Albrecht und dessen Söhnen hat Wilhelm lange trösten können: er stirbt 1301, noch vor Abschluss der Verhandlungen [53]). Freilich auch

[53]) Die Abschnitte über die Aebte von 1272 bis 1301 sind eigenthümlich unrichtig bezeichnet. Für c. 34 ist einzig Abt Ulrich, nicht neben ihm Heinrich, für cc. 35—38 nur Abt Rumo, gerade des vorher übergangenen Heinrich Nachfolger, nicht aber Ulrich, in der Ueberschrift erwähnt, und

sein Nachfolger, wieder einer aus dem Schwarzwälder Hause von Ramstein, Abt Heinrich, muss noch ferner um die Erreichung des Zieles, die Erfüllung der St. Galler Ansprüche, arbeiten und ringen, und erst König Heinrich VII. bringt 1311, zwar ohne dass alle Anforderungen des Abtes erfüllt werden können, die langwierigen Fragen zu Ende. Zuletzt 1318 tritt als letzter Abt, den Kuchimeister schildert, Hiltbold von Werstein ein, eine schwache Kraft, ganz unfähig, das zurückgehende Kloster in bessere Zustände hineinzuheben. Mit einer scheinbar neuerdings drohenden Doppelbewerbung, 1329, schliesst das Buch ab.

Das waren Gegensätze, sich kreuzende Ansprüche, wo der Chronist, ganz abgesehen von seiner Zugehörigkeit zur Burgerschaft der Stadt, die ja noch ganz eigene Beziehungen zu allen diesen Fragen hatte, nothwendig Partei ergreifen musste. Jener eigenthümliche ghibellinische Standpunct, der seinen Vorgänger in den Casus so sehr ausgezeichnet hatte[54]), konnte bei dem Zwischenraum zwischen dem Schreiber und den letzten staufischen Jahren, den durch die königslose Zeit so anders gewordenen Verhältnissen, nicht mehr in voller Schärfe hervortreten. Wohl weiss Kuchimeister, dass mehr, als Abt Konrad, „nieman dem kaiser haimlicher" gewesen ist; es ist ihm bekannt, dass ein Abt von St. Gallen vor der Schlacht bei Frankfurt die Aufforderung des Erzbischofs von Mainz, Konrad IV. zu verlassen, noch ablehnte — Heinrich Raspe's ist mit keinem Worte gedacht —, und ebenso hat der St. Galler noch eine Erinnerung daran, dass dann nach

---

dass von c. 52 an nur der Gegenabt Konrad im Titel steht, ist bei Kuchimeister's Parteistellung auffällig, vollends von c. 58 an bis zu Wilhelm's Tode (c. 70), wo ja thatsächlich und rechtlich bloss von Wilhelm's Regierung die Rede sein konnte. Stammen wohl diese Ueberschriften von Kuchimeister selbst her?

54) Vgl. Heft XVII., pp. XXX—XXXV, über die politische Auffassung des Konradus de Fabaria.

des Abtes Uebertritt zur Gegenpartei die von ihm angeordnete Kreuzpredigt auf dem Brühl anfangs auf sehr geringes Entgegenkommen der Bevölkerung, gerade der besseren Stände, stiess [55]). Auch von Wilhelm von Holland redet er nicht, macht aber freilich auch die letzten staufischen Jahre ganz rasch ab [56]). Nirgends jedoch äussert dabei der Berichterstatter seine eigene Auffassung dieser Dinge.

Ganz anders wird das mit König Rudolf's Zeit. Kuchimeister hat sich an Abt Berchtold's hochansehnlicher Stellung, die allerdings grossen Theils der Zerrüttung im Reiche ihren Ursprung verdankte — „won es was dehain küng bi den ziten" —, sichtlich erfreut [57]). Auch in den vorhergegangenen Händeln mit Constanz — das ist bei aller Objectivität der Darstellung herauszumerken — hat in seinen Augen St. Gallen die rechte Sache gehabt [58]). Jetzt, nach Berchtold's Tode, bei der Doppelwahl, ist, so vorsichtig er sich ausspricht, der Chronist allerdings, obschon Abt Heinrich „die bessren kur" hat, mehr gegen ihn, da man von ihm die Fortsetzung jener unbequemen, starke Lasten mit sich führenden Politik befürchtete, welche Kuchimeister an Abt Berchtold auch selbst ver-

---

55) In c. 2 (p. 5), und in c. 8 (p. 20), c. 17 (p. 44), wo ja allerdings die Kreuzpredigt an ganz falscher Stelle erscheint. — 56) In c. 18 a. A. (pp. 45 u. 46, mit n. 80). — 57) Vgl. eben besonders in c. 27 (pp. 79—81), mit n. 136. In solchem Zusammenhang konnte sich Kuchimeister St. Gallen zu Ehren sogar zu Uebertreibungen versteigen, so in c. 22 bei Anlass des Zuges Abt Berchtold's nach dem Elsass 1261 (vgl. in n. 107 — p. 65 o. — zu p. 64): ähnliche kleine Entstellungen — ad majorem sancti Galli gloriam — vgl. in c. 20 (auf p. 53 in n. 91 a. E.), sowie in c. 21 (auf p. 57 in n. 96 a. E.) und in c. 29 (wo n. 148 a. E. zu p. 91). Endlich wäre da die Nichterwähnung des Krieges von 1252, des Ueberfalls von St. Gallen durch den Constanzer Bischof (vgl. p. 358) zu notiren. — 58) Vgl. z. B. in c. 11, dass Bischof Eberhart „ungewonlich ding" zu begehren begann (pp. 26 u. 27), in c. 14 (p. 36) die Einrückung von Abt Berchtold's eigenen Worten, aber auch schon früher die Vorführung der Gewaltthat des Bischof's Heinrich von Constanz in Abt Walther's Zeit, in c. 7 (p. 16).

urtheilt hatte [59]). Aber bei der Verwahrlosung des Klosterbesitzes, des Kirchenschatzes, des Gottesdienstes, wie sie unter Abt Ulrich hereinbrach, fällt auch durch die einfach schlichte Erzählung der Thatsachen — hervorgehoben sei jene so anschauliche Vorführung der alsbald vom Himmel bestraften Ausantwortung des grossen Kelches durch den Mönch von Schneggenburg an Walther von Elgg, die Preisgebung desselben durch Walther an die Zürcher Juden — genügender Vorwurf auf den Abt von Güttingen [60]). Und nun greift Rudolf, welcher schon als Graf mit Abt Ulrich's Willen durch die Gotteshausleute um des Schirmes willen zu einem Herrn angenommen worden [61]), als König ein. Abt Ulrich hegt die Hoffnung, durch Rudolf's Königswahl — „won er was vor sins tails gewesen" — einen Vogt nach des Gotteshauses Bedürfnisse und seinem eigenen Wunsche vom Reiche bestellt zu erhalten: — da setzt der König den von Ramswag, „der sider ubels dem gotzhus tet", und er hält den Abt am Hofe hin, so dass er in Schulden fällt und Grüningen ganz gegen seinen Willen dem Könige — auch Ittingen's bemächtigt sich Rudolf wider Recht — zum Kaufe geben muss: ungerne genug — bei der Rückkehr ist er „trurig und laidig, das in des der küng betwungen hatt". Dazu kommt der Ramswager nun gefahren und verübt als Vogt unerhörte Dinge im Kloster [62]). So aber geht es auch nach Ulrich's Tode unter Rumo weiter; denn jetzt erst „noss der von Ramswag das gotzhus füro, denn es ie genossen ward von kainem vogt vor im und nach im" [63]). Da kam es denn zu Rumo's Abdankung, weil der Abt „ain tumber man von sinen sinnen was und

---

[59]) Vgl. in c. 34 (pp. 117—121). — [60]) Vgl. eben besonders die Kelchgeschichte: in cc. 35 (pp. 138 u. 139) u. 36 (pp. 139 u. 140). — [61]) Erwähnung an chronologisch nicht zutreffender Stelle (vgl. nachher in n. 151) in c. 35 (pp. 137 u. 138). — [62]) Vgl. in c. 37 (pp. 145—149), wegen Ittingen's die nachträgliche Notiz in c. 39 (pp. 154 u. 155). — [63]) In c. 39 (pp. 155 u. 156).

von im selben nüt kund, won das man im riet“ [64]), weil es nach allen Seiten immer schlimmer sich gestaltete — auch persönliche Erinnerungen der Kuchimeister knüpften sich da an eine Schädigung [65]) —, weil der Gottesdienst völlig abgieng, sogar die Kirchengebäude elend vernachlässigt waren. Ganz besonders hatte, gleich dem Abte, auch die Stadt St. Gallen über den von Ramswag sich zu beklagen. Als man ihm eine von der Vogtei wegen geforderte Steuer zu zahlen zögerte, nahm er den Burgern die Leinwand von der Bleiche weg. Ein anderes Mal liess er sieben Gotteshausleute hängen, als wären es Diebe: „man sprach, das etlich clain schuld hettint“. Der Ramswager that so sehr, „was er wolt“, und das Geschrei der Gotteshausleute gegen den Abt, den „unwerden und unwerlichen“, wurde so laut, dass eine Aenderung eintreten musste [66]). Durch die einfachste, jeder Abschweifung, jedes Urtheiles sich entschlagende Erzählung zeigt uns der Chronist so klar wie möglich, wie er Recht und Unrecht in diesen Dingen vertheilt sieht, und es ist keine Spur vorhanden, dass er als Städter eine andere Auffassung gehegt hätte, als diejenige, der er als klösterlicher Historiograph Ausdruck verleiht.

So hat er denn auch Wilhelm's Eintritt mit Sympathie begrüsst. Er kann zwar die Art des Eintritts des neuen Abtes nicht ganz billigen: — dem abtretenden Abte wurden Dinge vertragsmässig festgestellt, worunter solches sich befand, „das laider wider dem rechten was“ — freilich wurde nachher Alles nicht gehalten —, doch so, dass Kuchimeister die Schuld dem Bruder Wilhelm's, dem nachherigen Bischof Friedrich von Cur, beimisst [67]). Schön ist Wilhelm's Empfang als Abt: „alle gotzhus lüt wondent, es geriete bass, denn es sider tet“ [68]). Wo nun sieht Kuchimeister die Schuld des Misslingens dieser Hoffnungen?

---

[64]) In c. 40 (p. 158). — [65]) Vgl. in c. 41 (pp. 164 u. 165), mit n. 272 u. 273. — [66]) In c. 41 a. E. (pp. 165 u. 166). — [67]) In c. 42 (pp. 167 u. 168). — [68]) In c. 43 (p. 170).

Anfangs ist Wilhelm ein genauer Rechner, und auch mit dem Ramswager gestalten sich die Dinge nach Wunsch. Aber da rathen die nächsten Freunde und Verwandten dem Abte, als er zum ersten Male nach seiner Wahl an König Rudolf's Hof kam, daselbst nicht die Weihnachtstage — 1282 zu Augsburg — mit grossen Hoffestlichkeiten nach des Königs Einladung zu feiern, sondern abzureisen. So fällt der Abt in des Königs Ungnade [69]). Jetzt setzt Wilhelm einen klug berechneten Plan zur Besserung der Finanzen ins Werk, und er selbst verlässt St. Gallen, um zu sparen: „Nun zwang in als ain not, das im der küng ungeraten was". Aber auch seinen Mönchen zeigt er Strenge in Handhabung der Ordnung: sie sollten sich weihen lassen. So geschieht hinter des Abtes Rücken eine Anklage aus deren Mitte beim Könige; der König macht seine günstige Stellung gegenüber einem Legaten des Papstes geltend, um denselben, gegen dessen bessere Ueberzeugung, zur Besetzung eines geistlichen Gerichtes zu zwingen. Abt Wilhelm muss zurückkehren; jenes Besserungsproject für die wirthschaftliche Lage fällt elend dahin; schon hat auch der König in Schwarzenbach bei Wil einen festen Platz zum Angriffe auf das Gotteshaus gerüstet [70]). Alles ist fertig, um das Gotteshaus in neue Noth zu stürzen. Es ist einleuchtend genug, wo Kuchimeister wieder den Angreifer erblickt, welchem Theil er die Stelle des Vertheidigers beimisst. — Im geistlichen Gerichte wird Wilhelm verurtheilt, „es wëre mit recht ald unrecht"; ein Waffenstillstand wird nicht zum Friedensschluss — „unser apt für dannen ôn teding" —, weil der Abt neuen Forderungen sich widersetzt; Abt Wilhelm ist abgesetzt, und König Rudolf setzt den Kemptner Abt in St. Gallen ein [71]). Und jetzt hebt für das Gotteshaus ein

[69]) In c. 43 (p. 170) das Rechnen, in c. 45 a. A. (pp. 176—178) die guten Beziehungen zum Ramswager, in c. 44 (pp. 175 u. 176) die Ungnade. — [70]) Vgl. in cc. 45—48 a. A. (pp. 178—188). — [71]) In c. 47 a. E. (pp. 186 u. 187); in c. 51 a. A. (pp. 203—206: wozu n. 346 gegenüber Kopp's Einwen-

neuer wilder Krieg, für Wilhelm eine Zeit des Flüchtlingslebens an. Ehrlichkeit und Treue sieht der Erzähler bei den Vertheidigern der Sache Abt Wilhelm's, jenen zwei braven gemeinen Knechten auf Alt-Toggenburg, welche die Burg dem rechtmässigen Abte erhalten wollten, jenem Heinrich von Griessenberg, welcher nicht durch einen Uebergabsbefehl für Iberg sich selbst aus schwerer Kerkerhaft frei machen wollte [72]). Allein mit König Rudolf's Tode kann Abt Wilhelm zurückkehren.

Fragen wir nun abermals, wie Kuchimeister die Stimmung in der Stadt St. Gallen, 1291 bei Wilhelm's Heimkunft von der Flucht, malt, mit anderen Worten, wie er selbst gedacht haben wird, als er diesen Vorfall beschrieb. „Die obrosten warent im hold gewesen; des genoss er, und liessent in in, und gab er och der stat die recht, die si vor nie gehebt hatt, und si die andren äpt sidmals bestät hand, und die noch hand". Auch hier wieder schrieb wohl Kuchimeister aus Erinnerungen seiner eigenen Angehörigen unmittelbar heraus, und es wird auch dem Hass gegen den Ramswager entsprechen, wenn es von diesem höhnisch heisst: „der begund den burgern tröwen, und do er ie me tröwt, so si im ie minder gehorsam warent" [73]). Ebenso ist von seinem bald darauf folgenden Tode mit scharfer Beziehung die Rede: — der gewesene Vogt sieht, schon schwer krank, den Rauch im Gebirge vom Einfalle, den er angelegt hatte, und „also rüwet er vast, und starb mit dem, und im alles das beschehen was, das man im tün wolt" [74]). Auch seinen Söhnen wird der Lohn der Burger von St. Gallen im

---

dungen gegen Kuchimeister's Glaubwürdigkeit); in c. 52 a. A. (p. 211). Bezeichnend ist, wie verächtlich Kuchimeister von dem Gegenabte, Rudolf's Geschöpfe, dachte, dass nirgends nur dessen Name Konrad steht: es ist der „apt von Kempten" schlechtweg.

72) Vgl. wegen Alt-Toggenburg in c. 52 (pp. 213 u. 214), wegen Iberg in c. 55 (pp. 221—223). — 73) Vgl. diese Worte in c. 58, die ersten auf pp. 230—234, die zweiten auf p. 229. — 74) In c. 59 a. E. (pp. 240 u. 241).

Gefecht im Riedernholz: „Für das wurdent die von Ramswag des urluges nie als mëchtig, als si vor warent“ [75]). Und jetzt tritt Adolf's Wahl zum Könige ein: „des ward mängclich fro“ [76]). Dass dann Abt Wilhelm nach Wien von Herzog Albrecht zum wirklichen Austrage geladen wird, um endlich auf dem Rückwege denselben zu finden und die Antwort zu gewinnen: „er hette der müsse nit, das er in gerichten möcht — er wölti sich hernach mit im richten“ —, so dass der Abt Kosten und Arbeit verloren hat [77]), muss den Vertreter des Gotteshauses, welcher schon so viel von den Habsburgern erlitt, endgültig zu König Adolf bringen, um so entschiedener, je mehr sich dieser mit dem Herzog von Oesterreich verfeindet. Auch Kuchimeister hat dagegen nichts einzuwenden. Wo Abt Wilhelm 1297 von dem missglückten Feldzuge an den Rhein heimkehrt, als die Gerüsteten umsonst bei Frankfurt Adolf's Ruf erwarteten, heisst es: „ünser apt wart hie wol enpfangen, won er hatt den sold gedienot“ [78]). Aber wie nun vollends „mit lugner“ Herzog Albrecht dem Könige, „dem er geswôren hatt“, den König von Böhmen abspenstig macht, wie von überall her in dem stets allgemeineren Abfalle Herzog Albrecht, der in Aussicht genommene neue König, seine Truppen sammelt, ist unser St. Galler Geschichtschreiber erst recht gewillt, Abt Wilhelm hervorzuheben: „dehain pfaffen fürst was bi aim ainwelligen küng, won der abt von Sant Gallen“ [79]). Auch Abt Wilhelm muss nach des Königs Falle in der Entscheidungsschlacht vom Kampffelde fliehen; seine Diener verlieren alle ihre Rosse, ihre ganze Habe, und werden gefangen; arm kehren sie heim und verursachen dem Abte neue Kosten und Schwierigkeiten: — dessen

---

75) In c. 61 a. E. (p. 246). — 76) In c. 62 a. A. (p. 246): auf p. 247 folgt die gleichfalls bezeichnende Aeusserung, Herzog Albrecht habe dem Könige Adolf geschworen, „das doch sider nit gehalten ward“. — 77) In c. 64 (pp. 261 u. 262). — 78) In c. 65 a. E. (pp. 267 u. 268). — 79) Vgl. zu c. 66 a. A. (p. 268) die Worte in c. 68 (pp. 285 u. 286).

ungeachtet „kam er herwider mit grossen eren", nebst dem grossen Schaden[80]). Doch er hatte jetzt einen ungnädigen Herrn an dem Nachfolger Adolf's, welcher ihm so wohlgesinnt gewesen war: es ist bezeichnend, dass Kuchimeister auch nach der Schlacht bei Göllheim von Albrecht nur als von „dem herzogen (won den namen die kurfürsten ze küng)" redet[81]). Von der Möglichkeit der Aussöhnung erhält der Abt vor dem Tode nur noch die erste Kunde.

Sehr bemerkenswerth für Kuchimeister's Auffassung, seine ausgesprochene burgerlich städtische Beurtheilung der eigenen Zeit ist nun sein folgender Abschnitt über den Ramsteiner, Abt Heinrich. Unter den Zusicherungen König Adolf's an Abt Wilhelm, welche Kuchimeister bei diesem Abte ohne weitere Bemerkung nur kurz erwähnt hatte: „und gab im darumb V^{c} mark und satzt im darumb die vogti" —, hatten sich doch auch Rechte befunden, welche die Stadt St. Gallen nur sehr ungerne als dem Reiche entfremdet in des Abtes Händen erblicken mochte[82]). Allein damals war kein tadelndes Wort gefallen, wohl desshalb, weil der Berichterstatter dort doch nicht so aus der Erfahrung der eigenen Zeit heraus geschrieben hatte. Jedoch jetzt bei Abt Heinrich gestaltet sich das Verhältniss plötzlich um. Heinrich ist von Anfang von den Gotteshausleuten gefürchtet, und Kuchimeister urtheilt von Anbeginn scharf über ökonomische Verfügungen des Abtes, so gleich über die erste, die Preisgebung von Wurmlingen an Constanz zum Entgelt für die Weihe durch den Bischof. Dann fährt der neue Abt heran und beginnt, wie er nur kann, die Gotteshausleute zu schätzen. „Vor im ward nie unerbarmherziger apt armen lüten"[83]). Indem darauf Abt Heinrich von

80) In c. 68 a. E., c. 69 (pp. 290—293). — 81) In c. 69 a. E. (p. 295). — 82) Vgl. n. 470 zu c. 65 (p. 263), sowie nachher n. 511 (pp. 286 u. 287). — 83) Vgl. in c. 71 (pp. 302—304), wozu n. 550. Wie sehr nun Kuchimeister als Zeitgenosse den Dingen folgt, zeigt z. B. hier in c. 71 a. A. (pp. 301 u. 302 die Angabe über die Stimmenvertheilung bei Abt Heinrich's Erwählung.

König Albrecht die Erneuerung der Verpfändung der Vogtei, wie sie Adolf an Wilhelm versetzt hatte, begehrt, die Stadt St. Gallen diese Gefahr aber glücklich abwendet — „won in menclich vorcht" —, bildet sich sogar eine Gemeinschaft der Interessen der Burger mit diesem Könige, dessen Aufsteigen Kuchimeister so ungerne gesehen hatte, gegen Abt Heinrich heraus [84]). Aber — so wird wiederholt — „der apt was alwegent unerbarmherzig gen allen gotzhuslüten, do er möcht", und so wurde veranstaltet, dass Heinrich selbst von der Lenkung für drei Jahre zurücktrete, sie seinem Bruder, einem Weltgeistlichen, für diese Zeit übergebe [85]). Freilich wurde das dann, auf das Betreiben etlicher Dienstmannen, nur die allerkürzeste Zeit gehalten, und der Abt kehrte sehr bald zurück. Diese Spannung zwischen Abt und Gotteshausleuten, zwischen Abt und Burgerschaft lässt nun auch im Folgenden, wo wieder Schwierigkeiten gegenüber Albrecht und den österreichischen Herzogen, die lange Verzögerung der Erfüllung der noch mit Abt Wilhelm begonnenen Unterhandlungen, zu erzählen sind, die Stimmung gegen den Urheber dieser unrechtmässigen Versäumniss nicht so stark hervortreten, als das sonst, nach den früheren Beleuchtungen aus Rudolf's und Adolf's Zeit zu schliessen, der Fall gewesen wäre; — sogar ein gewisses Bedauern, dass nun nach dem Vertrage Schwarzenbach abgehen musste, macht sich spürbar —: „won ain sölich fleck gieng nie so bald uf an lüt und an gût" [86]). Vollends verschärft sich noch das Urtheil über Abt Heinrich, wie dieser nach König Albrecht's Ermordung das Zwischenreich zu einer achtmaligen Steueranforderung in zehn Monaten ausbeutet, unnütz viel Geld verthut und Diener anwirbt [87]). Auch der Umstand, dass bei dem neu erwählten Könige Heinrich VII. die Werbung des Abtes um die Vogtei abermals anhebt,

---

[84]) Vgl. in c. 72 (p. 306), mit n. 553. — [85]) L. c. (pp. 306 u. 307). — [86]) In cc. 72 u. 73 (pp. 308—310). — [87]) In c. 74 a. E. (p. 314).

noch stürmischer, ein Mal um das andere, so dass die Burger immer wieder dazwischen sich legen mussten — „das wantend och die burger, als verr si mochtend, unz es doch erwert ward“ [88]) —, konnte die Stimmung Kuchimeister's für diesen Abt nicht verbessern. Nur den für die Abtei St. Gallen endlich glücklich abgeschlossenen langwierigen Streithandel wegen der durch König Albrecht angemassten Wiler Vogtei, durch König Heinrich's hofgerichtlichen Entscheid, merkt er dazwischen noch an [89]). Da brachte das grosse Unglück von 1314, welches Kloster und Stadt gemeinsam heimsuchte, eine Verbindung neu zu Stande, und indem Konrad Kuchimeister als Beauftragter am Bau eintrat, kam auch unser Chronist sichtlich dem Abte wieder näher. Denn Abt Heinrich, so abweisend er sonst war, gab doch guten Willen und Opferbereitschaft für den Bau zu erkennen. So schliesst denn unser Chronist den Abschnitt: „Nun helf im Got, won vor im was enhain grimlicher apt sinen gotzhuslüten, und tüege der gût herr sant Galle sin wort, des büw er vast furdret. Requiescat in pace“ [90]).

Doch noch einen Abt schildert unser Buch, Hiltbold von Werstein, den man nahm, da bekannt war, „das er ain liechtsenfter man was und nieman dehain laid tet“. Schon gleich der Anfang der Regierung brachte wieder jenes nackte unverhüllte Werben um Vortheile als Entgelt der Wahlstimme: „Und beschach an der cur, das suntlich was“ [91]). War es nun schon bei Abt Heinrich auffallend, dass Kuchimeister über vier Jahre der Regierung desselben einfach mit wenigen Worten hinwegschritt [92]), so zeigt

---

88) Werbungen um die Vogtei sind erzählt: 1) zu Constanz (in c. 75, p. 317), 2) zu Zürich (p. 318), 3) zu Bern (p. 320), 4) in „Lamparten“ (c. 76, pp. 321 u. 322). Dass Kuchimeister den schliesslich in Lodi gewonnenen etwelchen Erfolg des Abtes übergeht, ist eigentlich nur richtig (vgl. n. 597: p. 322). — 89) In c. 75 (p. 318). — 90) In c. 78 (pp. 326—330) die Brunst, in c. 79 (pp. 330—332) Abt Heinrich's Ende. — 91) In c. 80 (pp. 333 u. 334). — 92) In c. 78 a. A. (p. 326), wozu n. 611.

sich vollends hier eine Dürftigkeit an wesentlichen Thatsachen, eine gewisse Erlahmung der Darstellung, die bei der Erwägung der Gleichzeitigkeit des Schilderers zuerst auffällig erscheint. Allein ermisst man die Kläglichkeit der Verhältnisse — „Also liess er etwa maniges hin gân, das er billich geandet hett, und gieng das gotzhus vast ab an werlichait" —, die vollends sich noch steigerte, als Abt Hiltbold ganz siech und schwach wurde, schliesslich förmlicher Bevormundung unterlag und, ohne es zu wissen, nach einander an zwei Orten ausserhalb des Klosters bewahrt wurde [93]), so kann freilich dieses Erlöschen der eigenen Theilnahme des Chronisten an seinem inhaltsleer gewordenen Stoffe nicht überraschen.

Wie für des Buches erste Hälfte Abt Berchtold der Mittelpunct ist, so steht in der zweiten Abt Wilhelm weit voran.

Wir haben hier zunächst von Berchtold's Tode an nur die eigentliche Klostergeschichte verfolgt und zu beobachten versucht, wie Kuchimeister, was nicht stets leicht fiel, da wo Conflicte zwischen Gotteshaus und Stadt vorlagen, unbefangen sich zu zeigen bemühte [94]). Aber an vielen Stellen erweitert sich die St. Galler Geschichte auch wieder erheblich über den engeren Umfang des Gotteshauses hinaus, durch die Sachen des Reiches, die nahen Berührungen der Aebte mit den Königen, oder der Chronist findet es auch ausserdem am Platze, allgemeinere Angelegenheiten, ferner liegende Gebiete heranzuziehen. So gewinnt Kuchimeister sehr vielfach die Bedeutung einer reichsgeschichtlichen Quelle.

Wie Graf Rudolf schon in Abt Berchtold's Zeit, in der Kiburger, der Montforter, der Baseler Sache, in den Gesichtskreis des St. Galler Chronisten gefallen war, so gilt das weiter für den

---

93) Vgl. jene Worte in c. 80 a. E. (p. 336), die Schilderung des kläglichen Endes des Abtes in c. 82 (pp. 342—344). — 94) Vgl. z. B. n. 553 zu c. 72 (pp. 306 u. 307).

König, nur dass jetzt derselbe fast durchaus eine den St. Galler Angelegenheiten zuwider gehende Richtung einschlägt. Ganz eingehend spricht Kuchimeister bei Anlass des Empfanges des Fürstenamtes durch Abt Wilhelm von dem Augsburger Hoftage Rudolf's von 1282 und von den Absichten österreichischer Politik, die sich damit verbanden, und er knüpft daran eine Uebersicht des damaligen Bestandes der Königsfamilie überhaupt, und zwar so richtig, auch unter Anführung weiterer Nebenumstände, dass etwa ein kleinerer Irrthum wenig Eintrag thut[95]). Wieder kennt der Chronist, wo er im fünften Jahre darnach den Abt abermals nach Schwaben hinaus zum Könige begleitet, Alles auf das Beste: den kriegerischen Gegensatz Rudolf's gegenüber den schwäbischen Grafen, besonders dem von Helfenstein, vor dessen fester Burg Herwartstein der Abt den König im Heerlager findet, dann die Anwesenheit hoher Herren in der Umgebung des Königs, ja sogar die genaue Distanz zwischen Abt Wilhelm's letztem Aufenthaltsorte und dem Lager[96]). Mehr nur der Provincialgeschichte gehören jene Kämpfe zunächst nach Rudolf's Tode, zwischen Herzog Albrecht und der Gegenpartei, an: die ganze genau aufgeführte Parteigruppirung um den Bodensee, der Zürcher Niederlage vor

---

[95]) Vgl. in cc. 43 u. 44 (pp. 170—176): ein für St. Gallen ganz gleichgültiges Ereigniss eines späteren Hoftages von 1286 zog Kuchimeister irrig in c. 43 mit herein (vgl. n. 286 u. n. 289: pp. 171 u. 174), woraus Kopp unhaltbare Schlüsse zog, welche die unbegreifliche Geringachtung einer der besten Geschichtsquellen durch diesen Forscher beweisen, und ferner starb König Rudolf's Sohn Hartmann allerdings nicht auf einer Fahrt nach England, ein noch geringfügigerer Verstoss (vgl. n. 288 zu p. 174: Aehnliches vgl. in n. 293, 404). — [96]) Vgl. in cc. 50 u. 51 (pp. 198—204), so wegen des Grafen von Oettingen und des Ramswagers in des Königs Heerlager n. 337 u. 343, wegen der Distanz n. 336. Wie übel ist da jene die ganze Erzählung unseres classischen Zeugen auf den Kopf stellende Bemängelung Kopp's, dem allerdings dessen Aussage sein zurecht gemachtes System verwirrt, angebracht (vgl. n. 346: pp. 204—206)! In c. 50 a. A. (n. 329) steckt doch vielleicht nur ein Fehler des Schreibers, kein Irrthum des Autors.

Winterthur und Herzog Albrecht's Bezwingung der Nellenburg, gleichzeitig der Sturm auf Buchhorn und die Brandverwüstung des Appenzeller Berglandes[97]). Dagegen zeigt sich der Berichterstatter durchaus nicht weniger auch in Oesterreich und Steiermark und in den Kriegsbegebenheiten des Erzbischofs von Salzburg bewandert, als Abt Wilhelm, nach Wien berufen, 1296 zu Herzog Albrecht gehen wollte[98]). Vollends für die Jahre 1297 und 1298, für die letzten Dinge König Adolf's — den Zug der schwäbischen Herren an den Main zum Behufe der Unterstützung des verfehlten Herbstfeldzuges zu dem englischen Könige, die Ereignisse von Kenzingen und Oberndorf, die Entscheidungsschlacht am Hasenbühel —, ist Kuchimeister, wie im Allgemeinen, so im Einzelnen, für Ortsnamen und Personen, eine der reichhaltigsten und zuverlässigsten Quellen, zumal wenn man in Betracht zieht, dass er ja ein nicht unerheblich jüngerer Zeuge ist[99]).

---

97) In cc. 58 u. 59 (pp. 235—240). — 98) In c. 64 (pp. 255—262): man sehe da z. B. in n. 462, wie genau Kuchimeister wusste, dass Burkhart von Ellerbach, entgegen der späteren Stellung seines Geschlechtes, in König Adolf's Zeit gegen Albrecht stand. — 99) In cc. 65—68 (pp. 263—290). Vgl. z. B. in n. 468 über Kuchimeister's verhältnissmässig recht gute Kenntniss der ferner liegenden englisch-französischen Fragen, in n. 473 – 475 über die Zusammensetzung des zu König Adolf nach dem Rheine abgegangenen schwäbischen Contingentes (Herbst 1297), in n. 476 über die fünf Wochen Wartens bei Frankfurt, in n. 477 über des Bischofs von Würzburg Anwesenheit daselbst, in n. 483 über die Verlöbnissverhandlungen zwischen König Adolf und dem böhmischen Hofe, in n. 491 über das Kinzigthal als Ort der Vereinigung Abt Wilhelm's (April 1298) mit dem königlichen Heereszug, in n. 494 über den von Hattenberg als Mörder des Hiltbrand von Pappenheim vor Kenzingen, in n. 499 über die gute Kunde betreffend die Verhältnisse im bairischen Herzogshause, in n. 500 über eine Hinterlist des Grafen Albrecht von Hohenberg, in n. 502 über den nur hier berichteten Tod eines Grafen von Grüningen-Landau im Gefechte vom 17. April, in n. 506 über die Nichttheilnahme der Städter an der Göllheimer Schlacht, in n. 507 über Adolf's Annahme eines von Albrecht beabsichtigten Rückzuges, in n. 509 u. 510 über den Gottfried von Brauneck und über den von Frowenberg, in n. 514 über den Raugrafen und den Wildgrafen als die Tödter König Adolf's,

Für Abt Heinrich treten solche Aufschlüsse eine Zeit lang etwas zurück. Erst die enge Verbindung der mehreren Anwesenheiten König Heinrich's in den oberen Landen mit jenen vergeblichen Anstrengungen des Abtes behufs Erringung der Vogtei macht die Jahre 1309 und 1310 wieder reicher an auch reichsgeschichtlich in Betracht fallenden Mittheilungen [100]). Doch jetzt folgt die Erzählung vollends im Herbste 1310 der Romfahrt Heinrich's VII. [101]), und so kurz das Einzelne gebracht ist, so andeutungsweise vielfach der Text sich verhält [102]), so arg die wälschen Namen oft verdorben sind [103]), der ganze Abschnitt ist

---

in n. 515 über die Wegnahme des Brustharnisches von dessen Leiche. Neben diesen guten, zum Theil ganz originalen Nachrichten liegen einige kleinere Irrthümer: — vgl. n. 488 wegen der Haltung des Erzbischofs Gerhart von Eppenstein (ich trage hier nach, dass 1880 auch eine mir erst seither bekannt gewordene Strassburger Dissertation von F. Heymach erschien: „Gerhard von Eppenstein, Erzbischof von Mainz: Erster Theil", welche aber für unseren Zweck — vgl. pp. 60 u. 61 — nichts Neues bietet), n. 499 u. 503 über eine irrige Zusammenfassung der beiden bairischen Vettern für den Marsch nach dem Rheine (April 1298), n. 506 über die allzu lange Erstreckung der Anwesenheit der städtischen Contingente bei Adolf und die zu späte Ansetzung der Kriegsfahrt der Mainzer, n. 508, 510 u. 512 über mehrere Missverständnisse in der sonst vielfach ganz werthvollen Göllheimer-Schlachtschilderung. Immerhin sind überall die guten Nachrichten, welche hier nicht einmal sämmtlich hervorgehoben werden konnten, voranzustellen.

[100]) Vgl. c. 75 (pp. 315—320). Freilich finden sich gerade hier auch einige Irrthümer und Undeutlichkeiten im Itinerar des Königs, Verschiebungen, irrige Zusammenfassungen von Begebenheiten: vgl. n. 586, 587, 590; ein ganz eigenthümlicher Verstoss ist in n. 584 (vgl. n. 575) angemerkt, betreffend die Angabe, Albrecht sei in Königsfelden interimistisch beigesetzt worden. Eine erwünschte Notiz zur Geschichte der Blutrache bietet dagegen p. 316 (bei n. 581). — [101]) In cc. 76 u. 77, pp. 320—325. — [102]) Vgl. besonders n. 595 (betreffend den Mailänder Aufstand), ebenso n. 604. Die St. Galler Botschaft schiebt c. 76 etwas zu spät ein (vgl. n. 597). — [103]) Am ärgsten ergieng es dabei dem Guido della Torre, dem „Welde" von c. 76 (n. 594). Sobald man, anders als die Ausgabe in Heft I. p. 55, die Lesarten recht heranzieht, bieten „Bris" und „Bis" keine Klippen mehr.

doch keineswegs zu missachten, Einiges davon geradezu Aufschluss wichtigerer Art ertheilend [104]). Während nun aber früher bei solchen Abschweifungen auf die Reichsgeschichte stets eine Erklärung in der engeren Geschichte von Kloster und Aebten nahe lag, so auch noch zuletzt bei den guten Nachrichten über Albrecht's letzte Lebenstage zu Baden, da Abt Heinrich soeben noch am Hoflager geweilt hatte [105]), so hat auf den ersten Blick diese breite Darstellung der italienischen Geschichten etwas Auffallendes. Um so erwünschter ist es, nicht nur eine Erklärung dieser Einschiebung, sondern, ganz ausnahmsweise, auch den Namen des Berichterstatters für Kuchimeister zu gewinnen. Denn während in anderen Fällen überall die Aebte selbst oder ihre nächsten Begleiter als Vermittler der ferner liegenden Nachrichten anzunehmen sind, muss hier jener Ulrich von Hohenklingen, der zum Mitgliede der Botschaft nach Avignon bestimmt war, wenigstens für die Ereignisse von 1313, wohl auch schon für die vorangegangenen, Kuchimeister's Quelle gewesen sein [106]). Aber allerdings bricht nun, entsprechend dem an Interesse verlierenden Inhalte der letzten Abschnitte überhaupt, die Reichsgeschichte jähe ab. Nur noch ganz kurz ist der Doppelwahl von 1314 gedacht [107]).

Allein der eigentlich in das Gewicht fallende Reichthum liegt ja überall ganz natürlich in allen jenen Aufschlüssen zur Geschichte des Gotteshauses, seiner Besitzungen, seiner Ministeria-

---

[104]) Vgl. besonders n. 605 wegen der Zusammensetzung der nach Avignon in Aussicht genommenen kaiserlichen Botschaft, deren wirklicher Abgang dann allerdings in c. 77 a. E. nicht betont wird (vgl. n. 610). Ebenso vgl. n. 592 wegen der hundert grossen Rosse Herzog Leopold's. — [105]) Vgl. in c. 74 (pp. 313 u. 314), mit n. 574, sowie n. 570, 571, 573 wegen guter Aufschlüsse über Albrecht's Umgebung in diesen letzten Tagen. — [106]) Vgl. in c. 77 (p. 324), sowie über eine kleine Verwechslung und eine andere nicht völlig klare Frage, wohl beides aus des Freiherrn Munde, in n. 607 u. 608. — [107]) In c. 78 (p. 327), mit n. 616.

len, und da beschränken sich überall die reichen Beleuchtungen gar nicht etwa bloss auf St. Gallen oder dessen nächsten Umkreis: sie verbreiten sich vielmehr nach Rätien hinauf, dehnen sich um den Bodensee herum nach Schwaben hinaus, Dank der Abstammung Abt Wilhelm's vom mächtigen Hause Montfort, anderer Aebte auch nach Berchtold von der Falkenstein'schen Verwandtschaft auf dem Schwarzwalde [108]). — Verhältnissmässig am wenigsten hört man aus dem Kloster selbst, eben infolge des Absterbens jedes wahren geistigen Lebens in dessen Mauern; denn die anschaulich ausgemalte Geschichte vom traurigen Ende des Mönches von Schneggenburg ist nur ein ärmlicher Ersatz [109]). Zumeist noch treten wir in das Innere des Gotteshauses, wo wir dem Berichterstatter zu den Grabstätten abgeschiedener Aebte folgen [110]). Dagegen bot die traurige Heimsuchung, von Kloster und Stadt zugleich, durch die Feuersbrunst von 1314, dem selbst am Wiederaufbau betheiligten Chronisten den Anlass zu einer höchst belebten Schilderung, wohl dem letzten mit warmem innerem Antheile verfassten Stücke des ganzen Buches überhaupt [111]). Zunächst vor St. Gallen gab aber das siegreiche Wintergefecht von 1292, am Riedernholz, den Anlass zu einer eingehenden Darstellung, welche dem Stolze des St. Gallers auf den errunge-

---

[108]) Um so auffallender ist es, eine besonders auch nach dieser Richtung so sehr Aufschluss gebende Geschichtsquelle von Oesterley's „Historisch-geographischem Wörterbuche des deutschen Mittelalters", einem Werke, das seinem Programme nach „zunächst die gesammten erzählenden Geschichtsquellen des Mittelalters" zu Grunde gelegt haben will, ausgeschlossen zu sehen, so weit sich wenigstens aus den ersten Lieferungen erkennen lässt. — [109]) In c. 35 (pp. 138 u. 139). — [110]) Wie schon bei Abt Konrad (c. 6: p. 13 bei n. 25), so bei Ulrich von Güttingen (c. 39: p. 154 bei n. 254), bei Wilhelm (c. 70: p. 300 bei n. 539), bei Heinrich von Ramstein (c. 79: p. 332 bei n. 634, davor pp. 330 u. 331 die anschauliche Schilderung des Transportes des Kranken von Wil her), bei Hiltbold (c. 82: p. 342 bei n. 661). — [111]) In c. 78 (pp. 326—330).

nen Erfolg entsprach und zugleich auf den besten Nachrichten sich aufbauen konnte [112]). Im Goldachthale tauchen die Burgen Martinstobel und Falkenstein als zeitweilige Sitze von Aebten auf [113]); eine Reihe von Nachrichten aus verschiedenen Zeiten beleuchtet einzelne Glieder des Dienstmannen-Geschlechtes von Rorschach [114]); ein Mal wenigstens, unter Abt Berchtold schon, treten Mammertshofen und Grimmenstein hervor [115]). Im Berglande von Appenzell hatte die Burg Appenzell in allen diesen Jahrzehnten stets von neuem Wichtigkeit für das Gotteshaus [116]); von dem Bürglein Schönenbühl wird mindestens ein einzelner Besitzer genannt [117]); ebenso hat die Burg Urstein über der Urnäsch nur hier einen Platz historiographischer Erwähnung gefunden [118]). Bei Herisau, dieser alten Besitzung St. Gallen's, kommen die Burgen Rosenberg und Rosenburg zu Tage [119]), und jene, wie schon in frühern Zeiten, so wieder aufwärts bis in das Gebirge reichenden Fehdezüge zeigen abermals gerade diese Gegenden, von Bischofzell an der Sitter oder Thur aufwärts bis Hundwil,

---

[112]) In c. 61 (pp. 243—246): vgl. n. 429. — [113]) Martinstobel (Rappenstein) in c. 45 (p. 178: n. 500), Falkenstein in c. 82 (p. 342, n. 655: doch auch schon n. 535 zu c. 70). — [114]) Schon für Abt Konrad in c. 6 (p. 10: n. 22), dann in c. 34 (p. 128: mit n. 206), in c. 38 (p. 150: n. 241), in c. 82 (p. 342: n. 656). — [115]) In c. 13 (pp. 33—35). — [116]) Unter Abt Walther (c. 9, p. 22: wozu n. 41 mit einer von der gewöhnlichen Auffassung — Clanx — abweichenden Erklärung, die ich auch jetzt nicht zurücknehmen möchte, obschon allerdings die Belagerung von c. 54 zu der Lage von Clanx besser stimmen würde), unter Rumo (c. 41, pp. 163 u. 164, mit n. 269), unter Wilhelm die anschauliche Erzählung der Uebergabe durch den von Sigberg (c. 54: p. 219) und die Geschichte des Wiederaufbaues (c. 69: pp. 293—295), unter Abt Hiltbold besonders als dessen Sterbeplatz (c. 82: pp. 343 u. 344). — [117]) In c. 41 (p. 163): war er wohl ein Edelmann, nicht bloss ein Ministeriale (vgl. n. 268)? — [118]) In c. 38 (p. 151: dazu n. 247). — [119]) Rosenberg in c. 32 (p. 106), wo, noch bei Berchtold, dann die bemerkenswerthe Ueberbringung des kranken greisen Abtes durch die Kräzernschlucht, sowie in c. 69 (p. 292); Rosenburg in cc. 38 u. 40 (pp. 150 u. 151, 161).

als Kampfstätten [120]). Die Toggenburger Grafen, in deren Nähe jetzt Iberg ein wichtiger Platz des Gotteshauses geworden ist [121]), erscheinen selbstverständlich, zumeist als Feinde, in unserem Geschichtswerke, und die feindselige Gegenüberstellung Schwarzenbach's gegen Wil, die wechselnden Schicksale beider Städte geben, besonders bei dem Kampfe von 1287, Kuchimeister mehrmals Gelegenheit, äusserst belebte, ausserdem genau datirte Scenen einzuflechten [122]). Der Versuch Wilhelm's, Alt-Toggenburg gegen seine Gegner zu behaupten, bot den Anlass, den eigenthümlichen Gegensatz zwischen ritterlichen und bäuerlichen Knechten und ihren sich widerstreitenden Interessen während der Kriegsdauer zu zeichnen [123]). Vollends aus der näheren und ferneren Umgebung von Wil treten zahlreiche Ministerialen mit ihren Burgen hervor: die Gielen von Glattburg, die Schenken von Glattburg (richtiger für jene Zeiten von Landegg genannt), die von Bichelsee, deren zeitweise Gegner, die von Elgg [124]); Schauenberg ist als eine Burg der von Casteln genannt [125]). Während in der Landschaft Toggenburg Rüdberg nur einmal kurz

---

[120]) Vgl. schon in Abt Berchtold's Zeit in cc. 11 u. 12 (pp. 27 u. 30, 32), wobei in c. 12 die genaue Schilderung der Letzi bei Cappel unter der Steig (p. 31: mit n. 57); der Zug von 1291 nahm vielleicht einen anderen Weg („alles Curwalhen land": c. 59, p. 240); eine mehr örtliche Fehde, um die Schwägalp u. a., bringt ziemlich einlässlich c. 81 bei Abt Hiltbold (pp. 338—341). — [121]) Schon bei Berchtold (vgl. o. bei n. 24) in cc. 23 u. 24 (pp. 66—69, 71 u. 72), besonders aber auch in c. 55 (pp. 220—223). — [122]) Die Schilderungen in cc. 48 (pp. 191—193), 49 (pp. 194—197); das Schicksal von Wil in c. 63 (pp. 249—254), das von Schwarzenbach in c. 73 (pp. 309—311). — [123]) In cc. 52 u. 56 (pp. 213 u. 214, 223—225). — [124]) Die Hauptaufzählung bei den Gruppen der Parteitheilung zwischen Ulrich und Heinrich, in c. 34 (pp. 126—129): besonders aber die Bichelseer und Elgger weiter in c. 35 (p. 138), sowie wieder in c. 36 (pp. 140—142). Des von Elgg Tochter nahm einen von Baldegg zur Ehe, und so kommt die Rede in c. 36 auch auf dieses Aargauer Dienstmannengeschlecht (pp. 142—144). — [125]) In c. 81 (p. 338).

gestreift wird[126]), ist der Belagerung der unweit gelegenen Burg Wildberg, in Abt Wilhelm's Zeit, ein grösserer Raum geschenkt[127]). Tiefer an der Thur — Hagenwil's und Singenberg's wurde schon in anderem Zusammenhang gedacht[128]), und an der Sitter aufwärts zeigen sich die Ramswager für St. Gallen spürbar genug von Anfang an nach Abt Berchtold's Tode — erscheinen die freiherrliche Burg Griessenberg mit ihren erst Abt Konrad, dann Abt Wilhelm so nahe stehenden Herren[129]), daneben die Freiherren von Bürgeln[130]); wenigstens in einzelnen ihrer Glieder ist derer von Mülheim, von Eppenstein, von Schneggenburg gedacht[131]). Als eigene Zeitgenossen kennt Kuchimeister die österreichischen Beamten, die Vögte von Frauenfeld[132]). Von der Burg Helfenberg endlich wäre ohne eine ganz vorübergehende Nennung bei Kuchimeister der Name gar nirgends geschichtlich zu finden[133]).

Eben die Zugehörigkeit Abt Wilhelm's zum Hause Montfort lenkt nun aber den Blick rheinaufwärts den rätischen Gebieten zu. Kuchimeister ist mit den Verhältnissen zunächst der rothen Fahne, jener fünf Brüder des Abtes, aber auch mit denjenigen der feindselig gegenüber stehenden Vettern, der Werdenberger Linie, auf das beste vertraut; bei Anlass der Flucht Abt Wilhelm's vor König Rudolf's Verfolgung, 1289 und 1290, begleitet man den Abt von einer Montfort'schen Burg zur andern, nach Sigmaringen, nach Bregenz[134]). Erst zuletzt findet er in Rätien auf Alt-Asper-

[126]) In c. 34 (p. 124). — [127]) In c. 55 (p. 220): Werfen mit dem Schwenkel und darnach Anfang der Untergrabung der Burg, worauf Capitulation. — [128]) Vgl. o. n. 17. — [129]) Die Burg speciell ist erwähnt in cc. 56 u. 57 (pp. 224 u. 228). — [130]) Unter Wilhelm und Hiltbold in cc. 62 u. 81 (pp. 248 u. 338). — [131]) In cc. 61, 81, 35 (pp. 245, 339, 138 u. 139). — [132]) In cc. 60 u. 73 (pp. 241 u. 311). — [133]) In c. 24 (p. 71), noch in Abt Berchtold's Geschichte bei Anlass der Ermordung des Toggenburger Grafen (vgl. o. n. 24). — [134]) Vgl. voran die Aufzählung der sechs Brüder in c. 42 (pp. 166 u. 167), aber auch schon aus ihnen den Feldkircher Rudolf in c. 27 (pp. 77—79), wo derselbe noch dem mit den Werdenbergern einverstandenen Abte

mont[135]) Zuflucht; denn durch die Unterbringung zweier Brüder, als Bischof und Dompropst — zwar Bischof Friedrich war damals schon todt —, stand er mit Cur auch in Verbindung. Rätische Gegensätze hatten sich mit der Anfechtung des St. Galler Abtes aus dem Montforter Hause verflochten; die Feindseligkeiten der Werdenberger Linie spielten mit hinein: eben in diesem Kampfe war der Bischof zu Grunde gegangen[136]). Aber auch hier wieder ist, wie bei Berchtold früher, ausserdem durch Kuchimeister ein ganzes Netz verwandtschaftlicher Verbindungen um Abt Wilhelm herum klar gelegt. Abt Wilhelm ist mit dem Markgrafen von Burgau als dessen Schwestersohn, mit dem Grafen von Oettingen dadurch, dass die Mütter der Beiden Schwestern waren, verwandt; ferner diente 1296 dem Abte auf dem Rückwege von Wien die Verwandtschaft mit dem Salzburger Feldhauptmanne Burkhart von Ellerbach; ganz besonders aber war ja der treue Bundesgenosse Abt Wilhelm's, Heinrich von Griessenberg, vorzüglich durch seine Stellung als Gemahl einer Bruderstochter des Abtes an diesen gebunden[137]).

Berchtold entgegen stand (ähnlich, ohne dass freilich er selbst genannt ist, seine That gegen Neu-Ravensburg bei Abt Ulrich in c. 34, pp. 132 u. 133); nachher vgl. besonders c. 46 a. E. (p. 184), wegen der Fluchtreise c. 57 (pp. 225—227).

[135]) Ausser dieser Erwähnung in c. 57 (p. 227) auch in c. 53 (p. 217) genannt. — [136]) Bischof Friedrich's Kriegsführung in cc. 51 (p. 207) u. 53 (pp. 214—218: hier a. E. sein Schicksal); nach Rudolf's Tode Curwalchen für Herzog Albrecht (in cc. 58 a. E., 59: pp. 236 u. 240); die von Schellenberg für die Werdenberger gegen Abt Wilhelm's Partei in c. 53 (p. 215), ebenso in c. 54 (p. 219: der von Schellenberg vermag den von Sigberg, seinen Verwandten, zur Uebergabe der durch Wilhelm anbefohlenen Burg Appenzell) erwähnt. — [137]) Vgl. wegen des Burgauer Markgrafen in c. 44 u. 50 (pp. 176, mit n. 294, u. 201), wegen des Grafen von Oettingen in c. 50 (p. 202, wozu n. 337 auf p. 201), wegen des von Ellerbach in c. 64 (p. 261, wozu n. 462 a. E.), wegen Heinrich's von Griessenberg in c. 48 (p. 189, mit n. 320). Dass sich vielleicht auch die eigene Erwähnung des Grafen von Grüningen-Landau so erklärt, vgl. in n. 502 a. E. (auf p. 279). Wie diese

Nach allen diesen Seiten lässt sich nun durch die Nachprüfung der urkundlich zu untersuchenden Angaben — und das ist doch in den meisten Fällen möglich — genau darlegen, wie sehr zuverlässig Kuchimeister's Mittheilungen sind. Der Chronist hat ohne alle Frage überall an Hand der Urkunden oder wenigstens gestützt auf die besten Ueberlieferungen gearbeitet. Dass er die wichtige Urkunde Heinrich's VII. aus Zürich im Wiler Streite, vom 1. Mai 1310, als Zeitgenosse kannte, ihren Inhalt getreu angab [138]), ist allerdings nicht anders als selbstverständlich. Doch, um auf Früheres zurückzugehen, auch schon in Abt Ulrich's Zeit hat er, noch abgesehen von der so wichtigen leidigen Grüninger Angelegenheit, die Verschleuderungen von Klostergut verfolgt [139]), aber noch viel genauer unter Abt Rumo diese peinlichen Schwächungen der Wirthschaft des Gotteshauses registrirt. Die von dem Ramswager Vogte abgerungenen Opfer — besonders Blatten und Waldkirch [140]) —, die Verkäufe — Eschen, Affeltrangen, Hemmenhofen, vier Fuder Weingeldes am Untersee [141]) — lassen sich fast durchgängig urkundlich genau belegen, so dass, wo etwa ein Beweis fehlt, dem Berichterstatter wohl Glauben geschenkt werden darf [142]). Für das Verständniss, welches Kuchimeister diesen ökonomischen Fragen in ganz besonderer Weise entgegenbrachte, schien Abt Wilhelm's Regierung, wenigstens

---

Anwesenheit von Verwandten im Lager des Siegers von Göllheim Wilhelm ersprieslich war, vgl. in c. 69 (p. 292, mit n. 521).

[138]) In c. 75 (p. 318), mit n. 589. — [139]) Vgl. in c. 34 (p. 124, wozu n. 202 wegen des angeführten Beispieles von Bütswil und Rüdberg); die Grüninger Sache beleuchtet in jenem Stadium der Passus von pp. 133 u. 134 in c. 34, nachher unter Rumo der von pp. 145, 147 u. 148 in c. 37. — [140]) Schon in c. 38 (p. 151), dann eben besonders in c. 39 (pp. 156 u. 157). — [141]) In c 40 (pp. 158—161), mit n. 260—264. — [142]) Vgl. n. 262 gegen eine Anzweifelung Kopp's: ähnlich n. 228 u. 233. Das detaillirte c. 41, wo besonders die Abmachungen Rumo's mit den Brüdern Kuchimeister, zählt auch dahin (pp. 163—165).

in ihren Anfängen, noch mehr Stoff darbieten zu können. Den Vertrag mit dem abtretenden Abte Rumo berührt der Chronist nur kurz; dagegen behandelt er um so einlässlicher jenen schon erwähnten Plan des neuen Abtes, durch ein Anleihen, sowie durch persönliche Ersparnisse die Oekonomie des Klosters herzustellen [143]). Allein die nachherige Störung aller dieser Versuche, ihre völlige Umkehr durch die Absetzung des Abtes, durch Kriegszustand aller Art, schoben das Ganze auch für den Geschichtschreiber gegenüber anderen Dingen in den Hintergrund zurück. Nur am Ende des Abschnittes ist, leider ohne nähere Ausführung, darauf hingewiesen, wie Wilhelm nach der schlimmen Wendung von 1298 den Schaden seines Gotteshauses herzustellen suchte [144]), nebst einer kurzen Erwähnung des Erwerbes der Burg zu Altstätten und der Burg Falkenstein [145]). Unter Abt Heinrich war gleich anfangs der üble Handel über Wurmlingen gegenüber dem Bischof von Constanz zu erwähnen, hernach die Ungeschicklichkeit, durch welche die Burg Schwarzenbach aus der Gewalt des Gotteshauses kam [146]), und unter Abt Hiltbold endlich ist eigentlich die ganze Charakteristik der Regierung nichts als eine zusammenhängende Klage über die elende Verwahrlosung der Rechte und Besitzungen des Klosters zu Gunsten eigennütziger Bestrebungen. Mochte die von dem von Castel ledig gewordene Burg Schauenberg vom Abte für das Kloster festgehalten werden wollen, seither ist ein Theil des Gutes demselben wieder abgebrochen; mochten vom Kirchherrn von Rorschach fünf Kirchen anfallen, die Klosterherren theilen dieselben unter einander [147]).

---

143) Jenen in c. 42 (p. 168, wozu n. 282), diesen in cc. 45 u. 46 (pp. 178 u. 179). — 144) In c. 69 (p. 293), wozu n. 524 mit urkundlichen Bestätigungen. — 145) In c. 70 (pp. 297 u. 298), mit n. 534 u. 535. — 146) In c. 71 (pp. 303 u. 304), mit n. 547 u. 548; in c. 73 (p. 311), mit n. 563; Bestätigungen urkundlicher Art zu allgemeineren Angaben aus Abt Heinrich's Zeit in n. 627 (zu p. 330). — 147) In cc. 81 u. 82 (pp. 338, 342 u. 343).

Aber gerade hier am Schlusse zeigt sich wieder der hohe Werth der Geschichtserzählung, zumal gegenüber den Urkunden, auf Unkosten der Werthschätzung derselben. Denn während nach Kuchimeister der geschwächte Abt in seinen letzten Lebensjahren ganz unselbständig in seinen Handlungen und bevormundet, ja zuletzt völlig bei Seite geschoben, ferne von seiner Abtei war, reden noch Urkunden aus seinen allerletzten Lebensmonaten von ihm so, dass er als handelnde Person auftritt [148]). Und ebenso zeigt sich in diesen, wie in ähnlichen früheren Mittheilungen, wie tief der Chronist auch in das innere Getriebe der klösterlichen Verwaltung und Politik hineingeblickt hat. Die nicht gerade ehrenwerthen Verhandlungen über Entschädigung und gegenseitige Vortheile, bei Abt Rumo's Rücktritt, oder später, in Abt Wilhelm's Zeit, die Kenntniss von des Legaten anfänglicher Weigerung, das geistliche Gericht gegen den Abt zu besetzen, und so vieles Weitere, wie König Adolf's Worte an Abt Wilhelm am 29. Juni 1298 oder diejenigen Abt Wilhelm's an seine Vertrauten kurz vor seinem Tode, Alles beweist, wie sehr der St. Galler Burger zum Geschichtschreiber der Abtei berufen war [149]).

Besonders merkwürdig erscheint daneben auch noch die grosse Genauigkeit des Erzählers in der Mittheilung von Zahlen, von Einzelnheiten, oft auch untergeordneter Art. Dass Abt Konrad in der Anwandelung seiner bis an die Constanzer Brücke ausgedehnten sonderbaren Freigebigkeit elfhundert Mark versprach und auszahlen liess, dass Abt Berchtold am Pfingstfeste 1270 mit anderen Herren neunzig Ritter schlug und dann in seinem Hülfsheere für Graf Rudolf von Habsburg dreihundert Ritter und Knechte an der Säckinger Brücke gezählt wurden, dass er dann

[148]) Vgl. n. 657 zu c. 82 (p. 343). Andere urkundliche Bestätigungen vgl. in n. 638, 645, besonders n. 648, 653 u. 654 zu dem in c. 81 eingehend erzählten Zwiste (pp. 338—341). — [149]) Vgl. in c. 42 (p. 167), in c. 47 (p. 185: mit n. 312, wo die Bestätigung), in c. 70 (pp. 299 u. 297).

bei seinem Tode vierzehnhundert Mark rechter Gült hinterliess, aber nur vierzehn Pfennig bei seinem Tode geopfert wurden, ferner die genauen Angaben über die Höhe der Eingriffe Abt Ulrich's in den Kirchenschatz oder etwa über die Mehlvorräthe auf der Burg Alttoggenburg, als Wilhelm sie zu vertheidigen wünschte [150]): es sind alles Einzelnheiten, deren Aufzählung sich leicht noch vermehren liesse. Aber alle diese Angaben erwecken eben Zutrauen zu der ganzen Schilderung.

Allerdings soll nun nicht in Abrede gestellt werden, dass auch hier in diesen späteren Abschnitten, nach Berchtold, und zwar nicht bloss in den schon erörterten Capiteln reichsgeschichtlichen Inhaltes, sondern auch in der eigentlichen Klostergeschichte, da und dort Irrthümer noch begegnen.

Zuerst schon war Kuchimeister in Unklarheit über die Zeitverhältnisse in den Beziehungen des Gotteshauses zu Graf Rudolf's Königswahl, so dass er Ereignisse, welche noch in Rudolf's gräfliche Zeit fallen, zu spät bringt, besonders aber die Wahl erst unter Abt Rumo einfügt, während sie vor dessen Zeit fiel [151]). In Abt Wilhelm's Geschichte ist ebenso durch ein gewisses Schwanken des Erzählers die feste chronologische Ansetzung eines wichtigen Ereignisses, die Absetzung des Abtes nach der

---

150) In c. 4 (p. 7), ferner c. 30 (pp. 98 u. 99) u. c. 33 (pp. 108 u. 115), dann cc. 35 u. 36 a. A. (pp. 138, 139 u. 140), in c. 56 a. E. (p. 225). Die Angaben über die Länge der Abtregierungen, die z. B. für Abt Walther und Rumo genau, für Wilhelm nahezu genau stimmen (n. 44 zu c. 9 — p. 24 —, n. 283 zu c. 42 — p. 169 —, n. 395 zu c. 58 — p. 228 —), konnte Kuchimeister leicht den Abtskatalogen entnehmen. Für Abt Wilhelm's Tod ist wohl Kuchimeister der Vorzug zu geben (vgl. n. 538 zu c. 70, p. 300); auch bei Abt Heinrich ist er wenigstens exacter (n. 635 zu c. 79, p. 332). — 151) Vgl. n. 219 zu p. 137 in c. 35, n. 228 a. E. zu p. 140 in c. 36, n. 232 zu p. 145 in c. 37, ebenso auch n. 250 zu p. 153 in c. 38. Wenn die Marchfeldschlacht, die vor Abt Wilhelm's Wahl fällt, erst bei diesem Abte erwähnt ist, so kann da sehr leicht ein Einschiebsel, das als Rückblick verstanden werden will, angenommen werden (n. 292 zu c. 43, p. 175).

Fällung des Urtheiles des geistlichen Gerichtes, sehr unerwünscht erschwert, ob nämlich das Urtheil, mit seinen argen Folgen, früher oder später in den Lauf des Jahres 1287 oder gar erst Anfang 1288 fiel[152]). Ferner war Wilhelm's bischöflicher Bruder, Friedrich von Cur, nicht so lange gefangen, wie Kuchimeister sagt; dagegen stimmt die Angabe der Dauer der Haft für dessen Schicksalsgefährten Heinrich von Griessenberg[153]). Geradezu irrt der Chronist in Ansetzung der Ereignisse des Jahres 1292, soweit sie Herzog Albrecht's Auftreten in den oberen Landen, das Zeitverhältniss dieser Begebenheiten zu der Huldigung des Herzogs vor König Adolf betreffen[154]). Auch in Abt Heinrich's Zeit, die nun doch schon Kuchimeister's eigenen Jahren entspricht, ist er nicht stets glücklich in seinen Zeitmassen: so setzt er die grosse Brunst zwar gut in die Woche der Doppelwahl der Könige Friedrich und Ludwig, nennt auch das Jahr 1314 selbst, sagt aber, es sei das gleiche Jahr gewesen, in welchem auch Heinrich VII. starb[155]). Zu hoch griff er noch zuletzt mit der Angabe der Länge der Abtsjahre Hiltbold's[156]). Aber wie sehr treten solche Verstösse zurück, wenn man etwa dagegen so vorzügliche urkundliche Proben Kuchimeister'scher chronologischer Angaben hält, wie die aus König Rudolf's Zeit für des Gegenabtes Konrad's Einsetzung in St. Gallen, nahe vor St. Gallus-Tag 1288, oder für Abt Wilhelm's

---

152) Vgl. schon n. 315 zu c. 47 (pp. 186 u. 187), dann n. 350 zu c. 51 (p. 209). — 153) Vgl. n. 367 u. 369 zu c. 53 (p. 218). — 154) Vgl. n. 438 zu c. 62 (p. 247); einige kleinere Unebenheiten vermerken hier n. 434, 437, vielleicht n. 436. Eine chronologische Umstellung betreffend zwei Ereignisse von 1291 und 1292, von denen aber nur eines zu St. Gallen Beziehung hat, ist in n. 418 (p. 239) hervorgehoben. — 155) Vgl. n. 612 zu c. 78 (p. 326), dagegen n. 615 (p. 327): sollte nicht der in n. 611 hervorgehobene Sprung da als Erklärung dienen? Aehnlich n. 551 zu c. 72 (p. 306), n. 566 zu c. 74 (p. 312). — 156) Vgl. n. 660 zu c. 82 (p. 344). In c. 81 a. A. (p. 337) sehe ich einen Irrthum des Schreibers (vgl. n. 646: einen anderen vgl. früher in n. 329).

Fluchtreise über den Bodensee, vor dem 3. Juni 1289: die zweite Angabe bereichert geradezu Rudolf's Itinerar[157]).

Dazu ist nun eben Kuchimeister auch in diesen Geschichten aus der Zeit seit König Rudolf's Wahl, besonders wo es den Gegensatz gegen Habsburg betrifft, eigenthümlich lebhaft, anschaulich, kurzweilig zu lesen. Wie treffen sich Rede und Gegenrede in den Auftritten zu Augsburg, vor Herwartstein[158])! Sogar einem gewissen legendarischen Elemente räumt da etwa der Laie Platz ein, wenn er den Klosterheiligen zu Wien vor den todtkranken Herzog Albrecht treten, ihm in das Gewissen reden lässt[159]). Auch da, wo Kuchimeister das Gefecht im Riedernholz so unmittelbar den Augen vormalt, sieht er im Geiste St. Gallus neben den St. Gallern fechten[160]). Aber an dem geistlichen Kelchdieb, dem von Schneggenburg, wussten sich auch die Heiligen zu rächen, indem sie ihn elend den Hals brechen liessen[161]). Dass der böse Abt Heinrich so wacker dem Baue beisteuerte, mag dagegen St. Gall ihm lohnen[162]).

Kuchimeister's „Nüwe Casus" sind, was den stofflichen Inhalt, den Reichthum desselben, sehr vielfach auch, was die Art der Verarbeitung überhaupt betrifft, ebenso nach der Seite der Zuverlässigkeit der Mittheilungen, eines der besten Geschichtswerke unserer mittelalterlichen Quellenlitteratur. Allerdings stellt sich die unmittelbare Verwendbarkeit — ganz vorzüglich im Hinblick auf die Anordnung, die Reihenfolge der Darstellung — als Zeugniss auch der Glaubwürdigkeit nach der chronologischen Seite, erst in den späteren Abtheilungen ein, und die im Uebrigen so höchst

---

157) Vgl. n. 355 zu c. 52 (p. 212), n. 385 zu c. 57 (p. 225). — 158) In cc. 44 u. 50 (pp. 176 u. 202). — 159) Vgl. c. 64 (p. 255): dabei ist dieser Einzelzug trefflich urkundlich gestützt (vgl. n. 455 u. 456). — 160) In c. 61 (p. 245). — 161) In c. 35 (pp. 138 u. 139). — 162) In c. 79 (pp. 331 u. 332).

wichtigen Berichte über Abt Berchtold's Zeit sind geradezu nur unter genauester Prüfung zu verwerthen, so dass von einem scheinbaren Fingerzeige Kuchimeister's, etwa einem „Nun was do bi den ziten" oder ähnlichen Anknüpfungen, bestimmt abzusehen ist[163]). Dagegen kann, je näher Kuchimeister seiner Zeit rückt, mit um so sichererem Vertrauen seinen Mittheilungen gefolgt werden. Dass endlich in den letzten Capiteln seine Darstellung an Interesse thatsächlich einbüsst, ist an dieser Stelle wirklich voran den unbefriedigend schwächlichen, zerrütteten Verhältnissen des Gotteshauses St. Gallen zuzuschreiben, welche dem mitlebenden Chronisten keinen würdigen Stoff mehr boten.

Der Umstand nun, der schon anfangs hier hervorzuheben war, dass nämlich über Christian Kuchimeister selbst so gar nichts feststeht, verbietet auch eine Antwort darauf, wesswegen das Buch so unvermittelt rasch abbricht. Der im Jahr 1335 schreibende Verfasser hört mit dem Ende des Jahres 1329, vielleicht dem Anfange von 1330, plötzlich auf. Noch hat er einen neuen Wahlstreit zwischen zwei Klosterherren, welche nach der Würde des Abtes strebten, erwähnt[164]): wesshalb er nicht weiter kam, ob ihn der Tod daran hinderte, ist unbekannt.

Der Herausgeber der Hausgeschichte des Klosters St. Gallen hat von einer Abtheilung zur anderen, vom ersten Schreiber von Casus sancti Galli, im neunten, bis zum letzten, im vierzehnten Jahrhundert, die freudige Genugthuung, einen fortwährenden historiographischen Fortschritt zu constatiren.

---

[163]) Vgl. gerade hierüber, wegen der cc. 14, 15, 17, in Excurs II. (pp 357 u. 358), oder wegen Rheinau's, c. 19, p. 353 (n. 24). Gerade in jenen Abschnitten tritt auch das bloss anekdotische Element in Kuchimeister als Ersatz für die grössere allgemein historische Auffassung stärker zu Tage (vgl. p. 357 zu c. 14). — [164]) In c. 83 (pp. 345 u. 346).

Ist die Hauschronik des durch jüngere Tradition hoch erhobenen Klosterlehrers und geistlichen Dichters Ratpert, vom neunten Jahrhundert, in langen Abschnitten erst eine durchsichtige Verfälschung der urkundlich festzustellenden, wahren Geschichte und hernach eine ziemlich langweilige trockene Aufzählung äusserer Ereignisse, so zeigt sich Ekkehart's IV., des Fortsetzers im elften Jahrhundert, so berühmt gewordenes Buch in gar manchen Stücken, trotz aller seiner vielfachen unleugbaren Reize, auch nichts weniger als das, was man von einer strengen geschichtlichen Darstellung erwartet. In äusserst freier Weise mit einem fast ausnahmslos ihm nur durch eine lange dauernde, öfters getrübte Ueberlieferung zur Verfügung gestellten Stoffe schaltend, ein sehr guter Erzähler und höchst unbekümmert sorgloser Prüfer, so hat Ekkehart IV. im Grossen ein vorzügliches Bild benedictinischen Lebens im neunten und zehnten Jahrhundert entworfen, ohne irgendwie im Einzelnen als ein zuverlässiger Berichterstatter über St. Gallen'sche Dinge und Personen gelten zu können. Dann folgen vom Ende des elften bis zum Eingange des dreizehnten Jahrhunderts fünf Fortsetzer über die Jahre 975 bis 1203, deren Namen uns unbekannt sind, deren Anlagen zur Erfüllung einer geschichtschreiberischen Aufgabe zum Theil noch erheblich unter dem Masstabe der bescheidensten Anforderung geblieben sind; was der dritte von ihnen recht gut über stürmisch bewegte Jahre, des Investiturstreites 1077 bis 1093, vorbringt, war nicht sein Eigenthum, sondern einer anderen Quelle, in Jahrbuchgestalt verfasst, entnommen. Ein höchst befähigter Geschichtschreiber, ganz geschaffen insbesondere zur verständnissvollen Schilderung eines in den allgemeinen Reichsangelegenheiten viel beschäftigten Abtes, wie Konrad von Bussnang war, zeigte sich dagegen im ersten Drittel des dreizehnten Jahrhunderts in Konradus de Fabaria: nur durch die vielfach geschwollene Sprache, die nicht stets bequeme stoffliche Anordnung des Buches ist es gekommen, dass

der hohe Werth dieser letzten Abtheilung der lateinischen Casus lange Zeit nicht recht begriffen worden ist.

Aber zuletzt kam nun noch nach diesen lateinisch schreibenden Vorgängern der seiner eigenen Sprache sich bedienende Laie aus der Stadt, trotz dieses seines Ursprunges durch seine warme Theilnahme, seine nach den Verhältnissen ganz überraschende Unbefangenheit zum klösterlichen Geschichtschreiber wohl empfohlen. In seinem Reichthum an mannigfaltigen Nachrichten, der Zuverlässigkeit seiner Mittheilungen steht er höher als Ratpert oder Ekkehart IV., und wer seine schlicht naive Sprache liest, wird schwer an den gewundenen Worten und dem Schwalle, der des Konradus de Fabaria besten Abschnitten schadet, Gefallen finden. Wahrlich, das Kloster des heiligen Gallus hat es nicht zu bedauern gehabt, dass im vierzehnten Jahrhundert ein Burger der Stadt seine Casus schrieb, und es war nur eine schöne Wiederaufnahme einer zwei Jahrhunderte alten Pflichtüberlieferung, als hernach in der Reformationszeit der Humanist in der Stadt seine Chronik der Aebte schuf.

Die handschriftliche Ueberlieferung.

Mit keinem geringeren Namen, als demjenigen des hervorragenden feinen Litteraturkenners und gründlichen Kritikers Joh. Jak. Breitinger (gest. 1774), ist die erste Drucklegung Kuchimeister's verbunden. In dem von ihm gemeinschaftlich mit seinem Freunde Bodmer veröffentlichten Sammelwerke: „Helvetische Bibliotheck, bestehend in historischen, politischen und critischen Beyträgen zu den Geschichten des Schweitzerlandes, Fünftes Stück" (Zürich, 1736) kamen die „Gesta Abbatum monasterii sancti Galli" zum ersten Mal (l. c., pp. 11—101) heraus — und zwar mit einer Einleitung (pp. 3—10): „An den Herrn Besitzer des teutschen Codicis Manuscripti: Gesta Abbatum monasterii sancti Galli betitelt"—, eben aus diesem gleichen „alten geschriebnen Codice". Nach der Angabe des Verfassers der „Geschichte d. Wasserkirche und der Stadtbibliothek in Zürich", Sal. Vögelin (5. Heft: Neuj.-Blatt v. d. Stadtbibl. f. 1846, p. 88), war der Besitzer der treffliche spätere Bürgermeister Heidegger (gest. 1778), welcher die Handschrift nachher der Stadtbibliothek zum Geschenke machte (vgl. über Heidegger den Artikel von G. v. Wyss, in der Allgem. deutschen Biographie, Bd. XI. pp. 297—299). Selbstverständlich hatte Breitinger diese Zürcher Handschrift (Z.) seiner Ausgabe zu Grunde gelegt.

In neuerer Zeit hatte Joh. Friedrich Böhmer die Absicht, Kuchimeister in Bd. IV. seiner „Fontes rerum Germanicarum" aufzunehmen, und zu dem Behufe hatte er 1857 eben diese Zürcher Handschrift collationirt, mit dem Vorsatze, abermals diesen Codex seinem neuen Abdrucke zu unterbreiten (vgl. Janssen: Böhmer's Leben u. Briefe, Bd. I. p. 377, sowie nachher, als Bd. IV. 1868 wirklich erschien, des Herausgebers Alfons Huber „Vorrede", p. VI, wo allerdings Kuchimeister's Werth sehr unterschätzt wird). Denn, da inzwischen nach Kopp's, des Lehrers, Aufforderung Professor Hardegger in St. Gallen sich zur Edition Kuchimeister's angeschickt (vgl. Lütolf: Jos. Eutych Kopp, pp. 216 u. 529 ff.) und diesen dann, zwar nicht, wie anfangs beabsichtigt, in einer Publication der allgemeinen geschichtforschenden Gesellschaft, sondern in Heft I. dieser „Mittheilungen zur vaterländischen Geschichte" des im December 1859 begründeten historischen Vereins 1862 neu herausgegeben hatte, verzichtete Huber auf eine abermalige Drucklegung in den „Fontes". Böhmer hatte Hardegger seine Collationen der Zürcher Handschrift zur Verfügung gestellt. Allein leider hatte nun Hardegger, sehr entgegen der bestimmten Ansicht Böhmer's, statt mit der „Helvetischen

Bibliotheck" der Handschrift Z. zu folgen, eine etwas jüngere, dem Texte nach vielfach weniger gute Handschrift der Vadiana von St. Gallen (V.) zu Grunde gelegt, die Zürcher Handschrift mit ihren Varianten unter den Text verwiesen.

Diese Ausgabe hinwieder stellt die Handschrift Z. in erste Linie und weist den Lesarten von V., welcher Codex durch die Gefälligkeit der Verwaltung der St. Galler Vadiana auf längere Zeit nach Zürich zur Benützung überlassen worden war, als Varianten (mit V. bezeichnet) unter den Text, immerhin so, dass in Fällen, wo V. einen effectiv besseren Text, als Z., darbietet, den Lesarten von V. der Eintritt in die definitive Textgestaltung hier gestattet wurde. Die Handschrift — bezeichnet Msc. A. 152 (522) — findet sich schon durch Hardegger (p. III) beschrieben und ist von einer einzigen Hand angelegt (Bl. 1—3 Abtsverzeichniss: vielleicht ohne den Schluss, p. 3: b, 4—50 Text des Kuchimeister), welche wohl um die Mitte des XV. Jahrhunderts schrieb, da sie noch die Wahl des Kaspar von Landenberg in das Verzeichniss eintrug (sonst könnte die Schrift ihrem Charakter nach auch höher hinauf, gegen das XIV. Jahrhundert, gestellt werden).

Handschrift V. — bezeichnet 67 — ist von Hardegger (p. I u. II), von Scherrer: Verzeichniss der Manuscripte und Incunabeln der Vadianischen Bibliothek in St. Gallen, p. 27, beschrieben. Die Züge derselben gehören noch dem XV. Jahrhundert an, sind aber entschieden jüngeren Charakters, als diejenigen von Z.

Schon Hardegger hatte (p. III) darauf Bezug genommen, dass der Abdruck von 1736 noch auf einen erheblich jüngeren Codex sich stütze, eine Handschrift, welche zu dem 1712 aus St. Gallen als Kriegsbeute entführten Archive (vgl. Strickler: Das Abt St. Gallische Archiv in Zürich, im Archiv f. schweizer. Geschichte, Bd. XVII. pp. 44—62) zählt und mir durch Herrn Staatsarchivar Dr. Strickler 1879 mitgetheilt wurde. Ich hatte im Anfange, obschon ich von der Ausgabe von 1736 diesen Codex kannte, nicht die Absicht, denselben heranzuziehen, und ich konnte mich auch beim Wiederabdrucke des Textes nach der Feuersbrunst nicht entschliessen, die Abweichungen dieser Handschrift Z.-A. (Zürcher-Staats-Archiv) neben denjenigen von Z. und V. zu registriren; denn dieselben charakterisiren sich deutlich als jüngeren Datums, wie denn auch die von einer hinwieder jüngeren Hand vielfach corrigirte Handschrift selbst erst dem XVI. Jahrhundert angehört (Bl. 1—3 Abtskatalog bis auf Ulrich Rösch, Bl. 4—45 Kuchimeister). Immerhin mögen hier noch einige wesentlichere Varianten, besonders wo sie eine Erweiterung bringen, angemerkt werden, doch keine solchen, die nur zu der einen Lesart von Z. oder V., am wenigsten etwa zu einer von mir verworfenen, stimmen, oder etwa solche, wie ‚leger" statt ‚gesess", ‚hinderst" oder ‚letzst" statt ‚jungst", u. a. m.:

— zu dieser Ausgabe	p. 82	Z. 12	in Z.-A. wil er gegen mir ain man
	86	8	min herren ladet
	64	8	won der was sin frund
	76	7	do der graf erst absas
	77	2	noch se roben
	88	4	Also uberviel unser herr
	93	9 u. 10	nament die schenken den win und das brot
	94	5 u. 6	das das sin im wider wurd
	96	1	win und andere spis
	115	5	dester bas entweren möchti
	155	4	des nit was
	166	12	ain convent herr
	174	1	Sin mechtigoster (!) sun
	179	10	etwa lang da beliben
	182	1	Do was der drit
	187	2	das si mustend zůsamen
	189	2	gen Wil in die stat
	[1]) 194	5	und tribent es me den dry stund und tribent ain brünnenden wagen
		8	die vorstat mit gewalt
		10	wund und erschlagen. Also laitend sich die ussern
	201	3	do er in das her kam
	212	5	vor sant Gallen tag
	214	2	und nemt zů üch
		4	benügt die edlen nit
	215	4	geworben umb lüt
	[1]) 219	6 u. 7	und wurfent darin und schussent darin mit boler (!) und mit andren geschutz und lagent wol sechs wochen davôr mit macht
		10	tedingot mit im, won er was ain schelm an denen, die uff der burg warent, und tedingot mit im, das er silber nëm
	[1]) 223	8 u. 9	gemainen und sprach alwegen, der küng hetti im wider Got, er und recht tůn, und e er si wölti uffgen, e wölte er sterben

[1]) wo die Hauptabweichungen: vgl. n. 323 zu p. 194 Z. 10.

— zu dieser Ausgabe	p. 223	Z. 13	in Z.-A. volfüert, dan die burg Tockenburg was also wol erbuwen, das man si enkainen weg gewunnen mocht
	229	4	botschaft, dan er was fro, das der kung tod was
	245	10	von Monfort ain ritter, won er was wider sin vetter apt Wilhelmen [2])
	261	4	in der herzog unwirschlich [3])
	283	4	nit wider zesamen bringen
	290	1	im sin helm [3]) abgezogen
	299	2	do ass [3]) er
	302	5	der von Ramstain ainhellig
	308	8	warb an den die versprechung, die er apt W. versprochen [3])
	312	5	der küng [4]) und gieng

Diese Handschrift konnte ohne Bedenken bei der Gestaltung des Textes zur Seite gelassen werden.

Vollends auf die von Hardegger sub 4. und 5. verzeichneten Handschriften nahm ich auf das von ihm Bemerkte hin gar keine Rücksicht.

---

[2]) Was sicherlich nicht Kuchimeister selbst schrieb (vgl. n. 431). — [3]) und [4]) (Auslassung von „die ernd") zeigen nebst vielen anderen nicht eigens erwähnten Stellen durch jüngere Ausdrücke, dass eben nur der Copist ihm Unverständliches modificirte oder Erweiterungen beifügte.

Zur sprachlichen Bereinigung des Textes.

Von Ernst Götzinger.

Die von mir übernommene Textbereinigung hatte sich von vornherein auf eine orthographische Regelung des vom Herausgeber sachlich festgestellten Textes zu beschränken; auf einen kritischen Versuch, den Text in allen einzelnen Fällen dem wirklichen Urtexte der Chronik möglichst zu nähern, war es nicht abgesehen; auch wäre bei der Beschaffenheit der beiden Handschriften kaum ein durchschlagender Erfolg für die letztere Arbeit zu erwarten gewesen. Für eine eingehende Geschichte der St. Gallischen Mundart ist der Abgang einer Kuchimeister'schen Originalhandschrift deshalb zu verschmerzen, weil ja in Wartmann's Urkundenbuch für die Zeit Kuchimeister's ausgiebiges Material genug offen steht. Vorläufig galt es also, den vom Herausgeber seiner Ausgabe zu Grunde gelegten Zürcher, sowie die Varianten des Vadianischen Textes möglichst lesbar zu machen, denselben unter sorgfältiger Wahrung des im engern Sinne sprachlichen Charakters von den vielen, zum Theil hässlichen orthographischen Willkürlichkeiten, die bloss seinem Schreiber zur Last fallen, zu reinigen. Dabei war freilich eine gewisse Unsicherheit in diesem Geschäfte dadurch bedingt, dass ich bloss Bogen um Bogen durchzusehen hatte, eine vorläufige Generalansicht also mangelte.

Meine Correcturen beziehen sich auf die vocalischen Töne, auf die Quantitätsbezeichnung und auf die Consonanten.

I. — **Die vocalischen Töne.** Aenderungen traten hier bloss folgende ein:

a) *y* wurde überall durch *i* ersetzt. Die gleichzeitigen in St. Gallen ausgestellten Urkunden schreiben es nur ganz ausnahmsweise, z. B. *byschof* in Nr. 1336, *Hylpolt*, Nr. 1294; während die beiden Handschriften es ganz willkürlich anwenden, sowohl für langes *i* neben dem einfachen Zeichen *i*, als im Diphtong *ai*, z. B. *kayser*, als für kurzes *i*, z. B. *tyli*, *hynnen faren*, *lebty*, *hetty*.

b) In den *ü* geschriebenen Tönen. Mit *ü* schreibt nämlich der Schreiber des Kuchimeister:

1) Den Vocal der Worte *üns* und *ünser*.
2) mhd. *ü* als Umlaut von *u*: *über*, *für*, *küng*, oder bekannte Nebenformen von *i*, wie *zwüschen*.
3) mhd. *iu*, sowohl im Stamm: *getrüwen*, *drü*, *lüt*, als in der Endung: *irü*, *andrü*.

4) mhd. *üe* = Umlaut von û: *usgrübint, gütlich, versünnen, Grüningen, füren, gefürt, Brül, güter, behüb, trüg, gefüget, büssen,* neben welchen Formen manchmal auch die mhd. Schreibung *üe* erscheint.

In den Fällen 2 u. 3 liess ich die Schreibung *ü* der im XIV. Jahrhundert üblichen Schreibung gemäss bestehen. Dagegen änderte ich in den ersten Bogen im Fall 1 die zahlreichen *üns* und *ünser,* neben welchen übrigens auch *uns* und *unser* hergehen. Leider erfuhr ich zu spät, dass in den St. Gallischen Urkunden dieser Jahre die Form *üns* und *ünser* die allgemein herrschende ist (man sehe die Vorrede Wartmann's zu Bd. III.), und dass daher sowohl die Urkunden als der Kuchimeister'sche Text mit Fr. Staub's Annahme (siehe Frommann's Zeitschr. für deutsche Mundarten, VII. 350) durchaus stimmen, wonach *üns* aus ahd. *unsih* als die organische Form angenommen werden muss; *uns* ist bloss für den Dativ als organische Form anzusetzen. (In den Urkunden Nr. 1263 u. 1272, ann. 1320 u. 1321, steht regelmässig *üs* und *üser* geschrieben.)

Wenig anders als mit Fall 1 verhält es sich mit Fall 4. Auch in den Urkunden findet sich oft *ü* für das organische mhd. *üe*: — Nr. 1175, ann. 1307: über dü *gültir,* dü hie gischribin sint; Nr. 1321, ann. 1328: gesworn, nüt dawider ze *tünne;* Nr. 1279, ann. 1321: *gebrüder;* Nr. 1297, ann. 1325: *hübe;* Nr. 1301, ann. 1325: *diemütiklich;* Nr. 1311, ann. 1326: *behüten;* Nr. 1364, ann. 1335: *güter;* Nr. 1365, ann. 1335: *füge;* Nr. 1378, ann. 1338 · *tügen* und getan haben. Häufig erscheint als Nebenform dieses *ü* ein *ö,* besonders in *göter,* aber auch *ainmöteclich, die genade han und hön, zwei hönr;* in Nr. 1300, ann. 1325, erscheint im Worte *gevuegt* ein *u* mit übergeschriebenem *œ.* Dieser mundartliche Ton *œ,* dessen Grundton *ó* für *uo* nach Weinhold, alem. Gramm. § 45, besonders in alt St. Gallischen Schriften häufig vorkommt, und den Tobler, Appenzell. Sprachschatz, XXXII, als Kurzenbergisch aufführt, dieser wird es sein, den die zahlreichen *ü* in den Urkunden und im Kuchimeister vertreten sollen. Er verkürzt sich sogar in beiden Quellengattungen vor *n* und *r*: Kuchim. p. 36, Z. 5 steht in der Zürcher Hdschr. *versünnet;* ebendas. p. 6, Z. 14: *fürren;* Urk. Nr. 1321, ann. 1328: *ze tünne*; daneben kennen beide Quellen die Schreibung *üe,* etwa auch *ůe.* Ich habe, vielleicht etwas voreilig, überall *üe* gesetzt. Die Uebereinstimmung Kuchimeister's mit den in St. Gallen ausgestellten zeitgenössischen Urkunden mag sich aus einer hier verbreiteten Schreibweise erklären lassen; doch läge die Vermuthung nicht fern, Kuchimeister, der ja jedenfalls Einsicht in das äbtische Archiv gehabt haben muss, möchte selber der Schreiber öffentlicher Urkunden gewesen sein.

II. — **Die vocalischen Quantitätszeichen.** Diese setzen die Schreiber der Kuchimeister'schen Handschrift sehr willkürlich, indem sie

a) manche lange Vocale mit Längezeichen,
b) zahlreiche lange Vocale ohne Längezeichen,
c) zahlreiche lange Vocale mit dem Zeichen der Schärfung, z. B. *sitten, stritt, ongestrittet, lippding, ritten* (infinitiv),
d) zahlreiche kurze Vocale mit Längezeichen

schreiben.

Abnormitäten der vierten Art sind *Pûlle* (Apulien), *kâm, mân, zundten ân, wurbent ân den apt, ânriten, er getâr, gêrn.*

Ich habe die richtigen Längezeichen, wo sie sich vorfanden, stehen lassen; die gegen die organische Schreibung verstossenden Länge- und Schärfungszeichen dagegen ausgeschieden, mit Ausnahme solcher Fälle, die sich durch öftere Wiederholung als mundartliche Eigenthümlichkeiten kundzugeben schienen; dazu gehört besonders *ân* für mhd. *an*, als Präposition und Partikel. Aus den Urkunden lässt sich für diesen Punct nichts erholen, weil der Herausgeber mit seltenen Ausnahmen alle Dehnungszeichen bei Seite gelassen hat.

III. — **Die Consonanten.**

a) Verdoppelung der Consonanten wurde, wenn sie blosse Willkür des Schreibers war, unterdrückt. Die beliebteste Verdoppelung erfährt *f* hinter *liquidis: fünff, halff, hilff, zwölff, dorff, Ruodolff, Wolffram;* aber auch unmittelbar hinter dem Vocal: *graff, uff, hoff, bischoff. Krafft, ritterschafft, aigenschafft.*

Als andere Doppelungen, die bloss orthographischer Ballast sind, seien genannt:

ll in *allweg, vollfüeren;*
tz hinter Consonanten: *hertzog, Costentz, artzat, widersetzze, gantz, untz;*
ck hinter Consonanten: *werck, dunckt, marckschalk, Franckenfurt, Krenckingen, Marck, ertranck, starckt;*
tt und *dt* in buntester Willkühr: *rant* und *errandt* (er errannte sie), *brandt* und *brantend, getedtt, Elizabethten, tedt* und *tett, zitten* und *ziten, bestettiget, ettlich, iettweder.*

Schliesslich sei erwähnt, dass die *s*-Töne den Urkunden der Zeit gemäss unverändert gelassen worden sind; denn schon die Urkunden weisen eine grosse Unsicherheit auf zwischen *s, ss* und weichem *z.*

NÜWE CASUS

MONASTERII SANCTI GALLI

DES

CHRISTIAN KUCHIMEISTER.

VON APT CÛNRAT VON BUSSNANG.

1. Do man zalt von Gottes geburt drüzehenhundert[a] und darnach in dem fünf und drissigosten jare an der mitwochen in den pfingsten, do ward angefangen die nüwe Casus monasterii sancti Galli[b][1]. Das recht bûch Casus monasterii das gieng ab under abt Cûnrat von Bussnang; des was do me denn hundert jar[2].

Da vindet man von im vil sines lebens und vil gûter ding, die er tet; won er hatt alweg widersetze von etlichen dienstmannen und etlichen burgern und etlichen geburen[3].

a) V. „jar". — b) V. „ze schribenne".

[1]) Vgl. die „Einleitung" über diesen auf den 7. Juni **1335** fallenden Anfang der Arbeit. — [2]) Auch das ist wieder eine Bestätigung für das in Heft XVII. p. XIX (bei n. 5) über das Buch des Konradus de Fabaria Gesagte, dass dasselbe nämlich nur in Konrad's Leben hinein gereicht habe, nicht nach dessen Tode geschrieben worden sei, und dass dasselbe heute noch so vorliege, wie Kuchimeister es hundert Jahre nach der Abfassung kannte. Indem Konrad etwa mit 1232, vielleicht noch mit etwas später liegenden Ereignissen abbrach (vgl. Heft XVII. p. 252 n. 332, dazu pp. 228 u. 229, n. 264 u. 266), so trifft Kuchimeister 1335 mit dem Ansatze von mehr als einem Jahrhundert für die Zwischenzeit ganz das Richtige. — [3]) Vgl. Heft XVII. zu c. 24 der Casus des Konrad, den Worten „laicis, utriusque condicionis ministerialibus, ac plebejis" (p. 207), die Erörterung in n. 201, dass die Zweischeidung sich wohl auf „milites" und „burgenses, cives" beziehen möge, zu welchen die „plebeji" als drittes Element kommen, wozu diese Stelle mit ihrer Aufzählung von Dienstmannen, Burgern, Bauern, trefflich stimmt. Dagegen redet gerade Konrad nicht, wie das hiernach erwartet werden könnte, von ernsteren Reibungen mit diesen verschiedenen Kategorien der Angehörigen des Klosters (wo, in cc. 24 u. 25, die eben be-

Er wolt och[a] nieman des gotzhus gût lan on recht; davon warent im die edlen vient. Do twang er die burger fürer, denn si gewon wärint; davon warent im die vient. Do müsstent im die geburen mer gûtes gen, dann si gewon[b] wërint; darumb warent si im vigent. Der hasse was also gross entzwüschent im und den geburen, das er den burgern ze Sant Gallen ains tags XV huser in der stat brach. Der was ains Cristâns des Kuchimaisters, der dis werk angefangen hat ze machen[4]).

2. Man list och von im, das bi sinen ziten starb der lantgraf von Düringen, sant Elizabethen elicher man, und das des fründ zû fürent und sant Elisabeth nament alles das gût, das si erben solt von ir wirt, das si nit herberg möchte han in ir aignen stat[c] Isnach[5]). Die für kaiser Fridrich

a) V. „nie". — b) Z. „lich" (bei „gewon") nachträglich hineincorrigirt mit blasserer Dinte. — c) V. „ze".

rührte Aufzählung steht, handelt es sich um die Geldbeiträge zur Tilgung der Klosterschulden aus Abt Rudolf's Zeit, ohne Erwähnung tieferer Differenzen). Vadian bringt hinsichtlich der Zerstörung von Burgerhäusern in St. Gallen die eigenthümliche Combination, an der, nach späteren Analogien zu schliessen, etwas Richtiges sein mag, „dass etlich unser burger ainen anschlag hettend, sich mit den berglüten zû verainbaren" (Deutsche histor. Schriften, ed. Götzinger, Bd. I. p. 276), also dass die Appenzeller Bergleute im Einverständniss gewesen seien.

4) Vgl. u. n. 272, sowie die „Einleitung". Darf man aus dem Umstande, dass noch um 1470 des einzigen damals genannten Trägers dieses Namens, „Walthere Kuchimaisters Hus und Gartten", im Loch lag, d. h. also gleich westlich vom Kloster im obersten südwestlichsten Theile der Stadt (vgl. das Verzeichniss der Häuser in Heft XI. dieser „Mittheilungen", p. 184), auf die Lage dieser zerstörten Häuser zurückschliessen? — 5) Hinsichtlich dieser Beziehungen Abt Konrad's zur Landgräfin Elisabeth von Thüringen hat K. Brenner in seinem Aufsatze in Heft XI. der „Thurgauischen Beiträge" (1870), pp. 40 u. 41, gut bemerkt, wie eigenthümlich es sei, dass Konrad in den Casus davon nicht sprach; er hob aber auch hervor, dass Kuchimeister aus einer anderweitigen schriftlichen Quelle diese Nachricht genommen haben müsse („man list och").

nach und clegt das unrecht, das ir beschehen was, und kam an denselben abt Cûnrat und bat den, das er ir fürsprech wëre gegen dem kaiser, won bi den ziten dem kaiser nieman haimlicher was, denn er[a] [6]). Er half ir mit Gottes hilf, das si ir gût[b] behûb, und ir ir er und gût wider ward. Er sprach och zû ir, wolte si sin fürsprech sin gen Gott, so wolte er ir red tûn gen der welt[7]). Das lobt si im. Wir getrûwen och Got wol, das si sin getrûwer fürsprëch ware. Do eris-

a) V. „er" fehlt. — b) V. „reht" statt „guot".

Landgraf Ludwig's Tod, auf der beabsichtigten Kreuzfahrt Friedrich's II. im Lager bei Otranto, fällt auf den 11. September 1227; unter den „zufahrenden Freunden" des Verstorbenen ist voran der Vormund des jungen Hermann, erstgeborenen Sohnes des Ludwig und der Elisabeth, Landgraf Heinrich Raspe, zu verstehen. Von der Wartburg nach Eisenach vertrieben, wo Elisabeth eine Zeit lang unter den drückendsten Umständen lebte, wurde sie dann weiter von ihren Verwandten mit den Kindern nach dem Kloster Kitzingen, später nach Bamberg abgeholt. Erst 1228 kehrte sie mit Ludwig's Getreuen, die von der Kreuzfahrt heimkamen, nach Thüringen zurück und kam durch deren Vermittlung wieder zu ihrem Rechte, besonders zum Besitze der Wartburg, die sie aber bald mit der klösterlichen Zurückgezogenheit in Marburg vertauschte (vgl. Knochenhauer's „Geschichte Thüringen's zur Zeit des ersten Landgrafenhauses", pp. 333—335).

6) Das ist schon nach n. 5 historisch unrichtig, da der Kaiser in dieser Zeit der Bedrängniss der Landgräfin in Unteritalien, hernach in Palästina, war. König Heinrich VII. war allerdings in Deutschland, griff aber so viel zu sehen, in diese thüringischen Dinge nicht ein. So wird auch eine Betheiligung des Abtes Konrad an diesen Dingen sehr unwahrscheinlich, obschon derselbe allerdings gegen Ende 1227 in seine einflussreiche Stellung am Königshofe einzutreten begann (vgl. Heft XVII. p. 255). Die Behauptung, dass „nieman dem kaiser haimlicher", als Abt Konrad, gewesen sei, beruht wieder augenscheinlich auf Konrad's Casus (vgl. z. B. l. c., pp. 247 u. 248, in c. 41). — 7) Diese nach n. 6 allerdings höchst unwahrscheinliche Geschichte von einer Unterredung der Landgräfin und des Abtes beruht wieder auf dem Gegensatz vo Maria und Martha, wie ihn Konrad's Casus für Abt Konrad hervorhob (l. c. pp. 246 u. 247, in c. 40): Elisabeth ist hier Repräsentantin der „vita contemplativa".

starb[8]), do buwt er ain cappel in ir êr in dem hus, das der keller sol sin, ob dem tor, da man in das selb hus gat, und ainen altar, der sider zerbrochen ist[9]).

Er sprach och ainest ain urtail vor dem kaiser, und der herzog von Paiern wider in ain ander urtail[a]). Das wart als hert, das der herzog von Paiern sprach: er wëre ain toter man, und wëre ain münch, und solte im nit antwürten. Do sprach er: *Ich lognen nit, ich bin ain münch, und bin ain fürst und sol allen fürsten und herren antwürten*[10]).

3. Des fügt es sich darnach, das der selb herzog verlor des kaisers hulde, und der kaiser und sin sun küng Hainrich uf den herzogen wurbent ain herfart, und baten och unsern herren den abt umb lüt[11]). Der antwürt also: *Herre, ich will üch füeren über min macht lüt, das der herzog sech, das ich nit ain toter man bin,* und fürt mit im zwai hundert ritter und knecht in hosen geschüe[12]); also nampt man si do, und mer denn fünfzig schützen und sperknappen, und sprach zů dem küng: *Herr, nun wil ich vorriter sin in Paiern mit minem paner und vorbrenner,* und tet och das. Und der her-

a) In Z. fehlt der oben aus V. eingesetzte Satz: „vor dem kaiser — ain ander urtail".

8) Elisabeth's Tod fällt auf den 19. November 1231. — 9) Es scheint (nach Nüscheler: Gotteshäuser, Bisthum Constanz, 1. Abtheil. p. 124, zu schliessen) einzig diese Nachricht von der St. Elisabetha-Cappelle vorhanden zu sein. Vadian (l. c., p. 285) verlegt dieselbe „uf des portners hus", d. h. also eben an das Klosterthor. — 10) Vgl. Konrad's Casus, Heft XVII., pp. 238 u. 239, wo jedenfalls in c. 37 von der gleichen Scene zwischen Herzog Ludwig und Abt Konrad, wohl im August 1228 geschehen, die Rede ist (vgl. dort n. 287 u. 288). Nur ist es ein Auftritt vor dem König (nicht vor Friedrich). — 11) Ohne alle Frage ist hier der Feldzug nach Baiern im Jahre 1229 gemeint, welchen Konrad's Casus in c. 36 (pp. 232 u. 233) erwähnen (vgl. dort n. 276); doch ist es wieder nur ein Unternehmen des Sohnes, Königs Heinrich, nicht auch des Vaters. — 12) Vgl. Lexer's Mittelhochdeutsches Handwörterbuch, Bd. I. Sp. 906, wo diese Stelle: „in Hosen (die auch den Fuss umschliessen) gekleidet".

zog sprach: *Wer ist der, der uns so vast schadgot für die andren.* Do sprachen sin lüt: *Es ist der abt von Sant Gallen.* Do sprach der herzog: *Ich waiss, das ich des kaisers noch des künges hulde niemer gewünnen mag, ich gewinne denn des abtes hulde vor,* und warb an den abt, das er sin tädinger wëre gen dem kaiser und gen dem küng, und gab im darumb ain gross gût. Also underwand er sich der teding und bericht si mit enander [13]).

4. Er wolt och ainest hinnen faren zů dem kaiser und sprach: *Nun wil ich milt sin, unz ich kum gen Costenz über die brugg, und wer mich gůtes bittet, der sin wirdig ist, dem wil ich gůt geben,* und tet och das. Und do er ze Costenz durch die stat rait und über die brugg wolt[a]), do was ainer von Bodmen; dem wart geseit, wie er gůt gebe. Der rant im nach, und errant in uf der brugg. Do sprach er: *Herr von Bodmen, ir hattent üch nach versumet,* und gab im vierzig march silbers. [b]) Do er über die brugg kam, do hiess er raiten, was er gelobt hatt und angeschriben was. Do ward sin ainlof hundert march; das hiess er alles beraitem mit barem silber [14]).

Er hatt och ain gewonhait, das er alwegen ritter und knecht und schützen hatt, die sin stät gesind warent, und die

---

a) V. „us". — b) V. „und".

13) Wie schon Heft XVII., p. 234 (in n. 276 a. E.) gesagt ist, erweist sich diese Vermittlung des Abtes zwischen König und Herzog als sehr unwahrscheinlich. — 14) Diese Geschichte lässt sich natürlich nirgends bestimmt chronologisch unterbringen (absolut willkürlich ist Tschudi's Ansetzung — Chron. Helv. ed. Iselin, Bd. I. p. 131 —, es sei geschehen, als der Abt 1235 zu Friedrich's Vermählung mit Isabella von England nach Worms ritt). Vadian setzt sie in ursächlichen Contact mit einer lustigen Weinlaune: „Er hat ouch lust zů gůtem win; und wan er dess empfand, was er gar richgeb und gůttatig" (l. c. p. 296, wonach die Anekdote). Am Schlusse ist „raiten" gleich „rechnen", dagegen „beraiten" gleich „bezahlen".

alle erstuck [15]) mûstent han. Die erstuck hatt er alle in sinem markstalle. Und getorst dehainer sin ross nieman verlassen, er fragte in, ob er es tûn sölti; won er wolt, das si ze allen ziten berait werint, wenn er si [a]) hiess beraiten [b]).

5. Er was och ainest bi dem kaiser und was an sinem rat. Do wurdent im boten gesendt von tütschen landen, das wider im gesworn hett der bischof von Costenz und der graf von Kiburg und der von Tockenburg und ander herren [16]). Und do er die brief gelas, do sprach er: *Es ist nit gross wunder, ob die müs zů dem herd gand, so die katz davon komet.* Die red kam für den kaiser. Der lachet der red [c]), das er es als ring wâg die hohen herren, und sprach: *Varent hin und verjagent die müs,* und gab im brief an alle des riches stët und an alle des künges diener, das im die behulfen wërint mit lib und mit gût [17]). Also kam er haimlich herus und kam uf Tockenburg, und alle die teding, die er mûtet an dieselben herren, die giengent im zů [18]).

---

a) V. „es". — b) V. „beraiten" fehlt. — c) V. „der red" fehlt.

[15]) Vgl. Lexer, l. c., Bd. I., Sp. 678: „Rüstung von „êr", Eisen". — [16]) Das kann nur die in das Frühjahr **1282** fallende Anwesenheit Abt Konrad's am kaiserlichen Hofe in Friaul sein, mit der auch Konrad's Casus in c. 30 diesen Angriff des Toggenburger Grafen Diethelm verbinden (vgl. Heft XVII., p. 219, sowie den Excurs p. 260, mit n. 39). — Aber in diesen kriegerischen Gegensatz zog Kuchimeister den Constanzer Bischof und den Kiburger Grafen nicht passend hinein, da Diethelm offenbar allein stand, während Graf Hartmann IV. von Kiburg im Gegentheil nachher, 1284, vermittelte (vgl. Konrad: c. 32, l. c. p. 225 in n. 254). — [17]) Vgl. Konrad's c. 31 (p. 221, sowie Excurs p. 260 n. 42) über die „litteræ imperiales anathematizacionis", welche Abt Konrad aus Italien mit nach Hause brachte. — [18]) Ueber diese dem Abte günstig verlaufenden Friedensverhandlungen von **1284** vgl. in Heft XVII., im Excurs pp. 262 u. 263. Was die Nennung der (Alt-)Toggenburg betrifft, so wird wohl allerdings Abt Konrad den in cc. 31 u. 32 durch Konrad geschilderten Kampf im Murgthale (pp. 222 u. 223) von da aus geführt haben.

6. Und do er drüzehen jar abt was[19]), do begund er siechen, und leit sich nider in das hus, das tegen Hainrich von Sax hatt gebuwen allen tegan; das lit bi dem tor, dem man sprichet Hustor oder Müllertor[20]); und ward übel mügent. Do hatt er an varendem gût als man sait schœn gût; des antwurt er ain tail den herren in das closter und bat si, hette er mere, das si im das gündint durch Gott ze geben, darhin er denn [a]) wölti. Das erloptend si im. Do bevalh [b]) er sinem brûder her Hainrichen von Griessenberg[21]), als man do seit, tusent march wert an varendem gût,

a) V. „dar er". — b) V. „enpfahl".

19) Da nach Heft XVII. p. 200 n. 185 Konrad's Wahltag auf den 9. October **1226** anzusetzen ist, fällt die Vollendung des **13.** Regierungsjahres in das Jahr **1239.** — 20) Vgl. l. c., in c. 5, p. 143 n. 29: das Thor hatte jedenfalls von dieser „domus lapidea pregrandis" den ursprünglichen Namen „Hus-Tôr". — 21) Vgl. l. c., p. 199 in n. 182. Eine in Bd. VI. des „Jahrbuchs für schweizerische Geschichte" (1881) erscheinende Geschichte der Burg und Herrschaft Griessenberg von H. Zeller-Werdmüller (seit der Abfassung jener Anmerkung ausgearbeitet), bringt gleichfalls, übereinstimmend mit Pupikofer (vgl. besonders dessen Aufsatz in dem l. c. erwähnten Dalp'schen Sammelwerke, Bd. III. p. 157), die bestimmte Ansicht (pp. 6 u. 47), dieser Heinrich von Griessenberg sei des Abtes Konrad rechter Bruder gewesen; ausser den anderen Zeugnissen spricht für die enge Verwandtschaft der Bussnang und der Griessenberg auch der völlig übereinstimmende Wappenschild, ferner das Vorhandensein der gemeinsamen Namen Heinrich und Albrecht in beiden Familien. Die Burg, nach der sich diese sich abtrennende Linie benannte, stand bei dem Dorfe Leutmerken, an der Stelle des jetzigen Hofes Altenburg: — es ist die hier in c. 56 (vgl. n. 383) genannte Burg Alt-Griessenberg, über der Thur gelegen (die Burg Neu-Griessenberg dagegen, eine halbe Stunde westlich von Alt-Griessenberg etwas mehr von der Thur landeinwärts bei dem Hofe Tümpfel hoch über der bei Heschikofen in das Thurthal ausmündenden Schlucht an deren rechten östlichen Seite gelegen, durch das dreiseitig sie umgebende tiefe Tobel zur Vertheidigung wohl geeignet, wenn auch ziemlich an der Westseite der Herrschaft liegend und deren Grenze sehr nahe gerückt, wurde entweder erst nach dem Frieden

und schwûr er im das ze tailen, als er im geschriben gab; der tet als ain getruwer brûder und volfûrt das alles sament, und gab als vil, das er darzû sines gûtes ain tail mûsst geben, das nun seltzen wër. Also lag er und starb. Nun warent die von Roschach [22]) im also vient, das in die erslagen wolten

von 1292 gegründet, was das Wahrscheinlichere ist, oder sie bestand schon vorher, durch Albrecht von Griessenberg erbaut, den Bruder des Heinrich, dem Alt-Griessenberg zerstört wurde). Der erstgenannte Heinrich von Griessenberg, eben Abt Konrad's Bruder, hatte wohl schon einen Theil der aus den toggenburgischen Vergabungen von 1226 stammenden St. Gallen'schen Lehen, welche später als im Besitze seiner Nachkommenschaft liegend erscheinen, in seine Verfügung bekommen und diese Gunst dem grossen Vertrauen zu verdanken gehabt, das sein Bruder, der Abt, in ihn setzte (vgl. auch Heft XVII., p. 219 n. 237). Falls der in Wartmann's Nr. 937 in einer Urkunde Abt Berchtold's, 12. Juni 1257, unter den Zeugen bei den „milites" voran genannte „Heinricus de Griessinberc", wie das wohl angenommen werden darf, noch der hier behandelte Bruder Abt Konrad's ist, so hat derselbe den schon 1239 verstorbenen Abt ganz erheblich überlebt. Der im Todtenbuch (Codex Nr. 453) zum 20. September angemerkte „Heinricus de Griessinberc senior" ist vielleicht hier heranzuziehen, an dessen Jahrzeit von dem zum Hofe Affeltrangen gehörenden Eichrein eine Leistung gemacht wird (Cod. tradit. p. 619).

22) Die von Rorschach fangen mit dem Anfang des 13. Jahrhunderts urkundlich zu erscheinen an. Rudolf und Egelolf sind 1210 als Zeugen in Wartmann's Nr. 840 genannt. Ueber deren und ihrer Familienangehörigen Verhältnisse bietet Nr. 853, von 1222, nähere Auskunft. Nach derselben standen dieser Rudolf und Egelolf im Verhältnisse von „patrueles" zu einem älteren Egelolf von Rorschach, welcher unter Kaiser Heinrich VI. sich für eine Kreuzfahrt verpflichtet hatte, und zu dem gleichen Egelolf stand auch ein Egelolf von Rosenberg im Verhältnisse eines „patruelis": — also war schon am Ende des 12. Jahrhunderts das enge verwandtschaftliche Verhältniss zwischen den St. Gallen'schen Dienstleuten auf der (später nach der Schutzheiligen der Schlosscappelle, St. Anna, genannten) Burg oberhalb des Ortes Rorschach einerseits und denjenigen auf Rosenberg bei Herisau andererseits (Rosenberg, der sogenannte Burgstock, gleich nördlich von Herisau, über Winkeln und dem Breitfeld, ist von Rosenburg, der sogenannten Schwän-

han in dem hus, da er inne siech lag. Do seit inen sin arzat, der inen haimlich was, das er nit genesen möcht. Davon ward das wendig. Also starb er an sant Thomas abent des zwölfboten vor wienechten[23]), und was von etlichen lüten[a]) jamer ab im und von etlichen lüten[b]) gross fröd. Also hatt

a) V. „gross". — b) V. „lüten" fehlt.

berger- oder Ramser-Burg, westlich von Herisau, jenseits der Glatt gelegen, zu unterscheiden: vgl. Zellweger, Urk. z. Gesch. d. Appenz. Volkes, Bd. I. 1. Abtheil., p. 56 n. 1 u. p. 162 n. 1, sowie auch Eugster, Die Gemeinde Herisau, 1870, pp. 69—74). Für das in Frage stehende Gut hatte Rudolf von Rorschach mit seinen Söhnen jenen Egelolf von Rosenberg nach dessen Tode beerbt. Aber 1225 erscheinen in der Jahrzeitstiftung Nr. 856 abermals die Stämme Rorschach und Rosenberg in allerengster Verbindung; denn für das Seelenheil seines Bruders Egilolf von Rosenberg macht Ritter Rudolf von Rorschach — ob noch dieselben, wie die oben genannten, oder eher schon eine jüngere Generation? — eine Vergabung an St. Gallen; nach einer angefügten Notiz machte Rudolf nachher eine ähnliche Stiftung für sich selbst, seine Mutter und seine Gattin. Jedenfalls der gleiche Rudolf von Rorschach ist 1225 in Nr. 858 Zeuge, wahrscheinlich auch die 1228 in Nr. 865 genannte Person gleichen Namens. Ebenso ist wieder 1244 in Nr. 889 Rudolf von Rorschach mit seinen Söhnen unter einer grösseren Reihe von Zeugen für Abt Walther aufgeführt, gleich darauf von neuem in Nr. 890 als erstgenannter unter den klösterlichen Ministerialen, und zwar als „Ruodolfus senior". Es ist demnach anzunehmen, dass eben dieser Rudolf es war, mit dem Abt Konrad in Feindschaft lebte. Eine irgendwie befriedigende Vertheilung der im Todtenbuch — Codex Nr. 453 — ziemlich zahlreich genannten Rorschacher und Rosenberger ist wegen der stets wiederkehrenden Namen Egelolf und Rudolf nicht möglich.

23) Der Tod Abt Konrad's fiel auf den 20. December **1239**, d. h. den Tag vor St. Thomas-Tag, wozu die Angabe der Länge der Regierungsdauer: „annis 13, ebdomadibus 10 et 2 diebus" (vgl. Heft XI, p. 130) vom 9. October aus gerechnet (vgl. o. n. 19) ungemein genau passt. Die in Heft XVII., p. 113 n. 273 zuerst herangezogene Goldast'sche „Bertholdi annotatio" stimmt gleichfalls überein: „gubernans ipsam abbatiam potentissime per annos XIII, hebdomadas X et duos dies, et mortuus est XIII. Kal. Jan." Kuchimeister hat hier in der Angabe des Jahres um ein Jahr sich verzählt (1238). Goldast bringt in seinen Ephemerides (Rer. Alam. Script., Bd. I. p. 100) zum Todestage Konrad's die

er gemûtet, das man in liesse ze Salmanswille[24]) begraben. Do ward er begraben des ersten vor der tür in dem crüzgang

---

Notiz: „in cujus anniversario datur vinum, pisces, caseus, minor panis, de XX ovibus monetæ".

[24]) In einem undatirten, zwischen 1226 und 1239, d. h. eben in Abt Konrad's Zeit, fallenden Stücke, Wartmann's Nr. 881, gewähren Abt Eberhart und die Brüder des Cistercienserklosters Salem (1137 von Lützel aus in einer für eine Cistercienseranlage ganz geschaffenen Gegend, je zwei Stunden nördlich oder östlich landeinwärts von Mersburg oder Ueberlingen liegend, eingerichtet: vgl. Acta Salemitana, neu von Dr. Baumann edirt, in Zeitschr. f. Gesch. d. Oberrheins, Bd XXXI., 1879, pp. 51 u. 52) dem Abte Konrad und den Brüdern von St. Gallen Gebetsgemeinschaft, und zwar die gleiche, wie den Herren von Reichenau und von Salzburg, unter Gewährung des gleichen Dienstes von der anderen Seite. Aber auch sonst war, wie besonders aus Bader's Mittheilungen über den ältesten salemitanischen Kirchenlehen- und Zehentbesitz in Bd. III. der gleichen Zeitschrift (1852), pp. 466—468, hervorgeht, gerade in Konrad's Zeit viel geschäftlicher Verkehr zwischen St. Gallen und Salem, und zwar über den Gross- und Kleinzehenten in Runsthal und Rietheim (in der Baar, im Brigachthale gelegen): — vgl. die im Anhang zum Urkundenbuche als Nr. 19 angefügte Urkunde Abt Konrad's aus St. Gallen, 1228 (12. Juli), mit weiteren Acten insbesondere infolge des Eingreifens der St. Gallen'schen Meier in Kirchdorf in diese Angelegenheit, 1237, 1242, 1244 (besonders l. c. pp. 466 u. 467 die genannte Urkunde; vgl. ebenso später, gleichfalls von Bader, die zum Theil hiermit übereinstimmenden Mittheilungen in Bd. VIII. der gleichen Zeitschrift, 1857, p. 360 ff. — jetzt „Anhang", Nr. 21 u. 22). Konrad stand also als Abt von St. Gallen mit Salem in Gebetsverbrüderung, und so ist jedenfalls die in Heft XI., p. 135 erwähnte Beifügung des Codex C zum Abtskatalog: „Iste factus frater in Salem, ibidem tumulatus est" zu erklären, nicht aber so, wie I. v. Arx, Berichtigungen u. Zusätze zu Bd. I. d. Gesch. d. K. St. Gallen, p. 55, will, dass Konrad noch vor seinem Ende ein Bernhardiner-Mönch in Salem geworden wäre, was ja besonders Kuchimeister hier nicht im entferntesten andeutet (Brenner hat hier, p. 73, eine ganz richtige Bemerkung darüber). Die allerdings auffallende Thatsache, dass Konrad in Salem begraben sein wollte, hängt vielleicht mit den inneren Schwierigkeiten und Zwistigkeiten in St. Gallen zusammen, mit der Frage der Rorschacher, die uns leider dunkel bleibt.

ze Sant Gallen, da man in das münster gat kloster halb[25]). Und do er da dri tage gelag, do ward den von Salmanswille erlobet, das si in usgrüebint und in mit in haim fürtint und in da begrüebint. Do dis beschach, das was von Cristus geburt M°CC°[a]) und XXXVIII jar. Man hett noch vil gûter und vil fraidiger ding von im geschriben, so wëre es ze lang worden. Da sprechent wir, das vorân noch sider nie werlicher abt was; es sind wol hailiger gewesen[26]).

VON APT WALTHER VON TRUTBURG.

7. Nach sinem tod ward ain krieg und ain stoss under den herren; etlich erwalten den roten bropst von Aichem[27]).

a) V. „jar".

25) Vgl. Heft XVII., p. 101 n. 255 zur Angabe der Continuatio, c. 37, über das Begräbniss Abt Manegold's 1133 „ante januam ecclesie sancti Galli". — 26) Vorzüglich fasst hier Kuchimeister in einen Satz sein Urtheil über Abt Konrad zusammen, ganz entsprechend demjenigen, welches sich uns in Heft XVII., pp. XIX—XXI, aus der Gesammtbetrachtung der Auffassung des Konradus in seinen Casus über den Abt und dessen Regierung ergab. — 27) Propst Heinrich von Eichheim, jedenfalls von seiner Haarfarbe der „rothe Propst", „rufus præpositus", genannt, ist schon in Konrad's Casus, c. 7 (Heft XVII. p. 146, wozu noch n. 29 zu p. 143), für die Zeit der Regierung des Abtes Ulrich VI. (1204—1220), oder vielmehr noch genauer gesprochen, für diejenige des Vorgängers desselben, des Abtes Heinrich (1200—1204), erwähnt worden, dagegen urkundlich nicht aufgeführt. Ohne Frage war er 1239 schon ein älterer Mann. Er gehörte unzweifelhaft dem angesehenen Hause der mächtigen edeln Herren von Eichheim (jetzt Illereichen, Bez.-Amt Illertissen, im Reg.-Bez. Schwaben und Neuburg im Kgrch. Baiern) an, welche im 14. Jahrhundert ausstarben. Vgl. im 20. Jahres-Bericht d. histor. Kreis-Vereins im Reg.-Bez. Schwaben und Neuburg für 1854, p. 1 ff., die Abhandlung von Pfarrer Böhaimb: Die Grafschaft Illeraichen,

Do erwalten die andren den von Trutburg[28]); der was do

wo pp. 5—7 eine Anzahl von Gliedern des Geschlechtes der „Aichin", „Aichayn" oder „Eicheim" aus dem 12. und 13. Jahrhundert aufgezählt ist, doch mit der falschen Bezeichnung als „Ministerialen", die erst allmälig aus pfalzgräflich tübingischer Dienstmannschaft zu „barones, nobilis viri" aufgestiegen seien (augenscheinlich ist hier der Verfasser von Behauptungen von Raiser's abhängig, gegen welche, hinsichtlich der mit dieser Frage enge verbundenen Erörterung über die angebliche Grafschaft und Grafenfamilie Kelmünz, Dr. Baumann's Artikel in d. Zeitschrift d. hist. Vereins f. Schwaben u. Neuburg, 4. Jahrgang, 1878, p. 1 ff., sich richtet).

28) Walther von Trauchburg — denn so steht der Name in der Urkunde, Wartmann's Nr. 889, des Abtes selbst geschrieben: „Druhpurc" — stammte aus dem edeln Geschlechte, das sich nach der Trauchburg nannte, einer jetzt in Ruinen liegenden, doch noch bis Ende des 18. Jahrhunderts aufrecht stehenden Burg im Allgau, welche zwei kleine Stunden südöstlich von Isny wenig jenseits der wirtembergischen Grenze, am Nordabhange des an der Westseite von der unteren Argen bespülten Berges Sonneneck, auf bairischem Boden (Landger. Kempten) steht. Es war ein eigenes Adelsgeschlecht, „nobiles de Truchburg" (vgl. über diese Alt-Trauchburger Baumann's kurze Notiz in seiner n. 1 zu der Abhandlung über den Alpgau in d. Zeitschr. d. histor. Vereins f. Schwaben u. Neuburg, 2. Jahrgang (1875), p. 18, womit mehrere Angaben in Pauly's Beschreib. d. O.-A. Wangen, 1841, pp. 224 u. 225, Anm., zusammenzuhalten sind). Diese Trauchburger treten, von 1166 an, besonders im Chron. monast. Isnensis (bei Hess: Monum. Guelfic. pars histor., das. p. 279 ff.) hervor. Sie sind den mächtigen, reichbegüterten Dynasten von Rettenberg („Rotinberg": am Nordwestfusse des Grünten) entsprossen und hatten eine Nebenlinie von Hoheneck („Hochinegge": Burgruine Hohenegg, Gem. Ebratzhofen, Landger. Weiler, etwa anderthalb Stunden südwestlich von Trauchburg, am steilen Westabfall auf dem Ende des Berges Hoheneck, hoch über dem rechten Ufer der oberen Argen: zwischen Alt-Trauchburg und Hoheneck liegt der oberste Lauf der untern Argen). Ueber Walther's persönliche Verhältnisse geben seine eigenen Urkunden, Nr. 889 u. 890 bei Wartmann, sehr erwünschte Aufschlüsse. In St. Gallen waren 1244 am 3. April für den Abt „Berchtoldus de Druhpurc, regalis curie justiciarius, et Ruodolfus de Honegge frater ejusdem", ferner „Hainricus senior et Uolricus de Guttingen" Zeugen (Nr. 889), und im gleichen Jahre stellte er als Bürgen voran „nobiles viros Ruodolfum de Honegge, fratrem nostrum carnalem, Hainricum de

zemal werchtegen[29]). Nun möcht si nieman mit tedingen über ain bringen. Doch ward von Gottes gnaden dehain ur-

Guttingen avunculum nostrum, Hainricum de Roitenberc et Uolricum de Guttingin consanguineos nostros" (Nr. 890). Walther's Mutter war also eine von Güttingen, aus dem thurgauischen Edelgeschlechte (vgl. Heft XVII., p. 190 n. 153), aus dem Rudolf von 1220 bis 1226 Abt von St. Gallen gewesen war und aus welchem 1209 in Wartmann's Nr. 838 als Zeugen „Ruodolfus, Uolricus, Hainricus, carnales fratres de Güttingen" genannt werden. Wenn Neugart, Cod. dipl. Bd. II. p. 179 n. *r*) die im Chron. monast. Isnens., l. c., p. 285, zu 1189 erwähnte Hiltrud — „Berchtoldus illustris de Trauchburg cum matre sua Hiltruda" — hier heranziehen wollte, so ist das bei dem Zeitunterschiede von 55 Jahren bis 1244 etwas gewagt; dagegen ist es nicht unmöglich, dass die Mutter des 1239 erwählten Abtes noch in die Generation der 1209 Genannten gehört, der Oheim Heinrich also der Heinrich jenes früheren Jahres war. Nach Urkunden von St. Katharinathal hat der Oheim Heinrich noch 1257 und 1258 gelebt; denn es handelt in Verkaufsacten „Hainricus nobilis senior de Güttingen", und zwar „cum Lugarde uxore mea et Rudolfo filio meo et Hainrico (juniore) nato filii mei" (Herrgott: Geneal. diplomat., Tom. II. pars I, pp. 337 u. 343); dagegen scheint dieser ältere Heinrich kurz danach gestorben zu sein, da 1259 in Wartmann's Nr. 946 bei der Verständigung zwischen Bischof Eberhart und Abt Berchtold wegen Diessenhofen nur noch „Rudolfus de Guttingen" als einer der Schiedsrichter zwischen Constanz und St. Gallen genannt ist Was. Walther's eigene Familie betrifft, so war also auch in seiner eigenen Zeit jene eigenthümliche Theilung ersichtlich, dass ein Bruder auf Trauchburg und einer auf Hoheneck sass, während auch noch zu den Rettenbergern nahe verwandtschaftliche Beziehungen bestanden. Des Berchtold von Trauchburg Stellung als Hofrichter 1244 an der Seite seines Bruders, des St. Galler Abtes, also zu einer Zeit, wo schon der Zwist zwischen dem staufischen Kaiser und dessen Stellvertreter in Deutschland, König Konrad IV., und der Curie (Innocenz IV.) offen vorlag, ist für die Parteistellung Walther's wichtig (Franklin: Das Reichshofgericht im Mittelalter, Bd. I. p. 70, glaubt, es sei von Konrad's IV. Hofe die Wahrnehmung der Stelle des Hofrichters nicht bekannt; vielmehr wird dieser Berchtold wohl auch der dort p. 68 in n. 2 fraglich gelassene „Bertoldus de Dirichburch, imperialis curie judex" sein).

29) Vgl. Heft XV./XVI., p. 132, n. 456, zur erstmaligen Erwähnung des „operariorum decanus". Unter Walther kommt 1243 (?) in Nr. 886 und 1244 (in Nr. 890) ein „decanus operis" urkundlich vor.

lug darus, won des gotzhus lüt die woltent dehain urlug da wissent. Also kriegtent si ze Rome und hie vor dem bischof zů Costenz[30]). Also gewan der von Trutburg den bischof von Costenz[a]) an sich, das er sines tailes ward, und gab im dar unser besten brief, die wir hattent von Rome von dem bistům von Costenz[31]), und bracht im die gen Merspurg; die verbrant der bischof bald und sprach: *Hüt ist unser gotzhus Costenz tusent mark besser dann gester.* Also behůb derselb abt Walther die abtige, und der von Aichen ward davon getedinget.

Der selb apt Walther von Trutburg der was nit ain übel man. Er was ain lichtsenfter man und tet den lüten güetlich, und das sin vorfaren gewunnen hatten wider an das gotzhus mit fromkait, des ward nun vil abgebrochen; won er wert sich nit[32]). Des gotzhus lüt[33]) wurden och nie so rich als under im; won er tet in gar gůtlich.

---

a) V. „von Costenz" fehlt.

30) Die in n. 23 erwähnte Notiz über die Abtregierungen, wozu auch der Katalog der Aebte stimmt (vgl. Heft XI., p. 131: „annis 5 minus 4 septimanis", wozu dort n. 46), sagt hier zu Walther's Anfängen (l. c.): „Post hunc (sc. Cuonradum) electus est in discordia tam fratrum, quam ministerialium ecclesiæ Waltherus decanus operis et tenuit ipsam abbatiam tum in discordia, tum post sedatam discordiam annis IV et hebdomadibus XLVIII et transivit ad ordinem prædicatorum in Constantia, anno Domini MCCXLIV, indict. III., VIII. Kal. Decembr." Walther's Verwaltung dauerte demnach vom 24. December **1239** bis 24. November **1244**, genau gerechnet, wenn auch allerdings anfangs im Zwiespalt. Demnach kam die Sache zu Rom vor Papst Gregor IX., zu Constanz vor Bischof Heinrich von Tanne. — 31) Vgl. darüber, was für Urkunden das gewesen sein können — über Ausübung des Sendgerichtes von St. Gallen her —, in Heft XV./XVI., p. 403, in n. 1440 a. E. (vgl. I. v. Arx: Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I., p. 357 n. *b*). — 32) Einige urkundliche Zeugnisse lassen allerdings solche Nachgiebigkeit erkennen. An das Kloster der Prämonstratenser in Rüti überträgt Abt Walther auf Bitte des älteren Grafen Hartmann von Kiburg eine Be-

8. Nun was bi den ziten, das der bapst den kaiser hatt angegriffen mit bennen ze welschem land und och ze tüt-

sitzung bei Hinwil, die derselbe bisher vom Kloster St. Gallen zu Lehen hatte, und abermals dankt der gleiche Graf dem Abte für die Gewährung der Uebertragung von Besitz an Rüti, worauf noch eine dritte ähnliche Handlung folgt (Nr. 886—888); eben dahin zählt die Art und Weise der Verpflanzung der Frauen der „religiosa domus dicta in Prato apud sanctum Gallum" (auf dem Brühl) nach Maggenau (bei Flawil), so dass der Abt Lehen vom Kloster an den bisherigen Träger derselben, den Ministerialen Rudolf Giel von Glattburg, übertrug, zum Behufe der Vergabung an die verpflanzte Vereinigung, wobei allerdings eine Entschädigung durch anderweitige Uebertragung von Rudolf an St. Gallen eintrat (Nr. 889). So kam es, dass im Mai 1244 (nach der interessanten Nr. 890) St. Gallen in schwerer ökonomischer Bedrängniss erschien („cum monasterium nostrum onere debitorum esset multipliciter aggravatum et tam in thesauris, quam possessionibus admodum grave pateretur detrimentum"); wesswegen sich Abt Walther und Propst Burkhart verpflichteten, aus bestimmten Einkünften während der nächsten acht Jahre Geldverwendungen zur Besserung zu machen, und der Abt neun Personen (vgl. n. 33) zu Beaufsichtigern dieser Dinge bestellte, weiter acht Bürgen für seine Verpflichtung bezeichnete. Von dieser bedenklichen Abschwächung der leitenden Gewalt des Abtes bietet dann ferner Nr. 891 alsbald ein weiteres Zeugniss, indem nämlich Abt Walther ziemlich tief eingreifende Verfügungen dieses seines Propstes Burkhart — „membrum corporis nostri fidelissimum" hiess derselbe in Nr. 890 — betreffend den Hof Eschen (im jetzigen Fürstenthum Liechtenstein) und die Einkünfte aus demselben bestätigt. In der Urkunde Nr. 892, wo Walther seine früheren Mönche vom Gehorsam lossagt, spricht er sich über seine „prelationis dignitas" als eine solche aus, „qua apud vos, immo in vos, fungebar, heu!, multis temporibus negligenter".

33) [zu p. 16] Unter den bei den Gotteshausleuten voranstehenden Ministerialen tritt eben in der Urkunde Nr. 890 eine Gruppe um die Person des Abtes Walther herum recht besonders deutlich hervor. Walther sagt, es seien aus den „quidam fideles nostri, quos ad hoc specialiter duximus evocandos", neun „persone ydonee ac fideles" erlesen worden, „quorum provida ordinatione ac sollicitudine diligenti concepta restauratio (vgl. n. 32 a. E.) processum habere valeat efficacem", und unter diesen neun sind neben dem Klostercamerar und dem Werkdecan sieben Laien, nämlich Rudolf der Aeltere von Rorschach, der Kämmerer Rudolf Gielo, der

schem land, und hatt dem bischof von Menz ze tütschem land die sach bevolhen[a], das er gewalt hett, als der bapst selb ze gegni were, und hatt och gût herus geschickt, das man den herren gen solt[34]. Nun was bi den ziten küng Cûnrat des kaisers sun hie uss ze tütschem land, und hatt der geworben umb lüt, und was des samnung ze Frankenfurt[b][35]. Nun hatt der bischof von Menz och geworben, das der och ain gross samnung hatt von des bapstes wegen, und zugent zû enandren. Nun warent semlich herren bi dem küng, die der bischof von Menz bracht mit gût an sinen tail. Das

a) V. „enpfolhen". — b) V. „Frankfurt".

Schenk Heinrich von Landegg, Eberhart von Bichelsee und Konrad von Falkenstein, welche als Ministerialen bezeichnet sind, dann noch Burkhart von Rheinegg und Rudolf Speiser (Dispensator), welche beiden letzten dann wieder besonders als mit der Fürsorge beauftragt erscheinen.

34) Dieser Satz charakterisirt kurz und zutreffend zugleich, allerdings hier an unrichtiger Stelle bei Abt Walther (vgl. n. 37), was Innocenz IV., seit dem offenen Bruche gegenüber Kaiser Friedrich II., seit seiner Flucht aus Italien nach Frankreich, Sommer 1244, für die Untergrabung der Stellung der Staufer im Reiche, für die Vorbereitung der Bestellung eines Gegenkönigs that, und ganz gut stellt dabei der Erzähler den Erzbischof Siegfried von Mainz voran, welcher schon am 13. März 1244 zu Weimar Friedrich's Excommunication verkündigt hatte. Voran durch des Mainzer Erzbischofs Thätigkeit — wie dieser spätere St. Galler Berichterstatter. stellt bekanntlich des Erzbischofs Grabstein auf seiner Sculptur im Mainzer Dome denselben so recht als Königsmacher für Heinrich Raspe und Wilhelm von Holland dar — kam der Reichspfleger Landgraf Heinrich. dessen Namen unser Bericht allerdings nicht nennt, zum Besitze der Krone. — 35) König Konrad IV., von der im Juni 1245 mit dem Vater in Verona abgehaltenen Zusammenkunft zurückgekehrt, sah am 22. Mai 1246 den Landgrafen Heinrich gegen sich erwählt, der nun alsbald auf den 25. Juli nach Frankfurt, der allerdings staufisch gesinnten Stadt, einen Hoftag berief (vgl. Böhmer: Reg. imper. 1198—1254, pp. 265 u. 266). Insofern irrt also hier unser Bericht, als die Initiative zur Sammlung bei Frankfurt bei Heinrich, nicht bei Konrad lag.

was der von Wirtenberg[a]), der von Grüeningen und der von Helfenstain und darzû ander[36]).

---

c) V. „und".

36) Als eigentlicher Veranstalter des Zusammenstosses bei Frankfurt, 5. August **1246**, erscheint für Kuchimeister also abermals der Mainzer Erzbischof, der erste Wähler König Heinrich's, ohne dass wieder der eigentliche Träger des Erfolges, der „Pfaffenkönig", nur genannt wäre. Hier ist die, wenn auch allerdings späte, aber vielleicht eben desshalb wieder mehr in die Wagschale fallende Nachricht vom Verrathe an Konrad wichtig, welcher sonst in dieser Einlässlichkeit, in der Aufführung der Namen der Verüber der traurigen That, nur durch den fremden Bericht, Walther von Ocra's Brief an König Heinrich III. von England, bei Matthäus Paris, hervortritt: „per proditionem duorum comitum Suessiorum, de Citobergo videlicet et de Croheligo, qui receptis a summo pontifice VII millibus marcarum argenti, conventione præterea facta et per litteras apostolicas confirmata, cuilibet eorum de medietate ducatus Sueviæ, si rege in campo deducto et hora belli ibidem dimisso, de exercitu recederent sine bello repente proditione, et sicut pepigerant, in primo belli congressu depressis vexillis et vadato flumine, cum duobus millibus militum et balistariorum fugiendo, de exercitu recesserunt" (Huillard-Bréholles: Hist. diplom. Friderici II., Bd. VI., p. 459). Stälin: Wirtemberg. Gesch., Bd. II., pp. 390 u. 482, weist die hinter den verdorbenen Namen des Briefes leicht erkennbaren Dynasten, Ulrich von Wirtemberg und Hartmann von Grüningen aus den nahe verwandten Häusern, nach, und er ist auch der Ansicht, dass der dritte hier gebrachte Name, des Verräthers von Helfenstein, zutreffend sei, da Graf Gottfried II. von Sigmaringen (aus dem gräflichen Hause von Helfenstein) mit dem Jahre 1247 urkundlich auf päpstlicher Seite erscheine (vom 27. November Bullen von Innocenz IV. für Oberstenfeld und Beutelspach, jene „obtentu nobilium virorum H. de Gruningen et G. de Sigemæringen comitum", was noch auf eine möglicher Weise zwischen beiden Grafen vorhandene Verwandtschaft schliessen lasse; diese bloss mit Erwähnung des „dilectus filius nobilis vir et comes de Sigemeringen, nobis et ecclesie Romane devotus": vgl. Stälin, l. c. p. 398). — Ich habe vor Jahren (1864) in einer kritischen Arbeit für das Bonner historische Seminar, gegen Böhmer's Frage (Reg. imper. 1246—1313, p. 1), ob sich die Uferseite des Maines für das Schlachtfeld feststellen lasse, einige Erörterungen über die Oertlichkeit des Kampfes vom 5. August **1246** angebracht, welche hier kurz in ihren Ergebnissen aufgeführt werden mögen. Während die Mehr-

Nun was unser herr der abt bi dem küng mit vierzig grossen rossen, und gebot im der bischof von Menz, das er von dem küng füer von des bapstes wegen, oder er entsatzte in von er und von gût. Do enbot er im hinwider, unser gotzhus hetti alle sin er von dem rich; von dem wölt er sich niemer geschaiden, die wile er lebti. Also wurdent des künges lût lang fliehen, das man seit, das etlich zehen mil fluhent. Und unser abt wart och fliehent mit den sinen, davon er grossen geschaden gewan[37]). Sider kam der kaiser noch sin sun

zahl der Quellen die Schlacht „bei Frankfurt", auf „den Feldern" bei der Stadt ansetzen, haben die Wormser Annalen die genauere Angabe „beim Flusse Nidda". Da nun der Fluss Nidda auf der rechten, der Frankfurter Seite des Maines, und zwar fünf Viertelmeilen unterhalb der Stadt bei Höchst, in den Main einmündet und im untersten Theile seines Laufes von Vilbel an in seiner zum Maine parallelen Laufrichtung so ziemlich einen spitzen Winkel mit dem Maine bildet, so liegt es sehr nahe, eben in diesen hinein das Schlachtfeld zu verlegen. Konrad stand bei dem Angriffe Heinrich's, in der linken Flanke wohl an die Nidda sich lehnend, in der rechten auf das treue Frankfurt gestützt, nördlich vom Maine, so dass kein Fluss die beiden Heere trennte und ein Handgemenge derselben möglich war. Heinrich hätte es gewiss nicht versäumt, den Mailändern in seinem den Sieg ausmalenden Berichte auch davon Meldung zu thun, wenn er angesichts des Feindes noch den grösseren Fluss hätte überschreiten müssen. Aber allerdings hatte diese Aufstellung für Konrad den Nachtheil, den Walther von Ocra in den Worten, „unvorsichtig" sei der Zusammenstoss von demselben begonnen worden, andeutet, dass der Main die Rückzugslinie nach Schwaben abschnitt. So verlor er jene im ersten Siegesberichte Heinrich's erwähnten „von Furcht erfüllten und im Maine ertrunkenen Leute". Dagegen überschritten ihrerseits die schwäbischen Grafen ohne Mühe, als sie Konrad's Heer verliessen, den unbedeutenderen kleinen Fluss Nidda, um sich, vom staufischen Heere sich trennend, auf dem rechten jenseitigen Ufer aufzustellen. So stand Konrad plötzlich „inmitten der Feinde" und rettete sich nur mühevoll nach Frankfurt hinein.

37) Gerade diese abermaligen genauen Angaben — Aufforderung des Mainzer Erzbischofs, Ausdehnung der Flucht — dürften dafür sprechen, dass wirkliche Theilnahme eines Abtes von St. Gallen,

küng Cûnrat in tütsche lant nie[a)] [38]). Und do unser herr der abt herwider kam, do was er laidig umb sinen schaden [39]).

---

a) V. „mê".

vollkommen entsprechend der ganzen Politik der grossen vorangegangenen Aebte, eines Ulrich von Sax, eines Konrad von Bussnang, noch am 5. August **1246** vorlag, aber selbstverständlich nicht Walther's, sondern Berchtold's, dass also auch Berchtold noch eine Zeit lang ghibellinische Politik getrieben habe. Die Thatsache der Bezeugung der Theilnahme eines Abtes in Konrad's Heer lautet so unabweisbar, dass I. v. Arx ihr zu Liebe in den Verbesserungen zu seinen Gesch. d. K. St. Gallen (Berichtigungen u. Zusätze zu Bd. I. p. 55) Walther's Regierung nachträglich bis 1246 erstreckte. So sehr er nun hierin irrte (vgl. n. 30 u. 40), so richtig ist, was ihn zu diesem Irrthum brachte, dass Kuchimeister's Erzählung festzuhalten sei. Kopp: Gesch. d. eidgenöss. Bünde, II. Abtheil., 1. Hälfte (hier stets als „Buch III." citirt), will p. 600 n. 3 die Sache unentschieden lassen. Allein auch die Urkunden sprechen nicht gegen einen Abfall St. Gallen's erst nach Konrad's Niederlage. Erst am 9. November, also etwas mehr als ein Vierteljahr nach der Frankfurter Schlacht, spricht Berchtold in dann allerdings sehr starken Ausdrücken gegen Friedrich II. sich aus: „urgente necessitate non tantum Romane, verum etiam universalis ecclesie per malitiam Friderici quondam imperatoris multipliciter conquassate" —, und zwar so, dass an dieser Stelle — der Abt verkauft an die Priorin von St. Katharinathal ein Gut zu Willisdorf bei Diessenhofen (Nr. 897) — diese gewaltige Ausholung äusserst geflissentlich gemacht erscheint. Vom 15. Mai 1247 an ergiesst sich dann aus Lyon, aus den Händen des Papstes, sowie vom päpstlichen Legaten Petrus, der reiche Strom von Gnaden für Berchtold und dessen Kloster, in siebzehn Stücken bis 1251 (Wartmann's Nr. 898—908, 910—911, 914—917).

38) Irrthümlich: Friedrich war 1246 überhaupt schon länger ganz aus Deutschland fort; Konrad IV. begab sich erst im Herbst 1251 nach Italien. — 39) Es mag hier darauf hingewiesen werden, dass vielleicht Kuchimeister doch auch mit Recht auf ein kriegerisches Unternehmen Abt Walther's kurz vor dessen Rücktritt, wenn auch allerdings mit Verwechslungen, sich bezog. Denn wie Bischof Heinrich von Constanz, half auch Abt Walther 1243 mit kriegerischem Zuzuge dem Grafen Wilhelm von Tübingen in unbekannter Sache gegen einen nicht genannten Gegner, wie in einer Urkunde vom 13. August, im Lager vor Böblingen, bezeugt ist (vgl. Stälin, l. c., Bd. II. p. 194).

9. Do hûbent die von Tockenburg iren alten hass an, und wölten iren alten schaden rechen, und vielent nachtes in die stat ze Wil, und mûsstend die burger in schweren für herren[40]) ze haben[a]). Do die botschaft kam unserm herren dem abt, do was er ze Appenzell uf der burg[41]), und gehûb

a) V. „ze haben" fehlt.

40) Ueber diese Toggenburger Sache ist Kuchimeister die einzige Quelle. Den alten Schaden haben wir im Verluste von Alt-Toggenburg und Wil, durch deren Schenkung an St. Gallen, nach Graf Friedrich's Ermordung infolge der Anstiftung durch den Bruder Diethelm III. 1226 (vgl. Konradus in Heft XVII. p. 216, mit n. 227), zu sehen. Weil in der Mehrzahl von toggenburgischen Angreifern die Rede ist, scheint der Brudermörder Graf Diethelm III. schon nicht mehr gelebt zu haben, sondern von dessen Söhnen, wohl voran von Kraft, der Kampf ausgegangen zu sein (vgl. S. Vögelin's Stammtafel B zu dessen „Kloster Rüti", in Bd. XIV. d. Mittheil. d. zürcher. antiquar. Gesellsch.). Was die Zeit des Kampfes betrifft, so möchte die Erwähnung des Eberhart, Schultheissen von Wil, als eines der Bürgen Abt Walther's im Mai **1244** (vgl. n. 32 über Nr. 890), ein terminus a quo sein, da nach Besetzung Wil's eine derartige Heranziehung für eine St. Galler Frage nicht mehr möglich gewesen wäre. Auch fiel ja nach Allem dieser Unstern Walther's gleich vor dessen Abdankung, also gegen Ende 1244 (die Ueberrumplung in einer der länger gewordenen Nächte im Herbste). — 41) Den Werth Appenzell's für den Abt zeigen mehrere urkundliche Zeugnisse aus dieser Zeit. In Nr. 890 (vgl. n. 32) weist Abt Walther zur Herstellung der Oekonomie St. Gallen's unter den aufzuwendenden Einkünften ganz voran „census nostros in Abbatis Cella" an, und ebenso nennt Propst Burkhart in erster Linie Appenzell als einen Platz, aus dessen Eingängen sein Beitrag fliessen werde. Auf die Kirche in Appenzell („ad tuam collationem spectans") bezieht sich eine Erlaubniss des päpstlichen Legaten Petrus für Abt Berchtold von 1248, welche Innocenz IV. 1253 bestätigt (Nr. 901, 919 u. 920). — Als die „Burg zu Appenzell", wo Abt Walther sich aufhielt, wird, wie allgemein angenommen (vgl. z. B. I. v. Arx: Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. pp. 319 u. 320, Zellweger: Gesch. d. Appenzell. Volkes, Bd. I. p. 144: sie folgten hierin Vadian, ed. Götzinger, Bd. I. pp. 303 u. 304), die Burg Clanx, eine halbe Stunde nördlich über Appenzell auf der Höhe des den Thalkessel jenseits der Sitter nördlich begrenzenden Hügelzuges Laimen-

sich sin übel und was im laid, als billich was, und mit im alle gotzhuslüt, es werint dienstman, burger oder geburen; die gehûbent sich sin alle übel. Also warb der apt umb lüt und umb alle, die er gewerben möcht; won sin brûder warent bi den ziten mechtig lüt[42]). Und e das die lüt kämint, do was

steig, genannt; allein es ist besonders hier bei Kuchimeister auffallend, dass derselbe nie den Namen Clanx nennt, überall nur von der „Burg zu Appenzell" redet. Wegen der ersten Nennung von Clanx (1210) vgl. Heft XVII. p. 171 n. 105; aber noch 1253 heisst ein Bruder des Albert von Sax „H. de Clanx" und 1257 „H. miles de Clanx" (v. Mohr: Cod. diplom., Bd. I. pp. 342 u. 349), so dass also noch von Abt Ulrich's Zeiten her ein Zweig der Freiherren von Sax im Besitze von Clanx geblieben war. Es ist, wie mir scheint, die Identität von Clanx und der „Burg zu Appenzell" nicht festzuhalten, wofür auch besonders eine Urkunde des 14. Jahrhunderts bei Zellweger (Urkunden, l. c., pp. 151 u. 153: jetzt auch Wartmann's Nr. 1446) in Betracht kommt, worin 1347 Johannes der Meldegger spricht, den Abt und Propst „behuset hant uffen der Burg ze Appazelle", oder wie sie weiter heisst: „Vesti, Behusung ze Appazelle". Wie wäre die Nichterwähnung des Namens Clanx hier denkbar, wenn nach Zellweger (Geschichte, l. c., p. 183: ‚Der Abt setzt einen Burgvogt nach Clanx") auch an dieser Stelle wieder eine Verfügung über Clanx vorläge? Auch noch darauf mag hingewiesen werden, dass in der „Reimchronik des Appenzellerkrieges" (ed. I. v. Arx: 1825) die Appenzeller Bauern bei sich zwei Burgen zerstören, ehe sie an Clanx kommen (pp. 21 u. 22: „sy hatten zwo burgen gewunnen; die drytt — d. h. eben Burg Clanx — was in unendrunnen"... ‚wie die von Appentzell wärind zogen gar schnell ze Klanns vor dem hus" — hernach „die vesti"). Mir scheint der Platz des noch heute durch seine ansehnliche Bauart im Flecken Appenzell in die Augen fallenden Gebäudes zum „Schloss", so nahe an der Pfarrkirche, neben dem Frauenkloster, sich am ehesten als derjenige dieser früheren Burg des Abtes zu empfehlen. Allerdings ist durch die Feuersbrunst von 1560 hier wohl Vieles anders geworden; allein der Umstand, dass zur Anlage des Frauenklosters 1613 gerade dieser Schlosscomplex angekauft wurde — 1680 entstand daneben der jetzige Klosterbau —, möchte wieder den Blick auf diese Stelle lenken.

42) Vgl. in n. 28 über die Brüder von Trauchburg und von Hohenegk.

er gefaren gen Costenz, und was da ain brediger worden[43]). Der selbe apt Walther der was etwas minder denn V jar abt[44]) gewesen[a]).

VON APT BERTHOLT VON FALKENSTAIN.

10. Do der vorgenamt abt Walther von der abtie gieng[b], do fûrent die herren gemainlich zû und nament ze abt her Bertholten von Falkenstain, der portner was[45]). Do ward[c] etwas stoss under in; da ward aber dehain urlug us.

a) V. „gewesen" fehlt. — b) V. „trit". — c) V. „wol".

43) Dieser Rücktritt Abt Walther's ist auch urkundlich (Wartmann's Nr. 892), vom 25. November **1244**, „summo mane" (vgl. n. 30). aus Constanz datirt, bezeugt. Schon nennt sich Walther da „frater W.. ordinis fratrum Predicatorum in Constantia, quondam abbas monasterii s. G. et minister", und er sagt seine früheren Mönche von allem Gehorsam frei, so dass sie einen Abt nach Belieben erwählen sollen. Schon in Nr. 890, Mai 1244, ist diese Möglichkeit in den Worten angedeutet: „sed et successor noster facere idem debet, nobis ante vita vel offitio destitutis". Auch eine Notiz zum Abtskataloge (Heft XI. p. 135) sagt bei Walther: „Iste intravit ordinem fratrum Prædicatorum in Constantia". Vgl. über das Dominicanerkloster in Constanz (das nunmehrige Insel-Hôtel) die Abhandlung des Grafen Eberh. von Zeppelin, in d. Schriften d. Vereins f. Geschichte d. Bodensees und seiner Umgebungen, Heft VI (1875), pp. 14—26 (Bischof Heinrich von Tanne überliess 11. Juli 1236 urkundlich den Predigermönchen die zuvor dem Domcapitel zuständige Hofstatt auf der Insel zur Erbauung eines Klosters, mit dem Rechte eine Brücke über den kleineren Rheinarm zu bauen: denn die Insel erscheint stets als „im Rhyn gelegen", wie auch hier u. in c. 16 a. A.). — 44) Vgl. in n. 30 über die Richtigkeit dieser runden Angabe. — 45) Berchtold von Falkenstein ist nach Text D des Abtskataloges (Heft XI. p. 131 n. 47) von „Valkenstein in Nigra Silva" stammend. Das ist, wie sich I. v. Arx, zu Bd. I. p. 359 n. *e)*, in den „Berichtigungen u. Zusätzen" zu eben diesem Bd. I. p. 55, ganz richtig verbessert, die Burg Falkenstein im Schiltachthale, bei Schramberg, im wirtembergischen Oberamt Oberndorf, noch in ihren Resten „sehr ausgedehnt und eine grossartige Befestigung eines ganzen Felsengebietes" (vgl. Beschreib. d. O.-A. Obern-

Der wart erwelt an sant Katherinen tag[46]). Und do er gewicht und bestetiget wart, und im sine recht beschahent, do darnach bald nach wienechten ward[a]), do warb er umb herren und umb fründ und umb gotzhuslüt, wie er Wil die statt besässi, die im der graf von Tockenburg an hatt gewunnen. Do half im der bischof von Costenz, und hatt ain

a) V. „ward" fehlt.

dorf, 1868, pp. 292 u. 293, wo allerdings dieses hervorragende Glied des freiherrlichen Hauses übergangen ist), dieselbe Burg, welche 1030 der letzte Zufluchtsort des Herzogs Ernst II. von Schwaben gewesen war (vgl. Stälin: Wirtemb. Gesch., Bd. I. p. 482). Nicht jedoch stammt Berchtold von der durch ihre Lage im Höllenthal vielleicht bekannteren Burg südöstlich von Freiburg (vgl. Jos. Bader in: Schriften d. Alterthums- u. Geschichtsvereine v. Baden u. Donaueschingen, Bd. II. 1849, pp. 302 u. 303, wo der Rangunterschied der Freiherren, aus dem Schiltachthale, mit einem Widder auf drei Hügeln im Schilde, und der Dienstmannen, im Höllenthale, mit einem auffliegenden Falken als Wappenbild, bestimmt festgestellt wird). Dadurch, dass Abt Berchtold in Wartmann's Nr. 939, einer Jahrzeitstiftung von 1257, seine Aeltern nennt: „in anniversariis parentum suorum, Egilwardi scilicet et Junte", ebenso in Nr. 996, einer ähnlichen Stiftung von 1272, diejenigen seiner Geschwister: „in anniversariis fratrum suorum, Conradi, Eigilwardi, Alberti et Heinrici, et domine Sophie sororis sue de Valkenstein", ergiebt sich wieder, aus dem diesen Falkensteinern eigenthümlichen Namen Eigilwart, die Zugehörigkeit zum freiherrlichen Hause aus dem Schwarzwalde, resp. zu dem Stamme von Ramstein (vgl. u. n. 72). Wegen der Beziehungen des Hauses Falkenstein, resp. des mit demselben enge verbundenen Hauses Ramstein zum Kloster St. Georgen auf dem Schwarzwalde ist auch noch bemerkenswerth, dass die Annal. s. Georgii zu 1272 ausnahmsweise den Tod des Abtes von St. Gallen aus dem ihrem Kloster nahe stehenden Adelshause melden (Script. Bd. XVII. p. 298). Vgl. auch Gerbert: Hist. Nigræ Silvæ, Bd. II. pp. 59 u. 60.

46) Nach der in n. 23 zuletzt citirten sogenannten „Annotatio Bertholdi": „Huic successit Bertholdus portenarius in festo s. Katherinæ a fratribus concorditer electus", geht dieser Tag, d. h. 25. November, gleichfalls als Anfang von Berchtold's Abteiverwaltung hervor. Er war also gleich am Tage nach dem Rücktritte seines Vorgängers (vgl. n. 43) erwählt worden.

gesüss vor der statt. Do hatt graf Hartman och ains[47]). Do hatt der abt und sin fründ und des gotzhus dienstlüt och ains. Es saitent och, die da warent, das des gotzhus dienstman, die in Turgöw und in Zürichgöw sassent, me denn LXX beraiter mannen hieltint vor der stat on des abtes schaden. Also lagent si vor der stat mer denn fünf wochen, und notend si mit allen den dingen, und si si genöten mochtend, und gieng alwegen dem abt grosse hilf zů und inen grosse hilf ab. Also ward es getedinget, das si dem gotzhus die stat wider gebint, und der apt ir fründ were. Und die den von Tockenburg geholfen hatten in die stat vallen, mit den hiess der apt sin diener kriegen, und brach in mer denn acht hüser nider. Also starkt er sich, das er werlich sass[48]).

11. Do wart in den ziten ain nüwer bischof ze Costenz. Der was bischof Eberhart von Walpurg[49]). Der begund

47) Mit dem Grafen Hartmann von Kiburg, dem älteren des Namens, der in den betreffenden Urkunden als Inhaber von Lehen des Klosters mehrfach genannt ist, war schon Abt Walther gegen Ende seiner Abteiverwaltung in engerer geschäftlich freundschaftlicher Verbindung stehend erschienen (vgl. n. 32 a. A.). Eine Hülfeleistung desselben für Abt Berchtold lag jetzt also nahe (doch war Hartmann keineswegs St. Gallen's „treuer Dienstmann", wie Pupikofer: Gesch. d. Burgfeste Kyburg, Mittheil. d. zürcher. antiquar. Gesellsch., Bd. XVI. Abtheil. II. p. 30, will). Um Berchtold's Person erscheint der Graf urkundlich erst 9. November 1246 als Besiegler eines Gutsverkaufes des Abtes an die Priorin von Katharinathal, „Hartmannus major comes de Kiburch" (Wartmann's Nr. 897). — 48) Diese Wiedergewinnung Wil's, von der sonst nichts berichtet wird, so dass Kuchimeister einzige Quelle ist, fällt also in den Anfang **1245** (etwa Ende Januar oder Anfang Februar). Papst Innocenz IV. erlaubt hernach, 7. Sept. 1248, dem Abt und Convent von St. Gallen, die Kirche von Wil, über welche sie das Patronatsrecht besitzen, so bald sie frei werde, zu eigener Nutzniessung zurückzuhalten, doch so, dass sie immer durch einen geeigneten Vicar versehen werde (Wartmann's Nr. 907). — 49) Bischof Eberhart II., gleich seinem am 25. August 1248 verstorbenen Vorgänger Heinrich von Tanne aus einem Reichsministerialengeschlechte, demjenigen der Truchsesse von Waldburg

ungewonlich ding an den abt und an das gotzhus ze mûten. Des wert sich der apt, und wolt es nit verhengen. Das wart als hert, das ain offen urlûg darus ward, und das baider gotzhus lût enandren branten und enandren tatend das wirst, das si möchten und och enandren offenlichen anranten und riten[a]. Nun ward der bischof offenlichen riten gen Herisow. in das dorf, und was dazwüschent unsers gotzhus was, das brant er allesament[50].

a) V. „offenlich ainritten".

(vgl. über seine Familienzugehörigkeit Stälin's Wirtemberg. Gesch., Bd. II. p. 611), trat nach Roth von Schreckenstein wohl gleich nach diesem 25. August **1248** ein, da er in einer Urkunde König Wilhelm's schon am 3. September als „electus" erwähnt wird (Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. XXIX. pp. 282 u. 283).

50) Die Epoche dieses ersten Ausbruches von Streitigkeiten zwischen Constanz und St. Gallen in Berchtold's Zeit lässt sich nicht bestimmt angeben; doch spricht Vieles dafür, dass der Streitanfang schon gleich in den Beginn von Eberhart's Bischofsstellung, also Ende **1248** oder Anfang **1249**, falle, wie auch Tschudi in der Einfügung der Kuchimeister ganz entnommenen Erzählung annahm (ed. Iselin, Bd. I. Sp. 145). Streitanlässe lagen zwischen den beiden geistlichen Fürsten schon gleich im Herbste 1248 zur Genüge vor. Einen Hauptpunct sehe ich, neben anderen schon gegebenen Vergünstigungen für den Abt, welche dem Bischofe unangenehm sein mochten, in der Uebertragung der Verwaltung des Klosters Rheinau, 7. September (1248), durch Innocenz IV. aus Lyon, an Berchtold; denn wie es in dieser Nr. 904 heisst: „Cum monasterium de Rinouve bone memorie (Hainrico) Constantiensi episcopo commisisse dicamur, ne illud, dicto episcopo rebus humanis exempto, possit in bonis suis incurrere detrimentum .... illud cure tue secundum formam, qua ipsum episcopo dicto commisimus, auctoritate presentium duximus committendum" —, so entgieng dadurch zum Vortheile des Abtes dem Bisthum Constanz für dessen neuen Inhaber eine erwünschte Position, welche unter dem Vorgänger demselben zugestanden hatte. Noch am gleichen Tage übrigens hatte der Papst, in Voraussicht, wie es scheint, der sich ergebenden Schwierigkeiten, einerseits die Mönche von Rheinau, unter Anzeige der Massregel, befehlend ermahnt, sich dem Abte Berchtold gehorsam zu erzeigen, unter Androhung der geistlichen Censur von Einsideln, andererseits auch dem Abte von Einsideln, Anselm, selbst dieses

Dawider warb der abt umb lüt. Und half im graf Hartman von Kiburg und graf Rûdolf von Raperswile[51]) und ander sin fründ und des gotzhus lüte, das er mit ofner paner hielt ze Costenz vor der stat, und sin brenner anviengent ze Ermatingen am dorf und heruf brantend. Und alles das, das das bistûm hatt im Turgöw, und darzû was[a]) sin diener hattend, das ward alles verbrent[52]).

a) V. „was" fehlt.

geschrieben, nöthigenfalls mit der geistlichen Censur den Rheinauer Convent zum Gehorsam gegen Berchtold zu zwingen (Nr. 905 u. 906: — vgl. auch zum Ganzen in Hohenbaum van der Meer's Histor. diplom. monast. Rhenaug., bei Zapf: Monum. anecd., p. 385, wo auch der Gegensatz Eberhart's gegen Berchtold gleich angeschlossen wird). Vielleicht mag auch das bei Wartmann nicht mit aufgenommene Schreiben des Papstes vom 13. October des gleichen Jahres zur Erhöhung der Missstimmung beigetragen haben, wonach Innocenz, wie er an seinen Pönitentiar, den Dominicaner Heinrich, meldete, nach Empfang der Verzichtleistung des Bischofs von Cur den Abt Berchtold zum Bisthum Cur befördert und demselben zugleich ausnahmsweise gestattet hatte, seine Abtei beizubehalten (bei Potthast: Regesta pontif. Roman., Vol. II. Nr. 13048); doch blieb jedenfalls diese päpstliche Verfügung ohne alle Wirkung, da nach den Curer Nekrologien (ed. W. von Juvalt, p. 103) „Volchardus episc. Curiensis obiit anno Dom. MCCLI" (16. October), also im Amte noch drei Jahre darüber hinaus blieb (Eichhorn: Episcop. Curiens., pp. 91—93, weiss auch bei Volchard's Geschichte gar nichts von einer derartigen Unterbrechung, wenn er auch zu 1247 eine kleine Störung und Reibung erwähnt). — Sehr ungenügend ist überhaupt, was Mone in seiner Redaction der hinterlassenen Materialien des vortrefflichen Forschers Neugart nicht geschickt geordnet in Bd. II. des Episcop. Constant. über Bischof Eberhart bringt. Auch Kopp, l. c. p. 601 (bes. n. 6) ist zu unbestimmt über diese Dinge, besonders in chronologischer Hinsicht.

51) Auch Graf Rudolf von Rapperswil war (vgl. u. c. 21), ganz gleich dem Grafen Hartmann, Inhaber von Gotteshauslehen von St. Gallen. Rudolf ist der von Konradus de Fabaria, c. 32 (Heft XVII. p. 225, wo n. 254), zu 1234, noch als „advocatus de Rapreschwile" aufgeführte Vermittler im Toggenburger Zwiste, welcher mit 1233 den gräflichen Titel zu führen anfängt (Kopp, l. c., p. 341 n. 3). — 52) Sehr bemerkenswerth ist die Analogie der Ereignisse in dieser Kriegsführung zwischen Con-

Nun was bi den ziten der mechtigost Tockenburger, der do lebt, der hiess graf Kraft[53]). Dem gab der apt sin mûmen, die was von Bussnang[54]), ze ainem elichen wib, das er sin frûnd und sin helfer wër, und lobt och er im das ze tûnd.

---

stanz und St. Gallen im 13. Jahrhundert mit derjenigen im 11. Jahrhundert. 1084 oder 1085 kamen nach der Continuatio, c. 29, die Gegner St. Gallen's durch die Dorfmarken Waldkirch, Büren, Gossau, Herisau verwüstend bis zum Flusse Urnäsch hinauf; Abt Ulrich III. zog in ähnlicher Weise durch den ganzen Thurgau bis zum Bodensee hinab (vgl. Heft XVII. pp. 72 u. 73, sowie n. 198 über eine Nennung Ermatingen's in jenem Zusammenhang bei einem Neueren). Sollte nicht die Errichtung der Burg Gottlieben am Einflusse des Rheins in den Untersee, auf der thurgauischen Seite, durch Bischof Eberhart, welche etwas später, 1250 oder 1251, geschehen sein soll, mit den Erfahrungen dieses Kriegszuges in Zusammenhang stehen, damit ein Gegner weniger leicht „vor der Stadt Constanz halten" könne, abgesehen von des Bischofs Händeln mit den Constanzer Bürgern (vgl. Roth von Schreckenstein in d. Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. XXVI. p. 335)?

53) Graf Kraft I. tritt gerade in der Zeit, wo wir stehen, 19. Januar 1249, in Wartmann's Nr. 909, einer Urkunde für das Kloster St. Johann im Thurthale, recht deutlich hervor. Er selbst, „Craft comes de Tokinburch", und Berchtold, Rudolf, Friedrich, seine leiblichen Brüder, handeln darin, und ein weiterer Bruder, der älteste, Diethelm, dem jedenfalls schon vor einiger Zeit verstorbenen Vater Diethelm, dem Brudermörder, gleichnamig, ist schon nicht mehr am Leben. Kraft war, wie in n. 40 betont worden ist, wohl schon 1244 der Veranstalter, oder wenigstens einer derselben, der Schädigung Abt Walther's gewesen. Dass nicht dieser Graf Kraft I., sondern wohl sein Sohn Kraft II. der Minnesänger des Manesse'schen Codex ist (vgl. das Kunstblatt zum Neuj.-Blatt d. histor. Vereins in St. Gallen, von 1865), vgl. Wackernagel's Notiz in S. Vögelin's „Kloster Rüti" (Zürcher. antiquar. Mittheil., Bd. XIV. p. 52 n. 8). Dagegen war wohl ohne Frage Kraft I. nunmehr um die Mitte des Jahrhunderts das Familienhaupt. Seine Lehensbeziehungen zu St. Gallen erhellen aus Wartmann's Nr. 929 (von 1254). — 54) Die Falkenstein-Bussnang'sche Verwandtschaft, an der noch Wegelin (Gesch. d. Landschaft Toggenburg, Bd. I. p. 81, n. 31), eine Verwechslung Kuchimeister's mit Abt Konrad annehmend, zweifelte, erhellt ganz bestimmt aus Wartmann's Nr. 982, vom 30. November 1269. Da redet Abt Berchtold von den „grata servitia, que nobilis vir L(iutoldus) dominus de

Und do er wand, er solte im helfen, als er im gelobt hett, do für er zů dem bischof und ward des diener und sin helfer, und half och dem, das si das gebirg alles verbratten(!) bis[a] an das wasser, genampt Urneschen[b][55]).

12. Unser herr der apt hatt och soldner von Switz und von Ůre[56]) und darzů des gotzhus lüt, und was ain letzi disent-

a) V. „unz". — b) V. „das da hatsset Urnäsch".

Reginsberg nobis et ecclesie nostre frequenter impendit", und daran anfügend sagt er weiter, dass er zur Zahlung einer Aussteuer von 40 Mark Silber an Liutold's Tochter, „quam Alberto de Griessinberg, consanguineo nostro, maritavit", — eben an diesen Schwiegersohn Liutold's, an seinen eigenen Verwandten, jährlich 40 Scheffel Weizen von den Höfen des Gotteshauses in Dürnten und Mönchaltorf verpfände. Infolge der in n. 21 (o pp. 9 u. 10) constatirten engen Verwandtschaft der Bussnang und der Griessenberg war nun also Abt Berchtold als „consanguineus" eines Griessenbergers auch in der Lage, eine Bussnangerin zur Muhme zu haben. Nach Zeller (l. c., p. 8 n. 1) scheint Berchtold's Mutter Junta eine Bussnang, Schwester Abt Konrad's, gewesen zu sein. Der Name der Gemahlin des Toggenburgers, deren Einfügung in den Bussnanger Stammbaum natürlich dahingestellt bleibt, war Elisabetha, wie aus einer Urkunde ihres Sohnes Diethelm, von 1276, hervorgeht, wo derselbe bestätigt: „quod dilecta in Deo domina Elisabeth mater mea per manum et consensum meum plenum et expressum similiter præfate domui (sc. Ierosolimit. in Tobel) .... libere contulit et donavit" (Pupikofer: Gesch. d. Thurgaues, Bd. I., Beil. Urkunden: p. 21).

55) Vgl. n. 52 über die Analogie dieses Kampfes mit dem früheren unter Abt Ulrich III., wo auch „usque ad fluvium nomine Urnaska" gezogen worden war (vgl. Heft XVII. p. 72, in c. 29 der Continuatio). Allerdings ist dort die Theilnahme eines Toggenburgers, und zwar gegen die Sitter und gegen St. Gallen selbst hin, erst in etwas späterem Zusammenhange erwähnt; allein es liegt auf der Hand, dass ein Zusammenwirken eines Grafen von Toggenburg mit Gegnern St. Gallen's voran der Nordwestecke des jetzigen Kantons Appenzell gefährlich werden musste. — 56) Kuchimeister hat das Verdienst, hier die erstmalige Erwähnung von Söldnern aus den Waldstätten gebracht zu haben (vgl. nochmals u. in c. 21). Jedenfalls ist diese Notiz weit werthvoller, als die doch stets sehr unsichere Vermuthung von der Sendung eines Hülfscorps von Schwyzer Söldnern zu Kaiser Friedrich zur Belagerung Faenza's 1240.

halb Capel uf dem tobel[57]), und leit die soldner an die letzi, das alles des urluges dehain vigent[a]) für die letzi nie in kam, und als das wasser genannt Zitter[b]) gât[58]).

a) V. „offenlich". — b) V. „das die Sitter haisset".

wodurch das Land Schwyz den Freiheitsbrief für sich erwirkt habe (vgl. Rilliet: Les origines de la Confédération Suisse, 2. édit., p. 93, wo nur ganz ohne ausreichenden Grund dieser Zug zu Berchtold in das Jahr 1253 gestellt ist). Diese Entsendung von Söldnern aus Schwyz, die mit so viel Wahrscheinlichkeit zu 1249 anzusetzen ist (vgl. o. n. 50), zeigt, dass jedenfalls der Streit zwischen Habsburg und Schwyz, wie er aus der ghibellinischen Haltung der Waldstätte entstanden war und zu 1247 durch den Papst Innocenz IV. so bestimmt bezeugt ist (vgl. Rilliet, l. c., p. 77), einige Zeit ruhte. Kopp, l. c., p. 601, n. 6, macht mit vollem Rechte darauf aufmerksam, wie Tschudi, l. c., ganz nach seiner willkürlich erfindenden Weise auch Unterwaldner und Glarner habe aufbrechen lassen (vgl. auch schon Heft XVII. p. 222, n. 249, sowie meinen Artikel im Anzeiger f. schweizer. Geschichte, Bd. III., 1879, pp. 135 u. 136).

57) Vgl. A. Nüscheler: Die Letzinen in der Schweiz (Mittheil. d. zürcher. antiquar. Gesellsch., Bd. XVIII. p. 50). Nach Mittheilungen von Präsident Näf in St. Gallen wird dort diese Letzi in Cappel unter der Steig folgendermassen beschrieben: „In der Gemeinde Wittenbach vereinigten sich bei dem Hofe Steig zwei Strassen, die eine von Bischofzell und Bernhardzell durch das Sittertobel über die Erlenholzer-Brücke, die andere — die Hauptstrasse aus dem Thurgau — von Lömmiswil her kommend; von dort führte der enge und steile Hohlweg Langbruck weiter nach St. Gallen. Die Letzi bei Steig am nördlichen Ende des Bruckwaldes sperrte daher jene beiden Strassen ganz ab" (eine weitere Letzi, in Cappel bei Kronbühl, da wo diese Strasse von Lömmiswil mit der alten Arboner-Strasse zusammentrifft, also östlich hievon, stehend, ist gleich im Anschlusse daran erwähnt). Diese Position am Nordabhang des Berges von Rotmonten, abwärts von St. Peter und Paul, eine kleine Stunde nördlich von St. Gallen, suchte ich in freierer Behandlung in meinem Versuche „1249" in „Aus mittleren und neueren Jahrhunderten", pp. 229 u. 230, zu schildern. — 58) Dieser Ausdruck ist etwas allgemein gehalten; doch denkt wohl Kuchimeister zunächst wieder an die Sitter-Stellung bei Krázern (vgl. Heft XVII. pp. 121 u. 122). Vadian (ed. Götzinger: Bd. I. p. 313) erklärt ganz gut, man habe sich vor diesen Söldnern („die dozmal noch nit aidgnossen warend") so gefürchtet, „dass in allem krieg kain vigend fürinhar nie kam, noch an andern orten, wie die Sitter harum

Darnach wurbent sie beidenthalb uf ainen offen strit, und leit sich der bischof mit siner macht in die stat gen Bischofzell. Do lait sich der abt mit siner macht zû Nidernbüren[59]). Nun gewunnen si baidenthalben als vil lüt, das jetwedren dunkt, das er dem andren wol strit hett. Nun was bi den ziten graf Rûdolf bi unserm abt mit ganzer macht, und hatt man den für den aller frömesten ritter, den man do vinden mocht, und sprach man, er were ain rechter tegen. Den bat der apt, das er sin paner fürti. Und lopt im och das und sprach zû dem apt: *Herr, gebent mir zehen usser üwrem hêr, die ich genem, so wil ich och zehen nemen von den minen, und getruwen Got wol, wil er gemain man sin, ich welle die baner mit eren füeren und behalten*[a] [60]). Und do mengclich wond, man wölte[b] striten, do ward es vertedinget, das mengclich ham für[61]).

---

a) V. „halten". — b) V. „si wöltend".

röntˮ, d. h. über die ganze von der Sitter um den Tannenberg gemachte Biegung.

59) Vgl. hiezu schon Heft XVII. p. 88, n. 232, zu einem in c. 33 der Continuatio geschilderten Kampfe zwischen Gebhart III. von Constanz und Ulrich III. von St. Gallen von 1092, sowie p. 165, n. 91, zu der in c. 12 des Konradus de Fabaria erwähnten Belagerung von Bischofzell unter Abt Ulrich VI. Niederbüren liegt von Bischofzell (K. Thurgau) am rechten Thurufer eine kleine Stunde südwestlich flussaufwärts schon im Kanton St. Gallen. — 60) Ueber die Bedeutung des Pannerträgers für die Befehlsführung — einem Lehenträger hohen adeligen Geschlechtes, nicht einem Inhaber eines der den Ministerialen zustehenden Hofämter hat Berchtold das Panner übergeben — vgl. Baltzer: „Zur Geschichte des deutschen Kriegswesens", p. 111 ff. In des Rapperswilers Antwort erscheint Gott als Obmann des Schiedsgerichtes. — 61) Nach dem in n. 50 Gesagten bin ich geneigt, diese Sühne nach dem ersten Streitausbruche noch 1249 anzusetzen, da mir kein Grund vorzuliegen scheint, diesen ersten Kampf zwischen Constanz und St. Gallen über eine allzu lange Frist auszudehnen. Allerdings hat es bei der chronologischen Unsicherheit Kuchimeister's (vgl. in Excurs I.) etwas Missliches, bestimmtere

13. Nun warent semlich unser dienstman, die dem bischof geständent in dem urlûg gegen unserm herren, dem apt; und was das ainer[a] der von Grimmenstain[62]), und der ander[b] der

a) V. „ain". — b) V. „do was das ander".

Schlüsse zu ziehen. Nach der in Excurs I. erwähnten Vermittlung in der Rheinegger Sache, 1254, darf man wohl schliessen, dass es in der Nähe, im Thurgau wohnende Vermittler waren, die den Frieden zu Stande brachten, schon desswegen, weil sie laut c. 14 bei der Gefahr eines neuen Zwistes so bald eiligst herbeikommen konnten.

62) Die Burg Grimmenstein, nur wenig unterhalb der appenzellischen Kantonalgrenze am Bergabhange unter der Kirche von Walzenhausen gegen den Lauf des Rheines hin gelegen, nahm, wie die Trümmer derselben in malerischer Lage noch heute zeigen, einen sehr günstigen Platz (556 Meter Meereshöhe) auf dem Kamm eines auslaufenden Hügelgrates zwischen zwei Schluchten ein, wie solche hier an der Abdachung mehrfach parallel in nordöstlicher Richtung dem den Fuss des Berges bespülenden Flusse (401 Meter Meereshöhe) sich zuwenden (vgl. über die späteren Schicksale, die Zerstörungen der Burg im 15. Jahrhundert Näf: Chronik oder Denkwürdigk. d. Stadt u. Landsch. St. Gallen, pp. 429 u. 430). Jetzt im St. Gallen'schen Gemeindebezirk St. Margarethen gelegen, befand sich die Burg im westlichen Theile des grossen Hofes Höchst, dessen Zugehörigkeit zu St. Gallen schon in Heft XV./XVI. pp. 304 u. 305 in n. 1019, sowie in Heft XVII. pp. 140 u. 141 in n. 21 u. 22 besprochen worden ist; und hier so recht inmitten angelegt, beherrschte sie die Verbindung der unteren am Rheine sich erstreckenden Theile der linksrheinischen Hofmark mit den höher auf dem unteren Hirschberg (eben im jetzigen Gemeindebezirk Walzenhausen) sich ausbreitenden Stücken derselben. Gerade wenn man nun erwägt, dass wegen der grossen Nähe von Rheinegg die Burg Grimmenstein von Werth für den Bischof von Constanz war (vgl. in Excurs I, dass der Rheinegger Streit schon längere Zeit vor 1254 begonnen haben muss), durfte Abt Berchtold um so weniger die Hinneigung des Grimmensteiners zu Constanz unbestraft lassen. Ueber die Entstehung von Grimmenstein bringt I. v. Arx: Gesch. d. Kt. St. Gallen, Bd. I. pp. 494 u. 495, eine wohl zutreffende Vermuthung. Der hier fehlbare St. Galler Dienstmann von Grimmenstein war vielleicht der in Wartmann's Nr. 930, November 1254, genannte „pie recordationis quondam Cuonradus de Grimminstein, miles", welcher also 1254 schon verstorben war und an Decan, Propst und Convent von St. Gallen ein Gut „pro salute anime sue" geschenkt hatte, worüber nun diese weiter verfügen.

markschalk von Mambertzhofen[a] [63]). Do für unser herr der apt zů, und hůb ain nüwen krieg an[b], und twang si baid samen darzů, das der von Grimenstain sin burg Grimenstain uf můst gen, die sin recht lehen was von dem gotzhus, und si wider enpfahen můst ze burglehen; dasselb twang er den markschalk, das er[c] sin burg Manbretzhofen[a] uf můst

a) V. „Mainbretzhofen". — b) V. „und huob ain den nüwen krieg". — c) V. „och".

Allein zur Zeit dieser Verfügung lebt wieder ein Konrad von Grimmenstein; denn es ist davon die Rede, dass von diesem Gute fortan alljährlich „pro jure advocaticio" an denselben eine Zahlung entrichtet werden muss. Das ist wohl der gleiche, der wieder in Nr. 978, 1268, als Zeuge für Abt Berchtold auftritt: „C. de Grimminstein", und ähnlich in Anhang Nr. 37 in Berchtold's späterer Zeit erscheint; und überhaupt scheint sich bei den Grimmensteinern der Name Konrad vom Vater auf den Sohn unmittelbar vererbt zu haben (vgl. als Zeugen einer Urkunde von 1289 einen älteren Konrad und Konrad seinen Sohn von Grimmenstein, Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. VI. p. 36).

63) Ueber Burg Mammertshofen, welche als sehr bemerkenswerther Bau nahe an der Grenze des K. St. Gallen auf thurgauischem Boden, in der Ortsgemeinde Roggwil, eine kleine Stunde südwestlich landeinwärts von Arbon, über dem Abhang des Hügellandes gegen die Ebene von Egnach, noch aufrecht steht, und über ihre Lage auf alt St. Gallen'schem Boden vgl. meine Abhandlung in d. Mittheil. d. zürcher. antiquar. Gesellsch., Bd. XVII. p. 91 ff. Auch hier war Constanzer Boden, in Arbon, nahe genug, dessen Verstärkung durch die ansehnliche Burg der Abt nicht zulassen durfte, am wenigsten bei einem Dienstmann der Abtei, der erst kürzlich in den Besitz eines Erbamtes an der Hofhaltung in der Pfalz gelangt war. Denn noch 1244 war Rudolf von Falkenstein (Zeuge in Wartmann's Nr. 889) Marschall gewesen, der Mammertshofer also zur Zeit seiner verrätherischen Handlung jedenfalls noch nicht lange zur Bekleidung dieses Amtes gelangt. Erst weit später tritt ein „Cůnrat der marschalch von Mainbræhshoven", 1296, in Nr. 1099, hervor. Dazwischen scheinen in Berchtold's späterer Zeit wieder die Ministerialen von Falkenstein im Besitze dieses Amtes gewesen zu sein; denn in Anhang Nr. 34, 1262, ist „Růodolfus Marskalcus de sancto Gallo" Zeuge, ebenso in Nr. 965, 1264, der gleiche Name erwähnt — darnach zunächst wieder in Nr. 976, 1267, als letzter der „ministeriales ecclesie nostre" —, so dass also, wenn man in dieser gleichen spätern Zeit des Abtes Berch-

gen, die och lehen was von dem gotzhus, und si och enphahen mûst zû burglehen[64]).

14. Es was do bi den ziten unser herren ainer in dem closter, der was werchtegen, der hatt ain fründinen offenlich ze hus gesetzt[65]). Nun für der bischof zû, und ladet den darumb gen Co-

told in Anhang Nr. 37 — ohne Jahr — „dem Marschalke von Valkenstain" als Zeugen angesichts des Abtes begegnet, nur an einen Falkensteiner in diesem Amte gedacht werden kann.

64) Vadian führt in seiner kleineren Chronik der Aebte diesen Punct recht gut näher aus, bloss mit einem Missverständnisse, dass er von den Fehlbaren als von „zwei edling, der vorfaren sine dienstmannen gwesen" redet, das dann allerdings auch im Weiteren nachwirkt (in der grösseren Chronik heissen sie dagegen richtig „des gotzhus dienstlüt"): — „abt Berthold .... erzwang, dass si ire freie lechen aufgeben und die beide heuser zû burglehen empfachen mûsstend; dan ein frei schiltlehen dem closter gar nit fellig was, sonder fiel alweg an die nächsten fründ; das burglechen aber mocht dem closter ledig werden, wan kein erb me von gradem stam vorhanden was" (Deutsche histor. Schriften, ed. Götzinger, Bd. I. pp. 313 u. 314). Aus Wartmann's Nr. 1008, der Verleihung der Burg Blatten zu Burglehen durch Abt Rumo, lassen sich der Analogie wegen Stellen zur Beleuchtung anführen, so z. B.: „Unde sont siu (d. h. die Lehensträger) die selben burch bewarn unde behüten, alse burger von rehte sont; unde sol ouch diu selbe burch deme gotteshuse unde deme abbite von sante Gallen offen sin ze allen den nöten, so siu ir bedurfen in allem deme rehte, so ain burger von sinime burchlehene ze rehte tûn sol". Aus einem Revers des Rudolf von Rosenberg wegen Buchenstein, von 1388, führt I. v. Arx: Gesch. d. K. St. Gallen, B. I. p. 479 n. *c)*, die bezeichnenden Worte an, dass der Inhaber einer Burgsässe bei deren Empfange schwören musste, damit den Aebten zu Tag und Nacht, zu Schimpf und Ernst zu warten und sie oder jene, die sie senden würden, bewaffnet oder unbewaffnet, viele oder wenige, so oft als sie wollten, hineinzulassen. Die Bedeutung der Burglehen, die erst die Verfügung über die festen Plätze dem Abte in die Hand gab, erhellt aus dem Satz in c. 33, dass das Gotteshaus bei Abt Berchtold's Wahl nur eine einzige Burg und an einer anderen einen Theil zur Verfügung hatte. Grimmenstein und Mammertshofen z. B. waren ja schon 1244 Lehen vom Gotteshause; aber von praktischem Werthe wurden sie erst durch ihre Umwandlung in Burglehen. — 65) Als Decan, resp. gerade in der ersten Urkunde als „Prior", erscheint unter Abt Berchtold 1252 zum ersten Male Manegoldus (Anhang Nr. 24), dann als Decan 1254 (Nr. 929, 930), abermals

stenz, und do der brief her kam, do getorst der selb herr nit selb für den apt komen, und sandt im den selben ladbrief bi ainem pfaffen. Do unser herr der apt den brief erst gesach, do für er zů unberaitenclichen, und hiess dem bischof bald widersagen. Do koment des bischofs ratgeben, und die es versüenet hetten, bald rennent, und fragtent den apt, warumb er im widerseit hett? Do antwurt er und sprach: *Was möcht er mir getůn, das mir ǯasterlicher wer und laider*[a], *denn das er min münch ladet für sin gericht?* Do sprachent si: *Herr, ist es nit anders*[b], *so söllent wir es wol verrichten,* und fürent wider zů dem bischof und schůfent so vil an im, das er es abliess und es niemer mêr getet[66]).

15. Nun was bi den ziten ain apt ze Öwe, der was burtig von Hewen[67]). Und tatend er und sin fründ dem gotzhus als un-

a) V. „wär". — b) V. „sid es nit anders ist".

1256 (Nr. 934), 1257 (Nr. 936, 937), 1258 (Nr. 943), 1259 (Nr. 947), 1260 (Nr. 948, 949: wo Manegold auch „prior" genannt ist, 952, 953), 1261 (Nr. 955), 1262 (Nr. 958, 959). Noch in Nr. 959 hatten da Manegold und der Convent des Klosters, „deliberatione prehabita diligenti, de communi omnium nostrum assensu et voluntate, accedente nihilominus pleno et expresso consensu et permisso domini Bertholdi, Dei gratia abbatis sancti Galli nostri", wichtige Bestimmungen getroffen. Aber 1263 ist in Nr. 961 schon Ernestus als Decan genannt. Ein Werkdecan dagegen erscheint in dieser Zeit nie. Sollte nun Bischof Eberhart vollends gegen den sichtlich angesehenen und einflussreichen Decan Manegold vorgegangen sein, so wäre der Bruch zwischen Constanz und St. Gallen noch einleuchtender. Doch ist wohl weit eher anzunehmen, dass der Name des neben und unter dem Decane stehenden Werkdecans uns für diese Zeit nicht urkundlich überliefert sei.

66) Vgl. in Excurs I. über die chronologische Ansetzung dieses Ereignisses. — 67) Diese Reichenauer-Angelegenheiten bringt Kuchimeister hier im unrichtigen Zusammenhang; denn nach Wartmann's Nr. 940 u. 941 werden diese Fragen erst 1258 brennend. Aus Viterbo übertrug nämlich am 6. Februar des Jahres Papst Alexander IV. an Abt Berchtold bis auf Weiteres die geistliche und weltliche Verwaltung des Klosters Reichenau, auf Grund der nachstehenden historischen Erwägung: „Dilectus filius (Burcardus) abbas monasterii Augensis, ad Romanam ecclesiam nullo medio pertinentis, ordinis sancti Benedicti, Constantiensis diocesis, lacrimabili nobis petitione monstravit, quod Fridericus de Tengen et Bertoldus de Rote,

recht ze Ôwe, das es weder Gott noch die lût mer vertragen

ipsius monasterii monachi, una cum quibusdam militibus complicibus suis, in necem ejusdem abbatis instinctu diabolico conspirantes, ipsum nuper in quadam cena, quam fraudulenter sibi ad hoc parari fecerant, occidere cogitarunt, quorum manus divina cooperante gratia idem abbas a quodam sceleris hujusmodi conscio premunitus evasit. Verum predicti monachi et milites, dolentes sue spei se frustratos effectu, spiritu diabolico concitati captata oportunitate, dum abbas predictus pro ipsius monasterii negotiis absens esset, in insulam, in qua situm est predictum monasterium, sub noctis silentio cum armatorum multitudine irruerunt et quoddam castrum ipsius monasterii ac idem monasterium et insulam ipsam cum omnibus rebus ibidem inventis hostiliter occuparunt, villasque ac munitiones ejusdem insule pertinentes ad predictum monasterium penitus depredantes incendio devastarunt easdem, monachos dicti monasterii, quos ad consentiendum sue malitie in hac parte flectere non poterant, a monasterio ipso turpiter expellendo, sicque prefatum monasterium, in quo plurimis libertatibus et temporalium bonorum ubertate dotato vigebat observantia regularis, adeo collapsum est in temporalibus et in spiritualibus deformatum, quod, nisi celeriter succurratur eidem, vix adiciet, ut resurgat. Quare predictus abbas nobis humiliter supplicavit, ut super hoc adhibere salubre remedium paterna sollicitudine curaremus". Der Papst, voll Vertrauen zu Abt Berchtold, überbindet demselben nun eben „curam et administrationem prelibati monasterii tam in spiritualibus, quam in temporalibus", mit dem Auftrage, „quatinus hujusmodi curam suscipiens ac sepedictum monasterium juxta datam tibi a Deo prudentiam reformare et a malignorum incursionibus defensare procurans, eidem abbati interim vite necessaria subministres ac alias de suo et ipsius monasterii monachorum statu disponas, prout animarum ipsorum saluti et utilitati prescripti monasterii secundum Deum videris expedire, contradictores per censuram ecclesiasticam, appellatione postposita, compescendo, non obstante si est aliquibus ab apostolica sede indultum, quod interdici, suspendi vel excommunicari non possint per litteras apostolicas, que de indulto hujusmodi plenam et expressam non fecerint mentionem, sive qualibet alia indulgentia sedis ejusdem, de cujus toto tenore oporteat in nostris litteris plenam et expressam mentionem fieri et per quam effectus presentium impediri valeat vel differri". Ueber den Abt von Reichenau, Burcardus, liegen nur die dürftigsten Notizen vor. Das Reichenauer Abtsverzeichniss in Script. Bd. II. hat (p. 39 das.) „Burkardus de Hewin ann. 6 et dim." (als letzte Eintragung von der Hand, welche diesen Katalog in den St. Galler Codex Nr. 453 im Zusammenhang einschrieb: eine nächste Hand fährt mit „Albertus de Ramstain" fort). Ebenso hat Gallus Oeheim

mochten[a], **und überredtent den apt, das er die aptig ufgab,** und **das er bropst da ward. Do fürent die herren zů und nament** den **bischof ze pfleger, und satztent in uf den altar**[68]. **Do sprach unser herr der abt, es müge mit recht nit gesin**[b], **das kain** bischof

a) V. „woltent". — b) V. „es möchti mit reht nit sin".

(ed. Barack, Bibl. d. litter. Vereins in Stuttgart, Bd. LXXXIV) nur Folgendes (p. 139): „Burckhart, der XXXXV abt ... regiert sechs jar, ist gewesen ain fryer herr von Hewen", wozu Codex S. (Stuttgart) noch bemerkt: „und kam zu der firstlichen regierung anno 1252. Er soll geregiert haben 6 jar. Darnach ibergab er die firstliche aptei bischof Eberharten von Costenz; aber abt Berchtold von sant Gallen der bracht zu Rom so fil zu wegen, dass er den bischoff abstiess und Albertum von Reinstein, ein münch von sant Gallen, dahin firderet" (vgl. dazu n. 68 u. 72). Der Abt stammte aus dem Hause von Hohenhewen im Hegau. Die Schilderung Kuchimeister's ist mit der Auffassung der Dinge in der doch gleichfalls die St. Gallen'sche Partei repräsentirenden Auftragsertheilung durch den Papst nicht ganz übereinstimmend.

68) Diese Einmischung Bischof Eberhart's erfolgte nach Wartmann's Nr. 941 zwischen dem 6. Februar (Nr. 940) und dem 5. Mai 1258; denn am letztgenannten Tage gab Papst Alexander IV., wieder aus Viterbo, an den Archidiakon der Strassburger Kirche, Eberhart von Sulz, einen bezüglichen Befehl. Zuerst wird wieder kurz darauf hingewiesen, „quod monasterium Augiense ....., quod florere in spiritualibus et habundare in temporalibus consuevit, occasione discordie inter abbatem et monachos ipsius monasterii et quosdam milites suscitate collapsum erat adeo in utrisque, quod non remansisset aliquis in eodem", sowie auf den an Abt Berchtold (durch Nr. 940) gegebenen Auftrag. Dann geht der Text weiter fort: „Verum, sicut accepimus, venerabilis frater noster (Eberhardus) Constantiensis episcopus, qui jura ecclesie Romane conservare tenetur, mittens falcem in alienam messem, sigillum conventus dicti monasterii sibi procuravit a quibusdam ipsius monachis assignari et quoddam castrum ad monasterium predictum pertinens ac insulam, in qua est situm monasterium memoratum, ad monasterium ipsum spectantem, pro sua occupans voluntate, quosdam monachos predicti monasterii et quosdam milites et homines ipsius ad prestandum sibi fidelitatis juramentum temerarie induxit, per hoc intendens quodammodo supradictum monasterium sue subicere dictioni, in grave predicti monasterii prejudicium et apostolice sedis injuriam et contemptum".

pfleger wër, da ain apt sol sin, und stalt darnach, das er pfleger würd, und den krieg und sin recht zugent gen Rôm. Der krieg ward also hert, das si baidenthalb gross gût verzarten, und der bischof unsern herren den apt von Rôm ze bann tet. Do er von dem bann kam, do stalt er darnach und erwarb och ze Rôm, das er den bischof offenlich zû Costenz ze bann tet[69]).

16. Nun was ain prediger ze Costenz an dem Rin[70]), der was der besten pfaffen ainer, so ie in dis lant kâm, und was dem

[69]) Auch diese Schilderung widerspricht den urkundlichen Nachrichten, wonach ja die Verwaltung schon vor dem Eingreifen Bischof Eberhart's (vgl. n. 68 a. A.) dem Abt Berchtold vom Papst übertragen worden war. Der Befehl des Papstes vom 5. Mai fährt nach den in n. 68 eingerückten Worten fort: „Ne igitur nos, qui aliorum jura volumus illesa servari, jus nostrum et ecclesie Romane negligere videamur, eidem episcopo in virtute obedientie nostris damus districte litteris in preceptis, ut diligenter attendens, quantum in hiis excesserit, jura nostra et predicte ecclesie occupando, dictum sigillum, castrum et insulam, predicta necnon alia bona omnia prefati monasterii, que obtinet et ad manus suas pervenisse noscuntur (in einer Urkunde von Kloster Katharinathal von 1258, des Heinrich von Güttingen „resignatio proprietatis", geschehen in Gottlieben, heisst der Bischof als erster Zeuge: „Dominus E. episcopus, Constantiensium fratrum præpositus et custos Augiensis", bei Herrgott: Cod. probat. geneal. Habsburg. Tom. II. pars 1., p. 344), eidem abbati sancti Galli, sublato cujuslibet dilationis et difficultatis obstaculo, restituere non postponat et monachos, milites et homines predictos absolvat ab hujusmodi juramento, preceptum nostrum taliter impleturus, quod de transgressione ac inobedientia reprehendi non possit et nos contra eum aliter procedere non cogamur". So folgt der Auftrag an Eberhart von Sulz: „quatinus, si dictus episcopus preceptum nostrum super hoc neglexerit adimplere, tu eum ad id auctoritate nostra, appellatione remota, compellas, invocato ad id, si necesse fuerit, auxilio brachii secularis, non obstante si predicto episcopo a sede sit indultum eadem, quod interdici, suspendi" etc. (der Schluss ganz entsprechend demjenigen in Nr. 940: vgl. in n. 67). Jedenfalls war also bei dem Erlass von Nr. 941 die hier durch Kuchimeister erzählte weitere gegenseitige Befehdung und die Fortspinnung der Händel noch nicht eingetreten, noch viel weniger etwa schon die in c. 17 erzählte Reise beider geistlicher Fürsten nach Rom erfolgt. Vgl. wegen der gesammten chronologischen Anordnung in Excurs I. — [70]) In dem o. p. 24 n. 43 erwähnten Kloster Dominicaner-

bapst und dem hof ze Rôm haimlich, und was unserm herren dem apt hold und[a] sprach zû im: *Herre, ir werbent ain ding, das kum iemer geschehen mag, das ain apt an zwain stetten apt sie. Hettind ir etwa ainen fründ, der ain münch wëre, und wurbint ir dem, darzû wölt ich üch güten rât geben*[71]. Nun was do ain bropst hie, der hiess Albrecht, und was bürtig von Ramstain, und was unsers herren des aptes mûmen sun[72]. Dem warb er do umb die aptie.

a) V. „Der".

Ordens, und eben desshalb nicht, wie Vadian (l. c. p. 315) will, und was sonst gut stimmen würde, der Bruder Berchtold von Regensburg, der ja Franciscaner war.

71) Zu dem Umstande, dass Kuchimeister diesen Rath einfügt, stimmt eben, dass er von der früheren Uebertragung von Rheinau an Berchtold, durch Papst Innocenz IV. selbst (vgl. p. 27 n. 50), nichts weiss (allerdings kommt er hernach in c. 19 auf Rheinau zu sprechen, ohne aber auf den früheren päpstlichen Auftrag Rücksicht zu nehmen). — 72) Albrecht von Ramstein ist wohl jener „Albertus prepositus", der seit 1246 (Nr. 896 u. 897), gleich nach dem Decan Manegold (vgl. n. 65) neben Abt Berchtold in den Urkunden erscheint, von neuem 1252, 1254, 1256, 1257 (hier einmal, „apud sanctum Gallum", als „prepositus et portarius monasterii sancti Galli", selbst handelnd, einen zum Portneramt gehörenden Zehnten vor der Stadt Uznach vermietend, darauf nochmals „prepositus et portarius" zugleich: Nr. 938 u. 939), zuletzt 3. October 1258: „Albertus prepositus" (Anhang Nr. 24, dann Nr. 929 u. 930 — 934 — 936 bis 939 — 943). Gerade der Umstand, dass nach Nr. 943 da, wo Officialen genannt werden, neben Abt Berchtold ein Propst gar nicht mehr erscheint (so schon in Nr. 947, von 1259, u. s. w.), spricht einerseits dafür, dass dieser Propst Albrecht eben dem Abte Berchtold besonders nahe stand, von ihm vorzüglich herangezogen wurde; andererseits dürfte daraus geschlossen werden, dass nach jenem 3. October Albrecht in Reichenau eintrat. Was seine Abstammung betrifft, so ist schon o. p. 25 in n. 45 auf die Burg Ramstein im Schwarzwalde hingewiesen worden, von der Albrecht herzuleiten ist (also nicht, wie I. v. Arx, l. c., Bd. I. p. 404 n. *c)* zuerst annahm, von „einem Edelsitz im jetzigen K. Basel", d. h. der Burg Ramstein am Nordrande des Jura, südlich vom Dorfe Bretzwil gelegen, deren Geschlecht in der bischöflich und städtisch baslerischen Geschichte mehrfach hervortritt — übrigens verbesserte sich I. v. Arx an der in n. 45 genannten Stelle, p. 57, später

17. Nun fügt es sich darnach, das der apt und der bischof für den bapst müstend[73]). Nun fürt unser herr der abt erber gesind von ritterschaft und caplan; do fürt der bischof vil pfaffen und lützel ritter. Do si für den bapst koment, do wurdent si baid wol enpfangen; und gab der bapst ietwederm wissi costbare sidine tüch. Der bischof schnaid etwavil an sine[a]) caplan; die andren behielt er. Unser herr der apt hiess koffen scharlat[b]) sinen rütern

a) V. „sinem". — b) V. „und schnaid dü sidinen tuoch gen dem scharlat".

selbst, durch die Beifügung zu dem Worte „Edelsitz": „auf dem Schwarzwalde"). Bader redet in dem in n. 45 erwähnten Aufsatze (l. c., pp. 301—303) von diesen Freiherren von Ramstein. Ihre Burg lag, schon diesseits der jetzigen badischen Grenze (im Amte Hornberg), nur drei Viertelstunden südlich von Burg Falkenstein, auf der linken Seite des Schiltachthales, gerade wo dasselbe eine direct nördliche Richtung an der wirtembergischen Grenze annimmt. „Von dieser wilden Felsschlucht" — sagt Bader (p. 301) — „bildet den Eingang rechts der Fels von Altenburg, und den links der Vorsprung des Ramsteiner Ecks, das wie eine Halbinsel an drei Seiten von der Schiltach umflossen ist. Keine Stelle dieser merkwürdigen Gegend konnte für eine Ritterburg gelegener sein, und wirklich erhob sich hier die Veste Ramstein, wovon noch ansehnliche Trümmer übrig sind". Er erklärt sich darnach (p. 302) dafür, dass wohl die Falkensteiner ein Ast des Ramstein'schen Geschlechtes gewesen seien, wofür ja auch das in n. 45 erwähnte Falkenstein'sche Wappen Zeugniss ist (der Widder). Aeltere Erwähnungen von Ramsteinern, als des von Bader angeführten Marquard von 1187 (vgl. l. c. die Urkunde, auf p. 196), hat die St. Georger Notitia fundationis, die auch die älteren Beziehungen des Geschlechtes zu diesem Kloster darlegt, nämlich zu 1139 „Marcwardus et filius ejus Ruom" und „Marcwardus de Ramestein" und nochmals die beiden Namen, ebenso zu 1140 Marcward, zu 1148 Ruom (Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. IX. pp. 223 u. 224). — Ueber Albrecht als Abt redet Gall Oeheim (vgl. n. 67 a. E.: l. c., pp. 139—142) weit einlässlicher, als über dessen Vorgänger. Auch er schreibt ihn irrig dem Geschlechte aus dem Bisthum Basel zu: „Sin nam und stam sigen abgestorben; syen gesessen umb Basel".

73) Vgl. wieder in Excurs I. Nur sei hier schon bemerkt, dass Papst Alexander IV. die ganze Zeit hindurch, in welche diese Ereignisse fallen, nie in Rom war (Mai 1257 bis October 1258 in Viterbo, Ende October 1258 bis Juli 1260 in Anagni, erst November 1260 in Rom: vgl. Potthast, Reg. pontif., Vol. II. pp. 1379—1460).

und behielt nun ains, und wolt darus machen ain chôrkappen, die ain abt tragen sol, die noch hût dess tages hie ist. Also koment si baid für den bapst gegangen mitt ir ritter und mit[a] ir pfaffen. Do der bapst sach, das der apt sinen ritter das gewand hatt angeschnitten, do lachet er. Nun hatt unser abt alwegen zwen pfaffen in dem hof; der hiess ainer her Walther von Kilchen, der ander maister Rûdolf von Eschingen[b] [74]). Zû dem sprach der

a) V. „mit" fehlt. — b) So in V. richtig „Eschingen", in Z. dagegen „Echingen".

74) In Nr. 923, wo der Strassburger Scholasticus Konrad am 1. October 1253, aus Winterthur, von der in Excurs I. erwähnten Verhandlung berichtet, nennt er als Abt Berchtold's und des Klosters St. Gallen Procurator den „magister R(uodolfus) canonicus Basiliensis", und 12. Juni 1257 stehen im Chore der Kirche zu St. Gallen für Abt Berchtold als Zeugen in Nr. 937 einerseits dieser gleiche „magister Ruodolfus de Eschingen, canonicus Basiliensis" voran, andererseits als fünfter und letzter geistlicher Zeuge „Waltherus de Kilchheim, canonicus Imbriacensis". Als dritter Zeuge „in ambitu monasterii nostri" ist bei einer Handlung Abt Berchtold's am 31. Januar 1260 wieder „magister Ruodolfus de Esschingen, canonicus Basiliensis", in Nr. 948 genannt, als erster abermals 20. Juli des gleichen Jahres in Nr. 952, zu St. Gallen „in pomerio nostro". Am 9. Juni 1261 erscheinen zu St. Gallen in Nr. 955 von neuem beide Namen neben einander. Allein jetzt scheint inzwischen Walther durch Abt Berchtold vom Chorherrenstift in Embrach (im jetzigen K. Zürich) nach St. Gallen gezogen worden zu sein; denn fünfter Zeuge ist „Waltherus de Kilcheim, canonicus sancti Magni". Bis 1265 muss mit Walther eine abermalige Aenderung eingetreten sein: in Nr. 967 nämlich ist er als „Waltherus de Kilcheim, canonicus sancti Stephani Constantiensis" Zeuge Abt Berchtold's in St. Gallen. Darauf wird 1270, als Abt Berchtold Verfügungen hinsichtlich der Ausstattung der Cappelle des heiligen Grabes in St. Gallen traf (in Nr. 989), Walther in ganz entsprechenden Ausdrücken bezeichnet und von ihm gesagt, derselbe habe seinen Weinberg in Bernegg, welchen er hinwieder von Dietrich Ritter von Wichenstein (bei Oberried, gleichfalls im St. Gallen'schen Rheinthale) angekauft hatte, ebenfalls dieser Cappelle mit der Bedingung der Nutzniessung während seines Lebens geschenkt; unter den Zeugen steht er nachher als „Waltherus de Kilichaim" unter den „prebendarii sancti Leonhardi". 1272 steht auch er in den Aufzeichnungen bei Anlass des Todes Abt Berchtold's genannt (Anh. Nr. 57). Doch ebenso unter Abt Rumo ist er in St. Gallen und auf Burg Rorschach 1277 Zeuge: „Wal-

bapst: *Uwer herr ist ain man, als ir mir geseit hand, das er minnet ritterschaft und weltlich êr.* Und was das dem bapst lieb, won er half im gen dem kaiser, wes er im gehelfen mocht[75]). Also versûnt si der bapst mit enander, und also, das dem bropst die aptie ze Ôwe belaib[76]). Sider gewan der bischof und der abte[a]) dehai-

a) V. „nie".

therus de Kilchein, canonicus ecclesie sancti Stephani Constantiensis" und entsprechend deutsch: „Herre Walther von Kilichaim, der da korherre ist in der stat ze Costinze ze sante Stephane" (Nr. 1007 u. 1008, ebenso Nr. 1009), und wieder 2. Februar 1278 in einem mit der Handlung von Nr. 1007 in engem Zusammenhange stehenden Stücke. Nachher wird er nicht mehr genannt. Besonders aber steht er in der wichtigen und namenreichen Nr. 1030 (1282), der Art, dass er als Gestorbener erwähnt ist: („de prato) quondam Waltheri de Kilchain", also vor dem 15. Januar 1282 gestorben sein muss. — Ueber den Antheil der beiden Männer an Berchtold's Angelegenheiten vgl. in Excurs I. Ueber die Oertlichkeiten, nach denen dieselben genannt sind — Kirchheim und Eschingen (so, nicht Echingen, nach den Urkundenstellen) —, ob es die Namen von Familien oder aber von Kirchenpfründen sind, welche die beiden Geistlichen inne hatten, dürfte wenigstens für den ersten Namen etwas Bestimmtes vorliegen. Nicht nämlich, wie Wartmann (n. 4 zu Nr. 989) annimmt, von Kirchen im Aitrachthale hat Walther die Bezeichnung; sondern, worauf mich Dr. Baumann freundlich aufmerksam macht, es ist die Urkunde in Bd. XII. d. Zeitschrift f. d. Gesch. d. Oberrheins, p. 451, zur Vergleichung heranzuziehen. Da ist „Heinriche von Kilchhein, ein burgere von Friburg", 1325 genannt, und diese im breisgauischen Freiburg verburgrechtete Breisgauer Familie wird u. a. auch 1370 in dem Bündnissbriefe des Freiburger Adels (Schreiber: Urk.-Buch d. Stadt Freiburg i. B., Bd. II. p. 4 ff.) in vier Repräsentanten — „von Kilchein" — erwähnt. Dem entspricht auch, dass Walther „Herr" heisst, während Rudolf bloss als „magister" bezeichnet wird. Vielleicht gehört der letztere dem Dienstmannen-Geschlechte von Eschingen (Donaueschingen) an (vgl. über diese unbedeutende Familie Riezler's „Geschichte von Donaueschingen", in den „Schriften d. Vereins f. Gesch. u. Naturgesch. in Donaueschingen", Heft II. 1872, pp. 10 u. 11).

75) Infolge seiner chronologischen Unsicherheit irrt hier der Verfasser; denn dem an dieser Stelle handelnden Papste Alexander IV. (1254—1261) hat Abt Berchtold unmöglich mehr gegen den 1250 verstorbenen „kaiser" — Friedrich II. — helfen können. — 76) Abt Albrecht von Reichen-

nen krieg mit enander, davon dehain urlûg wurd[77]). Also fûrent si baid wider haim, und[a]) bredigot man do das crûtz an den kaiser in disen landen, und brediot man es och hie ze Sant Gallen an crûtz mitwochen an dem Brûel[78]). Do was unser abt ze gegni; und wolt das crûtz an den kaiser nieman[b]) nemen, won si warent im hold. Do sprach der apt, wer es nit nem, der hett sin hulde nit. Do sprachent die besten: *Herr, also müssent wir üch es nemen, wir tettint es anders niemer*[79]).

a) V. „Nu". — b) Aus V. „nieman", was hier in Z. fehlt.

au regierte nach Gall Oeheim (l. c. p. 139) 38 Jahre, also bis zum Jahre 1296, wenn (vgl. Excurs I.) der Antritt in das Jahr 1258 gesetzt wird.

77) Vgl. Excurs I. darüber, dass nach der Beilegung des Streites über Reichenau friedliche Beziehungen zwischen Constanz und St. Gallen Platz griffen. — 78) Vgl. über dieses grosse „pratum orientem versus constitutum" bei St. Gallen Heft XII. p. 134 n. 87, Heft XV./XVI. p. 101 n. 340, sowie A. Nüscheler, im Artikel: „Brühle und Thiergärten in der Schweiz" (Anzeiger f. schweizer. Alterthumskunde, 1877, p. 732). Zwei Male kurz nach einander wird im 13. Jahrhundert der Brühl als Ansiedlungsstätte geistlicher Frauenvereinigungen genannt: — 1244 Wartmann's Nr. 889, Abt Walther's Urkunde für „Adilhaidis magistra cunctæque sorores religiose domus dicte in Prato apud sanctum Gallum" (Verlegung des Klosters aus dem „locus, in quo actenus habitastis, non tam quieti monastice, quam et future propagationi prorsus inexpediens" nach Maggenau, zwischen Degersheim und Flawil, „ad locum aliquem proposito vestro aptiorem"), und 1263 Nr. 961, Abt Berchtold's Uebertragung für „priorissa et conventus sororum in Prato (vgl. Nr. 866 von 1228, wo eine „congregatio quædam conversarum mulierum" nach verschiedenen wechselnden Niederlassungen „quoddam curtile juxta rivum, quæ Nigra vocatur" erhält, wozu endlich auch Nr. 1001, von 1275, wo der Frauenconvent auch im lateinischen Text als „an dem Brûle" bezeichnet wird: — es ist das spätere St. Katharinenkloster). — 79) Diese Kreuzpredigt gegen Friedrich II. und dessen Haus wird hier in ganz unrichtigem chronologischem Zusammenhang erzählt; denn das Ereigniss steht mit den in c. 8 erzählten Begebenheiten in engster Verknüpfung. Wohl am besten wird mit Kopp, l. c. p. 601, n. 1 u. 2, diese Predigt mit dem Erlass des Kardinaldiakons Petrus von der Kirche S. Giorgio in Velabro (s. Georgii ad velum aureum), vom 31. März 1248, in Verbindung gebracht, aus Strassburg an Ulrich, „custos fratrum minorum super lacum", des Inhaltes: „quatinus Christi fideles civitatum, villarum, opidorum seu quo-

18. Die wil was es als âne küng ze tütschem land; won

---

ramlibet aliorum locorum tue custodie contra dominum Fridericum quondam Romanum imperatorem, Conradum natum ejus ac ipsorum fautores in subsidium ecclesie vivifice crucis assumpto signaculo studeas efficaciter invitare". Diesen allen, „qui in corde ac corpore cruce suscepta contra predictos aut alios infideles per quatuor menses ad minus ad requisitionem magni principis domini Wilhelmi regis Romanorum illustris vel nostram in succursum fidelium accesserint aut bellatores ydoneos in expensis propriis destinaverint nec non qui ad subventionem fidelium de bonis propriis ministrabunt vel in expensis accesserint alienis illic adminus per predicti temporis spatium servituri", wird zur Verheissung: „juxta quantitatem subsidii et devotionis affectum eandem indulgentiam idemque privilegium elargimur, que transeuntibus in terre sancte subsidium conceduntur", so wie dann noch weitere Versprechungen je nach Art der Verpflichtung angehängt werden, nebst Bedrohungen solcher, die sich widersetzen würden. Nach der von Petrus empfangenen Ermächtigung, an Brüder des Ordens aus der Custodia, „quos ad hoc de consilio ministri deputaveris ydoneos", solche Aufträge und Vollmachten zu ertheilen, hat nun Ulrich weiter aus Constanz am 27. Mai dem „frater H. lator presencium" (d. h. eines im Geschichtsfreund d. fünförtischen Vereines, Bd. I. pp. 376—378, abgedruckten Stückes aus dem Franciscanerkloster-Archiv von Luzern) das „officium predicandi crucem ..... per obedientiam salutarem" übertragen. Da aber gerade in diesen Wochen (vgl. Excurs I.: Wartmann's Nr. 901 u. 903, vom 21. April und 9. Juli) der päpstliche Legat Petrus mit Abt Berchtold in Verbindung stand, da ferner der hier angegebene Tag der Kreuzpredigt in St. Gallen, der Mittwoch der Kreuzwoche, genau der gleiche 27. Mai ist, so liegt es sehr nahe, wirklich das Jahr **1248** als dasjenige zu bezeichnen, von dem hier die Rede ist (jedenfalls nicht 1246, wie I. v. Arx, l. c. Bd. I. p. 361 will). — Dass eine starke staufische Gesinnung diesen Massregeln Abt Berchtold's noch entgegenstand, ist nach der steten früheren Haltung des kaiserlichen Stiftes St. Gallen ganz natürlich: hatte doch Abt Berchtold nach unserer Auffassung (vgl. n. 37) selbst noch 1246 bis in den August hinein sich für den Kaiser ausgesprochen! Vgl. über die noch bis in König Wilhelm's Zeit hinein staufisch getreu gesinnten Gegenden Schwaben's, besonders die Städte, und so auch um den Bodensee herum, Stälin's Wirtemberg. Gesch. Bd. II. p. 197 (bes. n. 5). Innocenz IV. redet 10. Februar **1248** in einem Schreiben an den Bischof von Constanz von „Constantiensis et alie communitates tue diocesis, que civitates vulgariter appellantur, ab ecclesie unitate precise", dass sie „F. quondam imperatori et C. nato ejus adhereant ac ecclesias et personas eccle-

der kaiser und sine kind die warent in Pulle[80]). Nun hattend die kurfürsten ain gespreche ze Frankenfurt umb ainen küng; won der bapst hatt si gebeten, das si ainen küng nemint[81]). Und wurdent ze rât, das si woltin nemen den küng von Spangen, der hiess Alfonsus, und was küng Philippen tochter sun und der mechtigost cristan man, der do lept. Won er hatt wol zehen

siasticas persequantur" (Neugart: Episcop. Constant. Bd. II. Additam. diplom., pp. 622 u. 623).

[80]) In diesem sehr allgemein und unbestimmt gehaltenen Satze — „Apulien", das eine der drei Hoheitsgebiete des sicilischen Reiches, steht hier als Bezeichnung des ganzen staufischen Reiches in Unteritalien — macht der Verfasser kurzweg die Geschichte der Jahre bis 1257 ab. Während eine Erwähnung der Regierungen der Gegenkönige Heinrich (1246 bis 1247) und Wilhelm (1248 bis 1256) gar nicht stattfindet — „âne küng" —, wird auch die Geschichte der Staufer (Friedrich II. und Konrad IV., 1250 und 1254 gestorben) rasch genug abgethan, des Namens Manfred's nicht gedacht. — [81]) Auch diese Angaben zum Jahre **1256** sind so allgemein gehalten und zwischen unrichtigen Behauptungen angebracht, dass Busson: Die Doppelwahl des Jahres 1257 u. s. f. (Münster 1866), p. 5 n. 2, mit Recht die Verwendbarkeit dieses Berichtes nicht anerkennt. Mag auch mit Schirrmacher: Die letzten Hohenstaufen, p. 453 (in n. 20), die allzu bestimmt von Busson aufgestellte Ansicht, Papst Alexander IV. habe sich von aller Einmischung in die Angelegenheit der Neuwahl ferne gehalten, einzuschränken sein, so ist doch jedenfalls nicht aus diesen Worten Kuchimeister's etwas über ein Eingreifen des Papstes in die Wahlsache zu entnehmen (das Schreiben an die drei rheinischen Erzbischöfe, vom 28. Juli 1256, Potthast's — Reg. Pont. Bd. II. p. 1353 — Nr. 16506, verwahrt sich nur gegen eine Erhebung des jungen Konrad, des Sohnes Konrad's IV.). Ebenso lässt sich jedenfalls nicht sagen, dass Kuchimeister unter dem „Gespräch zu Frankfurt" etwa den von den Fürsten nach Frankfurt auf den 23. Juni ausgeschriebenen ersten Wahltermin im Auge hatte (Mon. Germ.. Leg. Bd. II. p. 378: „in vigilia sancti Johannis Baptistæ tunc instante Franchenfort ad electionis terminum a principibus statutum"), oder den nachher auf den 8. September nach Frankfurt ausgeschriebenen Wahltag (l. c.: „ad curiam in Frankenfurt in festo beate Virginis celebrandam"), zumal da beide Tage, aus nicht bekannten Ursachen, erfolglos waren. Hat nicht wohl der Umstand, dass dann **1257** die einzelnen zur Doppelwahl führenden Acte bei und in Frankfurt stattfanden, zu dieser Angabe Anlass gegeben?

küngrich, da er gewaltig was, die er von erb oder den haiden abgezwungen hatt[82]). Also santent die kurfürsten unsern apt und den bischof zů dem küng, das er römsch rich neme, das wolten si im geben. Das versprach er und wolt sin nit, und sprach, er wolti der arbait nit hân, er[a]) hetti richtům gnůg on das[83]). Do

a) V. „wär ôn das gnuo rich".

82) Abermals ist Kuchimeister ganz ungenügend unterrichtet. Erstlich ist einzig von dem am 1. April 1257 erwählten Alfons, nicht aber von dem vorher, 13. Januar, erwählten Richard die Rede. Zweitens ist zwar richtig, dass König Alfons X. von Castilien mütterlicherseits ein Enkel König Philipp's, des 1208 ermordeten Staufers, war (vgl. Heft XVII. pp. 152 u. 153, mit der berichtigenden n. 66, dass schon Konradus de Fabaria, c. 9, für diese Verehelichung der jüngeren Beatrix mit König Ferdinand III. von Castilien sich interessirte), im Uebrigen aber hier eine Reihe von Irrthümern und sagenhaften Uebertreibungen aufgehäuft (besonders ist Alfons, der allerdings zehn Reiche in der Titulatur seiner Urkunden aufzählt, zu sehr als kriegerischer Eroberer hier dargestellt, indem ja die letzten grossen Erweiterungen auf Unkosten des mohammedanischen Elementes vor Alfons X. — 1252 bis 1284 —, unter seinen Vater Ferdinand III. fallen: bei seinem Regierungsantritt 1230 vertragsgemäss als König von Castilien und Leon, als eines einzigen Reiches, zu dem nun Asturien, Gallicien und das neueroberte Estremadura gehörten, anerkannt, gewann Ferdinand 1236 die Chalifenstadt Cordova und dehnte bis zum Ende seiner Regierung Castilien's Grenzen über Sevilla — 1244 — bis an die andalusische Küste, andererseits bis Murcia — 1243 — aus, wie denn auch schon der Emir von Granada sich zur Anerkennung der castilischen Oberherrlichkeit und einem Tribute verpflichtete). — 83) Diese Nachricht von der Theilnahme Abt Berchtold's an der Gesandtschaft nach Castilien **1257** ist wohl als solche annehmbar, da nicht einzusehen ist, dass Kuchimeister die Sache einfach erfunden hätte. Von den Neueren entscheiden sich denn auch Stälin: l. c. Bd. II. p. 210 n. 4, Kopp: l. c. p. 602 n. 1, Busson: l. c. p. 37 n. 2, Schirrmacher: l. c. p. 144 dafür; Neugart dagegen (ed. Mone, l. c. Bd. II. pp. 263 u. 447) lehnt die Nachricht ab, weil Bischof und Abt schon 1257 wieder zwieträchtig gewesen seien (vgl. dagegen in Excurs I.). Dagegen ist natürlich irrthümlich, dass Alfons die Krone abgelehnt habe (vgl. zur Entstehung dieser Nachricht, die aus der versuchten Erklärung der thatsächlichen Ohnmacht des erwählten deutschen Königs entsprang, Busson: p. 37, n. 4), sowie dass einzig diese beiden schwäbischen geistlichen Fürsten als Gesandte genannt sind. Denn wenn auch nach den Ann. s. Rudberti Salis-

wolten si es do han geben dem küng von Behem, der hiess Ottaker; der versprach es och[84]). Den schlûg sider küng Rûdolf ze tod[85]).

---

burg. wirklich die „nobiles totius Swevie" (Script. Bd. IX. p. 794) voran für Alfons eintraten und die ghibellinischen Sympathien für den Sohn der schwäbischen Königstochter etwas in die Wagschale fallen mochten, Eberhart und Berchtold treten doch wohl hinter dem erwählten Bischof von Speier, Heinrich, als dem Führer der Botschaft, in zweite Linie. Endlich fällt die Gesandtschaft jedenfalls in die Zeit nach der Wahl, war also keine Anfrage vor, sondern eine Anzeige nach dem 1. April; die Anwesenheit in Spanien erhellt aus den Urkunden für diesen Heinrich (Böhmer: Regesta Imperii 1246—1313, p. 354: Nr. 64 u. 65), vom 21. und 27. September aus Burgos, sowie aus der Notiz der Speirer Annalen über die Rückkehr, dass Heinrich 28. December einem Ereignisse in Worms beiwohnte (Script. Bd. XVII. p. 85: „venit ... de Hyspania"). Noch 6. Juni war Eberhart in Gottlieben (Neugart, l. c. p. 446), Berchtold nach Wartmann's Nr. 936 u. 937, 939 noch 8. und 12. Juni in St. Gallen, und gerade die Jahrzeitstiftung für die Aeltern (vgl. in n. 45 wegen Nr. 939) würde ja sehr gut zeitlich, als vor einer längeren gefahrvollen Reise gemacht, zu Berchtold's Abreise nach 12. Juni stimmen.

[84]) Ganz unrichtig ist das hier von König Ottokar von Böhmen Gesagte (vgl. besonders die Erörterungen von O. Lorenz: Deutsche Geschichte im 13. und 14. Jahrhundert, Bd. I. p. 150 ff., der sich aber dabei gegen Johann von Viktring wendet, welcher allerdings in ähnlicher Weise Ottokar's Ablehnung meldet: „quidam regem Bohemie Ottokarum elegerunt; sed rennuit dicens, se data sibi divinitus gloria contentari", bei Böhmer: Fontes rer. German. Bd. I. p. 289). Wie der Irrthum aus der Nachricht von der Reise des Cölner Erzbischofs nach Prag, Juli und August 1256, entstehen konnte, legt Busson, l. c. p. 13 (vgl. n. 2 über diese Stelle) dar. Ebenso betont er anderswo gewiss mit Recht, dass Ottokar wohl solche Anträge, wenn sie ihm wirklich gemacht worden wären, kaum abgewiesen hätte (Busson: Ueber einen Plan, an Stelle Wilhelm's von Holland Ottokar von Böhmen zum römischen König zu erwählen, im Archiv f. Kunde österreich. Geschichtsquellen, Bd. XL., 1868, pp. 147 u. 148). Bekanntlich zeigte sich dann Ottokar 1257 doppelzüngig, erst für Richard, dann für Alfons seine Stimme abgeben lassend. — [85]) Auf dem Marchfeld in der Schlacht vom 26. August 1278 (Kuchimeister kommt unten bei Abt Wilhelm von Montfort, in c. 43, wieder auf das Ereigniss zurück).

19. Nun was do bi den ziten ain apt ze Rinow, der was bürtig von Krenkingen[86]), und tet er und sin fründ des[a]) gotzhus unrecht[87]). Also wurbent die münch und die gotzhuslüt

a) V. „dem".

86) Dass die Freiherren von Krenkingen — (Alt-)Krenkingen, der Stammsitz, lag beim gleichnamigen Dorfe im Steinathale des Schwarzwaldes, nordöstlich von Waldshut — mit den Freiherren von Regensberg verwandt waren — auch im 13. Jahrhundert treten diese Beziehungen wieder hervor —, ist schon in Heft XVII. p. 50, in n. 132, erwähnt. Ihre Stellung war in Kuchimeister's Zeit schon wieder im Sinken begriffen (vgl. nachher: „waren bi den ziten mächtig herren", sowie z. B. dagegen u. in n. 260 über einen Verkauf des Konrad von Krenkingen, 1279). Aus ihrem Hause war ein Bischof von Constanz (1189 bis 1206, auch Abt von Reichenau schon seit 1170), hervorgegangen, Diethelm (vgl. über ihn Roth von Schreckenstein, Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. XXVIII. pp. 286—371, sowie schon früher über das Geschlecht, das., bes. Bd. VI. p. 245 n. 3). Hohenbaum van der Meer, an der in n. 50 (o. p. 28) genannten Stelle, pp. 391, 393—397, nennt diesen Abt aus dem Hause Krenkingen Johannes und glaubt denselben urkundlich bis in das Jahr 1280 verfolgen zu können, setzt auch die 1288 geschehene Zerstörung der Veste Weissenburg im Klettgau, eines Raubschlosses eines Zweiges der Krenkinger, irrig in das Jahr 1281, unter engerer Verknüpfung dieses Ereignisses mit der Geschichte des Abtes Johannes, dessen Lebensende übrigens nach eigenem Geständniss dem klösterlichen Geschichtschreiber ganz dunkel blieb (p. 396: die da stehenden Worte „Nec ullo amplius abbatiæ usurpatoris in monumentis nostris occurrit mentio" sind wohl nicht bloss auf Johannes' Lebensende auszudehnen, da wenigstens n. *i)* zu p. 487 die Erwähnung zu 1280 zurücknimmt). Die Familienzugehörigkeit dieses Abtes Johannes, ob er zur älteren albgauischen Linie von Alt-Krenkingen, oder zum jüngeren klettgauischen Zweige von Weissenburg (in dessen Nähe beim Dorfe Bühl, zwischen den Kantonen Zürich und Schaffhausen, in der Einengung des badischen Gebietes, auch die Burg Neu-Krenkingen lag) gehört hat, lässt sich natürlich nicht bestimmen: immerhin ist das letztere wegen der Beziehungen zu Rheinau wahrscheinlicher. — 87) Beeinträchtigungen Rheinau's durch die Krenkinger erhellen urkundlich vorzüglich zuerst aus einer Verfügung König Otto's IV. von 1209, die auch wieder (vgl. Winkelmann: Philipp v. Schwaben und Otto IV. v. Braunschweig, Bd. II. p. 140, in n. 5 a. E.) die Beziehungen zwischen Regensbergern und Krenkingern aufweist (Böhmer: Reg. Imperii, 1198—1272, ed. Ficker, p. 85: Nr. 267). Die Entscheidung betraf die „quæstio, quam abbas et fratres de Rinouve habuerunt

an unsern apt, das er sich ir underwünd[88]). Das tet er, und hatt

---

contra Diethelmum et Conradum fratres de Crenkingen, super eo, quod gravia dampna nomine advocatie ipsis contra debitum inferebant"; Diethelm und Konrad versprechen nun, „quod, eo quod sunt advocati abbatie de Rinouve, alia servitia non requirent vel accipient, quam ea vel talia, sicut tempore antecessoris nostri imperatoris Friderici (Friedrich's I.: nach dem Erlöschen der Lenzburger) accipere consueverunt homines ipsius imperatoris vel ipse imperator, qui tunc advocatiam eandem in manu sua tenuit, et super hec abbati aut fratribus vel hominibus ipsius monasterii nulla dampna inferent vel gravamina" (Zapf, l. c. p. 476). Darnach folgt **1241** eine neue wichtige Verhandlung. Diethelm von Krenkingen und seine Söhne Werner und Diethelm bekennen im Mai zu Faenza, welche Stadt 14. April durch Friedrich II. eingenommen worden war, dass sie verkauft und Verzicht geleistet haben, für 1200 Mark Silbers an den Kaiser, „advocatiam Rinogiensem cum eadem civitate, munitionibus, villis et omnibus pertinentiis suis", was voran der Abt von Rheinau, Burkhart, selbst bezeugt. Am 17. August hernach giebt „in castris prope Tibur" Friedrich II. selbst dem Abte hierüber eine urkundliche Versicherung. Burkhart klagt ihm „gravamina et pressuras, quas a Diethelmo de Crenkingen et filiis suis, qui se pro advocatis ecclesiæ suæ gerebant, sustinuit contra justitiam incessanter", und Friedrich erklärt, für 1200 Mark die Vogtei von den Krenkingern zurückgekauft zu haben, und zwar so, „ut ipsi omnia, quæ alienata vel obligata forent, tempore, quo ipsam advocatiam in eorum manibus habuerunt, redimere et solvere de eorum proprio teneantur, quæ quidem omnia tam soluta quam solvenda per eos propriis vocabulis duximus exprimenda". Jetzt folgt eine Aufzählung von 34 Oertlichkeiten, voran Kloster und Stadt Rheinau und die jetzt theils schweizerischen, theils badischen Besitzungen des Gotteshauses, worunter besonders auch „Nova-Crenkingen" und „Wizinburch". Wieder erinnert hernach der Kaiser an die Rechte, welche in der Zeit Friedrich's I. für Kaiser und Abt hinsichtlich der Vogtei gegolten hätten (bei Huillard-Bréholles, Hist. diplom. Frider. II., Bd. V. pp. 1129 u. 1130, 1159—1161). Aber schon **1243** war von neuem Streit entstanden. In einer Urkunde eines „H. nobilis de Krenkingen" und seiner Vaterschwester Kunigunt wird erzählt, dass „H. nobilis", Vater und Bruder der beiden Aussteller, „ad certam Renaugiensis ecclesie querimoniam excommunicationis, interdicti et proscriptionis vinculis sententialiter irretitus", getödtet worden sei, worauf nun die zwei 16 Mark Silbers in Rheinau vor Abt Eberhart zu geben versprechen, um den Leichnam kirchlich beisetzen lassen zu können (bei Zapf, l. c., pp. 478 u. 479). Der Umstand endlich, dass nach Wartmann's Nr. 904 Bischof Heinrich von Constanz selbst nachher bis zu seinem

gross kost und arbait darumb, und wolt denselben apt gefangen hân in sinem hus zû Rinow, da er inne was. Und was im verspehet an sinem bette. Do viel der apt durch sin sprachhus in den Rin, und schwamm über und entran[89]). Also laid unser herr der apt gross arbait umb dieselben abtie, won die von Krenkingen[a]) waren bi[b]) den ziten mächtig herren. Ze jungst behûb er si, das si im belaib; und das beschach mit des bapstes willen[90]).

20. Es was och bi[b]) den ziten ennet sews gesessen ain dienstman; der hiess der von Ravenspurg her Hainrich; und was unsers herren des aptes mûmen sun, und was gar mechtig, und hatt nit kind und starb ôn kind[91]). Und do[c]) ward unserm gotz-

a) Aus V., während in Z. „Krencken". — b) V. „ze". — c) V. „von dem".

Tode 1248 die Verwaltung der Abtei geleitet hatte, dass darauf Papst Innocenz IV. aber keinem Geringeren, als dem thatkräftigen Berchtold von St. Gallen, dieselbe übertrug (vgl. o. p. 27 n. 50), spricht für die fortgesetzte Bedrohung Rheinau's durch die Krenkinger. Natürlich hatte sich aber so auch der ganze Gegensatz zwischen den Krenkingern und Rheinau auf Abt Berchtold erweitert.

88) [zu p. 50] Vgl. dagegen schon o. pp. 27 u. 28 in n. 50, dass Berchtold gleich nach dem Tode des vorhergehenden Vorstehers von Rheinau, Bischof Heinrich's, durch Innocenz IV. Rheinau übertragen erhielt (7. September 1248). Immerhin könnte ja schon damals der Krenkinger eingedrungen sein und so den Hülferuf nach St. Gallen veranlasst haben. Aber diese gesammte Rheinauer-Geschichte des c. 19 ist ganz chronologisch schwankend (vgl. in Excurs I.).

89) Diese abenteuerliche Flucht wurde durch den Abtritt (Lexer: Mittelhochdeutsches Handwörterbuch, Bd. II. Sp. 1110, wo auch diese Stelle citirt, nämlich für „sprâch-hûs" als „Abtritt, cloaca"), der augenscheinlich direct in den Rhein mündete, aus dem gesonderten Hause, das der Krenkinger als Abt bewohnte, bewerkstelligt, dann wohl hinüber auf die rechtsufrige Halbinsel Schwaben, wo der Flüchtling gleich jeden weiteren Weg offen fand. — 90) Vgl. auch hierüber, besonders wegen der chronologischen Ansetzung, in Excurs I. — 91) Dieser „dominus Heinricus de Ravinspurc" erscheint nur einmal, zu St. Gallen 1260, in Wartmann's Nr. 949, als Zeuge Abt Berchtold's. Er ist ein Glied der ursprünglich welfischen, später staufischen, und als solche zu den Reichsdienstmannen zählenden Ministerialenfamilie von Ravensburg, oder wie sie

hus ledig die Nüw Rafenspurg und andre güeter[92]). Do ward

auch genannt wird, von Baumgarten (vgl. n. 93), Bienburg, Aistegen, Löwenthal. Wie mir Herr Dr. Baumann aus den von ihm gesammelten Materialien zur Geschichte dieser Familie freundlichst mittheilt, bezeichnet „Johannes dominus castri de Lewintal", wo er 1246 Eschach an Kloster Weissenau verkauft (Original in Stuttgart: vgl. aber auch in der Fortsetzung der Weissenauer Gütergeschichte, ed. Baumann in den Acta s. Petri in Augia, Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. XXIX. pp. 121 u. 122: „prudens miles et liberalis dominus Johannes de Lewntal contulit ecclesie nostre de consensu fratris sui et heredis, domni Hainrici militis, villam, que dicitur Aschah"), seinen Bruder („frater meus") als „dominus Heinricus de Bongarten"; dieser Heinrich selbst aber nennt sich auf dem anhängenden Sigel „Heinricus de Ravensburg". Es ist eben dieser hier zu besprechende Heinrich. Er ist ein Sohn des Dieto von Ravensburg, der als staufischer Reichshofbeamter 1214 bis 1233 erscheint, und stammt in weiterer Linie von dem Dieto, der der zweite Gatte der 1153 von Kaiser Friedrich I. geschiedenen Markgräfin Adelheid von Vohburg war (vgl. Acta s. Petri, l. c., pp. 16 u. 24: „Dieto miles de Boungarten ... uxor sua Adela"). Wie Ficker: Die Reichshofbeamten der staufischen Periode (Sitz.-Berichte der philos.-histor. Classe d. Wiener kaiserl. Akad. d. Wissensch., Bd. XL., wo besonders pp. 511 u. 512, 516) hervorhebt, ist nun Heinrich von Ravensburg von Heinrich von Ravensburg oder Bienburg (seinem Verwandten: unseres Heinrich Vater Dieto und des Bienburger Heinrich's Grossvater Heinrich scheinen Brüder gewesen zu sein) zu unterscheiden. Unser Heinrich ist der letzte des Ravensburger Zweiges von Aistegen-Löwenthal-Baumgarten. Wie die ganze Sippe, führt auch er im Wappen den stehenden, nach links, mit dem Gesichte aber vorwärts gewendeten welfischen Löwen. Beim Könige Heinrich VII. erscheint unser Heinrich von Ravensburg von 1227 an, erst ohne Amtstitel, dann von 1231 an bis 1235 als Kämmerer, worauf er wohl in des Königs Sturz verwickelt wurde, wie er denn auch um den Kaiser selbst bei dessen Anwesenheit in Deutschland nie vorkommt (1232 heisst einmal auch sein Bruder Friedrich neben ihm „camerarius"); ohne Amtstitel steht Heinrich von Ravensburg wieder 1248 in König Konrad's IV. Umgebung; 1262 sind in Constanz bei Konradin neben einander „Heinricus camerarius de Bienberch" (so ist statt „Gienberch" in Monum. Boica, Bd. XXXI. Th. I. p. 591 jedenfalls zu lesen) und „Heinricus de Ravensburch", letzterer eben wieder unser Heinrich; 1264 ist „Heinricus de Ravinspurch" Zeuge für Konradin in Augsburg (l. c. Bd. XXX. Th. I. p. 339); im Jahre 1266 wird er wieder mehrmals um Konradin genannt, nämlich 3. October, 24. October (in drei Urkunden), 30. November zu Augsburg (l. c. pp. 347, 351, 353, 355,

dem bistûm zû[a] Costenz ledig Bomgarten und och andre

a) V. „von".

358: oder sollte in den vier letzten Stücken, weil der Zeuge, am 30. November durch Konrad unter den „dilecti fideles nostri" zuerst genannt, „Hainricus camerarius de Ravenspurch" heisst, wieder Heinrich von Bienberg, nicht dieser Heinrich von Ravensburg gemeint sein?). Bemerkenswerth ist auch, dass 1262 in Constanz, 1264 und 1266 in Augsburg (mit Ausnahme der letzten Urkunde) jedes Mal auch Abt Berchtold unter den Zeugen voransteht (so z. B. an jenem 6. Februar 1264: Bischof Eberhart und Abt Berchtold, „de quorum consilio predicta fecimus", durch Konradin voran erwähnt). Nach Italien gieng Heinrich jedenfalls nicht mit Konradin. Ueberhaupt verschwindet er aus den Urkunden vom Herbst 1266 an, und da in Wartmann's Nr. 990 (vgl. in n. 93) 1271 von des Rechtsnachfolgers Ulrich von Bodman Succession als einem „quondam" geschehenen Ereignisse gesprochen ist, starb Heinrich wohl nicht sehr lange nach **1266**. Desshalb ist wohl auch Wartmann's Ansetzung von Anhang Nr. 37, wo „Her Hainriche von Ravinsburc" unter 22 Zeugen der fünfte, zu „c. 1270" etwas zu spät gewählt. Ueber seine verwandtschaftliche Beziehung zu dem Abte Berchtold steht nichts Näheres fest; Dieto's Gemahlin, Heinrich's Mutter, scheint dieselbe vermittelt zu haben. Indem nun aber ferner unser Autor diesen Reichsministerialen einen „dienstman" von St. Gallen nennt, geht er doch ohne Frage zu weit (vgl. n. 96 über eine ähnliche übertreibende unrichtige Angabe in c. 21 über die Beziehungen von Alt-Rapperswil zu St. Gallen). Zur Beleuchtung des Verhältnisses zieht man am besten Wartmann's Nr. 1088 heran, in der Ritter Heinrich von Schönenstein die Burg Neu-Ravensburg von Abt Wilhelm befohlen erhielt.

92) [zu p. 52] Neu-Ravensburg, d. h. die Burg des Abtes von St. Gallen auf den uralten Klosterbesitzungen im Argengau, südlich gleich am Zusammenlaufe der beiden Argen-Flüsse (vgl. Heft XIII. p. 197 n. 469), ist ein Name neueren Datums und wohl, wie in Heft XV./XVI. p. 460 im Anschluss an eine Annahme Dr. Baumann's ausgesprochen wurde, als Bezeichnung an die Stelle des alten Namens der Mallstätte Batzenhofen getreten. Man geht wohl nicht fehl, wenn man die Entstehung dieser neuen Ravensburg auf St. Gallen'schem Boden in die Zeit setzt, wo eine Persönlichkeit aus dem Geschlechte derer von Ravensburg da waltete, d. h. eben in diese Jahre, wo Heinrich von Ravensburg dieses Lehen inne hatte und dann gleich die Hut der unter ihm erbauten Burg von Abt Berchtold anbefohlen erhielt (ganz sonderbar verfehlt ist, was nach von Vanotti's Mittheilungen Pauly in der Beschreibung d. O.-A. Wangen, 1841, p. 216, über den Anfang von Neu-Ravensburg bringt). Die Namen Ravensburg und Neu-

güter. Nun hatt derselb her Hainrich von der Nüwen Ravenspurg fründ, die sich der güeter underwundent und sprachent, si werint iro. Also kam der bischof und der apt über ân, daz si baid enandren hulfin, was ietweders gotzhus durch recht hân sölti, das es das behüeb, und beschach och das[93]).

Ravensburg giengen übrigens sehr durcheinander, wie aus der Notiz über die „Census præpositi" (Codex Tradit., p. 611) hervorgeht: „In oppido Ravenspurg (und es ist nicht etwa von Ravensburg im Schussenthale die Rede, da gleich vorher die „curia Roggocelle", Roggenzell, die Pfarrkirche von Neu-Ravensburg, erwähnt ist, nachher Wangen folgt) dant burgenses de ortis et curtilibus" etc., wonach etwas weiter unten: „molendinum de novo apud novam Ravinspurch". Dieses Lehen also fiel nach Heinrich's Tode dem Abte zurück, der es nach c. 84 dem Rudolf von Rorschach empfahl (vgl. u.). Die „anderen Güter", welche jetzt ledig wurden, sind wohl, wie auch gleich das Folgende zeigt, am untersten Laufe des Schussen-Flüsschens zu suchen, wo Heinrich ja vorzüglich begütert gewesen war (vgl. n. 91 u. 93).

93) Bischof Eberhart und das Constanzer Domcapitel treffen in Wartmann's Nr. 990 zu Arbon 19. Februar **1271** eine Verfügung wegen des „castrum in Bongarten cum aliis possessionibus, quocumque nomine censeantur, cum hominibus cujuscumque conditionis ac etiam cum juribus et jurisdictionibus, in quibus quondam Uolricus miles de Bodemin Hainrico militi de Ravenspurch, avunculo suo bone memorie, quoquo jure successit", nämlich, dass „quocumque titulo nobis nomine ecclesie nostre ab eodem in vita contraditas et collatas, cum alias talis collatio seu translatio non posset fieri oportune, reverendo in Christo domino Bertholdo abbati sancti Galli totique conventui nomine monasterii ejusdem sive ipsi monasterio communicamus et communicatas presentibus confitemur, pro equali portione in omnibus premissis facienda". Sechs genannte Männer, drei Ritter und drei Geistliche, sollen nach Ablegung eines Eides als Beauftragte von Constanz und St. Gallen die „divisio equalis" durchführen, der Propst von St. Stephan und Ritter Rudolf von Rorschach nachher nach geschehener Prüfung die Bestätigung geben. Am 8. Februar **1272** geschieht nachher zu Constanz die Uebergabe der dem Abte von St. Gallen zugetheilten Hälfte (Nr. 994). Wenn, wie bestimmt anzunehmen ist, unser Verfasser hier eben diese Theilung zwischen Bischof und Abt im Sinne hatte, welche demnach ganz an das Ende von Berchtold's Leben fiel, so ist dieses Ereigniss hier zu früh erwähnt, wenigstens was die schliessliche Ordnung der Frage betrifft. — (Ober-)Baumgarten liegt hart am rechten Ufer des Flüsschens Schus-

21. Darnach starb graf Rûdolf von Rapperswille[94]),

sen im alten Linzgau gleich östlich vom heutigen Friedrichshafen (im jetzigen wirtembergischen Oberamt Tettnang), also in einer Gegend, wo St. Gallen in älterer Zeit reich begütert erscheint (vgl. Heft XIII. p. 202, sowie Beschreib. d. O.-A. Tettnang, 1838, p. 140). Priorin und Convent der Dominicaner-Schwestern zu Löwenthal (gestiftet von Johannes von Ravensburg, an der Ach zwischen Friedrichshafen und Ober-Baumgarten: vgl. Stälin, Wirtemberg. Gesch. Bd. II. p. 739: Abt Berchtold's Testament — Anhang Nr. 57 — gedenkt des Klosters „Lewental 5 m.") erklären 1255 in Nr. 932, nach Berchtold's Erlaubniss fünf Hufen St. Gallen'schen Besitzes angekauft zu haben, damit aber auf weitere Erwerbung unbeweglichen Eigenthums des Klosters St. Gallen ganz zu verzichten, was für den Umfang des dortigen Klosterbesitzthums Zeugniss ablegt. In der hieher gehörigen Nr. 990 anerkennt denn auch der Bischof ganz bestimmt durch die angeordnete Halbtheilung die St. Gallen'schen Rechte, das Recht des Klosters auf eine „talis collatio seu translatio", wenn auch der Platz Baumgarten, auf den nun diese Theilung angewandt wird, als früher im vollen Umfang („quoquo jure") dem Heinrich von Ravensburg, darnach dessen Erben Ulrich von Bodman zustehend aufgeführt ist, so dass nach Nr. 994 der Bischof die Burg Baumgarten von Ulrich geradezu gekauft hat („cum ... comparaverimus" — „venditor"); es ist auch in Nr. 994 stärker, als in Nr. 990, der von vorne herein bestehende Antheil St. Gallen's an dem ganzen Acte der Erwerbung Baumgarten's aus Ulrich's Hand betont („cum ... nomine ecclesie nostre, sc. Constantiensis, ac monasterii sancti Galli ... comparaverimus"). Doch sind wohl noch, wie hier c. 20 errathen lässt, weitere in der Urkunde, wo Bischof und Abt „baid enandren hulfin", nicht erwähnte Verhandlungen vor sich gegangen, und in dem Ritter von Bodman hat man wohl einen der „Freunde" zu sehen, „die sich der güeter underwundent", so freilich, dass nach dem eben Gesagten durch den nothwendig gewordenen Ankauf dessen Anrechte wenigstens auf Baumgarten von der anderen Seite ganz anerkannt wurden.

94) Graf Rudolf von Rapperswil, dessen cc. 11 u. 12 gedachten (vgl. p. 28 n. 51), starb nach einer in Script. Bd. I. p. 71 abgedruckten Notiz in Codex Nr. 206 am 28. Juli **1262**: „Eodem anno (vorher eine sehr bemerkenswerthe längere Notiz über Konradin, ganz besonders über einen Besuch desselben während drei Tagen vom 27. September an in St. Gallen) 5. Kal. Aug. obiit comes Rudolfus de Raprehtwiler" (vgl. auch bei Kopp, Buch III. p. 347 n. 1, weitere nekrologische Angaben). In dem von Goldast so genannten Buch des Dominus de Tüfburg steht Graf Rudolf zum 29. Juli (Goldast: Script. rer. Alamann., Edit. von 1730, Bd. I. p. 98: — ebenda

und liess der nun ain tochter und ain tragent wib[95]). Der hatt och schœn lehen von disem gotzhus ze Sant Gallen, und ist das die burg ze Rapperswille, und stât in der Marh, und anderswa[96]). Also sprachent die lüt ze Raperswille: ir frow trüeg,

---

p. 94 ist, was zu n. 74 hiemit nachgetragen wird, zu „Non. Jan." erwähnt „Waltherus de Kilcheim, cujus anima sit in pace").

[95]) Rudolf's Wittwe, „relicta R. nobilis viri comitis de Rapreswile", „Machildis comitissa de Rapreswiler", wie sie auf ihrem Siegel heisst (vgl. Kopp, l. c. n. 4, sowie die pp. 724 u. 725 abgedruckte Urkunde, Beil. 15), war eine Freiin von Vatz aus dem hochangesehenen rätischen Geschlechte. Die Tochter ist Elisabeth, später, 1283, Gemahlin des Grafen Ludwig von Homberg (Kopp, l. c. p. 350, n. 1); da dieselbe 1309 im 50. Jahre starb, war sie also bei ihres Vaters Tode noch sehr jung (vgl. Kopp: Urkunden z. Gesch. d. eidgenöss. Bünde, Bd. II. p. 48 n. 3). In Wartmann's Nr. 935 hatte Graf Rudolf 1257 in St. Gallen den Fall seines kinderlosen Ablebens oder aber das Vorhandensein eines Erben bei einer Stiftung in Betracht gezogen: „Hec ordinatio (d. h. eine Jahrzeitstiftung für den Grafen und dessen Vater aus Rudolf's Lehen von St. Gallen, Irgenhausen bei Pfäffikon: vgl. Heft XIII. p. 137) locum habet, ipso comite sine herede legitimo decedente; nam si heredem habuerit" (etc.). — [96]) Eben in dieser Nr. 935 verspricht Rudolf: „se non alienaturum quicquam de feodis, que tenebat ab eodem monasterio nec quicquam inde facturum, quominus feoda ipsa, eo sine justis heredibus decedente, sine quovis onere redeant ad monasterium supradictum". Der Hof Irgenhausen also war „inter predicta feoda"; in Nr. 985 ist 1270, in der Zeit der Minderjährigkeit des jüngeren Rudolf (vgl. n. 101), als Lehen ein Mansus in Tännikon (K. Thurgau: vgl. Heft XIII. p. 125) genannt, „quem pertinentem ad monasterium sancti Galli ego (sc. Eberhart, Truchsess von Bichelsee) a Ruodolfo comite de Raprehtswiler et ipse comes a dicto monasterio sancti Galli tenemus in feudum". Leider fehlt in Nr. 1055, wo Abt Wilhelm von St. Gallen 1287 nach dem Tode des jüngeren Rudolf alle durch denselben erledigten Lehen den Herzögen von Oesterreich verleiht, jegliche Specificirung dieser „omnia feoda, sive sint castra seu opida vel ville aut homines vel quocumque alio nomine censeantur". — Sollte nun aber wirklich auch die Burg (Alt-)Rapperswil in der March — denn dass diese, nicht aber das neue Rapperswil, Burg und Städtchen, am gegenüberliegenden nördlichen Seeufer gemeint sind, zeigt die Beifügung wegen der March — ein Lehen St. Gallen's gewesen sein, der Ausgangspunct des Hauses dieser freien Herren also auch in Rechtsbeziehungen zu St. Gallen stehend? Von Lehensbeziehungen der Gegenden in

und hett er[a] enhain recht darzû, e das man wissi, ob si ainen sun oder ain töchter trüeg. Also sandt er, was er lüt möcht hân, in die Mark und wolt si betwungen hân; und was der hopther graf Wolfram von Veringen, graf Wolfartz[b] sun[97]). Do[c] was

a) Aus V. „er" eingesetzt, was hier in Z. fehlt. — b) V. „Wolfråts". — c) So mit V., in Z. „Das".

der March zu St. Gallen ist auch sonst die Rede. So spricht 1330 der Sohn der Elisabeth aus ihrer zweiten Ehe, Graf Johann I. von Habsburg-Laufenburg zu Rapperswil, von Gut, Leuten und Rechten, die von Reichenau, Einsideln, St. Gallen, Pfävers zu Lehen getragen worden seien, und er nennt als dieselben „die March, da die alt Rapperswile inne lit, und alle die güter, die disshalb sewes ligend", und giebt sie den Gotteshäusern auf, „von welchen gottzhüsern wir die ze lechen hand" (bei Tschudi, Chron. Helvet., ed. Iselin, Bd. I. p. 316 —: vgl. wegen der Herrschaft Neu-Rapperswil „in der stat und uf dem lande", wie auch da Graf Johann II. 1354 den genannten vier Gotteshäusern, also auch St. Gallen, aufsendet, was er daselbst von denselben „für erbe oder für lehen" inne hatte, in der Urkunde, Geschichtsfreund, Bd. I. p. 83). Dagegen unterscheidet eben 1330 Johann I. ganz bestimmt von jenen Gotteshauslehen im Weiteren dasjenige, „das unsers rechtes eigen ist, die egenanten burg, die alten Rapperswile, und die gegend in der Wägi", welche er „ledigklich und frylich" aufgiebt, „mit der eigenschafft, mit nutzen und mit rechten, als wir und unser vordern die hergebracht habend".

97) Zwischen den beiden gleichnamigen Grafen von Veringen (vgl. über das schwäbische Geschlecht, das St. Gallen 1199 bis 1200 den Abt Ulrich V. gegeben, Heft XVII. p. 113 n. 275) vermittelte Abt Berchtold schon 1257: „inter nobiles viros Wolfradum et Wolfradum comites seniorem et juniorem de Veringen" (vgl. auch Excurs I. n. 29). Der Vater Wolfrad verschwindet urkundlich nach dem 30. August 1267. Der jüngere Wolfrad, in der gleichen Urkunde als älterer Sohn genannt („Wolfradus et Hinricus fratres, filii sui"), war **1262** wohl in ähnlicher Stellung zu Abt Berchtold, wie 1249 Graf Rudolf von Rapperswil in der Constanzer Fehde, nämlich der Pannerträger, d. h. Anführer der klösterlichen Söldner (vgl. o. p. 32, mit n. 60). Dass Wolfrad der Jüngere wohl das Kriegshandwerk als Beruf ergriffen hatte und zu fremden Kämpfen sich hergab, mag man aus dem Umstande schliessen, dass er 1267 Konradin nach Italien begleitete und auch über Verona hinaus bei demselben blieb, so dass er als Zeuge, der zweite in der Reihe, 14. Juni 1268 „in domo Pisani archiepiscopatus" um König Konrad erscheint, also nur zehn Wochen vor der verhängnissvollen

Raprechtswiller hobtherr Walther[a] von Vatz[98]), und gewan

a) Aus V. „Walther" eingesetzt, was hier in Z. fehlt.

Schlacht bei Tagliacozzo (Böhmer: Reg. imp. 1198—1254, p. 288). Hier in Italien verschwindet Wolfrad für uns. Vgl. Locher: Regesten z. Gesch. d. Grafen von Veringen, in d. Mittheil. d. Vereins f. Gesch. u. Alterth.-Kunde in Hohenzollern, III. Jahrgang 1869/70, pp. 50, 57—59, in welcher sonst sehr anerkennenswerthen Arbeit jedoch p. 52 das hier c. 21 erwähnte Ereigniss unrichtig zu „1261. Jan. 15." aufgeführt ist, und zwar infolge des Anschlusses an falsche Angaben Mone's bei Neugart, Bd. II. pp. 277 u. 278, wo auch eine lateinische Erweiterung des Berichtes statt des Kuchimeister'schen Textes eingerückt ist.

98) Wenn auch hier in dem einen unserer Texte der Name fehlt, so ist es doch wohl unzweifelhaft wirklich Walther von Vatz (Ober-Vatz, das namengebende Besitzthum am Osteingang des alten Schyn-Passes) gewesen. — 1229 hatte Vogt („advocatus": so hiess er damals noch) Rudolf von Rapperswil in einer Urkunde über die Schenkung der Kirche Bolligen an Kloster Rüti als ersten Zeugen „Ruodolfus de Vats, nepos meus et heres" genannt (abgedruckt in Th. von Mohr's Cod. diplom. Bd. I. pp. 314 u. 315, auch bei Rickenmann: Gesch. d. Stadt Rapperswil, 2. Aufl. 1879, II. Theil pp. 175 u. 176). In seinen „Nachrichten über das Geschlecht derer von Vatz" (ed. C. v. Mohr in „Gesammelte Schriften von J. U. von Salis-Seewis", Bd. V. d. „Bündnerischen Geschichtschreiber", 1858) hat nun Salis-Seewis (p. 169, und wieder pp. 198 u. 199 in der Stammtafel), an eine bei Tschudi (l. c., Bd. I. p. 160) völlig unbewiesen vorgebrachte Behauptung sich anschliessend, eine Doppelverschwägerung der Häuser Rapperswil und Vatz angenommen: — Graf Rudolf mit Mechthild von Vatz, deren Bruder Walther III. mit einer Rapperswilerin, Rudolf's Schwester, vermählt. Sicher ist nur, dass Rudolf von Rapperswil infolge seiner Vermählung mit einer Freiin von Vatz einen Neffen Rudolf von Vatz hatte, den er, 1229 noch kinderlos, als seinen Erben ansah. Rudolf ist nun wirklich der ältere Sohn Walther's III., und sein jüngerer Bruder ist Walther IV., welcher 1262 seiner Muhme Mechthild Hülfe brachte. Wie W. von Juvalt (Anzeiger f. schweizer. Gesch., Bd. II. pp. 66—68, 1874) aus einander setzt, hat dieser 1222 schon urkundlich erwähnte Walther IV., der erst 1284 starb, ein sehr hohes Alter erreicht. Walther IV. hat, wenn W. von Juvalt's Schluss angenommen wird, dass Rudolf's, resp. seiner Töchter, Antheil schon auf die Werdenberg und Heiligenberg übergegangen sei, schon nicht mehr die Besitzungen des Hauses, wie sie unter seinem Vater Walther III. gewesen waren, vollständig in seiner Hand vereinigt. Immerhin war Walther's IV. Stellung insbesondere auf dem Boden des späteren Zehngerichtenbundes, wie sie aus der

der als vil lüt von Switz und von Glarus und von Kurwalhen[99]), das unser lüt entwichen müsstend über das wasser herdan[100]) und etwa vil lütes ertrank und och sust verloren wurdent. Und do die frow genas, do gewan si ainen sun. Do was die ansprache ab[101]).

22. Nun was graf Hartman von Kiburg ain alter herr und hatt nit kind[102]). Nun ist Wintertur lehen von Strassburg,

---

Hinterlassenschaft seines Sohnes Donat hervorgeht, noch eine sehr bedeutende (vgl. W. von Juvalt: Forschungen über d. Feudalzeit im curischen Rätien, Heft II. pp. 204—211). Walther IV. ist hernach neben dem Grafen Rudolf von Habsburg (dem späteren Könige) Vormund seines jungen Vetters, Rudolf's des Nachgeborenen von Rapperswil (Urkunden von 1267, citirt bei Kopp, l. c., p. 344 n. 7 u. p. 348 n. 1).

99) Walther's IV. Heer war also, ähnlich wie 1249 dasjenige Abt Berchtold's, aus Söldnern aus dem Hochgebirge zusammengesetzt (vgl. o. p. 30 n. 56), von denen die Curwälschen unter des Vatzers Führung sich von selbst verstanden, während es Schwyzern und Glarnern, abgesehen von der Lust zum Solddienste, der sie nun, anders als 1249, gegen Berchtold führte, nahe liegen mochte, für die Wittwe ihres Nachbarn zur Verhütung stärkerer Einnistung des gewaltthätigen geistlichen Fürsten die Waffen zu ergreifen. — 100) Der Kampfplatz lag jedenfalls am linken Linthufer, so dass die über den Fluss — von Uznach her bei Grinau? — in die March eingedrungenen Leute des Grafen Wolfrad über die Flusslinie nach dem Uznach'schen zurückgehen mussten und dabei eben Viele von ihnen umkamen. Als Zeit ist wohl ein Moment nicht viel nach Rudolf's Tode (vgl. n. 94) anzusetzen. — 101) Rudolf, der Nachgeborene, der letzte vom Hause Rapperswil (gestorben 15. Januar 1283: vgl. Kopp, l. c. p. 349 n. 7), kam wohl vor 5. Februar **1263** zur Welt; denn als Gräfin Mechthild an diesem Tage zu Zürich, wohin sie augenscheinlich sich zu ihrer Sicherheit wegen des Kampfes begeben hatte („prepedite a capitalibus inimicis, propter quorum metum res nostras et easdem litteras ad diversa loca servanda destinaveramus"), eine Urkunde ausstellte, erwähnte sie, wie Kopp, l. c. p. 347 n. 6, mit Recht betont, keiner Leibesumstände, obschon nur von ihres verstorbenen Gemahles und ihren Verhältnissen darin die Rede war. — 102) Vom Grafen Hartmann IV. (dem Aelteren) von Kiburg ist schon bei Konradus de Fabaria, cc. 23 u. 32 (Heft XVII. p. 203, wo n. 193, bes. aber n. 198, u. p. 225), sowie vorher hier in cc. 5 (doch unrichtig: vgl. p. 8 in n. 16), 10 (p. 26 n. 47), 11 — vgl. auch p. 16 n. 32 a. A. — die Rede. In St. Galler

und hett er[a] gern die aigenschaft disem gotzhus gefüeget, ob er

a) Aus V. „er" (in Z. fehlend).

Urkunden ist er in Berchtold's Zeit genannt: — 1253 in Nr. 924, in gleichen Rechten verfügend über St. Galler Besitzungen zu Dürnten und Mönchaltorf, die ihm durch Abt Konrad verpfändet worden waren; 1258 in Nr. 944, zustimmend zu der durch Berchtold vollzogenen Abtretung des Eigenthums einer Wiese bei Diessenhofen, die er von St. Gallen zu Lehen gehabt hatte; 1262 in Nr. 958, als Lehensherr eines Gutes zu Hüttwilen, welches bisher von Ritter Rudolf Giel von Glattburg zu Lehen getragen worden war und jetzt an St. Gallen übergieng. Aber das sind natürlich nur sehr untergeordnete, zufällig einzeln zur Erwähnung gelangende Momente eines sehr ausgedehnten Verkehres zwischen St. Gallen und Kiburg. Denn wo Graf Rudolf von Habsburg später, 1271, in Nr. 991 eine Aufzählung der „feoda illa omnia, que olim avunculus noster clare memorie Hartmannus, comes senior de Kiburc, tenebat a monasterio sancti Galli" bringt, ist die Zahl derselben und ihr Umfang sehr ansehnlich. Es sind: die Vogtei der Kirche in Ittingen, mit Allem, was dazu gehört (vgl. Heft XVII. p. 62 n. 155, bes. aber p. 106 n. 264), die Höfe in Zell, Wellnau (bei Bauma), „in dem Se", Erisberg (bei Russikon), Hirsgarten, Hürnen (bei Bauma), „Heingartsegge", die Mühle in Sengi (bei Wila), ein Hof in „Burc", ein solcher und ein Mansus in Oberlangenhard, ein Gut bei Garten, ferner Rämismühle, die Vogteien zu Teilingen (bei Weisslingen), Madetswil (bei Russikon), theilweise zu Erikon (bei Wildberg), der Hof in Lindau, ein Theil der Vorburg in Uster, der Kelhof in Seen mit einem Theil des dazu Gehörenden, Oberseen, Guntalingen (bei Stammheim), der Hof in Sulz (bei Dinhard), Weisslingen. Ueberwiegend sind es also Oertlichkeiten im oberen Tössthal und auf den anstossenden Berghöhen, vornehmlich in der Gemeinde Zell (Hirsgarten, Oberlangenhard, Garten, Rämismühle), dann auf der Hochebene westlich vom Tössthale, vor Kiburg selbst, dazu bei Winterthur Seen, weiter entfernt bloss Guntalingen, Ittingen, Uster (vgl. Heft XIII. Karte I., wo zahlreiche unter diesen Namen verzeichnet sind).— Hartmann's complicirte Familienverhältnisse erwähnt Kuchimeister nur sehr nebenhin, insbesondere indem er des Grafen Beziehungen zu seiner Gemahlin Margaretha von Savoyen übergeht, dann indem er diejenigen zu seinem Bruderssohne Hartmann V. (dem Jüngeren), der am 3. September 1263 vor dem Oheime starb, und zu seinem Schwesterssohne Rudolf von Habsburg (dem späteren Könige) nicht betont. Vgl. hierüber Kopp, l. c. p. 589 ff., ferner Buch IV. p. 259 ff., sowie seither Pupikofer in der schon mehrerwähnten Abhandlung in d. Mittheil. d. zürcher. antiquar. Gesellsch., Bd. XVI., 2. Abtheil., pp. 29—35. — Diese Verhältnisse, so weit sie St. Gallen betreffen, erhellen besonders aus Wartmann's Nr. 945, vom 29. Juni 1259,

hett gemügen[103]). Nun was bi den ziten ain bischof ze Strass-

und Nr. 946, vom 18. August des gleichen Jahres. Dort erklären Bischof Eberhart und Abt Berchtold gemeinsam, dass sie in Erwägung der Ergebenheit und Treue, welche der ältere Hartmann und seine Vorfahren stets gegen die Kirchen von Constanz und St. Gallen und speciell gegen ihre eigenen Personen bewiesen habe, sich im Hinblicke auf die „invasiones et insultus nobilium virorum Hartmanni de Kiburch junioris et Rudolfi de Habespurc comitum" eidlich verpflichten, „quod nunquam ab ipsius consilio et auxilio aliquatenus desistemus, antequam inter eum et prefatos comites pacis federa fuerint reformata, nullum de hoc etiam tractatum habere vel facere sine sui consilio et certa scientia presumendo"; für den Fall des Todes Hartmann's des Aelteren soll dieselbe Verpflichtung gegenüber der Wittwe Margaretha gelten, besonders auch: „quod nunquam tractatum aliquem habebimus de pace cum ipsis (sc. den beiden jungen Grafen), nisi dicte comitisse voluntas ad hoc accesserit et consensus", so dass im Falle eines Vertragsbruches die beiden geistlichen Fürsten einräumen: „nos ipso facto esse perjuros". Eine wichtige Beleuchtung dieser Verhältnisse bringt dann aber der zweite in Wil abgeschlossene Vertrag des Bischofes und des Abtes. Die Stadt Diessenhofen und aller weitere Besitz, von dem nicht feststeht, ob er eigentlich zu Constanz oder zu St. Gallen gehöre, überhaupt was ihnen oder einem von ihnen durch Schenkung oder Kauf oder Besitznahme oder Verzicht oder sonst irgendwie von Hartmann's des Aelteren oder Margaretha's Seite zukommen werde, wollen sie, wo jene Unsicherheit herrscht, in Allem gleich zwischen sich theilen; wo dagegen das Rechtsverhältniss feststeht, gelangen die Besitzstücke an den Prälaten der betreffenden Kirche. Gegen Alle, die sich ihnen hemmend und feindlich entgegenstellen wollten, dauert diese Verständigung, „donec idem negocium plenius sopiatur", besonders gegen die beiden jüngeren Grafen, den Habsburger und den jüngeren Kiburger: „si ambo pariter vel alter eorum nos ambos vel alterum nostrum pretextu istius cause vel negocii seu cujuscumque alterius, movendo nobis prelium presumant invadere, nobis invicem pro viribus assistemus". Dass übrigens Diessenhofen zu den Besitzungen zählte, „que sunt de donatione propter nupcias sive de dotalicio facto illustri domine M. comitisse de Kyburc", erhellt aus deren Aufzählung: „Item Diezenhoven pertinet ad dominam comitissam" (in Kopp's Urkunden z. Gesch. d. eidgenöss. Bünde, Bd. II. Nr. 27 *b)*, pp. 101 u. 102). Kopp, Buch IV. p. 272 n. 3, weist dann darauf hin, wie Diessenhofen, schon nach einem Privilegium des älteren Hartmann von 1260, keinem der beiden geistlichen Fürsten zu Theil wurde, — Man sieht also, dass sich Bischof und Abt auf das fragliche „negocium". die kiburgische Erbfrage, auch mit eigenen egoistischen Plänen

burg, und was der burtig von Geroltzegg[104]), und hatt der

vorgesehen hatten, so freilich, dass sie des alten gräflichen Paares Sache für die ihrige erklärten, jedenfalls wenigstens die Neffen, vor denen Hartmann IV. sich zu schützen suchte, auch als ihre Gegner ansahen. Aber allerdings war das Gotteshaus St. Gallen in seinen Vorstehern auch schon früher bei diesen Abmachungen Hartmann's des Aelteren für Margaretha herangezogen worden (vgl. Urkunde von 1230 mit der Besigelung durch Abt Konrad von Bussnang, im Archiv f. schweizer. Geschichte, Bd. V, 1847. pp. 292—294; diejenigen von 1241 — 28. Mai, 1. Juni, 9. Juli — mit derjenigen des „abbas sancti Galli" — des Walther von Trauchburg also —, bei Kopp, l. c., Bd. II. Nr. 1, 2, 5, 6, pp. 81—87). Vgl. über Abt Berchtold's ferneren Antheil n. 103.

[103]) [zu p. 61] Schon **1244** — 25. April — hatte Graf Hartmann der Aeltere, mit des Jüngeren Zustimmung, an die Strassburger Kirche seine „universæ proprietates", allerdings unter elf Namen nach Kiburg ganz voran „Wintirtur", aber im entferntesten nicht dieses allein, vergabt, so aber, dass Bischof Berchtold diese Besitzungen sämmtlich als Lehen an die beiden Grafen zurückgab. Das Verhältniss sollte so sein: „ut de predictis omnibus vel singulis eorum disponendi vel ordinandi seu transferendi in personas utriusque sexus, quascumque voluerimus, prefato episcopo et suis successoribus et capitulo suo etiam inrequisitis, habeamus (sc. die beiden Grafen) liberam potestatem, nec ab ipsis valeat contradici, ita tamen, quod ab episcopo et successoribus suis titulo feodi vel alio modo licito recipiant, dominio sive proprietate nichilominus apud Argentinensem ecclesiam remanente" (Archiv, l. c. pp. 294—296). Dieser Schritt ist keineswegs, wie Pupikofer, l. c. p. 30, sagt, „ein Räthsel", sondern erklärt sich sehr bestimmt aus einem vom gleichen Tage datirten urkundlichen Versprechen des Bischofs, das Leibgeding der Gräfin Margaretha aufrecht zu erhalten, sowie dass der jüngere Graf eidlich angelobt habe, die Gräfin in diesen Besitzungen zu belassen und zu vertheidigen, unter Gefahr des Verlustes aller Lehen von Strassburg (Kopp, Urkunden, l. c. Nr. 8, p. 88). Es ist also ganz einleuchtend, dass der alte Graf durch diesen Act den von ihm befürchteten Gewaltthaten des jungen Grafen zuvorkommen, den geistlichen Fürsten ihm als Wächter setzen wollte. Eine solche Auslegung gibt ja auch die Chronik von Colmar, wo sie den Act der Uebergabe an Strassburg erwähnt: „tali conditione seu pacto, ut quidam dixerunt, quod comitissa quasdam res libere possidere debet ad tempus vite sue" (Script. Bd. XVII. p. 241). Spätere Bestätigungen dieser Rechtsacte durch Bischof Berchtold's Nachfolger, Bischof Heinrich, half dann auch unser Abt Berchtold bezeugen, nämlich 1248, zu Strassburg 15. April und „in castris Urbach" ohne Datum; ebenso

ainen krieg und ainen stoss mit den burgern zů Strassburg[105]),

war er im gleichen Jahre Zeuge, als zwölf Edelleute und mehrere Geistliche und gegen siebzig kiburgische Ministerialen sich bei Eid und Treue auf diese Leibgedingsfrage verpflichteten (Kopp, l. c. Nr. 11—13, pp. 89—91); 1257 wieder besigelte er eine einschlägige Verpflichtung des jüngeren Grafen (l. c., Nr. 19, pp. 95 u. 96). Dann aber muss der jüngere Hartmann, wie Kopp (Buch IV. p. 272, wozu n. 7) wohl mit Recht schliesst, von seinen Ansprüchen auf die Strassburger Lehen zurückgetreten sein; denn als Bischof Walther von Strassburg noch als Erwählter 7. Juli 1260 — wieder ist Abt Berchtold erster Zeuge — von neuem in diesen Dingen handelte, nämlich der Gräfin das ihr zustehende Lehen der Strassburger Kirche verleihend (l. c., Nr. 21, pp. 97 u. 98), wandte er sich nicht mehr zugleich auch an den jüngeren Grafen. Durch des jüngeren Grafen Tod, vor dem älteren, 3. September 1263 (so, und nicht, wie M. von Stürler anders vorschlägt, Fontes rer. Bernens., Bd. II. p. 565 n. 1: „zwischen 7. November und 28. December 1262", ist wohl definitiv der Todestag anzusetzen), war dann vollends auch diese Sachlage verändert.

[104]) [zu p. 62] Bischof Walther von Geroldseck („Gerolzecke ultra Renum": Hohengeroldseck auf der rechten badischen Rheinseite, bei Lahr) ist nach Ellenhard: Bellum Waltherianum (ed. Jaffé: Script. Bd. XVII. p. 105) 27. März **1260** („in sabbatho ante palmas") erwählt, nachdem er schon — seit 1252 — als Dompropst die höchste Würde des Capitels inne gehabt hatte.

[105]) Die jüngste kritische Forschung, des Bearbeiters des Strassburger Urkundenbuches, der also das vollständigste Material über dieses Bellum Waltherianum zur Verfügung hatte (Wilh. Wiegand's, in Heft I. der „Studien zur elsässischen Geschichte und Geschichtsschreibung im Mittelalter", Strassburg, 1878), sieht (p. 43 ff.) die Ursachen des Conflictes im Zerfall der grossen Landfriedenseinung, wie er sich zunächst 1257 bei der Doppelwahl offenbarte und in seinen Folgen schon auf die letzten Jahre des Bischofs Heinrich von Stahleck (1244—1260) einwirkte. Zu den schon vorhandenen Differenzen — wegen des Verfügungsrechtes über die städtische Almende, wegen der Rückverwandelung der Aemter des Schultheissen und der zwei Stadtrichter aus auf Lebenszeit ertheilten Lehen in Beamtungen — kamen mit der Neubesetzung des Bisthums durch den selbstbewussten Walther neue Fragen hinzu, zu deren bestimmter Umschreibung allerdings das genügende Material abgeht. In einer Fehde gegen den Bischof von Metz, wegen der Herren von Lichtenberg, 1261, verweigern die Strassburger Bürger ihrem Bischof die Unterstützung: der Augenblick der Reaction der landesherrlichen Gewalt gegenüber der Entwicklung der muni-

und werte der krieg als lang, das der bischof warb umb fürsten und umb ander herren und sich für Strassburg lait. Nun warb er och an unsern herren den apt; won der was sin mâg[106]). Der warb und tet und bracht im wol drithalb hundert ritter und kneht, und dienet im darumb als kostlichen, das er gern hett erworben die aigenschaft ze Wintertur an dis gotzhus, die der grafe von Kiburg hett. Das a) was manig fürst und herr vor der stat, und hatt dehainer da als vil lütes als er. Und do das hêr zerrait, do strait der bischof mit Strasburger, mit den und er hân möcht, und gesigtent im an[107]); für das kam der bischof

a) V. „Do".

cipalen Freiheit ist auch für Strassburg eingetroffen, so dass wohl das Einzelne hinter dem allgemeinen Gegensatz zurücktrat und hinter der Häufung der Streitpuncte der eigentliche Anlass sich verbirgt (l. c. p. 56 ff.). Mit Ende Juni **1261** begann der Krieg.

[106]) Für diese Behauptung Kuchimeister's betreffend Berchtold's Verwandtschaftsverhältnisse ist die Bestätigung wenigstens theilweise durch die u. in n. 183 a. E. citirte Urkunde Bischof Walther's von 1262 gebracht. Roth von Schreckenstein: Herr Walther von Geroldseck, Bischof von Strassburg (1261—1263) — 1857 —, der p. 26 n. 1 den verwandtschaftlichen Beziehungen anderer Bundesgenossen zu Bischof Walther näher nachgeht, brachte allerdings wegen Berchtold's gar keine Andeutung. — [107]) Im Strassburgischen bei Bischof Walther ist Abt Berchtold zum ersten Male am 7. Juli **1260** (vgl. n. 103 a. E.) genannt, als ersterer als „electus" zu Ettenheim (also auf dem rechtsrheinischen Boden der Diöcese Strassburg) für die Gräfin Margaretha die Urkunde ausstellte. Dann aber war das insbesondere kurz nach der in den Winter 1260 auf 1261 (nicht „in estate" 1260, wie Ellenhard, l. c. p. 105, will: vgl. Wiegand, l. c. pp. 49 u. 50) anzusetzenden Confirmation Walther's der Fall, wie Ellenhard (l. c.) erzählt: „Sequenti festo purificationis beate Virginis (2. Februar **1261**) celebravit in ecclesia majori Argentinensi primam missam, ad quod festum prime misse multi nobiles et magnates venerunt; abbas videlicet sancti Galli Bertoldus nomine venit cum mille equitaturis". Dass dann Berchtold als kriegerischer Hülfsgenosse sich einfand — nach dem 9. Juni, wo er in Wartmann's Nr. 955 noch in St. Gallen handelt —, bezeugt auch die Strassburger Erzählung: „Episcopus autem congregato magno exercitu, videlicet archiepiscopo Treverensi, avunculo suo, qui venit cum septingentis

niemer mêr, und was das geding ab, das der abt hett ze Wintertur[108]).

armatis, abbas vero sancti Galli cum multis (Kuchimeister übertreibt also hier beträchtlich: vielleicht in Verwechselung mit jenem ersten Einzug vom Februar), abbas vero Morbacensis cum multis, comes Ruodolfus de Habesburg, qui postea promotus fuit in regem Romanorum, et alii multi comites, barones et nobiles ..... obsedit civitatem Argentinensem" (l. c., p. 106). Den Abt begleitete, wie nachher zu sehen, der Graf von Rapperswil (vielleicht in der gleichen Stellung, wie o. in c. 12, p. 32 mit n. 60). An dem ersten grösseren kriegerischen Zusammenstoss vom 15. Juli (muss mit Wiegand, l. c. p. 64, die Vorrückung auf den 14. stattfinden?), nahm also das St. Galler Contingent ohne Frage Theil. Dass dagegen Berchtold auch noch am 8. März 1262 an dem Hauptkampfe, dem für den Bischof so unglücklichen Gefechte bei Husbergen, sich betheiligte, wird erstlich von Kuchimeister nicht gesagt, wenn auch allerdings mit dem „do strait der bischof mit Strasburger" nur die Husberger-Schlacht gemeint sein kann, und ist zweitens durch Wartmann's Nr. 958 — Berchtold 28. Januar 1262 in St. Gallen — sehr unwahrscheinlich gemacht, endlich aber dadurch, dass Abt Berchtold am 17. März in der Urkunde über den abgeschlossenen Waffenstillstand gar nicht genannt ist, ausgeschlossen. Dagegen ist Kopp (Buch III. p. 627, n. 3: nach ihm Pupikofer, l. c. p. 33) im Irrthum, wenn er sagt, der im Spätherbst 1261 geschlossene Bund, welcher den ganzen Elsass gegen den Bischof vereinigte, habe es dem Abte verunmöglicht, dem Bischof länger Zuzug zu leisten, da ja der Abt noch darüber hinaus, noch Ende des Jahres, im Elsass anwesend war. Zwei urkundliche Zeugnisse für Abt Berchtold's Antheil an diesen Strassburger Dingen **1261** liegen nämlich vor: vom 11. Juli, aus dem Lager von Holzheim (Ellenhard, l. c.: „Et primo congregaverunt se in Holzheim", d. h. an der Breusch westlich von Strassburg), und vom 21. December aus Dachstein. Dort versprechen der Abt und Graf Rudolf von Rapperswil den zu den Friedensunterhandlungen abgesandten Strassburger Bürgern sicheres Geleit; hier sichern der Bischof, Abt Berchtold und Heinrich von Geroldseck gemeinsam allen Strassburger Bürgern für St. Thomas-Tag freies Geleit zu (Urkundenbuch der Stadt Strassburg, ed. Wiegand, Bd. I. pp. 358 u. 365, und jetzt auch Wartmann, Anhang Nr. 32 u. 33). Die erste Urkunde fällt in die Präliminarien des ersten mit 15. Juli (vgl. Wiegand, l. c. p. 64) anhebenden Waffenstillstandes, die zweite in die zum zweiten Male angeknüpften Unterhandlungen.

[108]) Abt Berchtold's Combination, wie sie Kuchimeister als durch die Besiegung Bischof Walther's dahingefallen andeutet, mag gewesen sein, von Bischof Walther Winterthur aus den Kiburger Lehen zu gewinnen,

23. Nun hatt unser gotzhus ain dienstman, der hiess von Iberg; der was mëhtig an gût und fraidig an lip. Der buwt die burg ze Iberg[109]). Das was den von Tockenburg laid und

und auf ein darüber gegebenes Versprechen hin mag aus St. Gallen der Zuzug auf das entfernte elsässische Kampfgebiet geleistet worden sein (vgl. Kopp, Buch III. p. 608 n. 5). Andererseits spielte bei dem eigenthümlichen Parteiwechsel des Habsburgers Rudolf, dem Uebergange vom Bischof zu den Bürgern — September 1261 — doch wohl auch die Erwägung eine Rolle, den geistlichen Fürsten zu schwächen, welcher nach den Verfügungen des Kiburger Oheims das gewichtigste Wort in der Erbfrage zu sprechen hatte, denselben in die Unmöglichkeit zu versetzen, bei dem voraussichtlich nahe bevorstehenden Tode des alten Grafen entscheidende Schritte zum Schaden des Neffen des Erblassers zu thun (vgl. Wiegand's wohl nur zu unentschieden zurückhaltende Abwägung dieser Fragen, l. c. p. 65, sowie besonders n. 4).

109) Heinrich von Iberg steht 1228 als Zeuge in der (Heft XVII. p. 217, in n. 227 erwähnten) Urkunde betreffend das Johanniterhaus Tobel (Pupikofer: Gesch. d. Thurgaues, Bd. I. Beil. p. 8). Von einem Träger des gleichen Namens kennt Wegelin (Geschichte d. Landschaft Toggenburg, Bd. I. p. 84 n. 34) eine Jahrzeitstiftung in St. Gallen auf Grund der Vergabung von Besitz in Heiterschwil und Dischilbach. 1249 — sagt I. v. Arx in „Berichtigungen und Zusätzen zu den Geschichten des K. St. Gallen", Bd. I. p. 56 — habe „H. de Iberk" dem Kloster Rüti den Hof Tunbrunnen vergabt, was natürlich wichtig wäre, indem dann der Vergabende in diesem Jahre nothwendig noch hätte in Freiheit sein müssen; aber nach Herrn Dr. Strickler's gütiger Auskunft ist im Rüti-Archiv diese Urkunde gar nicht vorhanden (erst 1328 kommt Tunbrunnen in den Registern vor, und 1249 ist in den Urkunden ganz leer). Wieder ein „H. de Iberk" ist 1260 in Berchtold's Uebertragung einer Hufe zu Ober-Dürnten an Abt Heinrich von Rüti erwähnt, so aber, dass die Erwähnung sich auf ein über 1260 erheblich zurückliegendes Rechtsverhältniss, betreffend das in Frage kommende Grundstück, bezieht; von früheren Lehensinhabern dieser Hufe wird nämlich gesprochen, die „mansum ipsum a dilectis ministerialibus nostris (sc. St. Gallen's), domino H. de Iberc et domino Johanne de Lutirberc et fratribus ejusdem, similiter titulo feodi tenuerunt, qui ministeriales, videlicet de Iberc et de Lutirberc, prefatum mansum, quem et ipsi a nobis et nostro monasterio feodaliter possidebant, in manus nostras resignarunt", so dass also jedenfalls diese Resignation erheblich vor 1260 fallen konnte (Wartmann's Nr. 949). Für die Erbauung der Burg Iberg bietet die schon o. p. 29 in

hettind es gern erwert. Do was er als mächtig von des gotzhus wegen und von im selb, das si im es nit erweren möchtent. Und do er die burg gebuwt, do für graf Kraft von Tockenburg zû und vieng in und sinen sun, der hiess Ûlrich, und hiess si tragen in[a] die burg gebunden und gefangen. Also ward im die burg geantwurt, und do dem grafen die burg in ward, do nampt er si Kraftsperg, und wer ir anders sprach, des er gewaltig was, der mûst im es büessen[110]). Und do si etwa lang gevangen

a) V. „ain".

n. 53 erwähnte Urkunde Nr. 909 den erwünschten terminus ad quem, da die Burg schon 19. Januar **1249** in toggenburgischem Besitze ist, indem eben in jenem Stücke Graf Kraft sammt seinen Brüdern „in castro Yberch" handelt und Rudolf, „perpetuus vicarius in Wattewiller", der Schreiber, bezeugt, er habe eben daselbst geschrieben und gesigelt: also muss die Burg erheblich vorher, wie von den Toggenburgern gewonnen, so auch natürlich schon gebaut worden sein. Iberg, südwestlich gegenüber von Wattwil, auf dem linken Thurufer, zwischen zwei in das Hauptthal auslaufenden Schluchten auf einem einzeln stehenden Hügel gelegen (vgl. die Hegi'sche Radirung von 1828 zu dem textuell allerdings unbedeutenden Aufsatze in der Dalp'schen „Schweiz in ihren Ritterburgen und Bergschlössern", Bd. I. p. 323 ff.: seither liess man die Burg unverantwortlicher Weise zur Ruine werden), hatte eine militärisch treffliche Position und beherrschte das Thurthal sowohl, als den Weg von demselben über den Hummelwald nach Uznach. Erbaut jedenfalls — wegen der Nähe von Wattwil (vgl. Heft XIII. pp. 110 u. 111) — auf altem St. Galler Boden, war die Burg natürlich für die Toggenburger ein arger Dorn im Auge. Vgl. auch Näf: Chronik od. Denkwürdigkeiten d. Stadt u. Landsch. St. Gallen, pp. 466—469, wo die Erbauung um 1240 angesetzt ist, was ziemlich wahrscheinlich sein wird: sie war wohl eine Vorsichtsmassregel im Gegensatze des Abtes Konrad gegen die Toggenburger (vgl. Heft XVII. p. 253 ff., sowie o. in und zu c. 5).

110) Dass diese Feindseligkeit und ihr Verlauf vor **1249** fällt (nicht etwa 1258, wie man Tschudi, l. c., Bd. I. p. 156, lange nachschrieb und wohl etwa noch nachschreibt: richtig schon 1830 Wegelin, l. c. p. 84 n. 34), vgl. schon in n. 109. Sollte die Geschichte als solche nicht etwa mit dem o. in cc. 9 u. 10 erwähnten Toggenburger Zwist von 1244 in Zusammenhang stehen? Oder ist das Ereigniss ein Stück der Bundesgenossenschaft des Grafen Kraft mit dem Bischof von Constanz Ende 1248 gegen Abt Berchtold

warent, do starb der sun in der gefangnuss[a]; und wart der von Iberg gefüert gen Utzenberg[111]), und wart im da gemachet ain blochwerch, da er in solte gelegen sin unz an sinen tod. Und

a) V. „vanknust".

(vgl. c. 11: o. p. 30)? Oder steht die Fehde allein? Das Letztere ist bei Abt Berchtold's scharfer Art, der sich keine Beleidigung ungerächt gefallen liess (vgl. z. B. c. 14), kaum anzunehmen. Wegen der veränderten Benennung verweist Wegelin, l. c., p. 85 n. 35, allerdings mit Recht darauf, dass in Nr. 909 Graf Kraft auf Iberg, nicht auf Kraftsberg, gehandelt habe; allein wenn etwa, wie leicht möglich, Iberg eben erst eingenommen worden war, so ist eine spätere Umtaufe — vgl. n. 116 über die Zeit von Kraft's Tod —, nach Kuchimeister's Erzählung, nicht ausgeschlossen. Will man vollends mit Näf, l. c. pp. 861 u. 862, in dem Zeugen einer Feldbacher Urkunde von 1265 (Feldbacher Reg., p. 7, Nr. 18, in Th. v. Mohr's Regesten, Bd. II.) „Crafto de Kraftesperch" einen Sohn des Grafen Kraft sehen, so wäre dieser Burgname auch urkundlich sicher gestellt.

111) Vgl. über Uznaberg Heft XVII. p. 224 n. 253, sowie pp. 262—264. Die Burg war im Frieden von 1234 als Pfand für die Erfüllung der vertragsmässigen Verpflichtungen durch den Grafen Diethelm III. an den Abt Konrad von St. Gallen überlassen worden; da aber der Graf über den festgestellten Termin hinaus seine Verpflichtungen nicht erfüllt hatte, weigerte sich der Abt, die Burg herauszugeben. 1236 sprechen sich die höchsten Instanzen zu Gunsten des Abtes aus, so dass also derselbe die streitige Burg rechtmässig weiter besetzt halten durfte. Seit 1236, etwa nach Diethelm's III. Tode, oder als Abt Berchtold den Grafen Kraft für sich gegen Constanz gewinnen wollte (vgl. o. p. 29 u. 30 in c. 11), war darnach augenscheinlich die Burg an die Toggenburger zurückgekommen. Dass ein Feind zum lebenslänglichen Gefängnisse hieher gebracht wird, spricht dafür, dass man diese Burg für besonders fest hielt, wie sie denn ja auch, auf der Ostseite begrenzt vom tiefen „Tobel" des dem Goldinger Thale entströmenden Baches, nach der Colmarer Chronik im Jahre 1268 (Script. Bd. XVII. p. 191: das Jahr in den Annalen) dem Grafen Rudolf von Habsburg „multis septimanis" widerstand und erst dem Mangel an Lebensmitteln erlag, worauf der Sieger sie zerstörte (l. c. p. 241). Vorher hatten noch „ante castrum Uzinberch" 1260 Kraft's I. Brüder, die Grafen Friedrich und Wilhelm, und seine Söhne, Diethelm, Kraft und Friedrich, für St. Johann im Thurthal Wartmann's Nr. 951 ausgefertigt, 1266 die gleichen, ohne Kraft, „in Utinberch" eine Uebertragung eines Dienstmannes an Tobel besiegelt (Pupikofer: Gesch. d. Thurgaues, Bd. I., Beil. pp. 16 u. 17).

do er lang gelag, do ward im ain blech, das an ainer blatten was gewesen, und segot und[a] filot[b] durch die tili. Und do er sine stat gesach, do liess er sich durch das loch ab und kam in das tobel, und kam hin; won im bekam ain gebur unwissent zû, der fürt ain ross. Der[c] satzt in uf das ross als ain frowen, won er hatt ring an, und half im, das er enweg kam. Und do[d] er[e] gerûwet und wider kam, do für er gen Sant Gallen zû unserm herren dem apt, und dem gab er Iberg und etwavil anders gûtz uf an das gotzhus, und gab im der abt ander gût hin[f] wider dem[112]). Und do der abt die burg vordret, won si im geben was, do woltent si im ir nit gen. Also für er zû und machot ain belfrid in dem Turtail[g] ob Wattwil in ainem tobel, und nampt das Bernfels, und krieget und urluget mit dem von Tockenburg umb die burg[113]).

a) V. „segot und" fehlt. — b) V. „mit dem". — c) V. „das". — d) Aus V. „do" eingesetzt, was in Z. fehlt. — e) V. „do". — f) V. „dan". — g) Aus V. „Turtail", was gegenüber Z. — „Turbentail" — richtig ist.

112) Ueber diesen Act und besonders auch über dessen Zeit liegt nichts weiter vor. Wenn 1283 die Verfügung eines späteren „H. de Yberk", „cum jus conferendi prebendam altaris s. Petri in Wila ex decessu matris mee ad me hereditarie translatum esse dinoscatur", über eben diese Pfründe nach deren Erledigung in Wartmann's Nr. 1037 vorliegt, so ist das wohl mit Nüscheler (Gotteshäuser d. Schweiz, Bisthum Constanz, Abtheil. I. p. 184) weit eher auf eine Familienstiftung, als etwa auf diesen Vertrag zurückzuführen. — 113) Was die Zeit dieses Kampfes betrifft, so fällt er natürlich vor Kraft's I. Tod (vgl. n. 116). Die Lage von Bärenfels ist bestimmt durch diejenige des im Anfange des 15. Jahrhunderts hervortretenden Schwesternhauses Pfanneregg, dessen Bewohnerinnen 1438 genannt werden als sesshaft „in der Waldwilde zu Bernvelsguot an Pfanneregg" (Nüscheler, l. c. p. 204: 1620 nach völliger Zerstörung durch Feuer nach dem Hügel bei Iberg gegenüber Wattwil verlegt, wo noch jetzt das Frauenkloster St. Maria der Engel steht). Pfanneregg — resp. modern „Panneregg" — heisst noch jetzt der Bergriegel an der rechten Seite des Thurthales oberhalb Wattwil, zunächst nordöstlich vom Weiler Olensbach, am Südostfusse in tiefer Schlucht vom Krummbache bespült.

24. Bi den ziten hatten der von Kiburg und der selb graf Kraft und ander herren ainen tag gen enandren ze Oberwintertur[114]). Nun was ain knecht, der hiess der Locher; dem hatt graf Kraft sinen brûder verderbt und hatt im sin gût genomen[115]). Und do der hort, das der von Tockenburg darkam, do sass er uf sinen gûten maiden, und rait da us und wartet des von Tockenburg. Underdannen fûrt man ain fûder höwes da für, und rait er hinder dem höw zû und slûg den von Tockenburg und floch[116]). Do ward man im[a]) nach ilen endlich[b]). Also

---

a) V. „Da also ward im michel". — b) V. „endlich" fehlt.

114) Bemerkenswerth ist, dass für „ainen tag", wie 1266 für das „placitum seu colloquium generale" von Wartmann's Nr. 974 die alte Mallstätte „zer Loubun juxta villam dictam Erchingen", also nicht das benachbarte Frauenfeld, diente, hier ebenfalls die alte Mallstätte Oberwinterthur, nicht das benachbarte kiburgische Städtchen (Nieder-)Winterthur, in Anwendung kam (vgl. Heft XIII. pp. 122 u. 129). — 115) Wenn Wegelin, l. c., p. 86 n. 37, die Vermuthung bringt, dass dieser Knecht, „der Locher" genannt, „ohne Zweifel" mit den von Lochen zusammenzubringen sei, welche 1296 in Nr. 1096 im St. Galler Urkundenbuche zuerst genannt sind (Wernher von Lochen, Rudolf von Lochen: wohl aus dem Geschlechte der von Lochen bei Lindau?), so ist das wohl kaum anzunehmen. — 116) Kraft's I. Tod fällt wohl vor 26. September **1254**, da Abt Berchtold, in Wartmann's Nr. 929 von diesem Tage, über ein St. Galler Gut, das das Kloster Rüti ankauft, sagt, dass Propst und Convent daselbst dasselbe „a quondam Kraftone milite et fratre suo Friderico de Toggenburg, feodatariis nostris" ankauften, wobei allerdings der Mangel des gräflichen Titels auffällt, so dass vielleicht an illegitime Nebensprösslinge des Hauses zu denken wäre. Jedenfalls aber war Kraft I. todt am 25. November **1255**, als seine Mutter Gertrud, Diethelm's III. Wittwe, eine schon in Heft XVII. p. 211 n. 210 berührte Jahrzeitstiftung „per manum filiorum nostrorum Fridrici et Willelmi" macht, so dass also da Kraft schon zu den „filii nostri" zählt, für deren „animæ" die Stiftung mitgemacht wird (Fontes rer. Bernensium, Bd. II. p. 405). Das von Tschudi (l. c. p. 156) gebrachte Todesjahr 1259 hält z. B. auch Wegelin (l. c. p. 87 n. 38) noch für richtig; Näf, l. c., verbessert sich dagegen ganz richtig auf p. 861 gegenüber p. 466. Die Einzelumstände — der Heuwagen, das zur Bergung im See abgebrochene Laub — weisen auf den Sommer als die Zeit der Ermordung.

rait er hin und kam unz an den sêw, dabi[a] Helfenberg lit[117]), won der maiden möcht nit mer, und sankt sich in den sêw bis[b] an den mund, und brach lob über das höpt, und ensait sich den, die in da jagtent, und belaib da unz in die nacht, und gieng do dannen. Der selbe Locher tet sider den von Tockenburg[c] grossen schaden an lüt und ain gût. Und die, die uf der burg Iburg(!) warent, hörtent[d], das[e] ir herr tod was; do antwurtent si[f] die burg dem gotzhus. Darnach über etwa lang, do vielent aber Tockenburger in die selben burg ze Iberg, und nament si dem gotzhus. Do für unser apt zû und besass die burg. Und

a) V. „der bi". — b) V. „unz". — c) V. „sid Tokkenburgern". — d) V. „hörtent" fehlt. — e) V. „do". — f) V. „die antwurten".

117) An was für ein Helfenberg ist hier zu denken? Wohl an Helfenberg nördlich von der Thur, nordwestlich von Ittingen, wo zwischen den drei am Fuss der Burg Steinegg liegenden Seen, deren Abfluss, der Seebach, wenig unterhalb der Murg-Einmündung in die Thur sich ergiesst, noch sehr ansehnliche Reste der im Uebrigen historisch ganz unerhellten Burg vorhanden sind (die in tiefer Einsamkeit gelegene, wegen der umgebenden Wasserflächen und Torfmoore nicht leicht zugängliche Ruine hat in ihrer viereckigen Form, in Ermanglung eines Hauptthurmes, manches Abweichende von gewöhnlichen mittelalterlichen Burganlagen und wäre genauerer Erforschung würdig). Hiefür spricht das unzweifelhafte Vorhandensein grösserer Wasserflächen unmittelbar bei der genannten Oertlichkeit, das diese Stelle der Erzählung fordert. Ein weit näher bei St. Gallen gelegenes anderes Helfenberg bei Gossau, am rechten Glattufer gegenüber Burgau (vgl. Heft XVII. p. 124), ist hier nicht anzunehmen, da dort der See fehlt, den man durchaus bei diesem Helfenberg sich denken muss. Also floh wohl Locher von der etwa zwischen der Murg und Oberwinterthur anzusetzenden Mordstelle nordwärts über die Thur gegen den Untersee hinaus. Schon Stumpff (Ausg. v. 1586, Bl. 374), dann nach ihm Viele (so auch Pupikofer: Gesch. d. Thurgaues, Bd. I. p. 131) vermengten beide Burgen; denn die Stelle von Wartmann's Nr. 889 (von 1244), über den „fundus, in quo positum fuerat castrum, quod dicebatur Helfinbere, non ultra tamen, quam ipsius castri menia olim comprehenderant", ein Grundstück, das von Rudolf von Glattburg, genannt Giel, an Kloster Maggenau übertragen ist, bezieht sich auf das Helfenberg bei Gossau, nicht auf das thurgauische, wie Stumpff meint.

do die sahent, die uf der burg warent, das si nieman entledgen möcht noch wolte, do zunten si die burg ân, und giengen[a] ab und brachent ain loch durch die mur, da der stal ietzunt ist, und verlaitent das mit stainen, wenn si wölten, das si aber haimlich ingiengind. Das loch ward sider funden von sag über manig jâr. Also nam der apt die burg in und buwt si wider, und machet den turn zwaier gedmer höher, denn er ê was. Also ist die burg noch in des gotzhus hand[b] [118]).

25. Nun was do bi den ziten, das graf Hartman von Kiberg[c] begund alten und och alt was. Und hatt der ain burg ligent ob Wintertur an der stat entzwüschen der stat und dem Hailigenberg[d] [119]). Nun fûrent die burger von Wintertur zû,

a) So aus V. „giengen", statt Z. „gieng". — b) V. „gewalt". — c) V. „Kiburg". — d) So richtiger in V. „entzwüschen der stat und dem Hailgenberg", statt Z. „dem Hailigenberg und zwuschent der stat".

118) All das beruht einzig auf Kuchimeister, ohne dass insbesondere über die Zeit der Ereignisse etwas sich sagen lässt. — 119) Aus diesem Thurm bei Winterthur („in turri") ist eine Urkunde des älteren Grafen vom 16. Juli 1260 für Kloster Töss datirt (Kopp, Buch III. p. 605 n. 7). So unbedeutend, wie Hotz: Histor.-jurist. Beiträge z. Geschichte d. Stadt Winterthur etc., Winterthur 1868, Sp. 12 u. 13, 141, diesen Thurm in seiner die Stadt beherrschenden Stellung machen will, war derselbe jedenfalls nicht — ein „castrum montis", wie Graf Rudolf den Winterthurern verheisst, „quod numquam debeat reparari", ist kein blosser „Wachtthurm" —, wenn auch allerdings von einer „geräumigen gräflichen Hof- und Schlossburg" keine Rede sein kann. Der Thurm war jedenfalls bestimmt, den nächsten Weg von Winterthur nach Kiburg, über den Eschenberg, zu decken. Er stand wohl auf dem Punct Meterhöhe 473 — Hochwacht — gleich südlich von der Stadt jenseits der Eulach, auf dem Rande des an den Eschenberg nördlich sich anlehnenden niedrigeren Plateau des Heiligenberges. Auf demselben, gleich westlich hievon, stand seit etwa einem Menschenalter das noch vom Grafen Ulrich, Hartmann's Vater, begonnene, durch diesen vollendete Augustiner-Chorherrenstift zu St. Jakob, vom Heiligenberg selbst genannt, dem Hartmann noch am 28. Juli 1264 Einkünfte zur Errichtung einer neuen — fünften — Pfründe verlieh (1530 nach der Aufhebung geschleift): vgl. Nüscheler, Die Gotteshäuser der Schweiz, Bisth. Constanz, Abtheil. I. pp. 266 u. 267.

und brahent die burg[120]). Das beswert in vast und sandt nach

[120]) Diese Gewaltthat der Winterthurer fällt wohl, wie Kopp (Buch III. p. 628 n. 6) vermuthet, Ende Mai oder Anfang Juni, jedenfalls vor den in n. 124 zu charakterisirenden Act des 22. Juni 1264. Ebenso wird jedenfalls, wie Hotz (l. c. Sp. 141 u. 142, gegen Pupikofer, Kiburg, p. 34) bestimmter ausführt, die auf die Brechung der Veste folgende Uebertragung der Lehen an den Neffen Rudolf parallel mit der Auflassung aller Reichslehen an König Richard — 10. Juni (nicht 14.: so Pupikofer und nach ihm Hotz: — vgl. Kopp, Urkunden, Bd. II. Nr. 23 p. 99) — erfolgt sein. Wenn nun dagegen Hotz (Sp. 45—48), nicht ohne willkürliche Zurechtlegung der Thatsachen — woher weiss er z. B., „dass beide Grafen, Hartmann und Rudolf, alsbald vorsätzlich eine durchaus feindselige Haltung gegen den Abt einnehmen"? —, „mit dringender Wahrscheinlichkeit" annimmt, dass „der Aufruhr und Losreissungsversuch (woher weiss er von einem „Losreissungsversuch"?) der burgenses von Winterthur von der Intention ausgieng, sich und die Stadt dem bevorstehenden schweren Kampf möglichst zu entziehen, zugleich mit einem Male den jedenfalls eintretenden Conflict der Pflichten abzuschneiden, und hauptsächlich, sich eine mächtige und dauernd schützende, zugleich aber milde (Berchtold von Falkenstein „mild"!?) und convenable Herrschaft zu geben", mit anderen Worten, „dass der Fürstabt seine Hand im Spiele gehabt habe", so ist das ganz abzulehnen. Allerdings sahen die Winterthurer wohl „den bevorstehenden schweren Kampf" voraus, und wollten, unter Ausnutzung der Schwäche des alten Herrn, der künftigen Herrschaft den ihnen jedenfalls unbequemen festen Stützpunct in nächster Nähe entziehen. Ebenso möchte ich Hotz, wenn er gegen Kopp (Buch IV. p. 273 n. 5) die Bedeutung der Frage wegen des Waldes Eschenberg abzuschwächen sucht (Sp. 66—72), allerdings noch darin beistimmen (vgl. früher meine Kritik im „Jahrbuch für d. Litteratur d. Schweizergeschichte", 2. Jahrg. 1868, p. 137), dass der Wald erst durch Graf Rudolf's Stadtrechtsbrief vom 22. Juni 1264 den Winterthurern förmlich zukam. Aber der Umstand, dass Rudolf eben gleich nach dem Frevel der Burger jetzt diese Schenkung vollzog, spricht dafür, dass jener Ausbruch der Unzufriedenheit auch auf die Fragen über den Wald sich bezogen hatte (vgl. die Nr. 16, vom 2. December 1253, bei Kopp, Urkunden, l. c. p. 93, wo als Leibgedinge der Gräfin Margaretha angewiesen ist „nemus dictum Escaberg .... ita quod post mortem meam, cum in castro Mœrsperc moram aliquo tempore habuerit, ipsa videlicet ac tota ipsius familia in castro et in suburbio secum ibidem commoranti in predicto nemore ad comburendum, etiam ad edificandum, secanda ligna plenam et liberam habeat potestatem"). Auch Geilfus: „Der Stadtrechtsbrief, welchen Graf Rudolf

graf Rûdolfen von Hapspurg, der siner swöster sun was[121]), und für an den lantag, und lech dem selben graf Rûdolfen ze rechtem lehen alles das gût, das er hatt; als da ertailt ward[122]). Darnach kurzlich starb der von Kiburg[123]). Nun můstent die

von Habsburg im Jahr 1264 denen von Winterthur ertheilte" (Festschrift von 1864) bringt pp. 12 u. 13 sehr beachtenswerthe Vermuthungen über die Ursache des Ausbruches (eigenthümlicher Weise kennt er die Hauptquelle, Kuchimeister, bloss in der Tschudi'schen Ableitung).

[121]) Rudolf's Vater Albrecht (der Weise) war wohl 1239 gestorben; auch die Mutter Heilwig, Schwester des älteren Kiburgers Hartmann, lebte jetzt, 1264, schon nicht mehr, da das Necrolog. Murense (Herrgott: Geneal. diplom., Tom. II. pars II., p. 836) ihren Tod zum 30. April 1260 ansetzt. Dass der Neffe damals in der Nähe war, beweist die Schuldverpflichtung für 40 Mark für Propst und Capitel zu Zürich, aus Zürich vom 28. Mai (Herrgott, l. c. Tom. II. pars I., p. 354). — [122]) Diese Uebergabe der Lehen hat später Rudolf selbst in Wartmann's Nr. 991 hervorgehoben: „quod cum olim avunculus noster clare memorie Hartmannus, comes senior de Kiburc, omnia feoda sua, que a diversis tam ecclesiasticis, quam secularibus personis tenebat, nobis liberaliter concedere voluisset, retinuit sibi expresse feoda illa omnia, que tenebat a monasterio sancti Galli, de quibus nichil in nos transferre voluit; nec etiam nos aliquid juris nobis in eisdem competere dicebamus, sicut in nostris patentibus litteris, quas venerabili domino nostro B(ertholdo), Dei gratia abbati ejusdem monasterii, super hoc dedimus (leider nicht mehr vorhanden), fuimus tunc confessi" (und da sollen, wie Hotz l. c. meint, die beiden Grafen den Abt als Anstifter der Winterthurer Verschwörung gekannt haben!?). Bemerkenswerth ist, dass Kuchimeister, der sonst allerdings etwas ungenau und allgemein hier spricht — „alles das gût, das er hatt" —, die gerichtliche Verhandlung auf einen Landtag — doch wohl zu Oberwinterthur (vgl. n. 114), nicht zu Winterthur (wie Kopp, Buch III. p. 628 n. 7 mit Bluntschli: Staats- und Rechtsgeschichte d. Stadt u. Landschaft Zürich, 2. Aufl. Bd. I. p. 186, anzunehmen scheint), verlegt. Gleich im vorhergehenden Jahre — 12. Februar 1263 — nannte sich Hartmann noch in einer Urkunde „lantgravius Turgoie" (Kopp, Buch III., Beil., p. 725). Die „comitia in Turgoia" steht unter den Reichslehen in der Urkunde für König Richard (vgl. n. 120) voran. — [123]) Hartmann's Todestag ist der 27. November **1264**, wie das Necrol. Wetting. sagt: „Anno 1264, 5. Kal. Dec., obiit comes Hartmannus senior de Kiburgh, de quo habemus quinque mansus" (Herrgott, l. c., Tom. II. pars II., p. 847).

von Wintertûr grâf Rûdolfen[a] grôss bessrung tûn umb die burg, das si die zerbrochen hatten[124]).

26. Nun won etlich gûter von dem gotzhus ze Sant Gallen[b] lehen warent, die der von Kiburg liess[125]), und[c] unser[d] apt die ansprach, die wolt im der graf nit lassen[126]). Also richt sich

a) Aus V. „grâf Ruodolfen" eingesetzt. — b) Aus V. „ze Sant Gallen" einge setzt. — c) V. „die". — d) V. „herr der".

[124]) Dieses Verkommniss, der wichtige Stadtrechtsbrief vom 22. Juni, fällt demnach noch in Hartmann's Lebenszeit, gegen Kuchimeister's Ansicht. Rudolf verfügte also auch über das Strassburger Lehen Winterthur (vgl. n. 103). Kopp sagt, Buch III. p. 629 n. 4, mit Recht, dass es wohl sein kann, dass die Burger dem Grafen „gross bessrung umb die burg tûn" mussten, dass sie aber dafür die verbrieften Freiheiten gewannen. Den Stadtrechtsbrief gab Geilfus als Beigabe zu seiner Festschrift in Facsimile. — [125]) Vgl. o. p. 60 (in n. 102) die Aufzählung dieser „feoda, que tenebat (Hartmannus comes senior de Kiburc) a monasterio sancti Galli", aus Wartmann's Nr. 991. — [126]) In der über diese Verhältnisse so wichtigen Aufschluss gebenden Urkunde, eben Wartmann's Nr. 991, fährt Graf Rudolf selbst nach den in n. 122 eingerückten Worten, aus denen hervorgeht, dass einerseits der kiburgische Oheim dem habsburgischen Neffen gerade die Lehen von St. Gallen nicht zuwenden wollte, und dass andererseits der letztere urkundlich dem Abte erklärte, kein Recht in diesen Gotteshauslehen anzusprechen, folgendermassen fort: „Sane obeunte tandem memorato comite avunculo nostro, orta fuit inter dominum abbatem et nos dubietatis et questionis materia, super eo videlicet, que feoda deberent sancti Galli monasterio pertinere"; dann werden jene Güter und Rechte aufgezählt, die schon in n. 102 (vgl. n. 125) ausgezogen sind. Aus dem in Murten, 8. September 1267, zwischen der Gräfin Margaretha und dem Grafen Rudolf über das Heiratsgut der ersteren abgeschlossenen Vergleiche (Lichnowsky: Gesch. d. Hauses Habsburg, Th. I., Anhang pp. CLIX u. CLX, Nr. III) erhellt, dass Graf Hartmann, indem er „retinuit sibi expresse feoda omnia, que tenebat a monasterio sancti Galli", diese von ihm bisher besessenen Gotteshauslehen (gleich denen von Constanz) auf seine Gemahlin hatte übertragen lassen: „comes R. promittit per juramentum assignare .... reditus omnes feodorum, que dicta domina tenet in feodum a reverendis dominis Dei gracia E. Constantiensi episcopo et B. abbate sancti Galli, que integraliter dicta comitissa habeat et percipiat toto tempore vite sue"; persönlich anwesend übernehmen Bischof und Abt die Gewähr. Aber über all das scheint Graf Rudolf zunächst nach dem 27. November 1264 sich hin-

unser herr der apt, das er mit dem grafen wolt han geurluget umb die selben gûter, und lait gross kösten gen Wil. Und do unser apt sich gericht gen dem urlug und ze Wil was[127]), do ains abentz was[a]), do der abt ob tisch sass, do kam der selb graf geritten gen Wil an das tôr, und kam ainer und sprach: *Herr, der von Habspurg*[b]) *ist an dem tôr. Sol ich in inlassen?* Und do der graf erst enbaiss[c]), do gieng er zû dem apt. Also enpfieng in der apt güetlich, als billich was, und sprach der von Hapspurg: *Herr von Sant Gallen! Wir hattend ain stoss; darumb bin ich herkomen, was ir durch recht hân sond, das ich üch das gêrn lassen wil*[128]). Also wart getedinget, das er dem grafen zehen mark

a) V. „was" fehlt. — b) Z. „Haspspurg"; V. „Habspurg", wie durchgängig. — c) V. „erbaitzt".

weggesetzt zu haben, wie die Colmarer Chronik im Allgemeinen sagt: „Mortuo comite de Kiburc, comes Rudolfus de Habispurc omnes pene res et dignitates per violentiam obtinuit, cum verus tamen heres esse a pluribus negaretur", worauf der nächste Satz unter den „lites et guerræ cum diversis dominis" bis zur Königswahl 1273, sieben im Ganzen, den „cum abbate sancti Galli" als vierten nennt (Script. Bd. XVII. p. 241).

127) Ueber die Zeit dieser Rüstung bringt Kopp, Buch III. pp. 636 u. 637 (n. 5), sehr richtige Vermuthungen. Da nach der in n. 128 eingerückten Nachricht Graf Rudolf zur Zeit, als ihm die St. Galler Fehde bevorstand, noch nach anderen Seiten engagirt war, so passt am besten der Abschluss von **1266**, wo Graf Rudolf zu Wil am 16. December dem Verwandten Berchtold's, dem Abte Albrecht von Reichenau (vgl. o. p. 40, mit n. 72), eine Gunst erweist (Herrgott: l. c. Tom. II. pars I. p. 397); denn eben damals stand Rudolf noch in offener Fehde mit dem Grafen Peter von Savoyen (erst 1267 folgte die Beilegung; vgl. n. 126), während neue Kämpfe gegen Toggenburg (vgl. n. 111, wegen Uznaberg) und gegen Regensberg (die in der Zürcher Geschichte von halb sagenhaften Anekdoten umrankten Geschichten: vgl. Kopp, l. c., pp. 642—644) folgen zu sollen schienen. Vgl. auch nachher in n. 136. — 128) Mathias von Neuenburg, Kuchimeister's Zeitgenosse, erzählt diese Geschichte ganz ähnlich unter der Capitelüberschrift: De astucia et honore comitis Rudolfi de Habsburg. Es heisst da: „Qui cum litem duram haberet cum abbate sancti Galli et due lites alie (vgl. n. 127) sibi succrescerent, venit ad domum abbatis, qui eum persequebatur odio capitali, sedens ad mensam ejusdem edentis. Abbas vero miratus ipsum honorifice et gratanter recepit. Et sic illico in

geltz liess darumb, das er des gotzhus man hiess, und lopt och der grâfe enhain gût ze nemen noch ze stellen[a], das des gotzhus wer[129]). Also wurdent si lieplich mit enandren gericht.

27. Darnach hatt graf Rûdolf von Monfurt[b][130]) und graf Hug von Werdenberg[131]) sin vetter ain krieg und ain urlug

a) V. „stelen": Z. in „stellen" corrigirt. — b) V. „Montfort".

tantum sunt amici effecti, quod abbas cum exercitu ad invadendum alios cum eodem perrexit. Dixit enim comes: Quicunque tres lites habeat, duas reformet" (Böhmer: Fontes rer. German. Bd. IV., ed. Huber, p. 152).

[129]) Wartmann's Nr. 991 sagt nach Erwähnung der „dubietatis et questionis materia" (vgl. vorhin n. 126): „De quo demum per nobilem Waltherum de Clingin, a nobis communiter electum, fuimus amicabiliter expediti; (es folgt die lange Aufzählung aus n. 102:)... que omnia bona monasterio sancti Galli libere vacare nec aliquid juris nobis in eisdem competere sponte et publice presentibus confitemur". Das ist wohl, was **1266** geschah; weitere Verabredungen im Sinne des hier Gesagten mögen auch schon geschehen sein. Dagegen scheint bestimmt der ganze Abschluss erst 16. Juli **1271** zu Baden, eben in Nr. 991, vor sich gegangen zu sein. Es heisst da noch weiter: „Denique memoratus dominus abbas pro vassallatu nostro et ut fidelitatis homagium sibi et monasterio suo, ad que antea non tenebamur, faceremus, nos de possessionibus in Wiscenanc et curia de Sultze (Weisslingen und Sulz: vgl. in n. 102) ac generaliter de omnibus feodis, tam in istis bonis, quam aliis, que vulgo Manlehin dicuntur, ex morte supradicti avunculi nostri prefato domino nostro abbati ac suo monasterio vacantibus, decrevit liberaliter infeodandos, non obstante tractatu quolibet sive litteris quibuslibet, que ante datam presentium a quibuscumque tradite fuerint, quas per presentes penitus irritamus". Sigler sind Eberhart und Berchtold. Unter den Zeugen steht auch jener Vermittler von früher, Walther von Klingen. — [130]) Wie schon in Heft XVII. p. 147 n. 46 an der Hand der dort citirten Erörterungen von G. v. Wyss aus einander gesetzt worden ist, stammte von dem etwa 1230 verstorbenen Hugo I., Grafen von Montfort aus dem pfalzgräflich tübingischen Hause, durch die zwei Söhne desselben, Rudolf I. einer-, Hugo II. andererseits, dort die ältere Linie, das Haus Werdenberg, hier die jüngere, das Haus Montfort. Von dieser jüngeren Linie von Montfort — rothe Fahne — gehört Rudolf II., nebst fünf Brüdern (vgl. u. in c. 42), als Sohn Hugo's II., in die zweite Generation des sich abzweigenden Stammes. — [131]) Des in n. 130 besprochenen Rudolf von Montfort Vetter, der Sohn Rudolf's I. aus der älteren Linie von Werdenberg, welcher Name hier frühe den von Montfort verdrängte, ist

mit enandren[132]). Nun was graf Hug von Werdenberg des von Hapspurg mûmen sun[133]), und warb an den, das er im hulf, und wurbent baid an unsern apt, das er înen och hulf, und half in der, das si für Veltkilch[a] fârent und sich dar[b] laitent mit

a) V. „Velkirch". — b) V. „da".

Hugo III., der Stammvater der schwarzen Fahne, welche nebst Werdenberg noch Bludenz mit Montavon, dann Rheinegg, Wartau und Freudenberg inne hatte. Hugo's III. enge Beziehungen zu Abt Berchtold gehen besonders aus Wartmann's Nr. 992 — von 1271 — hervor, wo Hugo „ob sincere dilectionis affectum, quem habemus erga reverendum in Christo dominum Bertholdum, Dei gratia monasterii sancti Galli abbatem" dem Kloster in seinem Namen und dem seiner Neffen, der Söhne seines verstorbenen Bruders Hartmann (von Sargans, Vaduz, Sonnenberg: weisse Fahne), das Eigenthum von Gütern zu Reitnau (bei Lindau) schenkte.

[132]) Die Ursache und die Zeit dieses Kampfes stehen nicht fest. Jene hat man wohl mit dem Geschichtschreiber der Grafen von Montfort und von Werdenberg, v. Vanotti (p. 39), in „der früheren Erbtheilung" zu suchen. Oder soll man die Urkunden Nr. 991 (Baden: 16. Juli 1271: vgl. n. 129) u. 992 (vor 24. September: vgl. n. 131) zusammennehmen, also den Kampf zu 1271 ansetzen? Damit gäbe man Kuchimeister Recht, der auf die Richtung (1271 vollendet: „Denique abbas nos decrevit infeodandos") gleich den Feldzug gegen Feldkirch folgen lässt; auch ist dann Graf Hugo gleich 1273 beim neuen König (Stälin: Wirtemb. Gesch., Bd. III. p. 24). Wenn aber v. Vanotti an mehreren Stellen neben diesem Kampfe, den er 1270 ansetzt, noch von einem früheren von 1260 redet (pp. 39, 52, 218), wo die Werdenberger von den Montfortern besiegt worden seien, und Details davon wissen will, so stützt er sich allerdings dabei auf Tschudi (l. c. Bd. I. p. 159), dessen Schilderung aber ohne jede Quellenunterlage zu sein scheint und wohl nicht zu beachten ist. — [133]) Des Grafen Rudolf von Habsburg Verwandtschaft mit den Werdenbergern, welche Kuchimeister ganz zutreffend betont, beruht auf der gemeinsamen Verwandtschaft mit den Kiburgern. Des Habsburgers mütterlicher Grossvater (vgl. n. 121), Graf Ulrich von Kiburg, ist der Urgrossvater des Grafen Hugo III. von Werdenberg gewesen. Denn Hugo's III. Mutter (Gemahlin Rudolf's I.) war Gräfin Clementa von Kiburg; Clementa's Vater war Graf Werner (Bruder des älteren, Vater des jüngeren Hartmann), dieser hinwieder der Sohn Ulrich's (vgl. wegen Clementa's Kopp, Buch IV. p. 23 n. 4). Clementa und Graf Rudolf sind Geschwisterkinder: Hugo III. steht um einen Grad tiefer, ist also „mûmen sun".

gewalt, und böm und reben und alles das wûstend bis an die stat[a] [134]). Nun was ze den ziten aidgenoss bischof Eberhart von Costenz und unser herr der apt. Und warent die gewaltig umb den Bodensêw, und warent als gewaltig, das si gelait gabent uber see unz an das wasser, dem man sprichet die Ilr [135]), won es was dehain küng bi den ziten [136]). Do hiess bi den ziten

a) V. „das unz ain die stat was".

134) Feldkirch musste als das Ziel des gemeinsamen Angriffs Abt Berchtold's und Rudolf's von Habsburg sich ergeben, da die Stadt und Burg der Hauptplatz Rudolf's II. von Montfort als des ältesten der Brüder der rothen Fahne war, welchem das Stammschloss Montfort nebst der unweit gelegenen militärisch wichtigen Position an der Ill durch die Theilung zufielen (Ulrich Graf von Bregenz, Hugo Graf von der Scher): Wartmann's Nr. 987, Rudolf's II. für St. Johann, ist denn auch wirklich 1270 „Velkilche" datirt. Dass von dem kriegerischen Zusammenwirken Berchtold's und des Grafen von Habsburg bei Mathias von Neuenburg gesprochen sei, wie Kopp, Buch III, p. 638 n. 6 nach Urstisius citirt, ist durch Huber's Ausgabe (l. c. p. 152) nicht bestätigt. — 135) Wie schon I. v. Arx, Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. p. 368, ganz richtig schrieb: „bis zur Iller", nicht aber wie Kopp, Buch III. p. 602, und auch Stälin, Wirtemberg. Gesch. Bd. III. p. 15, bringen, „bis zur Ill", ist zu lesen. Beide Handschriften haben ganz deutlich den Namen „Ylr" (falsch in der früheren Ausgabe, Heft I. p. 16, wo „Yl"). Ganz abgesehen davon, dass die Ill, welche als rechter Nebenfluss des Rheines für das linke Ufer gar keinen Abschnitt darböte, auch aus anderen Gründen (ihr Oberlauf im abgelegenen Montavon, ihrem Unterlaufe der Arlberg-Weg parallel gehend, nicht denselben kreuzend) in diesen Zusammenhang absolut nicht passt, zwingt schon der Wortlaut: „uber see" zur Heranziehung der Iller, da ja die Ill durchaus eine andere Präposition — „oberhalb" des Sees — erfordert hätte. Bischof und Abt gaben also Geleit, d. h. sorgten für den öffentlichen Frieden, für die Sicherheit von Handel und Wandel, in den Allgau hinaus bis Kempten, wo der Iller-Lauf in seiner ganzen Länge auch die Bisthümer Constanz — westlich — und Augsburg — östlich — trennt. Da konnte wohl besonders Neu-Ravensburg für Berchtold in Betracht kommen. Dass speciell der damalige Abt von Kempten, Rubert, mit Eberhart auf gutem Fusse stand, mag man daraus schliessen, dass der junge Konradin 16. August 1262 zu Constanz — der Bischof erster Zeuge — zu Gunsten des Abtes auf die Vogtei verzichtete (Monum. Boica, Bd. XXXI. Th. I. pp. 590—592). — 136) Hier liegt eine sehr bezeichnende

unser herr der apt Blatten die burg buwen sinen amptman, der

Illustration der südschwäbischen Zustände in der königslosen Zeit vor. Friedrich II. hatte die Grafschaften Kempten, Eglofs und Leutkirch-Zeil — also eben die alten nibelgauischen und alpgauischen Bezirke gegen die Iller hin — für das Reich erworben, und dasselbe war wohl auch bei der Grafengewalt im Argengau der Fall (Baumann: Die Gaugrafschaften im wirtemberg. Schwaben, p. 48). Die beiden angesehensten geistlichen Fürsten um den Bodensee machen sich jetzt die verwirrten Zustände zu Nutze (es ist geradezu zu rügen, dass Schirrmacher: „Die letzten Hohenstaufen", wo er von Konradin spricht, nur von Bischof Eberhart redet, Abt Berchtold's Bedeutung nicht zu erkennen scheint). Eberhart's und Berchtold's Nichtanerkennung des Königs Richard (obschon derselbe damals, bei seiner dritten Anwesenheit auf deutschem Boden, 1262, so weit, wie nie früher oder später, bis in den Elsass, rheinaufwärts kam), ihre Parteinahme für den jungen Sohn Konrad's IV., von welchem der Abt 1246 sich so schroff abgewandt hatte (vgl. o. zu p. 20 n. 37), treten 1262 bei dem Erscheinen des zehnjährigen Knaben in seinem Herzogthum zuerst zu Tage. Von Constanz her — 16. August die in n. 135 erwähnte Urkunde für Kempten — kam Konradin zugleich mit Bischof Eberhart, der nach einem tadelnden Briefe Urban's IV. jetzt schon oder wohl kurz darauf den Knaben „sub tutela et proteccione" nahm (Böhmer: Acta imperii selecta, pp. 681 u. 682), nach St. Gallen hinauf, und es ist gewiss bemerkenswerth, dass eine eigene Notiz in einem St. Galler Codex (vgl. o. p. 55 in n. 94) von diesem Besuche redet, als von demjenigen des „Conradus secundus Jerusalem et Sicilie rex, dux Suevie": „V. Kal. Oct. primo venit ad sanctum Gallum et honorifice susceptus per tres dies stetit ibidem" (für die hergestellte Freundschaft der geistlichen Fürsten ist hervorzuheben: „Quo tempore in festo sancti Michaelis domnus Eberhardus Constantiensis episcopus ad peticionem domni Bertholdi abbatis in capella sancti Johannis duo altaria consecravit"). In den nächsten Jahren — 1264: Februar, August, 1266: October, stets in Augsburg — sind nun Bischof und Abt mehrmals wiederholt am Hoflager des jungen Staufers, und 1266 — September — und 1267 — Januar — war derselbe nochmals in Constanz (Böhmer: Reg. imperii 1198—1254, pp. 283—286). Gerade jener Anschluss im Jahre 1262 war die völlige Leugnung einer Anerkennung für Richard, der am 20. November 2126 von Hagenau her eine Massregel Konradin's über Zürich — die Erklärung der Acht — für nichtig erklärte, mit scharfen Worten gegen „Conradinus, qui se ducem Sueviæ nominat" (vgl. Stälin: Wirtemberg. Gesch. Bd. II. p. 214). Ganz gut macht Kopp, Buch III. p. 637 n. 5, auf verschiedene für das Ende von 1266 zusammentreffende Umstände aufmerksam, um zu zeigen,

hiess der Verr, und lit die burg ob dem Rin gegen Veltkilch[a] wert; umb des willen, das das gotzhus dester bas beschirmt wurd von allen Monfortern und vor allen, die dem gotzhus gesessen waren[137]).

a) V. „Velkirch".

dass jene hier in c. 26 besprochene Versöhnung Rudolf's mit Abt Berchtold noch eine allgemeinere Bedeutung hatte. Noch nach Konradin's Hinrichtung werden Eberhart und Berchtold, als „Cunradi alumpni", bei Anlass des Auftauchens eines falschen Konradin genannt (Notæ Weingartenses: Script. Bd. XXIV. p. 831).

137) Die Burg Blatten hat eine ausgezeichnete Lage behufs der Beherrschung des Rheinthales, und wenn, wie wohl anzunehmen, Berchtold selbst den Platz für den Bau bestimmte, so bewies er sein tiefes Verständniss für militärisch-fortificatorische Dinge dadurch in glänzender Weise und stellte sich seinem Vorgänger Ulrich III. (vgl. über dessen ähnliche Anlagen Heft XVII. pp. 120—131) ebenbürtig an die Seite. Blatten befestigt die einzige Stelle, wo zwischen dem Schollberg unterhalb Sargans oben im Rheinthale und dem Heltsberg bei Au unten (wo der Rhein nordwestlich dem nahen Bodensee sich zuwendet) Bergvorsprünge hart an den Fluss herantreten. Der vom Bergstock des Kamor sich lösende niedrige Berg, dessen Lücke am Hirschensprung-Durchpass die Thalstrasse eine Viertelstunde westlich von Blatten benutzt, trennt hier bei Blatten das linksufrige grössere südliche (Werdenberg-Saxer-) Becken vom kleineren nördlichen (von Altstätten), und ursprünglich mochte wohl der Thalweg des linken Ufers aussen bei Blatten um den Berg herum geführt haben, statt durch den Hirschensprung zu gehen (ob noch zu dieser Zeit der Anlage der Burg?). Natürlich war dieser Burgbau Berchtold's, wie einst derjenige Ulrich's III., weiter thalabwärts (vgl. Heft XVII. p. 123 über Heerburg), gegen die Montforter bestimmt, und zwar sowohl gegen die Burgen gleich östlich gegenüber (Montfort, Neuburg: vgl. Heft XVII. p. 148 n. 48), als besonders gegen Feldkirch, zwei kleine Stunden südöstlich aufwärts an der Ill, welche ganz wenig oberhalb Blatten in den Rhein fällt, als endlich gegen Werdenberg, auf dem gleichen Ufer des Rheines, wie Blatten, nahezu vier Stunden südwestlich thalaufwärts. Wartmann bespricht in „Der Hof Kriessern" (St. Gallen, 1878), p. II., sowie p. XXIV n. 9, die Entstehung der Burg, welche eben auf dem Boden des Reichshofes Kriessern sich erhob. Diesen hatte St. Gallen 1229 zur Zeit des Abtes Konrad durch König Heinrich VII. geschenkt bekommen, aber kaum sehr lange behauptet (vgl. Heft XVII., n. 277 zu p. 234). Desshalb möchte ich

28. Der selb apt koft och Husen, das da lit ob Bernang, halbs an das gotzhus, und das ander tail schûf er, das es[a] burglehen ward[138]). Er buwt och den turn, der da[b] lit ob der burg[c]

a) V. „das". — b) V. „da" fehlt. — c) V. „ze".

nicht mit Wartmann (l. c.) mich ausdrücken: „Nicht lange war der Hof in St. Gallen'schen Händen, so erhob sich auch eine feste Burg auf seinem Boden"; sondern wohl erst Berchtold hat in seiner gewaltsamen Art des Zugreifens, auch hier die königslose Zeit ausnützend, nach diesem Platze seine Hand ausgestreckt, so dass kaum mit p. 2 daselbst zu fragen ist, „wie der Abt das Recht und Grund und Boden zu diesem Bau erhielt". Er bezog sich wohl auf die frühere Zugehörigkeit zu St. Gallen. Die Erbauung geschah wahrscheinlich im Zusammenhange mit der Montforter Fehde, an deren Geschichte ja hier in c. 27 geradezu angeknüpft wird. Den Amtmann Verr (oder Fehr) setzt Wartmann (p. II) gewiss richtig nach Altstätten.

138) Husen lag südwestlich über dem Thalkessel von Bernegg auf den Vorsprüngen der schon dem Appenzeller Gebiete angehörenden Höhen, an der Abtrennung eines in östlicher Richtung an die Rheinfläche vortretenden Riegels, auf dessen äusserstem Ende die Burg Rosenberg stand (noch ist ein Weiler Hausen hier vorhanden, an dessen Nordseite hart über den Häusern am Hügelrande gegen Bernegg hinunter ein Weinberg wohl der Burgstätte entspricht, wie denn auch die Einwohner des Weilers den Platz für die Stelle einer solchen halten). In dem sogenannten „Liber domini de Tüfburg" (bei Goldast: Rer. Alamann. script., Bd. I. p. 94 ff.) stehen zum 10. April „Gertrudis de Husin, de quibusdam agris in Vrimanshusin" und zum 3. December „Hermannus de Husen", im Codex Tradit. p. 620 unter den „Beneficia singularia": „De Mutwile in vigilia assumptionis sanctæ Mariæ vinum, pisces et minor leibunculus, de anniversario Ruodolfi de Husin". Ob diese Notizen sämmtlich (vgl. n. 147) hieher gehören, ist vielleicht fraglich; doch das Bernegger Jahrzeitbuch enthält nach dem Auszuge von 1618, den Pfarrer F. X. Kern in seiner „Geschichte der Gemeinde Bernang im St. Gallischen Rheinthale" (1879), p. 303 ff., mittheilt, zum April „Adelhait von Husen", zum Juni „Rudolph von Husen", zum December „Adelheit und Heinrich ab Husen". Auszüge aus einem noch älteren, 1424 zusammengetragenen Jahrzeitbuch gibt dagegen I. v. Arx, auf p. 65 der „Berichtigungen und Zusätze" zu seinem Bd. I.: „Ulricus de Husen, Rudolfus miles de Husen, item Rudolfus de Husen, et filius ejus Ruffi, Mechtild de Husen, et Rudolfus miles ejus maritus". Ganz unrichtiger Weise rechnet hinwieder Näf: Chronik oder Denkwürdigkeiten etc., p. 459, hier den der Pfalz angehörenden Minne-

Bernang[139]), und hiess den Stëttenberg[140]) und lech in och

sänger Friedrich von Husen mit ein. — Wann Berchtold diese Verfügung über Husen traf, ist nicht zu sagen: immerhin mag sie, gleich den alsbald folgenden, in Zusammenhang mit den Montforter Angelegenheiten getroffen worden sein. Wegen der Verhältnisse der Burglehen ist o. p. 35 in n. 64 zu vergleichen. Recht instructiv für die Erkenntniss der Rechtsbeziehungen von Husen ist Wartmann's Nr. 1086, von 1294. „Friderich unde Swiker die gebrûdere, die Tumben von Niuvenburch" (Neuburg jenseits des Rheines im Vorarlberg) kündigen darin an, „das wir mit der burch ze Husen noch mit dem boungarten, noch mit dem winegarten, so unser herre abbet Willehelm (Abt Wilhelm, Graf von Montfort, zu St. Gallen) umbe die von Husen koufte, wan das uns der selbe tail (eben nur der Theil der Burg) stat umbe viunfe unde zwainzig marche; unde den selben tail der burch ze Husen... den geloben wir unsirme herren abbet Willehelme unde allen sinen nachkomen geben ze lösenne mit gûten triuven umbe viunfe unde zwainzig marche".

[139]) Bernegg war schon Ende des 9. Jahrhunderts ein Platz von Gotteshausbesitzungen (vgl. Heft XIII. p. 94), und dass die Verfügung über die dortige Kirche, deren Patronat St. Gallen zustand, für dasselbe in's Gewicht fiel, zeigt die eigens desshalb von dem päpstlichen Legaten aus dem Lager bei Aachen 1248 getroffene Verfügung (Wartmann's Nr. 903: vgl. übrigens auch in Nr. 890, der o. p. 17 in n. 32 besprochenen Urkunde, dass der Propst Burkhart 1244 „pro ipsius numeri complemento, id est decem marcis, census atque fructus curie sue in Bernanc, salvis tamen sibi consuetis fratrum servitiis eidem curie impositis ab antiquo, deputavit"). Die Burg — erst im 19. Jahrhundert durch Vernachlässigung ganz zu Grunde gegangen (vgl. Werdmüller's Bild zu Dierauer's St. Galler Neujahrsblatt von 1881) — stand gleich südöstlich, etwa 50 Meter höher, über dem Dorfe; sie hatte seit 1305, wo Abt Heinrich die Burg an den klösterlichen Dienstmann, Ritter Eglolf den Aelteren von Rosenberg (vgl. o. p. 10 n. 22), verkaufte (Wartmann's Nr. 1157), den Namen Rosenberg empfangen (vgl. n. 138, sowie n. 141). Ueber das Geschlecht der „de Bernanc", die bis auf Abt Berchtold's Zeit dauerten (1257 Egilolf, sogar noch 1276 Marquard in Pfäverser Urkunden, ebenso 1245 bis 1264 Rudolf als Abt von Pfävers), vgl. I. v. Arx, Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. p. 492. — [140]) Da bestimmt gesagt ist, dass Stättenberg „ob der burg" erbaut wurde, also höher, als Rosenberg, lag, so hat man dasselbe wohl auf dem in n. 138 erwähnten Bergriegel zwischen Husen und Rosenberg sich zu denken. I. v. Arx, l. c. pp. 492 u. 493, erinnert an den Burgfrieden, den 1418 die Inhaber von Rosenberg und von Buchenstein, der beiden einander nahe gelegenen Schlösser südlich von Bernegg, mit einander abschlossen, welcher sich bis

ze burglehen. Do was her Wernher der Behem[141]), des die

an die Burgställe Husen und Kalkofen erstreckt habe, und glaubt, Kalkofen und Stättenberg seien etwa identisch. Doch ist wenigstens jetzt der Name Kalkofen an einen südlich vom Bergriegel im Thale liegenden Weiler gebunden, so dass jedenfalls also zu jener Zeit der Name auf einen Platz auf dem nördlich dieses Thal begrenzenden Berggrate zu beziehen wäre. Oder wäre Stättenberg mit Buchenstein zu identificiren? Jedenfalls betont I. v. Arx l. c. p. 397, mit Recht, dass Abt Berchtold durch die Festungslinie auf dem Grate südlich über Bernegg — von Westen nach Osten: Husen, Stättenberg, Bernegg-Rosenberg — einen Riegel schob, „damit im schlimmsten Falle der Feind nicht in die Berge vordringen könnte". Eine persönliche Besichtigung des von Husen östlich gegen Rosenberg streichenden Rückens ergab als nothwendige einzige Stellung einer festen Anlage einen kleinen auf dem Bergrücken über dessen Fläche sich erhebenden kurzen Grat unweit westlich von Rosenberg, und besonders von dieser Ostseite, also als „ob der burg" gelegen, hervortretend. Doch ist diese Anschwellung auch für Buchenstein zu beanspruchen, so dass wohl Stättenberg der ältere Name der da liegenden Burg wäre.

[141]) Diese Nachfolger der „de Bernanc" erscheinen in St. Galler Urkunden von **1267** an: zuerst „Wernherus Boemus" als Zeuge in Wartmann's Nr. 976, dann 1268 „H. Boemus miles" in Nr. 977, wieder im gleichen Jahre „Wernherus Boemus miles" in Nr. 978, hier überall in St. Gallen, dann 1270 „E. Boemus" an ehrenvoller Stelle gleich als zweiter nach dem ersten Zeugen, Walther von Vatz (vgl. o. n. 98), für den Grafen Rudolf von Montfort in einem Geschäfte mit dem Kloster St. Johann (Nr. 988). Wenn der letztgenannte Zeuge, der zu Baden in der in n. 129 behandelten wichtigen Urkunde Nr. 991 vom Jahre 1271 genannt ist, „H. de Bernegge", eben unser „H. Boemus" ist, so wäre das etwa ein Fingerzeig über die Zeit der von Kuchimeister erzählten Nöthigung durch Abt Berchtold. In Anhang Nr. 57 steht als dritter Name nach dem Konrad von Grimmenstein (vgl. n. 62) „Wernherus Boemus" zu 1272 unter den Klosterbeamten. Aus dem in n. 138 erwähnten Bernegger Nekrologium hat I. v. Arx, „Berichtigungen und Zusätze", p. 65, „Rütger Behem miles; Guta dicta Behemin; Domina Cecilia dicta Behemin" (ähnlich Kern, l. c.). Dass die „Behain" sich geradezu von Bernegg nannten, zeigt eine Vergleichung der Urkunden Nr. 1042 u. 1051, von 1284 und 1286. Dort ist „vir discretus Hainricus dictus Behain, miles, nostri monasterii ministerialis" genannt; hier steht „Henricus miles de Bernegge senior, fidelis noster", welcher „de consensu et bona voluntate Rüdegeri militis, Rûdolfi et filiorum suorum" gehandelt hat. Die schon in n. 139 erwähnte Nr. 1157, von 1305, wo Abt Heinrich die Burg

burg ze Bernang was, ain fraidiger man. An dem geschûf er mit gût und mit übel, das er sin burg ze Bernang, die sin recht lehen was von dem gotzhus, ufgab, und si ze burglehen enpfieng. Er hiess och sinen amptman, der hiess der Held, das er Heltsperg buwt, die da lit zû dem Môn[142]). — Es was och bi den ziten

Bernegg verkauft, zeigt uns die damaligen Verhältnisse: — „castrum nostrum in Bernnang cum omnibus pertinentiis suis .... quemadmodum in nos et monasterium nostrum translatum fuit recte emptionis contractu a .. relicta quondam dicti Behem et liberis ejus, eo modo et jure, quod vulgariter Burglehen nuncupatur" (I. v. Arx redet — l. c. p. 492: die Anderen nach ihm — ohne Nennung eines Beweises davon, dass 1290 die Böhm ihr Schloss dem Abte von St. Gallen abtraten). Diese Behaim oder Böhm sind eine Linie der Tumb von Neuburg, deren Stammvater „Ulr. Boemus de Niuvenberch" 1237 als Zeuge in einer Urkunde für Curwalden steht (v. Mohr: Cod. diplom., Bd. I. p. 325). Ueber diesen, wie über einen Eberhart und einen Rudolf des gleichen Namens und einen Rudolf „Wiltbehain" vgl. Jos. Zösmair: „Die Neuburg u. Gesch. d. Ritter Tumb v. Neuburg" etc. (XIX. Jahresbericht d. Bregenzer Mus.-Vereins), p. 22 ff., über die Behaim von Bernegg bes. p. 30 ff. Die in n. 138 zu 1294 erwähnten Inhaber des benachbarten Husen waren also mit denjenigen von Bernegg eines Stammes.

142) Den Namen Held hat wieder das Bernegger Jahrzeitbuch (vgl. I. v. Arx, Berichtigungen, l. c. p. 65, sowie Kern, l. c.): „Nobilis Eberhart Helt et uxor Elisabeth", oder nach Kern: zum März „Eberhart Held", zum August „Eberhard dictus Held und uxor Elsbeth". Der in Anhang Nr. 57 — über Verpflichtungen von Klosterbeamten bei Abt Berchtold — mehrfach genannte: „vom Helde", „dir Helt", ist wohl dieser „amptman". Dass „Eberhart der Helt" in Wartmann's Nr. 1204 bei einer Verleihung Abt Heinrich's 1312 erst an achter Stelle unter zehn Zeugen steht, ohne Beifügung von „her", was nur dem zweiten und dritten Namen vorgesetzt ist, spricht dafür, dass die Bezeichnung „nobilis" wohl irrig ist. I. v. Arx, l. c., p. 494, kennt die Helden als noch lange in Rheinegg fortblühend und im Besitze von St. Galler und Lindauer Stiftslehen stehend (vgl. Wartmann's Nr. 1501, von 1353, wonach „Ryprecht der Helt von Rinegg" „den kelnhof ze Bernang" von der Aebtissin zu Lindau zu Lehen trägt). In der Zürcher Wappenrolle (vgl. deren Edition durch die zürcher. antiquar. Gesellsch., Taf. XIV. Nr. 320) steht das Wappen der „Helt" ganz in der Nähe von Meldeg, Spiser, Rüdberg, Tal u. s. f., ist also wohl hieher zu ziehen. — Die Burg Heldsburg oder Heldsberg bewachte die alte auf römische Anlage zurück-

ain gotzhus dienstman, der hiess der von Hagenwil, und buwt och die burg ze Hagenwile[143]). Der hatt zwo tochtren, die

gehende Handelsstrasse vom Bodensee auf dem linken Rheinufer flussaufwärts. Dieselbe lief vom alten Kirchlein St. Johann bei St. Margrethen zwischen diesem Dorfe und dem Berge und diesem entlang bis an den Monstein, der bis an den Rhein selbst sich vorstreckte; der Weg musste sich also, von Norden kommend, vor dem Monstein rechts wenden und den Berg erklimmen, auf dem in römischer Zeit wohl eine Warte stand, die abwärts und aufwärts — hier gegen Heerbrugg (vgl. Heft XVII. p. 123) — correspondirte. Hier setzte Abt Berchtold, wie Immler (Römische Strassenzüge im Kanton St. Gallen, Heft IV. pp. 187 u. 188), dem ich folge, annimmt, durch den Held das Schloss wahrscheinlich auf die alten Grundmauern der römischen Specula; von da senkt sich die Strasse, noch heute mit grossen Steinen gepflastert, in mässigem Gefälle bei der Ruine Zwingenstein vorbei in der Nähe des Kobel in die Thalfläche zwischen Au und Bernegg. Jedenfalls war also Heldsberg eine äusserst wesentliche Ergänzung des in n. 137 und 140 geschilderten Befestigungssystems. Die Burg lag über Monstein („zů dem Mön") und wurde auch ein Opfer des Appenzeller Krieges. Ein etwas grösseres Bauernhaus (östlich unterhalb der Meldegg) nimmt noch heute nahe der Absenkung gegen die Südseite den Platz ein.

[143]) Rudolf von Hagenwil war demnach der Erbauer der noch heute im K. Thurgau nahe der St. Galler Grenze stehenden Weierburg gleichen Namens. Er ist schon **1227** urkundlich genannt (Nr. 860); denn damals beurkundet Abt Konrad von St. Gallen, „qualiter frater noster L(iutoldus) decanus villicatum in Muola (vgl. n. 146) a Ruodolfo milite de Haginwillar, iter transmarinum arripiente (vgl. Heft XVII. p. 194 n. 170), pro XX marcis argenti sub hoc pacto coëmit, videlicet quod si ipse Ruodolfus aliquo casu impeditus ad patriam reverti non possit, ipse villicatus ad officium cellerarii imperpetuum pertineat et pro anniversario patris ejusdem Ruodolfi annuatim celebrando stoupus vini fratribus inde tribuatur", etc.; „si autem prefatus Ruodolfus redierit, suum debet villicatum quoad vixerit possidere, ita tamen, quod nullatenus sibi liceat idem bonum per venditionem vel sub titulo pignoris obligatione vel aliquo modo ab officio cellerarii alienare; nam post ipsius obitum omnia eo modo, quasi si ipse non fuisset reversus, peragi constituimus, nisi heres legitimus, scilicet natus proprius, sibi succedat". Am 1. August, wieder am 2. September 1228 ist die glückliche Heimkehr bezeugt, indem „Ruodolfus de Haginwilare" zu Geisingen, dann zu St. Gallen in Anhang Nr. 19 (a. E.) und in Nr. 865 Zeuge ist. Rudolf muss also ein sehr hohes Alter erreicht haben. Das Todtenbuch in Codex Nr. 453 hat zum 11. Januar den „Ruodolfus miles (de Hagenwiler)", zum

hattend die von Hattnow[a)] [144]); die hettin gern gesehen, das er

a) V. „Haitnow".

27. die „Adilheidis de Hagenwiler laica". Das in n. 138 zuletzt citirte Tüfburg'sche Manuscript bot nach Goldast zum 1. Januar eine „Adilheidis de Hagenwille" als Gattin des Otprecht von Singenberg, zum 10. den gleichen Rudolf, „cujus anniversarius fit de decima in Muola", zum 27. die Adelheid „de decima in Muola". I. v. Arx citirt auch noch in den „Berichtigungen" etc., l. c. p. 56 n. *d)*, aus einem Nekrologium circa 1300, wohl als Stiftung, „villicatus Hagenwille, curia dicta an der Egge ibidem".

[144]) Die Burg Heitnau ist fast nur aus den Beziehungen ihrer Inhaber zur Johanniter-Comthurei Tobel bekannt, von der sie etwa eine Viertelstunde östlich oberhalb entfernt war, auf einem von wilden Schluchten umgebenen Felsen. Als „ministerialis de Togginburch" ist 1209 als Zeuge in Wartmann's Nr. 838 „Arnoldus de Heitinouve" erwähnt. Die hier genannten Brüder, Schwiegersöhne des Hagenwiler's, sind vielleicht der „A. de Hoeitenouve", 1256 Zeuge zu Winterthur für Priorin und Convent von St. Katharinathal (Herrgott: l. c. Vol. II. pars I. p. 326), und der in Wartmann's Nr. 942, von 1258, stehende „C(uonradus) miles de Heitinouve", welcher den Brüdern von Tobel die Vogtei über einige Güter zu Tägerschen verkaufte, oder der „H. de Hatinouve", der, wie die Grafen von Toggenburg bestätigen, 1266 einzeln benannte „possessiones a nobis (den Grafen) in feodum habitas" an Tobel verkaufte (Pupikofer: Gesch. d. Thurgaues, Bd. I., Beilagen pp. 16 u. 17). Im Tobeler Jahrzeitbuch (bei Pupikofer: l. c., Beilagen p. 36 ff.) stehen „Bertolt von Heitenouve", „Uoli filius Wernheri de Haittenouve", „Dominus Burcardus de Heitenouve", „Heinricus von Heitenouve", „Eberhartus de Hatenove", „Dns. Dithelmus de Hattenouva". Hierauf wurde Heitnau in besonders empfindlicher Weise in die finanziellen Bedrängnisse der Toggenburger hineingerissen. In der wichtigen Theilungsurkunde von 1275 (durch S. Vögelin abgedruckt in d. Mittheil. d. zürcher. antiquar. Gesellsch. Bd. XIV. pp. 61 u. 62) hat Graf Friedrich II., Kraft's I. Bruder, seinem Neffen Diethelm VII., Kraft's I. ältestem Sohne, die Burg Heitnau nebst anderem Besitze übergeben; doch schon 1276 muss Diethelm diese Burg aus der Hand geben. Der Graf ist in grossen Schulden: „do kouften mir ouch die selbin bruoder (d. h. vom Johanniterorden in Tobel) gewant, und haton ouch andirz koste und scaden mit mir, und von min sculden, das sich diu giulte und diu koste mit rechter rechnunge an zwei und fiunzich phunt Kostuzeirre gezoh, und wan ich dem selben huse ze Tobile und den bruodern gegebin hate Heitnouve, und allis das ich da hatte" etc. (Pupikofer: l. c., Beilagen pp. 22 u. 23).

in sin gût hetti geben, do er begund alten; des wolt er nit tûn. Also fûrent si zû, und viengent in, und fûrtent in uf ir burg, die hiess Hattnow[a], und lag obrent dem closter, da ietz Tobel lit[145]). Also besass unser herr der apt die burg, und ledgot den von Hagenwille ôn alle teding. Do er[b] ledig ward, do für er gen[c] Sant Gallen, und gab sin burg und was darzû gehört, und das maierampt ze Mûla, und was er andre güeter hatt usser dem gotzhus, und enpfieng[d] si ze lipding[146]). — Es starb och bi den ziten Ûlrich der truchsess von Singenberg, des alten truchsessen sun, ain kind. Von dem ward dem gotzhus ledig Singenberg und das darzû gehört; das behûb er dem gotzhus[147]).

---

a) V. „Haitnow". — b) V. „der". — c) V. „ze". — d) V. „er".

145) Vgl. Heft XVII. p. 217 in n. 227 über die Stiftung von Tobel 1228 durch den alten Grafen Diethelm, den Vater des entzweiten Brüderpaares (12. December 1226 der Brudermord). — 146) Genau bestätigt wird das durch die Urkunde, „in curia domini abbatis", 17. August 1264, Nr. 965 bei Wartmann. „Ruodolfus miles de Hagenwiler, de salute anime sue ac corporis quiete provide cogitans, accessit ad monasterium sancti Galli, cujus ministerialis existit": — hier gibt er dem Abte Berchtold „voluntarie et omnino sponte" seinen Hof Hagenwil, Burg, Weinberg und alle zu dem Gute gehörenden Stücke, ferner das Meieramt in Muolen (das nächste jetzt dem K. St. Gallen angehörende Dorf gleich südöstlich von Hagenwil) mit dem ganzen Gebiete desselben auf. Als Bedingungen der Aufgabe werden aufgestellt: „retento sibi pro tempore vite sue usufructu eorundem bonorum, eo pacto, ut esse debeat in optione domini abbatis, utrum ei dimittere velit usumfructum ipsorum bonorum vel pro toto usufructu assignare XX libras quoad vixerit annuatim, quibuslibet heredibus ipsius militis omni successionis hereditate ... in perpetuum penitus denegata". Wohl eben gegen die Erben voran richtet sich auch der Satz in der vom Abte aufgenommenen Verpflichtung, „quod ipsum manuteneant et contra molestatores quoslibet pro posse defendant". — 147) Die Lage der Burg Singenberg am rechten Sitterufer zunächst oberhalb Bischofzell, bei Sitterdorf (K. Thurgau), schildert Pupikofer: Gesch. d. Thurgaues. Bd. I. pp. 116 u. 117, näher, als „über dem rechten Ufer der Sitter, auf einem gegen den Fluss hinunter sehr steilen, vom übrigen Lande durch

29. Nun warent bi den ziten die schenken von Winter-

einen tiefen Graben getrennten Abhange": ebenso sieht er in dem Zeugen „Uodalricus de Sitrundorf" (von acht Laienzeugen der letztgenannte), in Wartmann's Nr. 830 von 1167, wohl mit Recht einen dieses Geschlechtes, indem der Burghügel von Singenberg gleich östlich an Sitterdorf sich anlehnt, wo St. Gallen schon seit 787 begütert war (vgl. Heft XIII. pp. 102 u. 103). „Ulricus dapifer sancti Galli cum filio suo Ulrico" ist **1209** in Nr. 838 unter den Zeugen der durch ihre Namen so aufschlussreichen Urkunde aus Mühlebach genannt. Der ältere Ulrich, „dapifer", macht darauf in Nr. 848 — vor **1219** (vgl. Wartmann's ganz zutreffende Anmerkung zum Datum, p. 64) — aus Zinsgütern zu Niederwil und zu Fromenhausen (beide Oertchen im Gemeindeumfang von Waldkirch, K. St. Gallen, südöstlich von Bischofzell) „Deo ac beato Othmaro" für seine Mutter Adelheid und seinen Bruder Opert eine Stiftung, „ut exinde in circumcisione Domini (1. Jan.) pro remedio animarum ..... missa celebretur pro defunctis deturque stoupus et major leibunculus fratribus, panes etiam XII fratribus in hospitali dentur"; das Gleiche soll am Jahrzeittage seiner Gattin Hadewig — „XVI. kal. Apr." — geschehen; „et item in feria secunda stoupus post festum sancti Spiritus, quousque vixero", sowie nach dem Tode am Jahrzeittage, mit einer Seelenmesse; endlich am Jahrzeittage seines Vaters Oprecht — „XVII. kal. Jul." — soll das Gleiche stattfinden, „et tam in pane, quam in vino tam fratribus in monasterio, quam in hospitali, leprosis et inclusis"; zuletzt schliesst sich hauptsächlich noch eine Verfügung des Stifters selbst für ein Licht in der St. Michaelscappelle an: — vgl. auch n. 143 —: zum 1. Januar in dem Lib. dom. de Tüfburg „Otprehtus dapifer et Adilheidis de Hagenwile conjunx ejus obierunt, quorum anniversarius celebratur de Vrimanshusin et Niderwiller"; zum 17. März — da auch in Codex Nr. 453 —: „Hadewic de Stoufin, de Nidirwile et Vrimanshusen"; ferner zum 15. Juni: „Othprethus laicus, de Nidirwile et Vrimanshusen"; zum 23. November — auch in Codex Nr. 453 —: „Uolricus dapifer laicus, de Frimanshusin: iste U. d. instituit lumen ad s. Michahelem omni nocte arsurum de prædio in Vrimanshusin et Niderwiller" —: also eben der ältere Ulrich; endlich stimmen auch die Zeitangaben der „Servitia custodis" im Cod. Trad. p. 628. — 1219 ergänzt nachher in Nr. 849 der jüngere Ulrich, „dapifer", die Stiftung des Vaters, indem er an St. Gallen ein Gut in Fromenhausen überträgt, „quod adjacet prædio dato a patre suo", nebst der Vogtei über die beiden Güter, unter der Bedingung einer Jahrzeit für seine Gattin Adelheid und für sich selbst. Ob in den „Acta Salemitana" (ed. Baumann: Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. XXXI. p. 75) unter dem „Uolricus dapifer sancti Galli", „ministerialis æcclesiæ sancti Galli", der ältere oder

stetten[148]) **mächtig lüt, und hattend alwegen krieg und stöss**

jüngere Ulrich zu verstehen sei, lässt sich nicht sagen, da Abt Eberhart I., mit dem er in Verbindung steht, 1191 bis 1242 über Salem regierte. 1222 ist der jüngere „Ulricus dapifer" Zeuge für Abt Rudolf in St. Gallen (Nr. 853), 1227 für Abt Konrad wieder in St. Gallen (Nr. 860), 1228 ebenso für König Heinrich VII. zu Ulm (Nr. 863: „Ulricus dapifer de sancto Gallo"). Besonders wichtig ist dann aber Nr. 865, vom 2. September **1228**, „apud sanctum Gallum" ausgestellt. „Uolricus miles, dapifer de sancto Gallo", sowie Ulrich Blarer, Burger von St. Gallen, stiften nämlich mit Willen und Rath des Abtes Konrad und seines Capitels und mit Zustimmung des Leutpriesters B. in St. Gallen und der Ministerialen das Hospital zu Ehren der heiligen Dreifaltigkeit in St. Gallen; der Truchsess hat ein dazu geeignetes Haus in der Nähe des Marktes tauschweise von Blarer erworben, ebenso von einem Gute Einkünfte dem Spital, sowie einen Beitrag der Pfarrkirche „pro dampno, quod sustineret de hospitali", zugewandt, endlich für den dem Kloster zustehenden Grund und Boden des erwähnten Hauses sein Gut Fromenhausen dem Kloster selbst zugewiesen. — Was nun die Lebensdauer dieses jüngeren Ulrich betrifft, so möchte ich sie nicht so weit ausdehnen, wie gemeiniglich geschieht (vgl. bes.: Friedr. Heinr. von der Hagen, Minnesinger: Bd. IV. pp. 230—235, wo auch das urkundliche Material sehr vollständig gesammelt ist; ferner Pupikofer: l. c. p. 117, u. A., ebenso Wartmann, l. c. p. 64; in dem im Uebrigen sehr ansprechenden Bilde, das Götzinger im St. Galler Neuj.-Bl. von 1866 von diesem einen der „zwei St. Gallischen Minnesänger" entwarf, ist p. 3 unrichtig der ältere Ulrich, statt des jüngeren, als der Minnesänger und als der Stifter des Spitales behandelt, des Jüngeren Lebensdauer dann auch bis 1267 ausgedehnt: — so weit nämlich, oder dann bis 1270, indem man diese Daten dem chronologischer Anhaltspuncte ganz entbehrenden Texte Kuchimeister's enthob, wird an den genannten Orten des jüngeren Ulrich Lebensdauer erstreckt). Denn es ist sehr auffallend, dass in den so ungemein zahlreichen St. Galler Urkunden nach **1228** (Nr. 865) dieses jüngeren Ulrich gar nirgends mehr Erwähnung geschieht. Wohl aber steht in Nr. 886 (von 1243?) unter den Zeugen Abt Walther's „R(uodolfus) dapifer miles", sowie in Nr. 890 (von 1244) unter dessen acht Bürgen als siebenter „Ruodolfus dapifer noster" (da die gleiche Urkunde den „Ruodolfus Gielo" als „noster camerarius" daneben nennt, ist die Nichtidentität beider Personen hinlänglich dargelegt: man bemerke nämlich einmal zwischen hinein, 1225, in Nr. 858, den Vater dieses Rudolf, „C(uonradus) de Glateburc", oder — in Nr. 859 — „Cuonradus Gielo senior de Glatteburc", als „dapifer sancti Galli" erwähnt). In den so zahlreichen Urkunden Abt Berchtold's dagegen, wo die Ministerialen oft genug handelnd oder als

mit dem bischof von Costenz, und warent diener und gût frûnd

Zeugen erscheinen, ist niemals ein Truchsess, so wenig als ein Singenberger speciell, genannt, im Gegensatz z. B. zu den Schenken von Landegg. Ich glaube also annehmen zu dürfen, der Todestag des jüngeren Ulrich — das ist wohl ohne Zweifel der 16. Februar (vgl. in Codex Nr. 453: „Uodalricus de Singinberc dapifer", wozu der von Tüfburg: „de Frimanshusin et Einswiller", nach Goldast: alias „Nidirwiler") — falle in ein Jahr kurz nach 1228. Mustern wir des Minnesängers Lieder, so führen auch alle bestimmteren Anhaltspuncte, zu denen der sehr allgemeine Nachruf an den „von Sante Gallen vriunt" (v. d. Hagen, l. c. Bd. III. p. 334) gar nicht gezählt werden darf, eben in diese gleiche Zeit (vgl. l. c. Bd. I. pp. 288—299, sowie Bd. III. pp. 325—327), wie sie von der Hagen in der „Geschichte der Dichter und ihrer Werke", Bd. IV. pp. 231 u. 232, anführt. Der Sohn Rudolf ist jener Rüdelin, welchen der Vater anfährt (Bd. I. p. 297 in XXIV. Str. *7), weil der Sohn sich erfrechte, demselben zu rathen, er solle sich des Sanges und Frauendienstes begeben und den Jüngeren die Aventiuren überlassen: „Rüdelin, du bist ein junger blippenblap; du muost deinen vater lazen singen; er wil sine hovescheit vüeren in sin grap; des müest du dich mit verlornen dingen; er wil selbe dienen siner vrouwen; du bist ein viereggot bur; des muost du holz an eime reine houwen". Aber dieser Rudolf kann wieder den Vater nicht viel über 1244 hinaus überlebt haben. Er starb an einem 26. December (vgl. in Codex Nr. 453: „Ruodolfus de Singinberc dapifer", wozu der von Tüfburg: „R. dapifer miles, de Eggon inter Blidegge et Singinberc"); eben wegen der entsprechenden Stiftung (Tüfburg: „de Ekke infra Blidekke et Singinberc") war wohl die zum 8. Mai stehende „Benedicta de Singinberc" (Cod. Nr. 453: bei dem von Tüfburg noch „uxor dapiferi") seine, Rudolf's, Gattin (vgl. auch Cod. Tradit. p. 628, wo beide zusammenstehen: „In festo Stephani prothomartyris de ann. R. dapiferi stoufus et minor leib de Eggon inter Singinberc et Blidegge, in ann. Benedicte de Singinberc stoupus"), nicht aber (so v. d. Hagen: l. c. p. 233) seine Mutter, des Minnesängers Gattin. Dieses Rudolf, „des alten truchsessen", und der Benedicta Sohn endlich ist, wie ich bestimmt annehme, unser hier erwähnter, jung verstorbener letzter Ulrich, mit dem, mit dem gleichnamigen Enkel des Minnesängers also, das Geschlecht erlosch. — Nach Kuchimeister's Art, mit „bi den ziten" Dinge, die gar nicht gleichzeitig sind, an einander zu schliessen, fügte er hier an die Hagenwiler die ähnliche Singenberger Angelegenheit an, weil sie eben überhaupt unter Abt Berchtold, also zwischen 1244 und 1272, fiel, ohne dass sich jedoch irgendwie das Jahr nennen liesse. Jedenfalls aber liegt das Aussterben des Geschlechtes eher näher an 1244, als umgekehrt. Denn nur so

alwegen unsers herren des aptes. Also wolt si der bischof ân-

erklärt es sich, dass der unmündige junge Truchsess unter den Ministerialen nirgends erscheint (oder sollte gar „ain kind" nicht auf die Jugend, sondern auf geistige Schwäche, kindisches Wesen gehen?). Vgl. auch meinen Artikel (mit kleiner Stammtafel) im Anzeiger für schweiz. Gesch., 1880, Bd. III. pp. 288 u. 289. — Abt Berchtold zog das Lehen ein: die Burg musste ihm besonders gegenüber Bischofzell, in Zeiten von Händeln mit Constanz, von Werth erscheinen. Doch 1277 gab Abt Rumo — in Nr. 1009 — die Burg den Kindern des Freiherrn Rudolf von Güttingen und der Gattin desselben, Agnes, zur Beilegung aller denselben gegenüber schwebenden Streitigkeiten, wieder „ze rehtim burchlehin" weg, freilich mit Vorbehalt des Rückkaufes um 164 Mark Silber. Die Urkunde ist auch desswegen interessant, weil sie das, „so dar zů hörit", aufweist: „das ist der hof ze Mörshûbe, der kelnhof ze Sitrundorf, Snöden hof (ze Sitrundorf), dis Vessers hof, der hof der da hazzit Andernouve, diu muli bi Singinberc unde ain schûpûze ze Sitrundorf" (ausgenommen „alle die liute, die dar zů hörint"). Jedenfalls lag Alles nahe bei einander bei der Burg und dem Dorfe Sitterdorf.

148) [zu p. 90] Die Schenken von Winterstetten sind Reichsdienstmannen und Reichshofbeamte der staufischen Zeit. Als ein Zweig der von Tanne (vgl. o. n. 49) sind sie durch Stälin, Wirtemberg. Gesch. Bd. II. p. 610 ff. (vgl. bes. pp. 616, 629 ff.), sowie durch Ficker (vgl. o. in n. 91. p. 52) p. 494 ff. behandelt. Winterstetten — resp. Winterstettenstadt, im Gegensatz zu dem südlich unweit davon abgelegenen Winterstettendorf — liegt hart an der nunmehrigen Eisenbahnlinie Friedrichshafen-Ulm, zwischen Schussenried und Biberach auf der schwäbischen Hochebene am obersten Laufe der Riss (im wirtembergischen O.-A. Waldsee: vgl. v. Memminger's Beschreibung, von 1834, pp. 184—188). Winterstettenstadt ist jetzt ein Dorf mit Marktgerechtigkeit, war aber ehemals eine befestigte Stadt, die allerdings schon im 15. Jahrhundert wieder nur noch Flecken hiess. An der Südseite des Ortes erhebt sich der Burgberg, auf dem einst die Veste Winterstetten stand, der aber schon 1834 nur noch wenige Reste aufwies, nachdem 1759 der grössere Theil zu Bauten verwendet worden war. — Unter den Schenken von Tanne-Winterstetten steht Konrad als angesehene Persönlichkeit am Hofe Friedrich's II. von 1214 an in erster Linie, und zwar so, dass er sowohl nach Tanne, als nach Winterstetten genannt wird (vgl. Ficker, p. 494, als Antwort auf Stälin's Frage. p. 613, sub 11): nach Mai 1242 verschwindet er, ist also wohl damals gestorben. Ihm folgten im Schenkenamte zunächst sein Schwiegersohn Konrad von Schmalneck (Schmalneck nordwestlich von Ravensburg), 1243 und

riten, als er och tet. Do mant der bischof unsern abt sines aides, won er och aidgenoss was. Der bracht ain[a] michel hilf, und für selb damit, und laitent sich für Winterstetten. Das ward do ze mal bald berichtet, won unser abt was gůt tedinger. Nun hatt unser apt dahin braht vil köst, won er hat och vil lůt, an win, an melwe, an flaisch und an andren dingen. Also fůrent si alle dannen. Und unser abt hiess[b] sinen kuchimaister und ander amptlůt, was kost er da hetti, das si die fůrtind ze Winterstetten durch die stat. Also nament die schenken das trait alles samet, und fiengent den[c] kuchimaister. Do si den liessent,

a) V. „im". — b) V. „Also hiess unser herr der abt". — c) So mit V.; bei Z. „den".

1245 bei Konrad IV. genannt, hernach wieder dessen Söhne, die Schmalneck-Winterstetten, von welchen der älteste, Heinrich, als Schenk vorwiegend von Schmalneck heisst, Konrad dagegen als Schenk von Winterstetten genannt wird, ebenso ein dritter Bruder Hermann, so aber, dass doch auch Heinrich als Schenk von Winterstetten zuweilen mit inbegriffen ist (vgl. die Regesten bei Stälin: pp. 638 u. 639). Es ist also hier unter den Schenken, mit denen die beiden geistlichen Fürsten zu thun haben, leicht auch Heinrich mit zu verstehen. Konrad von Winterstetten ist 1246, allerdings nicht als Schenk bezeichnet, bei Heinrich Raspe gleich nach dessen Wahl in Veitshöchheim anwesend, scheint also in seiner Treue gegenüber den Staufern gewankt zu haben; dagegen stehen noch 1266 Heinrich und Konrad, 1267 Heinrich allein an der Seite Konradin's. Wie der Minnesänger Ulrich Schenk von Winterstetten genealogisch einzureihen ist, lässt sich nicht bestimmt sagen (vgl. Stälin, l. c. p. 615 n. 3). Aus den Worten Kuchimeister's, die Schenken seien „Diener" Abt Berchtold's gewesen, ist nicht etwa, wie Bächtold (Der Lanzelet des Ulrich von Zatzikhoven, pp. 13 u. 14) will, auf ein Dienstverhältniss zu St. Gallen zu schliessen, noch viel weniger aus einigen urkundlichen Erwähnungen des Grossvaters Konrad (des etwa 1243 verstorbenen, nicht dieses Enkels, wie Bächtold p. 14 annimmt) auf eine Festsetzung dieser Schenken im Thurgau. Durch seine Stellung jenseits des Bodensees (vgl. o. n. 91, wo auch a. E. die Abweisung einer ähnlich übertreibenden Angabe über den St. Galler „Dienstmann" von Ravensburg, n. 92 u. 93, 135 u. 136) konnte und musste Abt Berchtold mit den oberschwäbischen Adeligen in nahe Berührung kommen, ganz abgesehen von den gemeinsamen Beziehungen zu Konradin (vgl. n. 136).

do koftend si im ain gewand des besten tûches, so man fand. Ze der selben hochzit gebrast nie nütz, won wassers in den bechen, das die ross ôn trinken stûndent und nit ze trinken funden[a]. Also clegt unser abt dem bischof, si hettind in berobet und sinen kuchimaister gefangen; das er im hilflich wer, das das wider getan werd. Do sprach der bischof: *Hettin ir in*[b] *nit gunnen, ir hettind es in die stat nit haissen füeren.* Damit was es berichtet[149]). Der selb schenk Cûnrat und sin brûder hattent mê denn

a) Aus V. eingesetzt. — b) V. (doch corrigirt auf Rasur, mit neuerer Tinte) „irs inen".

149) Die Ursache und die Zeit dieser Fehde sind gleich unbekannt (es ist ganz unrichtig, sie Kuchimeister's „bi den ziten" zu Liebe zu 1268 anzusetzen: vorzüglichen Tact bewies wieder I. v. Arx, Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. p. 368, durch gänzlichen Verzicht auf alle Datirung). Vielleicht waren es Fragen wegen des Geleites, welches Bischof und Abt nach c. 27 (vgl. p. 79, mit den Noten) in der königslosen Zeit bis zur Iller gaben; vielleicht lagen auch persönliche, Familienstreitigkeiten vor (Bischof Eberhart war ein geborener Truchsess von Waldburg, welches Reichsministerialengeschlecht ja den Tanne benachbart, ursprünglich wohl verwandt, zeitweise wieder verschwägert war: vgl. Stälin, l. c. pp. 611 u. 612, ob. —: freilich gehörte auch ein Bruder des Konrad von Winterstetten. Eberhart, zum Constanzer Domcapitel, von 1258 an als solcher genannt). Hinsichtlich der Zeit steht nur fest, dass die gemeinsame Kriegsführung von Bischof und Abt in die Zeit nach ihrer definitiven Versöhnung, also etwa von 1259 an, fallen muss; ebenso steht wegen Erwähnung der grossen Trockenheit fest, dass der Feldzug in den Sommer fiel. Bemerkenswerth ist jedenfalls auch hier wieder, dass der Abt von St. Gallen sechs Meilen weit vom Bodenseeufer landeinwärts kriegerisch aufbrach. — Schon von der Hagen (Minnesänger, Bd. IV. p. 134 n. 2) macht sehr richtig darauf aufmerksam, diese ganze Erzählung von c. 29 klinge fast „wie aus einem älteren Reimbuche". Ich möchte diese anekdotische Ausschmückung der Beziehungen der beiden geistlichen Fürsten im 13. Jahrhundert, wie sie sich helfen, aber auch wieder in aller Freundschaft zu überlisten suchen, gegenseitig jedoch wohl vor einander auf der Hut sind, etwa mit der Ekkehart'schen Ausmalung der Beziehungen Salomon's III. zu Hatto von Mainz vergleichen, wo ja auch ohne Zweifel poetische Erfindung, nur in viel stärkerem Masse als hier, mitbethätigt war (vgl. Heft XV./XVI., pp. XXII—XXIV, LIII u. LIV).

tusent mark geltz. Der ward sider als arm, das er und sin knecht ze fûss giengent von ainem herren zû dem andren und betlotend[150]).

30. Also lept unser apt alwegen mit grossem[a] kost, und das selten kain jar was, er hetti ain hochzit, da er nüw[b] ritter machet[151]). Darnach stalt er uf ain gross hochzit, und samnot darzû

a) V. „grosser". — b) So mit V. „nüw", was jedenfalls das Richtige ist (Z. „nün").

150) Auch das ist nur durch Kuchimeister bezeugt. Jedenfalls fiel diese gänzliche Verarmung erst nach 1266 (vgl. die o. p. 52 in n. 91 citirten Urkunden Konradin's: 3., 24. October, wo „Cuonradus pincerna de Wintersteten" am Hofe zu Augsburg erscheint). — 151) Wenn man die, einige in St. Gallen oder in Wil, also im Machtbereiche des Gotteshauses selbst, ausgestellten Urkunden Abt Berchtold's in dieser letzten Zeit nach den Namen der Zeugen vergleicht, so ergeben sich allerdings Bestätigungen des hier Gesagten (bemerkenswerth ist auch die Angabe hinsichtlich der weltlichen „Hochzeiten", dass der Abt eine solche festliche Veranstaltung mit einem der hohen Kirchenfeste, der vier alljährlichen kirchlichen Hochzeiten, verbinden liess). Am 17. August 1264 sind Zeugen zu St. Gallen „in curia domini abbatis" für den in n. 146 erwähnten Act, nach dem Edeln Rudolf von Güttingen, die Brüder Egilolf von Rosenberg und Rudolf von Rorschach, Rudolf der Marschall von St. Gallen, Heinrich von Hardegg und Heinrich von Wartensee, die Ritter, Rudolf von Dürnten, B. von Wiler, Ulrich von Einwiler und Rudolf Vogt von Gutenstein (Nr. 965). Im April 1265 in Wil, wo die Ritter von Landsberg, Walther und sein gleichnamiger Sohn, an der Handlung betheiligt sind, stehen dem Abte Truchsess Eberhart von Bichelsee, Konrad von Geisberg, Burkart und Konrad die Brüder von Einwiler, Hugo von Eschenz, die Ritter, sowie Ulrich und Walther von Lonberg, Diethelm von Mose, H. von Dusnang, Eberhart von Lommis, Walther von Bunishofen, C. de Curia (von Cur?) und Andere zur Seite (Nr. 966). Am 20. September 1267 sind in St. Gallen Bürgen bei Anlass der Verpfändung der Vogtei über die Stadt Wangen neben dem Edeln Ulrich von Güttingen und den schon genannten Ministerialen von Rosenberg und von Rorschach und dem Marschall noch Rudolf von Rosenberg und Berchtold von Kisslegg, als Zeugen (nach den Herren von Trauchburg, von Hohenegg, von Toggenburg und von Deggenhausen) Albert von Wolkenberg, Konrad von Sulzberg, der Marschall von Wagegg, neben schon erwähnten von Einwil und Wartensee noch Burchard von Wartensee, Wernher Böhm, Hartmann von Niderndorf, Rupert von Tannenvels, Kuno von Feldbach, H. von Bilstein und viele

win und korn[a] und ander getrait. Die hochzit ward ze pfingsten[152]). Und sant gen Botzen und gen Kläfen und nach Neckerwin und gen Elsäss[153]). Also für der bischof von Basel

a) So mit V. (Z. hat „und" zwei Male gesetzt, also das Wort wohl ausgelassen).

Andere (Nr. 976). Am 2. Juni 1268 sind, wo der Ministeriale Ritter Rudolf von Dürnten mithandelt, zu St. Gallen „in curia nostra" die Brüder Eglolf und Dietrich von Altstetten, wieder einer von Einwil, H. Medili, H. Böhm, die Ritter, Zeugen (Nr. 977), ebenso 30. Juli „in curia nostra" (Nr. 978) Rudolf Giel und dessen Sohn H. von Glattburg, Ulrich und Konrad von Ramswag, C. von Grimmenstein, neben Eglolf von Altstetten dessen Bruder Walther, dann Walther von Lindenberg, Walther von Wildberg, wieder Wernher Böhm, Heinrich von Geisberg, Ritter, sowie noch neunzehn weitere (zuerst, aber durch „Item" abgetrennt, noch ein Ulrich von Einwiler, dann aber St. Galler Bürger). 1269 handelt es sich am 29. März in Wil um ein Gut, das Burchard genannt Leu von Zuckenriet als Lehen von St. Gallen hatte, wobei zwar nicht dieser selbst, wohl aber Heinrich genannt Leu „Ritter" heisst und noch Ulrich von Mose, Hartmann von Prasberg, Burchard von Alesbach, Burchard von Helfentswil anwesend sind (Nr. 981). Besonders reich an Namen, deren Schreibung allerdings nicht überall feststeht, ist das nicht datirte, doch nach n. 91 (p. 53) nicht allzu spät anzusetzende Stück, Anhang Nr. 37: es sind 22 Namen. U. s. f. Immer neue Namen, zum Theil des gleichen Geschlechtes ein weiterer nach früher genannten Rittern, tauchen da auf.

152) Nach ann. Basiliens. ad a. **1270**: „Comes Rudolffus de Habspurg et abbas sancti Galli exercitum magnum congregantes venerunt in Seckingen, ut civitatem Basiliensem tribus diebus obsiderent; sed minime potuerunt" (Script. Bd. XVII. p. 194, wo indessen in n. 27 nicht erkannt ist, so wenig, als von Trouillat: Monum. de l'histoire de l'ancien évêché de Bâle, Bd. II. pp. 199 u. 200, dass die citirte „narratio" bei Herrgott eben nichts Anderes, als Kuchimeister, sei) fiel also das Ereigniss in das bezeichnete Jahr, wo das Pfingstfest am 1. Juni. Irrig redet I. v. Arx: Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. p. 397, vom Jahre 1269. — 153) Wegen dieser Weine vgl. Heft XV./XVI. p. 218 n. 762 wegen des „Bozanarius", sowie wegen der Wichtigkeit des Elsasser Weines in der jetzigen Nordostschweiz S. Vögelin's „Altes Zürich" (1. Aufl.) p. 214 n. 147, dass 1404, als wieder beschlossen wurde, dass die Stadt Zürich allein allen „elenden", d. h. fremden Wein ausschenke, darunter der Elsasser ausdrücklich benannt wurde, so dass sogar das Haus, wo das geschah, den speciellen Namen zum „Elsasser" gewann und bis heute behalten hat. Der Klävner Wein ist von Chiavenna über den Splügen oder Septimer bezogen.

zů, und nam im den win, der im von Basel[a] komen was[154]). Nun was der von Röttellon[155]) des bischofs mag und unsers

a) V. „von Elsäss".

154) Das war Bischof Heinrich, aus dem Hause der Grafen von Neuenburg, der Bruder der Gräfin Gertrud, der Gemahlin Diethelm's von Toggenburg und Veranstalterin des Brudermordes von 1226 (vgl. Heft XVII. p. 211 n. 210: auch das chron. Colmariense — Script. Bd. XVII. p. 242 — sagt, nach Erwähnung der in n. 156 berührten Fehde von 1268 auf den Kampf Rudolf's gegen die Toggenburger — vgl. n. 111 — übergehend, dass Rudolf „dominos de Tockenburc, filios sororis domini episcopi Basiliensis", angriff). 1260 seines Vorgängers Berchtold von Pfirt Coadjutor, wird er 1262 dessen Nachfolger. Gestorben ist er vier Jahre später (15. September 1274). — 155) Rötteln liegt am Ausgange des Wiesenthales, auf der rechten westlichen Seite desselben, wo es sich gegen Basel hin öffnet, und war der Sitz der Herren von Rötteln, deren Geschichte (nebst Stammtafel) Sachs: „Einleitung in die Geschichte der Marggravschaft und des marggrävlichen altfürstlichen Hauses Baden", Theil I. (Carlsruhe: 1764), pp. 589—606, bietet. Rötteln erscheint in Heft XIII. p. 156 als alter St. Galler Besitz seit 751. Schon die in Heft XVII. p. 211, n. 210 citirte Stelle des Matthias von Neuenburg bietet einen Beweis für die hier von Kuchimeister vorgebrachten verwandtschaftlichen Beziehungen, dass nämlich der 1225 verstorbene Graf Ulrich von Neuenburg „multas filias" hinterliess, „datas dominis .. de Falkenstein (bei Kopp, Buch IV. p. 63 n. 3, irrig auf einen „Grafen" von Falkenstein bezogen), de Rötellein, de Regensberg ..."; aber auch Bischof Heinrich von Basel selbst (vgl. n. 154) gehört als Bruder dieser Schwestern mit hinein. Der Gemahl der Gräfin von Neuenburg war wohl der „Chůnradus dominus de Rotillein", welcher noch 1252 und 1258 als „patruus et dominus" für seine Neffen, die Herren von Rotenberg, handelte und zeugte (Zeitschrift f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. XXVIII. p. 111 u. 112 u. Bd. II. p. 197). Aber 1262 war er schon nicht mehr am Leben, indem „in castro Rotenlain" gegenüber St. Blasien „Waltherus, Otto et Lutoldus fratres de Rottenlain" handeln und von Abt und Convent des Klosters als von „læsi per nos et C. quondam patrem nostrum" reden (dagegen ist „Domina dilecta ... mater nostra" die erste Zeugin): Gerbert, Hist. Silv. Nigr. Bd. III. pp. 176 u. 177. Einer dieser drei Brüder muss der hier erwähnte Warner gewesen sein. Da nur kurze Zeit nachher, zum 30. December 1272, durch die Basler Annalen (Script. Bd. XVII. p. 195) erzählt wird, dass „rusticus quidam .... tradidit castrum Werra (Wehr im Wehrathale) comiti Rudolffo, et captus fuit in eo dominus de Rotel-

herren des aptes. Der sprach zû dem bischof: *Herr, lassent*[a] *dem apt sinen win, und wissent, er getâr*[b] *dem vom Hapspurg wider üch gedienen mit zwaihundert beraiten mannen*[156]). Do sprach der bischof: *Ja, an ainem umbhang*[157]). Und do die hochzit zesamen kam zû Sant Gallen ze pfingsten, do raitent und rechnoten[c] die varenden lût[158]), das da mer was denn nünhundert ritter. Do ward och do ze mal LXXXX ritter, die der apt und ander herren machotent. Do warb der graf von Habspurg an den abt, das er im dienoti gen dem bischof von Basel[159]). Do

a) V. „lônd". — b) V. „tar". — c) V. „und rechnoten" fehlt.

heim, clericus, filius sororis episcopi Basiliensis, et alii multi", und man weiss, dass Lutold nachher in Basel zu höheren geistlichen Würden emporstieg, also dem Oheim Bischof Heinrich wohl stets nahe stand, so liegt es nahe, auch bei dieser Stelle Kuchimeister's an ihn zu denken. Schon 1264 ist „Lutoldus de Rotillein" urkundlich „canonicus Basiliensis" (Trouillat: l. c., Bd. II. p. 138); 1281 ist er Archidiakon (l. c. pp. 337 u. 338). Dieser Lutold war (vgl. Sachs: p. 604) der letzte von Rötteln; er übergab 1315 durch Schenkung, als Dompropst, an den Markgrafen Heinrich von Hachberg, von der Linie Sausenberg, seinen Schwestersohn, die Herrschaft Rötteln, welche fortan — 1503 an den badischen Hauptstamm übergegangen — zum badischen Territorium zählte.

156) Ueber den Zwist des Grafen Rudolf mit dem Bischof von Basel vgl. Kopp, Buch III. p. 646 ff. Es entstand aus dem emsigen Umsichgreifen Bischof Heinrich's schon 1268 ein Krieg, der auch in das folgende Jahr hinüber sich erstreckte, und es war jedenfalls sehr unvorsichtig von Bischof Heinrich, der doch von der vertragsmässigen Verbindung des Grafen mit dem Abte (vgl. n. 129) wissen musste, den kriegerischen geistlichen Fürsten von St. Gallen zur Betheiligung am Kampfe des Grafen zu vermögen. Die abschliessende Ordnung des Rechtsverhältnisses zwischen Berchtold und Rudolf in Wartmann's Nr. 991 (vgl. eben n. 129) beruht wohl auch wieder zum Theil auf dieser gemeinsamen Action von 1270. — 157) Was will diese spöttische Antwort, deren allgemeiner Sinn klar genug ist, bestimmt sagen? Etwa: „Ja, gemalt etwa, doch nicht in Wirklichkeit"? — 158) Wie nothwendig die fahrenden Leute bei einem Feste — hier also auch eines geistlichen Fürsten — waren, vgl. Alw. Schultz: Das höfische Leben z. Zeit d. Minnesinger, Bd. I. pp. 441 ff. — 159) Der Gegensatz bestand also zwischen Rudolf und Bischof Heinrich fort, so dass Kopp, l. c. p. 649, eigentlich nicht gut von einer „zweiten" Baseler Fehde redet.

warb der abt an alle die herren, die zû der hochzit warent, das si im dienotin. Darnach do für der apt, und wolt dienen dem grafen, als er och tet, und bracht im me denn[a] III[c] ritter und knecht[160]), die alle gezelt wurdent zû Seckingen[161]) uber die brugg; die hiessent do in hosen geschüech[162]). Nun lagent och der bischof von Basel[b] und Basler stat mit grosser macht bi Seckingen, das ietweder tail als gût hatt, das er dem andren strit wolt gen. Also hatt unser abt sin paner bevolhen[c] [163]) her Eberharten von Lupfen[164]). Der wolt si gefüert hân; der was

a) So aus V. eingesetzt. — b) V. „von Basel" fehlt. — c) V. „enpfolhen".

160) Vgl. o. in c. 22 (p. 64) die 250 Ritter und Knechte Berchtold's beim Zuzug zum Strassburger Bischofe 1261 (dort in n. 107 auch: „cum mille equitaturis"). — 161) Dass Säckingen — „castellum quod Seconis dicitur" — „tunc erat de dominio comitis Rudolffi", sagt das chron. Colmariense (l. c. p. 242) ganz ausdrücklich. Es war ein Hauptstützpunct der Angriffe auf Basel, wie z. B. die Annalen von Basel zu 1272 bezeugen: „Comes Rudolfus congregato exercitu venit prope Basileam, villam ibidem succendit et predam in Seconis deduxit" (l. c. p. 195). Desshalb richtet denn auch Bischof Heinrich seinen Angriff auf Säckingen, als dasselbe 1272 elend durch Feuer zu Grunde gieng (l. c. p. 242: „Loco hoc destructo per ignem, venit ... et domos lapideas ac muros civitatis in locis multis dejecit et omnia que ibidem reperit, deportavit"). — 162) Vgl. o. n. 12 zu c. 3. — 163) Vgl. o. n. 60 zu c. 12. — 164) Eberhart I. von Lupfen ist als zweiter weltlicher Sohn Heinrich's I., welcher die Landgrafschaft Stühlingen erworben hatte, der Stifter der eberhartinischen Linie des Hauses Lupfen-Stühlingen (Lupfen liegt im jetzigen wirtembergischen O.-A. Tuttlingen — vgl. die „Beschreibung", 1879, p. 448 ff. — ganz nahe der badischen Grenze, etwa drei Stunden nordwestlich von Tuttlingen; den ganzen Gipfel des langgestreckten bewaldeten Berges nehmen die geringen Reste der früheren Burg ein). Vgl. über Eberhart die Abhandlung von K. J. Glatz: Geschichte der Landgrafen von Lupfen-Stühlingen (Schriften d. Vereins für Geschichte u. Naturgeschichte d. Baar u. d. angrenzenden Landestheile in Donaueschingen, Jahrg. I., 1870), p. 19 ff.: auf p. 21 ist da Kuchimeister's Urtheil über Eberhart zur Charakteristik verwendet, ohne dass der Autor den Ursprung seiner Nachricht zu kennen scheint. Jedenfalls nahm Eberhart, der noch 1302 gelebt hat, eine sehr ansehnliche Stellung ein. Für die Beziehungen zu St. Gallen fällt die deutsche Urkunde bei Gerbert (Hist. Nigr. Silv., Bd. III.

do der türster ritter ainer, den man bekant. Also ward es vertedingot, das es ôngestritet[a] belaib, und koment die herren zesamen ze Bückain[b] in das closter[165]). Do sprach der bischof

a) V. „ôn strit". — b) V. „Bukam".

pp. 152—155) in Betracht, wo 1251 Eberhart's Vater Heinrich, für sich „unde älin sinin kint" sich verpflichtend, den wichtigen Vertrag über die Küssenberg-Stühlinger Erbschaft mit Bischof Eberhart von Constanz abschliesst; denn da heisst es am Schlusse: „Unde sol man daran scriben zuo dem anderen, obe dir Lupfer breke oder widerkome siner glubide, das äliu lehin, diu er von Costinze, Ouwe unde Sante Gallin hat, ân ansprach unde widerrede ledich sin". Vergleicht man Heft XIII. pp. 177 u. 178 über das Stück St. Gallen'scher Güterkarte um den Lupfen herum, so wird diese Erwähnung St. Gallen'scher Lehen einleuchtend (1259 wurden, nach Gerbert, l. c. Bd. II. p. 15, St. Gallen'sche Lehengüter mit Abt Berchtold's Erlaubniss auch an Eberhart I. selbst übertragen). Ist aber ausserdem die von Glatz (p. 21) geäusserte Vermuthung zutreffend, dass Eberhart I. in erster Ehe mit einer Freiin von Regensberg verbunden gewesen sei, so waren nach n. 155 Abt Berchtold und er wohl auch durch Verschwägerung irgendwie mit einander in Verbindung.

165) Beuggen, auf dem rechten nördlichen (jetzt badischen) Rheinufer von Säckingen dritthalb Stunden abwärts, von Rheinfelden nicht einmal eine Stunde aufwärts gelegen, war eine Commende der Deutschordens-Ballei Elsass-Burgund, das älteste unter den breisgauischen und schwäbischen Ordenshäusern. Sie war 1246 durch den Ritter Ulrich von Liebenberg auf dessen „curtis in Bukein", bei der auch „ecclesia" und „munitio" genannt werden, durch die Schenkung der dortigen Güter und Rechte an die Deutschordens-Brüder gestiftet worden (vgl. Gmelin's Urkundenbuch der Deutschordens-Commende Beuggen, in d. Zeitschr. f. d. Geschichte d. Oberrheins, Bd. XXVIII. pp. 100—102, sowie p. 378). Beziehungen St. Gallen's zu diesen gleichen Gegenden, wo einige der ältesten Besitzungen des Gotteshauses lagen (vgl. Heft XIII. p. 155: so besonders Warmbach: 754, auch Nollingen: 752, wo 1246 Beuggen gleichfalls ausgestattet wurde), sind für dieses Jahr 1270 (16. Januar) in Wartmann's Nr. 984 bezeugt: — Abt Berchtold überträgt da in St. Gallen auf die Bitte des Ritters Konrad von Heidegg den Hof zu Warmbach (auf dem badischen Rheinufer, nahe bei Rheinfelden), welchen die Edeln Walter von Eschenbach, Ritter, und Johannes von Schnabelburg von St. Gallen als Lehen inne gehabt hatten, unter gewissen ausdrücklich festgestellten Beschränkungen an Meister und Brüder des Johanniterhauses,

von Basel zû unserm apt: *Herr von Sant Gallen! Wa gedienet unser frôw*[166]) *ie den unfûg, den ir und sant Galle hand getân?* Do antwurtet der apt: *Herr von Basel! Wa gedienet ie sant Gall umb unser frowen, das ir im sinen win nament, den ritter und kneht söltint hân getrunken?* Damit ward der red geswigen. Also für mengclich haim[167]).

31. Nun was Grüeningen, das da lit in Zürichgöw, des von Regensperg, und andrü güeter, da er vogt was, und[a]) die aigenschaft gen Sant Gallen[168]). Also für unser apt zû und

a) V. „und do".

welches ausserhalb der Mauern der Stadt Rheinfelden (also auf dem linken Ufer, in der Basler Diöcese) liegt.

166) Die bischöfliche Kirche in Basel ist der heiligen Maria geweiht. — 167) So war Rudolf's Plan für den Augenblick missglückt (vgl. n. 152: „sed minime potuerunt"); denn er allerdings verharrte in dem Kriege mit dem Bischofe (vgl. Kopp, l. c. pp. 649 u. 650, sowie hier n. 161). — 168) Die Herrschaft Grüningen bestand, wie das Habsburg-Oesterreichische Urbarbuch (ed. Pfeiffer, pp. 116—125) durch seine besondere Betonung der betreffenden Theile deutlich hervorhebt, aus den Dinghöfen Dürnten und Mönchaltorf (dazu gehörend Egg) in erster Linie, da bei diesen gesagt ist, dass die betreffenden Höfe „der hêrschaft lêhen von Sant Gallen" seien; ebenso ist das ganze „Offitium Grüeningen" bezeichnet als „nutze unde reht, die diu hêrschaft hât an liuten, an guote, an gerihten und an stiure in dem ampte ze Grüeningen, dar über die von Regensberg vogt wâren unde nu diu hêrschaft ze lêhen hat von dem gotzhuse von Sant Gallen"; sowie wieder hernach: „die burg ze Grüeningen, sô diu hêrschaft mit allen den güetern, sô dâ vorgeschriben stânt, ze lêhen hât von dem gotzhûse von Sant Gallen" (vgl. Wartmann's Nr. 956, in dieser Zeit, 1261, „in castello quod dicitur Gruonigin" ausgestellt, wo „Uolricus scultetus de Gruonigin", ebenso „Ruodolfus ministerialis domini L(iutoldi) de Reginsberc" Zeugen sind; in Anhang Nr. 57, über die Verpflichtungen von Klosterbeamten bei Berchtold's Tode, steht auch der „minister de Grüningen"). Ueber den Kern der Herrschaft, eben besonders die zwei erwähnten Höfe, die schon seit dem 8. Jahrhundert sich zu bilden begannen, vgl. Heft XIII. p. 139 ff., 146 ff., überhaupt über die dichte Besetzung dieser südöstlichen Theile des jetzigen Kt. Zürich mit St. Galler Gütern. F. v. Wyss (Beiträge z. schweiz. Rechtsgesch., Heft II. p. 19) hebt hervor, dass die Gerichtsbarkeit, welche die Abtei

kouft Grüeningen umb den von Regensperg und alle die vogti und die güeter, da er vogt was, die dis gotzhus anhortend, umb fünfzehen hundert mark[169]), von dem kouf des gotzhus

in Folge der Immunität über ihre Besitzungen, jene grossen Höfe, inne hatte, unbekannt wann und wie, durch Zutheilung des hohen und niederen Gerichtes auch über Leute und Güter, die nicht St. Gallen angehörten, in einem grösseren Districte des Gaues Erweiterung gefunden haben muss, wodurch die mit der Burg Grüningen verbundene gleichnamige Herrschaft entstand. Ueber die Entstehung dieser von St. Gallen zu Lehen gehenden Regensberger Vogteigewalt vgl. schon in Heft XVII. p. 50, in n. 132; doch ist die Zeit und Art der Ausbildung nicht festzustellen. Aus Abt Berchtold's Zeit liegt das Zeugniss von Wartmann's Nr. 924 (vgl. darüber schon o. in n. 102 a. A., p. 60), von 1253, vor, wonach über Besitzungen zu Dürnten und Mönchaltorf, „quorum proprietas ad monasterium sancti Galli pertinere dinoscitur", „advocacia ad nepotem meum (sc. Hartmann's d. Ä. von Kiburg, welcher spricht), L(iutoldum) beate memorie seniorem de Regensperc, et filios suos pertinebat". Graf Hartmann hatte die von St. Gallen aus ihm als Pfandbesitz ertheilten Höfe den Regensbergern — Lütold der Aeltere starb nach Kopp, Buch III. p. 358 n. 2, zwischen 1246 und 1250, worauf der gleichnamige ältere Sohn hauptsächlich eben auch Grüningen übernahm — ebenso zu Pfandbesitz abgetreten, worauf diese den Erwerb mit der Vogtei verbanden (vgl. dazu weiter Nr. 982, von 1269, von Abt Berchtold für diesen jüngeren Lütold, worüber o. p. 29 in n. 54). Ebenso wird in Wartmann's Nr. 1074*a)* bestimmt ausgesprochen: „castrum seu oppidum in Grüningen cum suis pertinentiis, advocatia videlicet et aliis juribus corporalibus sive incorporalibus quibuscumque ...., que (nobilis vir dominus Lütoldus de Regensperch) ab antiquo in feodum a monasterio nostro possedit".

169) Abt Wilhelm von St. Gallen gedachte später, 1284, in seiner Bestätigung des an König Rudolf ergangenen Verkaufes (Wartmann's Nr. 1074*a)*, dieser Kaufhandlung in den Worten: „cum vir venerabilis memorie Bertoldus, quondam Dei gratia abbas sancti Galli, predecessor noster, castrum seu oppidum in Grüningen cum suis pertinentiis, advocatia videlicet et aliis juribus corporalibus sive incorporalibus quibuscumque, a nobili viro domino Lütoldo de Regensperch emerit pro certa summa pecunie, que idem nobilis ab antiquo in feodum a monasterio nostro possedit, ac ante solutionem precii prefatus dominus Bertoldus, antecessor noster, viam fuerit universe carnis ingressus" (vgl. in der in n. 168 erwähnten Nr. 57 des Anhanges die Anweisung: „in solutione bonorum de Grüningen 115 m.", wozu

lüt sider[a] in grossen schaden koment. Nun übernoss[b] der apt des gotzhus lüt an allen dingen, wa es im werden möcht, ôn recht, und gieng dabi gottesdienst under. Also fûrent des gotzhus lüt zû Sant Gallen den burgern und zû den von Wil[c], die von Grüeningen, die von Appenzell, die von Wangen[170]),

a) V. „sident". — b) V. „als". — c) V. „zuo, die von S. G., die von W."

vielleicht auch danach „in solutione bonorum 75 m." gehört). Abt Konrad dann wiederholt 1291 in seiner Nr. 1074, wo er dem Herzog Albrecht von Oesterreich Grüningen zu Lehen gibt, den Text fast unverändert. — Für die Zeit dieses Geschäftes steht absolut nichts fest, und dass Kuchimeister die Sache erst hier erwähnt, ist noch kein Beweis dafür, dass, wie Kopp, Buch III. p. 665, will, das „in der letzten Zeit" des Abtes geschehen sei. Dass der Verkauf mit den Schädigungen der Regensberger durch deren Fehde mit dem Grafen Rudolf von Habsburg — 1267 (vgl. Kopp, l. c. pp. 359 n. 4 u. 643 n. 6) — in Zusammenhang stand, ist ja immerhin möglich.

170) Ueber die uralte Zugehörigkeit des Ortes Wangen im Argengau (jetzige O.-A.-Stadt Wangen an der Südgrenze von Wirtemberg) zu St. Gallen vgl. schon Heft XIII. p. 197. Auch 1217 wieder hatte König Friedrich II., als er zu Ulm erklärte, die Vogtei Wangen nie aus seinen Händen zu veräussern, und dass es nichtig sein solle, wenn sein Sohn Heinrich oder einer seiner Erben dieselbe veräussern würde, die Rechte St. Gallen's völlig anerkannt, wie er denn ja auch dieses Versprechen auf Bitte des Abtes Ulrich (vgl. Heft XVII. p. 180 in n. 125) und der Bürger von Wangen gab (Wartmann's Anhang Nr. 18: „abbati sueque ecclesie ministerialibus necnon civibus de Wanga" verspricht Friedrich, „quod nos advocatiam in W. ad manus regias perpetuo habebimus et tenebimus": „sed semper in illius dominio maneat, qui pro tempore ecclesie regalis sancti Galli fuerit advocatus"; das „scriptum" ist den „cives de Wanga" ausgestellt und besigelt). Dass aber nun dessen ungeachtet König Konrad IV. die Reichsvogtei über die Stadt an die Schenken von Tanne (vgl. o. n. 49 u. n. 148) verpfändet hatte, geht aus Wartmann's Nr. 976 hervor. In dieser Urkunde Berchtold's von **1267** (20. September: „apud sanctum Gallum") ist gesagt, „quod R(ûdolfus) pincerna laicus, dictus de Tanne, jus advocatie seu ipsam advocatiam, que vulgariter dicitur Vogteie, oppidi de Wangen cum pertinentiis suis, quam ipse et sui progenitores a rege C(onrado) titulo pignoris possidebant, nobis nomine ecclesie nostre pro ducentis marcis legalis argenti ponderis Constantiensis obligavit titulo prenotato"; der Verpfänder, „absol-

die von Huntwill[171]). Die[a]) loptent haimlich zů enandren, wölti

a) V. „und".

vendo ipsos cives de Wangen et homines quoslibet ad ipsam advocatiam pertinentes a quolibet genere juramenti sibi ab ipsis facti", verspricht, bis 16. October 1269 das Pfand nicht zurückzulösen, „volens monasterium nostrum utilitatem ex hoc consequi", mit einer Ausnahme: „nisi casu contingente tali, quod rex, qui tunc fuerit pro tempore, ipsum ad hoc faciendum compulerit"; nach jener Zeit jedoch kann das Pfand durch Rudolf oder seine Erben zurückgelöst werden. Abt Berchtold und Abt Albrecht von Reichenau verpflichten sich in die Hände Bischof Eberhart's zur Aufrechterhaltung des Vertrages, und Ulrich von Güttingen, dazu fünf Ministerialen (vgl. in n. 151) legen darauf einen Eid ab. Der Bischof und die beiden Aebte einer-, der Schenk und Berchtold von Trauchburg andererseits haben den Act besigelt. Die Wichtigkeit des Actes, den die O.-A.-Beschreib. p. 134 sehr unrichtig als „Selbstauslösung der Stadt" auffasst, erhellt gerade aus der feierlichen Art der Verpflichtung und aus den Zeugen (vgl. l. c.). Das Ganze steht eben wieder in engem Zusammenhang mit jener in n. 135 u. 136 beleuchteten Ausnützung der königslosen Zeit — vgl. den hervorgehobenen „casus talis" — durch die zwei geistlichen Fürsten: welche starke Stellung boten Neu-Ravensburg (vgl. o. n. 92) und Wangen zusammen! Zu 1272 steht in den Aufzeichnungen von Anhang Nr. 57 auch „minister de Ravinspurch 50 lb. et de ecclesia in Wangen 8 m. Et receperat de censu 205 maltera et 5 quartalia", wobei freilich das Betreffniss dieser Summe für Wangen nicht feststeht. — Die erste Kunde über Wangen nach dem Aufhören der königslosen Zeit ist 1281 von König Rudolf, der Friedrich's II. Satzung bestätigt, „quod advocatiam in Wanga vellet perpetuo immediate in suis manibus et imperii continere, nunquam alienandam ab imperio per personam aliquam ecclesiasticam vel mundanam, sic quod eadem advocatia in illius dominio semper debeat permanere, qui pro tempore ecclesiæ sancti Galli fuerit advocatus", der Art also feststellend: „quamlibet alienationem advocatiæ decernentes irritam et inanem" (Böhmer: Acta imperii selecta, pp. 334 u. 335).

171) Hundwil erscheint zuerst 921 urkundlich, und zwar in Beziehungen zu St. Gallen stehend (Heft XV./XVI. p. 456). In der o. p. 17 in n. 32 erwähnten Urkunde Nr. 890 von 1244 findet sich der Ort genannt, wo Propst Burkhart aufzählt, was er zur Herstellung der zerrütteten klösterlichen Finanzlage auf acht Jahre hinaus beisteuern will: „deputatis ad hoc octoginta duabus libris, que in Abbatis Cella et in Huntwilla et in offitio hospitalarii et in bonis abbatie circa civitatem et in bonis sancti Leonardi et in curiis Stamehaim olim in forma compositionis per venerabilem dominum Cum. (?) episcopum sibi fuerant assignate". Ganz besonders hat Abt

er nit ablassen, so wöltind si enandren beholfen sin[172]). Das ward verswigen alle die wil, so er lebt.

32. Nun hattend in die von Lindow och zů ainem[a]) herren genomen, won do ze mal nit künges was[173]). Do sass er ze gericht in der stat, und dunk si, wie er ze strengclich und ze gewaltenclich die stat hân wolt, und viengent in in der stat und etlich ritter, die bi im warent. Also woltend sin fründ und sin diener Lindower vast hân geschadgot; do vorchtent si, was si inen tätind, das er des engelten[b]) müess, ê er ledig würd. Also

a) V. „ze". — b) V. „das gelten".

Berchtold selbst 1268 „apud sanctum Gallum, in curia nostra" den „Ůlricus minister noster de Huntwila" mit Zehnten belehnt, die derselbe von dem klösterlichen Dienstmann, Ritter Rudolf von Dürnten, erkauft hat (Nr. 977). Diese Zehnten lagen erstlich an zwölf Stellen, wovon „Huntwiler" der letzte Name, ausserdem „Schwellbrunnen", „zem Schönengrund", welche sämmtlich, so weit sie bestimmter erkennbar sind, in die Gemeindsbezirke Schwellbrunn, Schönengrund, Urnäsch fallen, so dass also dieses Hundwiler Meieramt dem West- und Südwestende des jetzigen Appenzell-Ausserrhoden entspricht; zwei weitere Namen: „item in villicatu zem Höke et Beltswendi" scheinen, eben wegen dieser besonderen Einführung, obschon auch in der Gemeinde Schwellbrunn gelegen, ein eigenes Meieramt gebildet zu haben. Im Testamente des Abtes Berchtold (Anhang Nr. 57) steht auch: „dim Huntwiller 1 lb."

172) Diesen Zusammenschluss — die erstmalige uns überlieferte Verständigung von Gotteshausleuten in grösserem Umfang, Stadt St. Gallen und Wil, Appenzell und Hundwil bei den Bergleuten, Wangen über dem Bodensee, Grüningen im Zürichgau — hat merkwürdiger Weise Zellweger, der in seiner „Geschichte d. Appenzellischen Volkes" so viel ganz Abliegendes heranzuziehen für geeignet hielt, Bd. I. p. 152 keineswegs ausreichend betont. Was den stärkeren Steuerdruck, die Ursache dieser Verbindung, betrifft, so verweist Kopp, l. c. p. 665 n. 3, darauf, dass der Abt, so lange er keinen König anerkannte, überall sich auch in die Rechte der Vogtei setzen konnte. — 173) Von diesen Beziehungen zu Lindau haben wir einzig durch Kuchimeister Kunde. Abermals ist das ein Zeugniss der königslosen Zeit und des Ansehens des Abtes über dem Bodensee. König Rudolf griff dann auch schon in seinem zweiten Regierungsjahre hier ein, indem er 1274 den Bürgern von Lindau versprach, die Vogtei über diese Stadt nie vom Reiche zu veräussern (Böhmer: Reg. imp. 1246—1313, p. 68, Nr. 147).

ward es vertedinget, das er ledig ward, und ain frid was zehen jâr (unz das) dû zehen jâr[a] werind usgegangen. Darnach über ain jâr do starb er[174]).

33. Nun begund er alten und kranken, won er hatt ainen siechtagen lang an ainem bain gehain, dem man sprichet der wolf, und was och in gûtem alter. Nun hatt er das gût alles zesamen bracht, das er dem von Regensperg solt umb Grüeningen[175]), und wolt in mit pfeningen gewert hân für das silber, und zerslûgent nun ain der mark umb vier pfening[176]); also belaib es unvergolten, die wil er lebt. Also riet man im, das er von huss liess und sparti, das er dester bas vergulti, und ze den jungsten wienechten[177]), do er darnach ze pfingsten starb, do was er das hochzit ze wienechten ze Rosenberg[178]), und wolt von[b] hus lassen und hatt da wol bi[c] LXX ritter. Und do er herdan in für nach dem hochzit, do was ain geleiter[d] über Kratzeren in, das er baiten mûss und über die brugg gân und dishalb uf[179]), und fürtent in sin juncherren, won er mocht ubel

---

a) So in V. „was zechen jâr, (bis?) dû zehen jâr". Für Z. ist eine kleine Textlücke anzunehmen. — b) „von" fehlt. — c) V. „alda". — d) V. „geleter".

174) Vgl. oben bei n. a). Jedenfalls ist anzunehmen, dass Berchtold eben innerhalb jener zehn Jahre des festgestellten Friedens starb, also „über ain jar" von 1272 rückwärts jene Veruneinigung und Gefangensetzung des Abtes lag. Das Ereigniss von c. 32 fällt also in das Jahr **1271.** — 175) Vgl. n. 169: also 1500 Mark. — 176) Kopp, Buch III. p. 683 n. 3, hat die Differenz für die ganze Kaufsumme auf 10 Mark oder 25 Pfund berechnet. So geschah eben, was in Wartmann's Nr. 1074*a)* ausgesprochen ist, dass Berchtold „ante solutionem precii viam fuerit universe carnis ingressus obsidumque ac aliorum creditorum multitudine monasterium nostrum in tantorum debitorum mersum esset voragine". — 177) Also das Weihnachtsfest **1271.** — 178) Vgl. o. p. 10 in n. 22: das ist Rosenberg, der jetzt sogenannte Burgstock bei Herisau. Vgl. in n. 151 über die Ministerialen von Rosenberg in Berchtold's Umgebung. — 179) Der Sinn dieser Stelle ist in so weit klar, als erzählt wird, der Abt habe auf seinem Wege von Herisau nach St. Gallen unterwegs ein Hinderniss gefunden, so dass er absteigen und zu Fuss den jenseitigen Abhang der Sitterschlucht überwinden musste,

gân, und was von dem gân als krank worden, das im geswaud. Und für das ward er niemer mer gesund, unz das[a] er darnach ze pfingsten starb. Also lag er und siechot, und sach man wol ze vasten, das er nit genesen möcht. Do hatt er ainen artzot, der hiess maister Michel[180]); der was der best, den man in Schwaben wist. Der starb in der vasten[181]), und seit och im, das er

a) V. „das" fehlt.

was seine Kraft bedenklich erschöpfte. Aber worin bestand nun diese Schwierigkeit? Es wird ein „geleiter" oder „geleter" genannt (Vadian schon verstand augenscheinlich das Wort nicht, indem er — Edit. Götzinger's, Bd. I. p. 338 — „gletscher" aus dem Worte herauslas —: auch ist es wohl seine Hand, die „gletzscher" in den Text V. am unteren Rande beisetzte —: „do lag ain gletscher über die strass inhar, dass er durch nider und enend wider uf ze füss gon müst"; auch Götzinger, l. c. n. 4, weiss aus der Sache nichts zu machen). Vielleicht ist etwa an das Wort „lädern, lättern" zu denken, d. h. „triefen, mit Flüssigkeiten sudeln", speciell vom Rindvieh, wenn sein Koth so wässerig aus einander fällt, dass es dadurch selbst überworfen wird (Stalder: Versuch e. schweizerdeutschen Idiotikon, Bd. II. p. 151), und ich glaube das Wort „Gelätter" etwa als eine Bezeichnung für „Erdrutsch, Schlammguss" an dieser Stelle nehmen zu dürfen, was in jener Gegend durchaus leicht möglich ist und durch jedes plötzliche Thauwetter mitten im Winter herbeigeführt werden kann. Die Wirkung kommt natürlich einem Ueberfrieren, was dem Begriffe „Gletscher" entspräche, gleich. — Zu der ganzen Situation vgl. das Kärtchen in Heft XVII. Die gesammte Beifügung von I. v. Arx („Berichtigungen u. Zusätze zu Bd. I. d. Gesch. d. K. St. Gallen", p. 57) ist entschieden falsch und widerspricht sowohl der in Heft XVII. pp. 121 u. 122 geschilderten, schon für das 11. Jahrhundert ganz feststehenden Localsituation, als auch dieser Stelle selbst, wo ja klar genug von Kräzern, nicht aber von Altenwegen als dem Zugange zur Sitter gesprochen ist.

180) „Magister Michahel phisicus" steht „apud sanctum Gallum in curia nostra" 1268 in Nr. 978 als Zeuge Abt Berchtold's, und zwar als zweiter gleich nach dem ersten: „Ysaac capellanus sancti Oswaldi" und vor den in n. 151 (p. 96) genannten ritterlichen Zeugen, also auch vor allen folgenden St. Galler Bürgern. — 181) Sowohl das Todtenbuch in Codex Nr. 453: „V. Id. April. Ob.... et magistri Michahelis phisici" (ob die Beifügung: „In hujus anniversario datur stoupus et singulis ecclesiis et capellis IV. d. de domo sua, que pertinet ad officium cellerarii" zu diesem Namen zähle,

nit genesen möcht, und sprach: wēre er gelept, er wolt in wol lenger gefristet hân. Also siechot er von tag ze tag, und ward als vast schmeckend von dem ban und von dem siechtagen, das nieman bi im belaib, won arm brüeder und arm knecht und och[a] arm frowen; und war sin als gar vergessen, das die kum[b] spis mochtent hân, die sin pflagent. Nun hiess er vor im raiten, was das gotzhus rechter gülten mochti hân. Do vand er wol XIIII[c] mark rechter gült, die er liess, und dem gotzhus lützel kain gût iemant stûnd[182]). Nun noss sin œhen von Warten-

a) V. „och" fehlt. — b) V. „die".

oder zu einem der drei anderen bei diesem Tage stehenden, ist nach Dr. Wartmann's gütiger Mittheilung nicht ganz sicher, doch jenes wahrscheinlich), als die späteren, so auch das Tüfburgische Mscr. haben den Namen zum 9. April, was ja 1272 allerdings in die Fasten (9. März Aschermittwoch, 24. April Ostertag) fällt.

182) Vgl. hiezu Wartmann's Anhang Nr. 57: „Dominus abbas sic statuit testamentum suum". Daraus seien hier die Posten herausgehoben, welche mit Kuchimeister's Erzählung oder mit unserem Commentar in irgend welcher Berührung stehen: „Hospitali Blarrarii 10 lb. (vgl. p. 90 in n. 147) — Maggenouve 5 mar. (p. 44: n. 78) — Predicatoribus Constantiensibus 5 m. (p. 39: c. 16 a. A.) — Lewental 5 m. (p. 55 in n. 93) — Sororibus in Prato 5. lb. (p. 44: n. 78)". — Vorher hat Wartmann die Notizen zusammengeordnet. die er als „eine nach dem Tode Abt Berchtold's aufgenommene Zusammenstellung der Ausstände bei den Klosterbeamten, gewissermassen ein Beneficium inventarii", das allerdings nicht über alle Besitzungen sich erstreckt, ansieht. Da hat „Gerwicus Blarrer" zu empfangen „Summa 104 lb. et 4 sol.": „De hiis receperat in dominica post ascensionem 40 lb. et 6 sol.". Weitere Posten folgen für diesen Blarrer, u. a. „De hiis dat in solutione bonorum de Grüningen 115 m. ... Cristanus debet" ..: „de hiis dat in solutione bonorum 75 m." (p. 102: n. 169) — „In festo Andree debet scultetus de Wile habere 1522 mod. tritici; de domino de Griezinberc 20" (pp. 25, 76, 103, sowie p. 29 n. 54) — „... marscalcus de Raprehtswiller ... de isto tritico dedit domino de Bernegge 81 mod., ministro de Grüningen 44 mod." (p. 101 n. 168: Wartmann setzt in n. 18 dieses Bernegg nach Hinwil, K. Zürich) — „Dir Helt 162 lb." (und schon vorher drei Male „vom Helde", und ähnlich: p. 85 mit n. 142) — „Minister de Ravinspurch 50 lb. et de ecclesia in Wangen 8 m." (p. 53: n. 92, p. 103: n. 170). Dann folgt eine eigene „Computatio

berg[183]) den zehenden ze Kilchdorf bi Vilingen[184]); den

domini Burchardi scribe", wo folgende Notizen auffallen: „Minister de Abbacelle Boler Cristanus 20 m." (p. 103) — „Minister de Huntwiller, Kuchimeister et Cristan Voli 11 m." (p. 104: n. 171) — „C. de Griminstain ... W. Boëmus 10 m." (p. 33: n. 62, p. 84: n. 141) — „Walther de Kilicheim" (p. 42 n. 74 u. p. 56 n. 94).

[183]) Die Freiherren von Wartenberg (vgl. über sie Baumann im „Freiburger Diöcesan-Archiv", Bd. XI. 1877, p. 145 ff., die Urkunden und Regesten: diese Freiherren sind ja nicht etwa „Dienstmannen der Grafen von Fürstenberg", wie die Tuttlinger O.-A.-Beschreib., p. 266, sagt) stammen von dem in der grossen Donaufläche isolirt östlich flussabwärts von Donaueschingen gelegenen Berge, dessen Südfuss die Donau unterhalb Neidingen, bei der jetzigen Eisenbahnstation Gutmadingen, bespült. In Baumann's Regesten erscheinen zuerst in Nr. 14, 1215, die Brüder Konrad d. Ä. und Heinrich d. Ä.; dann sind in Nr. 21, 1242, „C. senior et H. et E(gelolfus: wie aus späteren Angaben zu schliessen) juniores, filii sui, de Wartenberc" genannt, 1244 in Nr. 23 (Wartmann's Anhang Nr. 22) nochmals dieser ältere Konrad nebst seinem Sohne Heinrich; der „H. de Wartenberg" von Nr. 25 (neben ihm „C. filius ejus"), von 1248, ist jedenfalls der auch 1248 in Nr. 26 erscheinende, von Abt Berchtold als „vir nobilis Heinricus de Wartinberc, avunculus suus" bezeichnete Wartenberger, eben Heinrich der Aeltere, des älteren Konrad von 1215 Bruder. 1249 erscheint in Nr. 27 (Wartmann's Anhang Nr. 23) wieder dieser ältere Heinrich mit seinen Söhnen Konrad und Heinrich, genannt der Strûz, und noch 1257 in Nr. 34 „Cůnradus senior", neben „Cůnradus et Heinricus". Da nun Abt Berchtold auch in dem in Wartmann's Anhang Nr. 31 nunmehr abgedruckten Briefe an seinen Sachwalter nach Rom 1258 von dem „avunculus noster C. de Wartinberc" redet, so sind eben die 1215 erscheinenden Brüder Konrad und Heinrich, die Aelteren ihres Namens, bis an und über die Mitte des Jahrhunderts am Leben geblieben. Schwieriger wird es von da an, bei der Gleichnamigkeit der verschiedenen Generationen beider Zweige des Hauses die Namen stets mit Bestimmtheit zu vertheilen. So ist in Wartmann's Nr. 918 zu St. Gallen 1252 „dominus H(einricus) de Wartinbergh, vir nobilis", der erste Zeuge; als Söhne des älteren Heinrich stellen sich bestimmt die Zeugen von Nr. 974, im Jahre 1266 in „zer Loubun", die ersten in der Reihe, heraus: „Cuonradus de Wartenberch et frater suus dictus Strûs, nobiles"; unsicherer, doch wohl als dieser gleiche Konrad ist zu erklären der „C. de Wartenberc, nobilis" in des Grafen Rudolf Urkunde Nr. 991 aus Baden, von 1271. Wenn 1268 in Baumann's Nr. 48 von einem „dominus C. de Wartenberch, miles, senior" — nachher als Zeuge augen-

fragt er, ob im der zehend üt stünd. Do verjach er, das er im

scheinlich dessen Sohn: „C. filius domini de Wartinberc" — die Rede ist, so ist hier wohl nicht mehr an jenen schon 1215 erscheinenden, der ersten Generation angehörenden älteren Konrad, sondern eben an dessen Brudersohn (den Bruder des Heinrich, genannt Strus, von Nr. 974, u. a.) zu denken, der nun wieder gegenüber seinen Söhnen — der dritten Generation — der Aeltere ist (1278 ist er schon nicht mehr am Leben: Nr. 62 nennt „Cunradus filius quondam C. de Wartenberc", Nr. 63 „H. dictus Struz et C. de Wartenberc, filius fratris ejusdem"). — Abt Berchtold's Verwandtschaft scheint so erklärt werden zu müssen, dass seine Mutter Junta (vgl. o. p. 25 in n. 45, wogegen allerdings p. 30 in n. 54) eine geborene von Wartenberg war, Schwester des älteren Konrad und des älteren Heinrich (von der ersten Generation). Baumann's Nr. 44, von 1262, wo der Bischof Walther von Strassburg „ad petitionem consanguineorum suorum E. de Sultzi, archidiaconi, et C. de Wartinberc, canonici ecclesiæ suæ" handelt, bringt auch jene schon o. p. 64 in n. 106 erwähnte, wenigstens theilweise ausreichende Bestätigung zu Kuchimeister: c. 22, dass Berchtold dem Bischof Walther von Geroldseck 1261 geholfen habe, „won der was sin mâg".

184) [zu p. 109] Vgl. wegen dieser St. Gallen'schen Besitzung Kirchdorf, im Brigachthale, etwa halbwegs zwischen Villingen (nördlich) und Donaueschingen (südlich), schon o. p. 12 in n. 24, sowie auch Heft XIII. p. 175, wo der unmittelbar südlich von Kirchdorf liegende Nachbarort Klengen schon 765 in Beziehung zum Kloster steht. — Für die hier von Kuchimeister angedeuteten ziemlich complicirten Verhältnisse liegen die nachfolgenden urkundlichen Belege vor. 1208 (nicht 1207: vgl. Böhmer, Reg. imper. 1198—1272, in Ficker's neuer Edit. p. 49, Nr. 177) hatte König Philipp den Kauf bestätigt, durch welchen Konrad der Vogt von Schwarzenberg an das Kloster Salem das Gut Runsthal (einen uralten, jetzt abgegangenen Hof, zu dem besonders der Kirchensatz in Herzogenweiler gehörte, westlich von Villingen bei der Anhöhe Runenstal an dem bei Villingen der Brigach zufliessenden Wiselsbache) mit zugehörigen Stücken übergeben hatte (Bresslau: Diplom. centum, pp. 74 u. 75; doch da mit Unrecht als „Ineditum" bezeichnet, da das Stück schon durch Bader in der Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. VIII. pp. 358—360, mit Erklärungen abgedruckt wurde). Doch erst 12. Juli 1228 („apud sanctum Gallum in palatio abbatis") überlässt Abt Konrad von St. Gallen „omnem decimam tam minorem quam majorem ecclesie nostre attinentem in predio, quod nobilis homo Conradus advocatus de Swarzinberc monasterio (d. h. Salem) quondam tradidit sive in Runstal sive in Riethain (Rietheim gleich südlich von Villingen, auf der Westseite des Brigachthales) vel ubicunque locorum sito", gleich-

nit stüend. Den verkouft er[a]) für sin aigenlich gût, won es was

a) V. „sident".

falls an Salem, gegen einen jährlichen an St. Gallus' Altar zu zahlenden Wachszins; dabei werden St. Galler Meier erwähnt („villici nostri"), welche „de cultura, quam fratres de Salem in predio propriis exercent laboribus" keinen Zehnten einfordern dürfen (Wartmann's Anhang Nr. 19, nebst Bestätigung des Verkaufs durch Bischof Konrad von Constanz). Am 1. August hernach resignirte der St. Galler Meier, „villicus Burcardus de Kilhdorf" — in Kirchdorf also lag das Centrum der Verwaltung —, in die Hand Abt Konrad's zu Geisingen den Runsthaler Zehnten (l. c., Nr. 19. a. E.: dazu Baumann's Wartenberger-Regesten Nr. 18, weil der ältere Heinrich — vgl. n. 183 — Zeuge war). Am 1. August 1237 erweitert sich Salem durch eine „apud sanctum Gallum" ausgestellte Urkunde die Möglichkeit, hier in der Brigach-Gegend sich auszudehnen, durch Erwerbung des „beneficium" von Seite St. Gallen's, „ut quicquid in provinciola illa, que Bare vulgo dicitur, de prediis, que vel ministeriales ecclesie sancti Galli vel alii militares homines ab eadem in feudum tenuerint, sive etiam de propriis ministerialium per emptionem vel concambium conquirere potuerit, vel etiam si quid predicti homines de prefatis prediis pro remedio animarum monasterio conferre voluerint, libere recipiat, ita tamen, quod de omnibus acquisitis annuum censum, id est duas libras cere, ecclesie sancti Galli persolvat" (l. c. p. 467). Am 20. August 1242 bestätigt Abt Walther in St. Gallen den Verkauf der „decima in Runstal et in toto predio, quod vir nobilis quondam advocatus de Swarzinberc monasterio de Salem olim tradiderat" (Wartmann's Anhang Nr. 21). Aber wie eine abermalige Urkunde aus St. Gallen, von 1244, lehrt, erhoben nun doch noch die St. Galler Meier zu Kirchdorf, die Brüder Burkhart, Rudolf, Konrad und Erlewin, gegen Salem Ansprüche auf die „decimæ in Runstal", während aber die von Salem behaupteten, das seien theils Zehnten, „quas ipsi (sc. abbas et conventus de S.) propriis sumptibus atque laboribus colebant" (eine Cistercienser-Oekonomie, die „grangia in Runstal", bestand schon 1239), theils solche, die ihnen durch die St. Galler Aebte Konrad und Walther (eben Anhang Nr. 21) urkundlich bestätigt worden seien: „reliquas decimas sibi (sc. Salem) deberi astruebant ex concessione venerabilium abbatum et capituli sancti Galli, quorum et instrumenta super eadem concessione et super annuo censu confecta abbas de Salem ostendebat, venerabili Cůnrado abbate sancti Galli, dum viveret, et post eum Walthero abbate super prefata concessione monasterio de Salem warandiam prestantibus"; durch Vermittlung genannter guter Leute kaufte nun der Abt von Salem „post multos labores, rerum jacturam" diese „violentia villicorum" ab, so dass dieselben auf alle Zukunft ganz auf die Runsthaler Zehnten Ver-

der besten gûter ains an gelt, so das gotzhus hatt. Man antwurt alwegen von dem selben zehenden me denn IIIc stuck gen Rattolfzelle dem gotzhus[185]). Denselben zehenden verkouften die

---

zicht leisteten; erste Zeugen waren der ältere Konrad von Wartenberg nebst seinem Sohne Heinrich (Anhang Nr. 22). Am 27. October 1245 bestätigte dann Abt Berchtold „apud sanctum Gallum" jenen Kauf von 1228. — Bis dahin hatte es sich stets um Runsthal gehandelt, und die Wartenberger waren höchstens als Zeugen vorgekommen. Doch 6. August **1248** treten nun der „avunculus" des Abtes, „vir nobilis Heinricus de Wartinberc", nebst seinen Söhnen (also Konrad und Heinrich, der Struz), in die „decimæ in Chilchdorf ad suum (sc. Berchtold's) monasterium pertinentes" ein, so dass Berchtold ihnen die Zehnten „locat seu concedit sub annuo censu, qui consuevit ipsi de ipsis decimis ab antiquo persolvi, statuens eisdem terminum et diem solutionis, qui more debito et antiquo consueverat observari" (aus einer noch ungedruckten Donaueschinger Urkunde in Baumann's Regesten Nr. 26, l. c. p. 157). Schon **1249** beginnen auch Wartenberg'sche Uebergriffe nach Runsthal, wie eine Urkunde Abt Berchtold's vom 11. Juni des Jahres lehrt: — zu Geisingen beurkundet der Abt, dass es ihm, nachdem Heinrich von Wartenberg und seine Söhne, Konrad und der andere, genannt der Struz, „occasione accepta (sc. von Kirchdorf her) monasterium de Salem impetere" begonnen hatten, endlich gelungen sei, dieselben zur Schlichtung des Streites durch einen Mönch von Salem und dessen Bruder, einen Bürger von Villingen, zu bewegen, worauf ein Abkauf der erhobenen Ansprüche zu Stande gekommen sei (Wartmann's Anhang Nr. 23). — Leider versiegen von da an unsere Nachrichten. Nur vernehmen wir noch von **1259**, dass Abt Eberhart und der Convent von Salem an die „universitas civium de Vilingen" ihren Hof in Runsthal mit dem anliegenden Weiler, ebenso auch u. a. alle Zehnten „in parochia Chilchdorf", durch die Hand des Grafen Heinrich von Fürstenberg verkaufen (Fürstenberg. Urk.-Buch, ed. Riezler, Bd. I. pp. 211 u. 212). Doch hat wohl dieser Verkauf die hier in Frage liegenden St. Galler Rechte kaum mitbetroffen, da sie nach Kuchimeister's Text ja ohne Zweifel noch am Ende von Berchtold's Regierung, zwar schwerlich mehr bei dem Oheim Heinrich von Wartenberg (der war wohl todt), doch bei dessen Söhnen standen. Immerhin ist noch im Zinsrodel des St. Galler Portneramtes von **1265** (Wartmann's Anhang Nr. 71) erwähnt: „In Kilchdorf de decima 10 quartal. tritici".

[185]) Radolfzell war also wegen seiner Lage am Untersee die Stätte, wohin aus der Baar, und zwar jedenfalls nicht von Kirchdorf allein, sondern auch von anderen St. Gallen'schen Besitzungen im Donau-, wohl auch dem

von Fürstenberg für ir aigenlich gût zû Villingen dem herzogen von Ostenrich[186]). — Also starb er[a]) ze pfingsten mit grossem gesmack[b])[187]). Do er apt ward, do hatt das gotzhus dehain

a) V. „darnach". — b) V. „smak".

Neckarlande, die Erträgnisse zum Behufe des weiteren Transportes über das Wasser hinauf gebracht wurden.

[186]) Der Uebergang an die Fürstenberger — denn das ist aus den Worten herauszulesen, dass der Kirchdorfer Zehnten wohl von diesen angekauft wurde — mag etwa in der in c. 34 geschilderten übeln Zeit geschehen sein, als durch die zwei sich gegenüber stehenden Aebte dem Kloster „ettliche güeter vergangen, die si baid versatztend, das dem gotzhus niemer wider wirt". — Was dann den Verkauf durch die Fürstenberger an Oesterreich betrifft, so spricht da der Autor ohne Frage von jenem Ereignisse seiner eigenen Zeit, als **1326** Villingen von Fürstenberg an Oesterreich kam. Wenn nun auch allerdings die Grafen Johann und Götz von Fürstenberg am 30. November 1326 in der Verkaufsurkunde zu Ensisheim gegenüber dem Herzog Albrecht von Oesterreich und den Brüdern desselben nur von der Stadt und dem Kirchensatz zu Villingen, der Burg zu Warenberg (abgegangen, südlich bei Villingen), den Dörfern Klengen, Beckhofen und Grüningen und dem Brigthal als von den Kaufobjecten sprechen (Fürstenberg. Urkundenb., Bd. II. p. 97), so liegt doch erstlich Kirchdorf zwischen Klengen und Beckhofen südlich, Villingen nördlich, und zeigen weiter die erheblichen Ausnahmen vom Kaufe den grösseren Umfang des abgetretenen Territoriums und dessen Ausdehnung auch über nicht genannte Oertlichkeiten. Ferner aber belehrt eine Notiz von 1324, dass „domini Götzo et Johannes comites de Fürstenberg", wie in Villingen, so auch „in ecclesia Kilchdorf" im Besitz von „una decima laicalis" waren, welche Zehnten zusammen 160 Malter einbrachten und wovon jährlich 3 Mark nach dem „Liber quartarum et bannalium in diœcesi Constantiensi de anno 1324" — denn daher (Freib. Diöc.-Arch., Bd. IV. p. 7) fliesst diese Angabe — gegeben wurden (l. c., Bd. II. pp. 79 u. 80). Wenn 1324 die Grafen hier so nahe bei Villingen begütert waren, so werden sie auch diesen Rechtstitel 1326 verkauft haben. Diese ganze Zehntenfrage ist ein sehr interessantes Beispiel für die Verschiebung und Verwischung der Rechtsbegriffe im späteren Mittelalter. — [187]) Abt Berchtold's Todestag ist der 10. Juni **1272** (vgl. Heft XI. p. 131), also nicht der Pfingsttag (12. Juni). Das Tüfburg'sche Manuscript hat nach Goldast zu IV. Id. Jun.: „Et est obitus Bertholdi de Valkinstein abbatis, de villicatu in Marpach, quem ipse sua pecunia comparavit. Obiit hoc (!) anno Domini

burg, denn allain[a] Appenzelle und den tail an der Alten Tockenburg[188]). Er was och apt gewesen XXVII jâr, [b] VII manot, VII[c] wochen und II tag[189]). Sin ward also gar vergessen, do er erstarb, das in die armen knecht und die armen frowen, die sin pflagent, uf ain golter[d] laitent und in die stegen ab zu-

a) V. „won". — b) V. „und". — c) V. „und II" („V" augenscheinlich radirt). — d) V. „gulter".

MCCLXXII". Das gleiche „servicium de villicatu in Marpach" steht unter den „Servitia cellerarii" (Cod. tradit. p. 626). Vgl. auch Wartmann's Nr. 996, wo der Abt eine Woche vor seinem Tode, 3. Juni, einerseits die schon o. p. 25 in n. 45 erwähnten Stiftungen macht, andererseits für sich selbst eine solche errichtet: „Etiam instituit dari plenum servitium et singulis ecclesiis et capellis VI denarios, utrique hospitali VI et leprosis VI denarios in suimet anniversario de villicatu in Marpach, quem etiam acquesivit ab Heinrico, milite de Hartegge, et tam curia predicta, quam etiam villicatus debent perpetuo ad officium cellarii pertinere". — Die Todeskrankheit war die „Wolf" genannte, durch Reibung entstandene, in um sich fressenden Geschwüren sich äussernde Hautentzündung.

188) Vgl. o. p. 35 in n. 64 a. E. Wegen der Burg Appenzell vgl. n. 41 zu p. 22. Wegen der Alt-Toggenburg vgl. Heft XVII. p. 216 n. 227, dass St. Gallen unter Abt Konrad Ende 1226 vom alten Grafen Diethelm „castrum suum Toggenburc" (worüber Heft XVII. p. 128 n. 34) geschenkt erhielt, und wenigstens, als Konradus de Fabaria sein Buch vor 1239 (vgl. dort p. XIX n. 5) abschloss, muss, nach cc. 36 u. 41 (pp. 235 u. 246: „Videant castrum ad Tokkenburg!" — „Ecce Toggenburg"), die ganze Burg dem Kloster angehört haben. Sollte die Beschränkung auf einen „tail" an der Burg mit den Bedrängnissen in Abt Walther's Zeit, wo 1244 Wil an die Toggenburger für kurze Zeit verloren gieng, oder mit dem nachherigen Frieden und Bündnisse des Abtes Berchtold mit dem Grafen Kraft I. (vgl. o. c. 9 einer-, cc. 10 u. 11 andererseits) in Verbindung stehen? — 189) Von den Angaben über die Regierungsdauer, welche vom 25. November 1244 (vgl. o. p. 25 n. 46) gerechnet werden muss, ist nur eine aus den Abtskatalogen ganz richtig. Denn die Summe beträgt genau 27 Jahre, sechs Monate, zwei Wochen, zwei Tage oder achtundzwanzig Wochen und zwei Tage. Vgl. Heft XI. p. 131, wo in n. 48 die richtige Angabe von Codex Nr. 394, wo augenscheinlich die Eintragung gleich bei Berchtold's Tode geschah (vgl. p. 126); andere Codices kommen sehr nahe. Dagegen irrt Kuchimeister: vgl. dazu hier bei c). Auch die o. p. 25 n. 46 zuletzt citirte „Annotatio Bertholdi" hat ganz das Richtige („qui præfuit laudabiliter gubernans ann. XXVII., mensib. VI, hebdomad. II et dieb. II").

gent also tod[a] [190]). Do sach man an im der welte lôn. Der hatt vor zwain jaren[b] me denn VIIII[c] ritter zesamen bracht. Er ward och gestrafet an sinem tod, das er sin lût also vast übernossen hatt. Do sprach er bi siner sel, das er es nie hetti getan, won das er das gotzhus dester bas beschirmen möchti und sin geburen dester bas entweren möchti[c]. Es warent och alle die, die in der stat warent, die edlen und burger und mengclich also unmüessig mit dem abte, das im nun XIIII d. geopfret wurdent. Und do man im mess sang, do tanzotent die berglüt offenlich durch die stat von fröden, won er si ze vast übernossen hatt [191]).

VON ABT ÛLRICH VON GÜTTINGEN.

34. Und do er begraben wart, do warent zwen tail under den herren in dem closter [192]) und under den dienstmannen und den burgern [193]), und erwalt ain tail her Ûlrichen von Güttin-

a) V. „toten". — b) V. „davor". — c) So aus V. In Z. fehlt: „beschirmen ..... dester bas".

190) Das Wort „golter", „gulter" ist nach Lexer: Mittelhochdeutsches Handwörterbuch, Bd. I. Sp. 1766, eigentlich altfranzösischen Ursprunges: „coultre", vom lateinischen „calcitra". Es ist eine gefütterte Bettsteppdecke, in die nun eben der arg riechende Körper geschlagen wurde. — 191) Das waren eben voran die in c. 31 erwähnten Appenzeller und Hundwiler.

192) Wartmann's Nr. 989, von 1270, kennt, wo sie den Convent aufführt, die nachfolgenden Namen: Abt Berchtold, Decan Ernst, Custos Rumo (diese auch in Anhang Nr. 35: Ernst Decan, Rumo Custos), ferner die vier Priester Rüdeger, Ulrich, Heinrich und Hugo, die drei Diakonen Ulrich, Heinrich und Albrecht, die drei Subdiakonen Heinrich, Friedrich und Heinrich, also zwölf Mönche neben dem Abte. Nach der in n. 193 hervorgehobenen Stelle, wo die beiden Gewählten als „diaconi" bezeichnet sind, hat man wohl die hier im Drucke besonders betonten Namen für dieselben in Anspruch zu nehmen. — 193) Vgl. über diese zwiespältige Wahl im Abtskataloge von Codex Nr. 915 die folgende Angabe: „Post obitum honorabilis

gen[194]). Do walten die andren her Hainrichen[a]) Warten-

a) V. „von".

domni Bertholdi orta est maxima discordia inter duos electos, Uol(ricus) de Guttingin diaconus et H(einricus) de Wartinberc etiam diaconus. Uol(ricus) violenter tenuit auxilio regis R(uodolfi) de Habispurch et quorumdam ministerialium et civium sancti Galli, et devastavit bona et tezaurum nobilissimum ecclesie. Qui ita in sua ignominia permansit 5 annis minus 14 ebdomadibus et mortuus est" (Heft XI. p. 131, wozu in n. 49 aus Codex Nr. 453: „Post hunc electi sunt duo, U. de G. et H. de W., cum magna discordia domnorum conventualium, ministerialium et civium. Sed tamen ipse U. tandem ipsum principatum obtinuit annis quatuor, mensibus octo": — damit stimmt nun auch der Schluss der Annotatio Bertholdi ganz überein, so dass wohl der gleiche Autor anzunehmen ist).

[194]) Ulrich von Güttingen stammt aus dem schon in Heft XVII. p. 190 n. 153 besprochenen thurgauischen freiherrlichen Geschlechte. Seit Abt Rudolf aus diesem Geschlechte 1226 starb (vgl. l. c. Konr. de Fabar., c. 20, n. 175 auf p. 196), war St. Gallen wieder vielfach mit Persönlichkeiten des Hauses in Verbindung gewesen. — Schon o. p. 15 ist in n. 28 von den verwandtschaftlichen Beziehungen des Abtes Walther zu den Güttingern, namentlich zu einem Oheim Heinrich, die Rede gewesen, der — z. B. auch in Wartmann's Anhang Nr. 28, 1254, „nobilis vir dominus Hainricus de G. senior" — etwa bis 1257 oder 1258 lebte und einen Sohn Rudolf, einen Enkel Heinrich hatte. Besonders 1259 wird in der p. 61 in n. 102 erwähnten Nr. 946 dieser Rudolf als eine der zwei Personen aufgeführt (neben ihm der Constanzer Domherr Heinrich von Klingenberg), „qui duo debent esse una comunis persona", um das „dubium" zu entscheiden, das sich zwischen Constanz und St. Gallen wegen Diessenhofen oder wegen des weiteren in Frage kommenden kiburgischen Besitzes erheben könnte. 1260 und 1264 (Nr. 949 u. 965) ist Rudolf zwei Male je erster Zeuge um Abt Berchtold in St. Gallen; 1266 gelangt in Speier ein Streit zwischen ihm und Wernher von Rheinegg nach ergangener Appellation Wernher's zu abermaliger Verhandlung (Nr. 970); dass Anhang Nr. 37 — vgl. p. 53 in n. 91 — nicht erst c. 1270 anzusetzen ist, dürfte wieder der zweite Zeugenname: „Her Rûdolfe von Güttingen" zeigen. — 1267 aber ist schon Ulrich von Güttingen in Nr. 976 wegen Wangen der erste der sechs eidliche Versicherung abgebenden Männer; 1271 steht er bei der Verpfändung von Lichtensteig an Berchtold als erster Zeuge (Nr. 993). In Abt Ulrich's eigener Zeit dann sind 1276 Diethelm und Rudolf die ersten der fünf Männer, welche zugleich mit dem Edeln Kuno von Teuffen und dessen zwei Söhnen „fidejus-

berg[195]). Nun hatt der von Wartenberg die bessren [a]) kur

a) V. „und mêren".

sores jurati" waren, als Abt Ulrich an den Freiherrn Ulrich von Regensberg den Hof Dielsdorf ohne das Patronatsrecht gegen 60 Mark Silber als Lehen überliess (Nr. 1004). — Jedenfalls hat Rudolf für St. Gallen zu Abt Ulrich's Zeit Aufwendungen gemacht, und sind durch Betheiligung desselben am Streite der beiden Aebte Differenzen entstanden; denn wo Abt Rumo nachher 1277 die o. p. 92 in n. 147 a. E. erwähnte Verfügung über Singenberg (Nr. 1009) trifft, sagt er ausdrücklich: „daz wir durch die liebi des vrien herren hern Rûdolfes von Guttingen, der unsirme gotteshuse dike liebliche wol unde nuzliche gedienet hat unde noch gedienen mach, unde darzû vur allen den schaden, so er unsirs gotteshuses gehaben hat, umbetvungenlichen mit gûteme unde mit vrien willen sinen kinden, diu er hat bi vron Agnesun, siner wirtinne, unde noch gewinnen mach, unde der selben vron Agnesen die burch ze Singinberc lihen", etc. Im weiteren Verlaufe kommen noch folgende nähere Andeutungen, welche die Verfügung des Abtes nicht als einen Act freien Willens, sondern als „taidinch unde schait", durch die auserwählten „taidinger unde schaitliute", Abt Albrecht von Reichenau und Rudolf Giel von Glattburg, zu Stande gebracht, herausstellen. „Dir her Rûdolf von Guttingen verzihit sich ouch gen uns unde gen unsirme gotteshuse allir der anesprache, so er gen uns des tages hete, han solte odir mohte, unde git uns wider mit gûten triuven alle die hantveste, die er hat von unsirme gotteshuse, unde verzihit sich baidiu allir der selben hantveste scrift unde craft. Wir unde unsir convent vergeben ouch dim hern Rûdolfe von Guttingen umbetvungenlichen mit vrien willen allen den schaden, den er uns unde unsirme gotteshuse je getêt mit dekainir slahte dinge, unde verzihen uns allir anesprache dar ane. Unde daz alliz, daz da vor gesprochen stat, von uns unde von unsirme convent, von dim hern Rûdolfe von Guttingen, sinen kinden unde sinir wirtinne gen uns unde unsirme convent stæte belibe, so verzihen wir uns gen ain ander ze baiden siten alliz gerihtes hilfe, gaistliches unde weltliches, allir gesezzede, allir gewonhait, allir der hilfe, so wir gen ain ander jemir an den zwain gerihten gehaben solten odir mohten umbe dekaine die anesprache, die uns gen ain ander umbe daz vorgenante gût jemer ze tûne beschæhe. Wir verzihen uns ouch allir brieve, die gevunnen sint alde noch gevunnen sont werdin von babiste von Rome, von kaisirn, von kunegen odir andirswannan, unde darnach allir der hilfe, von der craft, von der liste allis daz, daz da vor gescriben stat, alde ir dekaines sundirbærliche geierrit, zirstôrit, zirbrochen alde widertan möhte werden alde sine craft vèrlieren". Wesshalb Frau und Kinder des Freiherrn vorgeschoben werden, dieser selbst nur unter gewissen bestimmt

under den herren in dem closter. Do hatt der von Güttingen

festgestellten Voraussetzungen eintreten soll, ist nicht klar zu sehen. Jedenfalls hatte es seinen ganz bestimmten Grund. — Ulrich findet sich dann wieder 1279 zwei Male (Nr. 1016 u. 1018), Rudolf 1280 (Nr. 1023) genannt; alle beide, Rudolf und Ulrich, stehen neben einander 1280 und 1282 (Nr. 1025 u. 1030). 1284 ist zum ersten Male ein Johann als Mönch von St. Gallen genannt (Nr. 1038), doch noch 1297 erst als „subdiaconus" und letzter in der Reihe (Nr. 1100). 1291 handelt als „ain lantrichter in Rintal" auf dem Landtage zu Fischerhausen (bei Altenrhein an der Mündung des Rheines) wieder Rudolf (Nr. 1075). 1293 ist Herr Diethelm von Güttingen, Ritter, Zeuge für Abt Wilhelm (Nr. 1079). Eine Tochter Rudolf's, Guota, Gattin des Ritters Eglolf des Aelteren von Rosenberg, ist 1298 genannt (Nr. 1105). Vor dem 8. März 1300 ist Diethelm gestorben; denn damals handeln in Nr. 1117 „Adilheit, aines edeln ritters vrouve, hern Diethelm sälig von Gütingin, unde Ûlrich ir sun, ain ritter, unde Wilhelm sin brûder" (Ulrich ist wieder in Nr. 1123 u. 1126, dann 1313 in Nr. 1210 thätig). — Ein „Her Heinrich der vrî von Guttingun" ist 1302 in Nr. 1134 Zeuge. Mit diesem ersten Viertel des 14. Jahrhunderts, wo die Erwähnungen überhaupt sehr spärlich werden — erst 1323 wieder nach langer Unterbrechung in Nr. 1292 Ulrich und dessen Gattin Margaretha —, kann die Reihe der für die Einordnung des 1272 erwählten St. Galler Abtes von Güttingen erforderlich scheinenden Namen abgebrochen werden. — Die Stelle Ulrich's im Stammbaum ist nur vermuthungsweise anzugeben, ganz besonders auch weil es nicht recht sicher ist, ob die urkundlichen Nennungen des Namens Rudolf (von 1257 oder 1258 an bis 1291) auf eine Person zu beziehen oder auf mehrere zu vertheilen seien, ebenso ob nicht etwa in mehr als einem Zweige der Name Rudolf gleichzeitig vorkam. Immerhin dürfte feststehen, dass der 1276 und 1277 in Nr. 1004 u. 1009 genannte Rudolf dem Abte besonders nahe stand, also etwa ein Bruder desselben war, und dieser dürfte 1277 bei der Abmachung über Singenberg, wo die Kinder des genannten Freiherrn noch, weil gar nicht nach ihrem Namen genannt, jünger gewesen sein müssen, wo auch weiterer Nachwuchs erwartet wird, noch kein sehr alter Mann gewesen sein. Man hätte dann diesen Rudolf und den Abt, wenn sie wirklich Brüder waren, und vielleicht auch Diethelm, in die zweite Generation nach dem 1259 schon verstorbenen Heinrich einzureihen (ob als Söhne des Rudolf, Heinrich's Sohn?). Jedenfalls ist Alles sehr unsicher.

195) [zu p. 117] Heinrich von Wartenberg ist mit Abrechnung der in n. 192 charakterisirten wahrscheinlichen Erwähnung in Wartmann's Nr. 989 — von 1270 — vor seiner Wahl niemals in St. Gallen urkundlich

den grössern gunst an dienstmannen und an den burgern und an

genannt (ein anderer „H. de Wartinberc“ aus dem gleichen Geschlechte ist, wie auch Baumann, l. c. p. 166, in Nr. 57 hervorhebt, der 1275 in Nr. 1003 genannte erste von vier Mönchen nach dem Abte Rumo; bis zu Nr. 1018 — von 1279 — muss derselbe gestorben sein, da er in dieser Urkunde nicht mehr unter den St. Galler Mönchen erwähnt ist). Die hauptsächlichsten Nachrichten über den Erwählten bieten Aufzeichnungen zum Behufe eines Verhöres im Processe gegen denselben, welche aber natürlich nur mit Vorsicht aufgenommen werden können (abgedruckt bei Goldast: Alamann. rer. script., Edit. von 1730, Tom. II. pp. 59 u. 60, und bald von neuem zu publiciren in Wartmann's Bd. III. Anhang: Goldast's Text ist an einigen Orten etwas reicher). Auf Heinrich ist wohl erstlich die Frage zu beziehen: (Goldast: „Utrum in monasterio Augiensi) habitum monachalem assumpserit et ibidem in eodem habitu per aliquos annos permanserit? Respondit: quod sic. Requisitus: utrum in dicto monasterio professionem (G. fecerit et in monasterium sancti) Galli transierit ad tempus, donec status sui monasterii esset emendatus? Respondit: quod transivit; sed utrum ad tempus vel non, ignorat. Dixit etiam, quod monasterium (G. Augiense in an)tiquo sollempnius fuit et quod utrum postquam transivit aliquos redditus receperit a monasterio Augiensi, ignorat“ (vgl. übrigens in Excurs I. in n. 32 über eine entsprechende Beibehaltung von St. Galler Einkünften in Reichenau zu derselben Zeit). Eine weitere Frage über den Erwählten ist: „Utrum idem H. junior (Heinrich der Jüngere heisst der Erwählte hier und weiter unten augenscheinlich zur Unterscheidung — vgl. n. 192 — von dem Priester Heinrich unter den Mönchen) sit bone vel male fame? Respondit: quod male fame et (G. quod aliquando in f)urto deprehensus, quondam dominus Bertholdus abbas propter furtum et alios excessus ipsum per plures annos tenuit incarceratum et incorrigibilis fuit (G. et errabu)ndus fuit in seculo per plures annos monachali habitu derelicto, et quod fame sue prodigus vixit luxuriose cum quadam Judea“ (das Weitere scheint sich nicht auf ihn zu beziehen): „Respondit: quod ignorat“. Einige nächste Puncte sind zu lückenhaft überliefert, als dass sie einen verständlichen Sinn darböten. Dagegen muss wieder auf den Erwählten gehen: (G. „Requisitus: utrum i)s in minoribus offitiis sibi commissis bene vel male administraverit? Respondit: quod sicut sibi videbatur, male administraverit et negligenter ... (Lücke auch bei G.)... abbatie predicte, et utrum regulam beati Benedicti intelligat et eam exponere sciat? Respondit: quod, sicut credit, insufficientis sit sciencie et (G. quod vix sciat) litteraliter loqui. Requisitus: utrum ante electionem fuerit bone vite vel male et levis opinionis, et utrum vitam duxerit dissolutam et regulam (G. beati Benedicti non observaverit.

allen dingen[a]. Und was davon, won der von Wartenberg mag

a) V. „gedingen".

In eo concordat) cum comite supradicto (d. h. jedenfalls einem der oben befragten Zeugen), adiciens quod de his est publica vox et fama. Requisitus: utrum idem electus tempore electionis fuerit perjurus et super aliis ab ... (Lücke auch bei G.) ... arum ante electionem ad sanguinis effusionem manus injecerit violentas, et utrum post talem injectionem in divinis offitiis ministraverit ... (ebenso) ... pecuniam de consensu et voluntate ipsius illis, qui vocem habent in electione, videlicet Heinrico et Hugoni fratribus de Durrehain, ut eum (G. in abbatem eligerent .....) ûz (vgl. n. 196) frater ipsius electi aliquid dederit vel promiserit pro sua electione? Respondit: quod ignorat. Requisitus: si dictus electus ante suam electionem suis electoribus (G. aliquid dederit vel promiserit? Respondit: quod dominum) B. et F. de Wildenstain in familiam recepit ante suam electionem et intellexit. eum pecuniam et alia promisisse pro sua electione. Requisitus: utrum concubine ipsius R. datum fuerit pallium ante electionem pro sua electione? De articulo vero immediate sequenti dixit se nichil scire. (G. Requisitus: utrum ... cred)iderit et utrum creditoribus ipsius solverit pro ipso XL libras monete Brisaugiensis, et utrum hoc fecerit ... (Lücke auch bei G.) ... et utrum hoc promiserit et ad hoc faciendum fratres suos inducere attemptaverit? item utrum Walthero de Durrehain layco vestes (G. dederit, ut ... sollicit)aret, et propter hoc ad monasterium sancti Galli venerit et ipsos fratres suos ad eligendum prefatum H. inducere attemptaverit" (hier also kann nicht Heinrich selbst Subject sein)? „Respondit ... (Lücke auch bei G.) ... similes vestibus fratruelis electi (vgl. n. 196), et quod hoc non solum ab ipso E. (wer ist dieser E.?: der Decan Ernst von n. 192?), verum etiam a dominis Hainrico et Hugone fratribus ipsius E. et aliis fide dignis ... de hiis est publica vox et fama. Requisitus: utrum R(uomo), qui dicitur decanus, vocem electionis habuerit, et de aliis articulis dependentibus ab eodem; concordat cum superi ..." (etc.: für die nächsten Sätze ist wohl kaum der Erwählte Subject). Weitere Fragen und Antworten kommen auf die schon erwähnten Beschuldigungen gegenüber dem moralischen Verhalten Heinrich's von Wartenberg vor seiner Erwählung zurück. — Abgesehen von den gegen den Erwählten erhobenen Vorwürfen erhalten wir also aus dieser Untersuchung auch noch Aufschlüsse über dessen Partei unter den Wählern. Hiernach hätte der Wartenberger besonders die Brüder Heinrich und Hugo von Dürrheim (aus der Familie der Esel von Dürrheim, also gleichfalls aus der Baar: nördlich von Donaueschingen), ferner den E., dessen Person nicht genau festzustellen ist, für sich gehabt; auch Ulrich von Schneggenburg (vgl. n. 223) soll für ihn gewesen sein; einige Mönche, wie

was abt Bertholtz, und si der als vast über nött hatt[196]). Do vorchtent si, er tet in es och. Also nament des tails von Güt-

B. u. F. von Wildenstein — auch einen G. (Walther) von Dürrheim nennt wenigstens Goldast —, soll er erst vor seiner Wahl, d. h. zum Behufe seiner Erwählung, aufgenommen haben; Friedrich von Gundelfingen scheint eine schwankende Stellung eingenommen zu haben. Der Decan Rumo hatte nach einigen Angaben auch eine Stimme bei der Wahl für sich. Was ist wohl davon zu halten und geht das überhaupt auf Heinrich von Wartenberg, dass derselbe schon während der spanischen Reise des Abtes Berchtold (vgl. o. p. 47, n. 83) „aliquos de conventu sollicitaverit, ut eum in abbatem ....“ (zu ergänzen etwa: „eligerent“)?

[196]) Die in n. 195 benutzte Untersuchung der Frage über die Erwählung ermöglicht die Einfügung des Heinrich von Wartenberg in den Stammbaum seines Geschlechtes. Heinrich ist nämlich der Bruder des Struz von Wartenberg („... ûz fruter ipsius electi“), d. h. also nach n. 183 ein Sohn jenes Heinrich des Aelteren (des „avunculus“ des Abtes Berchtold); nach der l. c. geäusserten Vermuthung waren also Berchtold von Falkenstein und Heinrich von Wartenberg Vettern, Berchtold's Mutter Heinrich's Vatersschwester. Allerdings ist nun zwar einzuräumen, dass der Beiname „Strûz“ (vgl. Baumann's Wartenberger Regesten, l. c. p. 157, n. 3, so viel als „Streiter, Kämpfer“, von „struz“, gleich „Strauss, Streit“) auch sonst noch im Wartenberger Geschlechte erscheint: in Nr. 41 steht 1260 Egilolf Struz von Wartenberg (ob noch der Sohn Konrad's des Aelteren, oder schon ein jüngerer des gleichen Namens?), später in Nr. 67, von 1281, Konrad, genannt Struz, von Wartenberg (wohl der gleichnamige Sohn des 1278 als verstorben erwähnten Konrad und Neffe des Heinrich genannt Struz: vgl. n. 183). Allein eben Heinrich, Heinrich's des Aelteren Sohn, jener von 1249 bis 1284 (Baumann's Nr. 27—71) immer wieder von neuem als „der Strûz“ oder „Hainricus dictus Struz“ oder ähnlich erscheinende Wartenberger, der auch in seinem Sigel die Umschrift führt: „S. Hainrici de Wartenberc dicti Strus“ (Baumann's Nr. 56, Anm., und noch einige Male), kann doch in erster Linie nur als der kurzweg „der Struz“ genannte Wartenberger aufgefasst werden. Auch stimmen die Altersverhältnisse gut zu dem in der gleichen Generation stehenden Berchtold. Ebenso erhellt aber weiter aus der Erwähnung des „fratruelis electi“ in n. 195, dass der dort a. A. erwähnte Mönch Heinrich von Wartenberg von 1275 ein Bruderssohn des Erwählten von 1272 gewesen ist, also wohl ein Sohn des 1278 als verstorben erwähnten Konrad oder des Heinrich Struz selbst.

tingen und satztent in uf den altâr mit gewalt. Des tails von Wartenberg satztent in uf sant Othmars altâr[197]). Also fûr der von Wartenberg und sin tail usser der statt, und nam in bischof Eberhart von Costenz ze Arbon in[198]), und wart sins tails, und abt Albrecht von Ôw, der was siner mûmen sun[199]). Also ward ain krieg under den dienstman und under den[a]) burgern, das ietweder tail ainem apt gestûnd. Der tail und der krieg ward über alles land gân[200]). Do schwûrent die dienst-

a) V. „den" fehlt.

197) Das ist jedenfalls so zu verstehen, dass die Wähler des Wartenbergers, als sie sich trotz ihrer Majorität zurückgedrängt sahen — der Güttinger war auf den Hauptaltar in der Galluskirche gesetzt —, ihren Erwählten wenigstens in der St. Othmarskirche inthronisirten (vgl. Heft XII. p. 133 n. 80). — 198) Arbon als bischöflicher Platz zunächst St. Gallen war der natürliche Rückzugsort eines von St. Gallen vertriebenen Abtes (vgl. Heft XVII. p. 159 des Konr. de Fabaria Worte in c. 11 von den „odia nostratium et Arbonensium nec non Constantiensium antiqua"). Der Bischof Eberhart aber entschied sich für Heinrich als für den Fortsetzer der Falkenstein'schen Politik. — 199) Vgl. über Abt Albrecht von Reichenau schon o. n. 72 zu c. 16 (p. 40). Abt Albrecht von Ramstein heisst dort in c. 16 ganz so „unsers herren des aptes mûmen sun" in seinen Beziehungen zu Abt Berchtold von Falkenstein, wie hier in denjenigen zu Abt Heinrich von Wartenberg, und auch das ist wieder ein Beweis dafür (vgl. n. 196 a. E.), dass Berchtold und Heinrich in die gleiche Generation — Albrecht dann also in die nächstfolgende tiefere („mûme" ist hier wohl kaum im bestimmten Sinne „Mutterschwester", sondern vielmehr „weibliche Verwandte" im weiteren Sinne, „Base") — gehörten. Des Albrecht von Ramstein Mutter scheint eine Wartenbergerin gewesen zu sein. Wenn nach n. 195 Heinrich von Wartenberg wirklich vorher Mönch in Reichenau gewesen war, so hatte Abt Albrecht noch einen weiteren Grund, seiner sich anzunehmen. — 200) Ueber den Process belehrt einerseits die schon in n. 195 herangezogene umfangreiche, wenn auch nur lückenhaft, besonders ohne Anfang und Ende überlieferte Untersuchung, in der aber gar nichts darauf hindeutet, dass sie zu Rom geführt worden sei, wie I. v. Arx: Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. pp. 401 u. 402 (nach ihm ohne weitere Untersuchung Kopp: Buch III. p. 668 n. 5) bestimmt behauptet. Denn auch noch weitere einschlägige, allerdings wieder nicht vollständige Zeugnisse, welche Wart-

lüt etlich dem von Güttingen und die berglüt und Wiler und die burger[201]). Also hûb sich das urlûg von baiden tailen, und

mann im Anhange von Bd. III. bringen wird, weisen keineswegs nach Rom. Freilich ist „L. de Dilingen, archidiaconus Augustensis" als „judex appellationis a sancta sede" für die Angelegenheit bestellt und ein Tag zur „examinatio electionis et ad confirmandum eum, qui de jure fuerit confirmandus" angesagt und abgehalten worden, aber augenscheinlich auf dem Boden der Constanzer Diöcese. Ein Schreiben des Erwählten Ulrich von Güttingen an Bischof Eberhart ist eingeschoben, aus Wil, vom 8. Juli („feria sexta post octavam apostolorum Petri et Pauli") **1272**, worin derselbe sich über die Art der Ansetzung eines Tages beklagt und sich wegen seines Ausbleibens entschuldigt. Der Vertreter der römischen Curie scheint für die Sache Ulrich's sich zu entscheiden, indem er vom gleichen Tage ein Procuratorium folgenden Inhaltes (datirt „apud Berge") an den Bischof Eberhart — so ist jedenfalls zu ergänzen — erlässt: „... Guttingen dyaconus et Wilhelmus de Monteforti subdiaconus, monachi dicti monasterii sancti Galli, E..... electionis, quod inter nos ex una et H(einricum) de Wartenberg pro electo monasterii sancti Galli se gerentem .....serunt elegisse vertitur vel verti speratur ex parte altera magistrum Andream de Willeberc canonicum thesaurarium .....ida seu quodlibet aliud, quod causa requîrit, in animas nostras prestandi, expensas petendi, si necessitas ..... magistrum Andream in prefate electionis negotio, quantum ad hanc diem proximam, videlicet feriam sextam .... hoc parti adverse presentibus duximus intimandum". Auch der Schluss, wo z. B. gesagt ist, dass in der Wahlangelegenheit „mora evidenter pateat periculosa": „dilationem non esse concedendam", ist leider wieder verstümmelt, sowohl was die Daten, als was die Erwähnung von „Constantia" und eines „judicium E." betrifft. — Noch weniger Aufschluss bietet ein weiteres Stück, wo „W. rector ecclesie in Swarzenberch" als „procurator constitutus a domino Ulrico" (wohl Ulrich von Güttingen) genannt ist, welcher Verschiebung des Termines für seinen Clienten verlangt, besonders auch, „cum in dyocesi vestra (d. h. wohl Eberhart's, von Constanz) nullum pro nobis precio vel precibus sufficientem advocatum ....". Ein Schreiben vom 2. Juli („sabbato post octavam sancti Johannis Baptiste"), wohl aus Constanz („in choro Constanciensi" — „Ego H. notarius domini episcopi Constantiensis"), scheint da in ein Actenstück aus Augsburg, vom 26. August 1272, eingeschoben zu sein. — Jedenfalls stellen diese Daten die Zeit des Anfangs der Wahlstreitigkeit fest: zwischen 10. Juni und 2., resp. 8. Juli.

201) Die Gegenpartei gegen den Wartenberger entspricht also grösseren Theiles jenen geheim Einverstandenen aus Abt Berchtold's letz-

ietweder abt, welhi[a]) herren im gesessen warent, die gewan er an sich, und versatzt inen des gotzhus gût. Das stat noch den von Werdenberg, das ir ein versetzt ward Bützis wile und Rüdberg die vesti, und was darzû gehört[202]). Es sind och et-

a) V. „sweli".

ter Zeit (vgl. in c. 31: St. Galler Bürger, Wiler, Appenzeller, Hundwiler. pp. 103 u. 104, sowie n. 191 zum Schluss von c. 33, p. 115). Was die Stadt St. Gallen angeht, so bezieht sich auf sie die einzige vorhandene Urkunde aus der Zeit des Gegensatzes zwischen Heinrich und Ulrich, Wartmann's Nr. 1000, die von Abt Ulrich der Stadt über ihr altes Recht ertheilte Handveste, die vor den 1. October (so: nicht 24. October, wie bei Wartmann) 1273, den Wahltag König Rudolf's, anzusetzen ist. Vgl. Wartmann's Anmerkung, p. 198, sowie schon früher seine sehr instructive Abhandlung: „Die geschichtliche Entwicklung der Stadt St. Gallen bis zu ihrem Bunde mit der schweizerischen Eidgenossenschaft" (Archiv f. schweizerische Geschichte, Bd. XVI., 1868, wo p. 5 ff.). Die Fabel von der Existenz früherer Freiheitsbriefe, seit 1212, welche durch die Feuersbrunst von 1215 (Heft XVII. p. 187, n. 142) oder vielmehr durch eine eigene später zu diesem Zwecke erfundene und eingeschobene Brunst zerstört worden seien (so Tschudi, Chron. ed. Iselin, Bd. I. p. 201: aber ähnlich doch auch noch Kopp, Buch III. p. 668). ist da endgültig beseitigt. Dieser erste Freiheitsbrief, welcher die eigentliche Grundherrschaft des Abtes über die Stadt in der That aufhob und den Bürger zum freien Eigenthümer seines Grundbesitzes für Verkauf. Vererbung und Verpfändung innerhalb der Grenzen des Stadtgebietes, der vier Kreuze, machte, war der Preis, den Ulrich für die Anerkennung seiner streitigen Wahl an die Stadt zahlte. Aber die Handveste ist nicht in aller Form abgeschlossen und ausgefertigt, vielleicht schon aus dem Grunde. weil Abt Heinrich das Conventsigel mit sich genommen haben mochte; oder Abt Ulrich wollte auf die Zustimmung des Conventes, der jetzt getheilt war, warten, da ohne dieselbe dem Documente Rechtskraft fehlte, — etwas was für ihn nie eintrat.

202) Graf Hugo III. von Werdenberg ist schon aus c. 27 (wozu — p. 77 — n. 131) als ein naher Bundesgenosse des Abtes Berchtold bekannt; derselbe hatte sich nun also auf die Seite der Gegner des Beschützers der Falkenstein'schen Politik geschlagen. Eine Urkunde Abt Rumo's, jedenfalls aus Hugo's III. letzter Zeit (vgl. v. Vanotti, l. c., p. 225), Wartmann's Nr. 1024, bestätigt zum Theil diese Angaben des Chronisten. Rumo erinnert — Rorschach, 23. April 1280 — daran, „quod cum honorandus vir quondam Ůlricus de Gutingen bone memorie, qui se pro abbate sancti

liche güeter vergangen, die si baid versatztend, das dem gotzhus niemer wider wirt. Es warent och etlich dienstman, die dem abt gesworen hattent, dem[a] von Güttingen, die der bischof über-

a) V. „dem" fehlt.

Galli gerebat, nobili viro Hugoni, comiti de Werdenberch, curiam in Buzziswiler cum omnibus suis attinentiis pro sexcentis marcis ac oppidum in Liethinstaige pro sexaginta marcis eo modo, quo potuit, obligarit", und fährt fort, dass „idem lantgravius, cum nos hujusmodi obligationem cassare tamquam irritam conaremur, centum marcas remisit et industria discretorum interposita nobiscum composuit et taliter ordinavit, ut pro quingentis marcis vellemus sibi dictam curiam obligare ac obligationem oppidi predicti in summa priori, videlicet sexaginta marcarum argenti, penitus remanere". So wird darauf der Vertrag für erneuerte Verpfändung festgestellt, mit 500 Mark Pfandsumme für Bütswil, 60 für Lichtensteig, doch mit bestimmter Ausnahme, falls Beziehungen von beiden Objecten zu Iberg bestünden („si ... in castro nostro Yberch cum suis pertinentiis aliquid juris habuerit vel in aliqua parte pertineat ad eadem"). — Ueber Bütswil vgl. schon Heft XIII. p. 110. Diesem auf dem linken Thurufer liegenden Dorfe, der ersten grösseren Ortschaft unterhalb Lichtensteig, südöstlich schräg gegenüber liegt wenig unterhalb Dietfurt hoch über dem rechten Ufer auf einem auslaufenden Plateau zwischen zwei Bächen die Burgruine Rüdberg. Rüdberg ist wohl nur desshalb in der Urkunde Rumo's nicht mitgenannt, weil die Burg zum Hofe Bütswil zählte und bei dessen „attinentiis" inbegriffen war (vgl. I. v. Arx: Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. pp. 534 u. 535, dass Burg Rüdberg der Sitz des Ammanns war, welcher die mit derselben verbundene Gerichtsbarkeit über den Hof Bütswil verwaltete: in Nr. 962, von 1263, nennt Abt Berchtold als Vollzieher eines Tausches „Wernherum cellerarium in Buciswiller, ministrum nostrum in Turtal" —, sowie Wartmann's Nr. 1386, worin Graf Albrecht von Werdenberg der Aeltere 1340 dem Grafen Friedrich von Toggenburg versetzt: „unser burg ze Rüdberg, unsern hof ze Rengenswille, die vogtye ze sant Peterszelle und ime Walde, die unser aigen sint, und den hof ze Bützis wille, der unser pfant ist von dem gotzhus ze sant Gallen, und die vogtye des selben hoves, dü unser lehen ist von dem riche", wonach also doch Bütswil und Rüdberg nicht ganz in den gleichen Rechtsverhältnissen auch schon in den Zeiten der Verpfändung an Werdenberg standen). Lichtensteig dagegen, „oppidum seu munitio nostra de Lichtunsteige, quam tenemus in feudo a monasterio sancti Galli", hatten 1271, 8. October, also nur ganz kurz vor Berchtold's Tode, die Brüder Diethelm und Friedrich, Grafen von Toggenburg, um 60 Mark Silber an Abt Berchtold verpfändet (Nr. 993).

redt und in gût darumb gab, das si an den von Wartenberg kamint. Also hattent sich die dienstlût getailt, das ietweder tail an ainem abt was. An dem von Güttingen was der von Ramswag[203]), der[a]) Giel von Glatburg, der do zemal der richost dienstman was[204]), und der von

a) V. „die".

203) Die Dienstmannen von Ramswag tauchen erst spät, dann aber als um so keckere Emporkömmlinge, in der St. Gallen'schen Geschichte auf. Die noch recht ansehnlichen Reste der Burg liegen in tiefer Waldeinsamkeit hoch über dem rechten Ufer der Sitterschlucht, wo der Fluss östlich von Bischofzell eine bestimmtere Wendung nach Westen nimmt (im jetzigen Gemeindebezirk Häggenswil, da wo jetzt gegenüber von der linken Seite die Thurgauer Kantonsgrenze auf den Fluss stösst). Als erste des Geschlechts sind in St. Gallen **1228** bei der Stiftung des St. Galler Spitals (vgl. p. 90 in n. 147) in Nr. 865 zwei Zeugen genannt: „Chuonradus et Heinricus fratres carnales de Rammeswac", unter den „ministeriales", zwischen dem Rorschacher und dem Hagenwiler; an äusserst bescheidener Stelle steht Heinrich, das eine Mal als „miles", auch wieder unter Abt Walther 1243 und 1244 als Zeuge (Nr. 886 u. 889); 1244 ist Heinrich unter den Bürgen Abt Walther's in Nr. 890 (vgl. p. 14 in n. 28) von acht Namen der sechste. Unter Abt Berchtold sind Zeugen 1268 in Nr. 978 Ulrich und Konrad, etwa gleichzeitig (vgl. zuletzt in n. 194, p. 116) in Anhang Nr. 37 Konrad allein, also ganz auffallend vereinzelt unter diesem ritterfreundlichen Abte. Man nimmt wohl ganz mit Recht an, dass eben dieser Ulrich nun erst durch geschickteste Ausnützung der Gelegenheit, besonders dann auch durch Anschluss an den ähnlich alle Mittel auf seinem höheren Fluge ausbeutenden Grafen von Habsburg, sich aus dem Dunkel erhob. Zunächst begann das also schon gleich durch entschiedene Parteinahme im Streite der beiden Erwählten. — 204) Zuerst im 13. Jahrhundert 1209 steht in einer St. Galler Urkunde „C(huonradus) Giel" als Ministeriale unter den Zeugen (Nr. 838), ebenso wieder 1210 in Nr. 840, wo dann auch „Luitoldus et Uolricus de Glateburg" (wieder 1218 in Nr. 845 „Uolricus miles de Glatiburc") folgen. 1221 steht „Gielo cum filiis suis Chuonrado et Ulrico" (Nr. 852), 1222 als „Chonradus camerarius" (Nr. 853), 1225 (Nr. 858) als „C(uonradus) de Glateburc dapifer sancti Galli", welcher gleicher „Cuonradus Gielo senior de Glatteburc, volens ultra mare proficisci", 1226, „pro semet-ipso et domna Junta uxore sua filiisque suis Uolrico, Cuonrado et Ruodolfo" eine Stiftung macht (Nr. 859). 1228 sind bei der Stiftung von Tobel sogar

Algö [205]). Do was an dem von Wartenberg die von Ro-

zwei des gleichen Namens: „Lutoldus clericus de Glateburck" und „Luitoldus de Glateburck" Zeugen (Pupikofer: Gesch. d. Thurgaus, Bd. I., Urkundl. Beil. p. 8); 1243 (?) steht in Nr. 886 „L(iutoldus) de Glateburg plebanus". Nachdrücklich treten hernach 1244 in Nr. 889 (vgl. o. p. 44, n. 78, ebenso p. 71, n. 117) „Ruodolfus de Glateburc, cognomento Gielo, ecclesie nostre ministerialis ac fidelis" — d. h. doch wohl jener oben 1226 erwähnte, wohl jüngste Sohn des älteren Konrad und der Junta —, ebenso „Gertrudis, uxor ejus", bei Anlass der Verlegung des Schwesternhauses nach Maggenau und seiner dortigen Ausstattung hervor, an der Rudolf und Gertrud, mit Hingabe theils von Eigengut, theils von St. Galler Lehen sehr wirksam sich betheiligten. In der o. p. 17 n. 32 besprochenen Nr. 890 — von 1244 — steht unter den neun von n. 33 hervorgehobenen Männern „Ruodolfus Gielo, noster camerarius" als der vierte, und „apud Ruodolfum Gielonem" wird eines der „duo paria hujus tenoris" niedergelegt. 1246 verfügt Abt Berchtold über ein Gut zu Willisdorf bei Basadingen, „in quo Ruodolfus Gielo, nostre ministerialis ecclesie, jus advocatie noscitur habuisse", und „Ruodolfus Gielo de Glatteburch" ist selbst einer der Besigler dieser Nr. 897. 1252 ist „Rûdolfus Gielo" in einer Urkunde Abt Berchtold's unter den „milites" erstgenannter Zeuge (Anhang Nr. 24). 1254 nennt Innocenz IV. in der in Excurs I. (bei n. 26) erörterten Nr. 927 den „Gielo de Glateburc" als einen der zwei Schiedsrichter zwischen St. Gallen und Constanz. 1257 ist „Lutoldus de Glateburg" als „canonicus ecclesie Constantiensis" (1268 wieder in Nr. 979 erwähnt) Zeuge in Nr. 936. In der für die Kiburger Frage wichtigen Urkunde Nr. 946, von 1259 (vgl. o. p. 61 in n. 102), bestellt Abt Berchtold, für den Fall des Todes des von Güttingen (vgl. o. p. 116 in n. 194), an dessen Stelle „dilectum nobis R(udolfum) militem dictum Gyel". 1262 überträgt Berchtold in Nr. 958 „ad devotam supplicationem R(uodolfi) dicti Giel de Glatteburg, militis, ecclesie nostre ministerialis" einen Hof bei (Nieder-) Helfenswil, den dieser von St. Gallen zu Lehen hatte, auf den er aber Verzicht leistete, an Kloster Maggenau; Rudolf aber, „diligenter attendens, quod nostra interest, indempnitati monasterii nostri precavere sollicitudine diligenti, ne unde aliis proficimus, inde apud nos deficiamus", erhielt von dem älteren Grafen Hartmann von Kiburg die Uebertragung eines Gutes in Hüttwilen, „quod dictus miles ab eodem comite tenebat in feudum", an St. Gallen, „ita tamen quod ipse miles nobis et ecclesie nostre de ipso predio in H.... jus fidelitatis et homagii recognoscat". Nr. 978 von 1268 nennt „R(ûdolfus) Gielo et H. filius suus de Glatteburg" als Zeugen. Ebenso war „R(ûdolfus) Giel" 1271 (Nr. 991) bei der wichtigen Verabredung in Baden (vgl. p. 75 n. 126) als Zeuge anwesend, sowie kurz nachher (Nr. 992) bei

schach[206]), und die schenken von Glatburg[207]), und der von

der Schenkung des Werdenberger Grafen, die o. p. 78 in n. 131 erwähnt ist. „Rûdolfus et Ûlricus filius suus de Glatteburg" stehen als Zeugen bei der Verpfändung von Lichtensteig, 1271 (Nr. 993). — Dieser Rudolf Giel von Glattburg, über dessen Geschlecht und den Reichthum desselben I. v. Arx: Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. pp. 515—517, redet, hat, wie Wartmann, Urk.-Buch, Bd. III. p. 105, in der Note zu Nr. 889 aus einander setzt, von der Glattburg am rechten (so schon I. v. Arx, p. 515!) Glattufer unterhalb nördlich von Flawil, nahe oberhalb dem kleinen Dorfe Niederglatt, den Namen (ihre ältere Burg Gielsberg, der Stammsitz, lag südwestlich von Flawil bei Maggenau: vgl. Wegelin, Gesch. d. Toggenburg, Bd. I. p. 148). — Von Persönlichkeiten des Todtenbuches in Codex Nr. 453 zählen hieher, ohne dass bestimmtere Scheidung möglich ist: 5. Februar „Chuonradus Gielo laicus" (bei Goldast nach dem Tüfburgischen Buche: „Chuonradus Gielo miles de Glatteburc"), 15. Februar „Cuonradus de Glatteburc miles" (l. c.: Angaben über grosse Jahrzeitstiftungen), 9. Mai „Ruodolfus Gielo laicus" (l. c.: „miles"), 15. Mai „Uolricus de Glatteburch laicus", 21. Juli „Uodalricus miles de Glatburc laicus", 27. Juli „Liutoldus miles de Glatteburc laicus", 8. und 11. September „Uolricus Gielo" und „Chuonradus Gielo" („laici": l. c. „milites"), 10. October „Ruodolfus Gielo" (l. c. „miles": zum 17. „L. de Glatteburc" erwähnt), 21. November „Lutholdus de Glatteburg presbiter" (l. c.: „canonicus Constantiensis"). Diese Andeutungen seien nicht noch durch ähnliche, nicht weniger reichliche, aber ebenso wenig befriedigend bestimmt zu vertheilende aus dem Codex tradit., den Zinsrödeln desselben, vermehrt: nur darauf sei hingewiesen, dass vielleicht nach p. 613 („Alii census custodis"), wo „Liutoldus de Glateburc et Adelhaidis uxor sua", „Heinricus filius suus pincerna", „tres Gielones" auf einander folgen, der oben genannte Liutold eher dem in n. 207 erörterten Geschlechte zuzuweisen ist (überhaupt ist es nicht überall möglich, die beiden Geschlechter, die sich nach Burgen Namens Glattburg nennen, von einander zu trennen).

205) [zu p. 127] Von der uralten St. Galler Besitzung Elgg (vgl. Heft XIII. p. 127) ist als Ministeriale zuerst 1209 „Waltherus de Aellgou" in Nr. 838 genannt. 1225 stehen als Zeugen (in Nr. 858) E. und Rudolf, 1228 als Zeuge in Geisingen (Anhang Nr. 19 a. E.) Rudolf allein. 1252 überträgt Abt Berchtold zwei kleine Güter in Dickbuch und Schottikon, die „Waltherus de Ailggouve, ecclesie nostre ministerialis, de bona voluntate sua nobis nomine monasterii nostri libere tradidit", welche Zinslehen von St. Gallen sind, dem Dominicanerinnenkloster zu Töss, „in quo mater et due sorores ipsius Deo militant sub habitu regulari" (Nr. 918).

Bichelsew[208]) und a) manig ander. Do hûb sich das urlug, das

a) V. „och".

Wieder ist Walther 1257 in Nr. 936 u. 937 Zeuge Abt Berchtold's, und dass dieser die wichtige Festsetzung mit Bischof Eberhart über die Kiburger Frage, Nr. 945, 1259 zu Elgg traf, ist auch nicht zu unterschätzen. Den Stand der Familie derer von Elgg erhellt Nr. 974, von 1266: „Waltherus de Elgouve, ecclesie nostre ministerialis, Gerdrudis uxor sua, Eberhardus frater jam dicti Waltheri, et Adelheidis uxor ejusdem Eberhardi una cum omnibus suis pueris" haben den Hof Bussenhausen dem Hermann von Landenberg (bei Tössegg) übertragen, worauf Hermann denselben an den Schwesternconvent der Augustinerinnen in Winterthur gab, so dass nun Abt Berchtold diese Nonnen damit belehnt. Dieser Walther fällt hier in Betracht.

208) [zu p. 128] Vgl. o. p. 10 n. 22 über die von Rorschach (und von Rosenberg) bis auf Rudolf, der 1244 neben seinen Söhnen als Rudolf der Aeltere bezeichnet ist. 1254 zeugen für Abt Berchtold in Nr. 929 Eglolf von Rosenberg und Rudolf von Rorschach. 1257 stehen als Zeugen in Nr. 936 „Ruodolfus de Rorschach, Egilolfus frater ejusdem junior", in Nr. 937 Egilolf von Rosenberg, Rudolf von Rorschach. 1257 stiftet in Nr. 939 Rudolf von Rorschach eine Jahrzeit. 1260 finden sich in Nr. 949 als Zeugen Herr Egilolf von Rosenberg, Herr Rudolf von Rorschach, Meier von Windegg, Ritter (vgl. Wartmann im Anzeiger f. schweiz. Geschichte, Bd. II. pp. 212 u. 213, 228), des gleichen Jahres in Nr. 952 Rudolf von Rorschach, 1264 in Nr. 965 Egilolf von Rosenberg und Rudolf von Rorschach, Brüder. 1267 dagegen stehen in Nr. 976 drei des Geschlechtes, Egilolf von Rosenberg, Rudolf von Rorschach, Rudolf von Rosenberg als zweiter bis vierter unter den in n. 170 (p. 103) erwähnten Eidablegern. Etwa in diese gleiche Zeit (vgl. n. 91 u. 194) fällt die Urkunde, Anhang Nr. 37, in der „her Rûdolf von Rorschach" „von sines vatirs gûte" an seinen Bruder Egilolf den vierten Theil übergiebt, „des gûtis, das er ime in rechte tailin solte", nämlich den Hof in Tübach, vier Pfund Pfennige von der alten Vogtsteuer im Hofe zu Rorschach, ferner gewisse Ablösungssummen für Egilolf rechtmässig zustehende Theile, wie den vierten Theil der Burg von Rorschach; das geschah vor Abt Berchtold und zahlreichen Zeugen (vgl. n. 151). „Rudolfus miles de Rorschac" ist 1271 in Nr. 990 (vgl. o. p. 54 in n. 93) als Vertreter St. Gallen's gegenüber Constanz genannt, und im gleichen Jahre ist er Zeuge in der Urkunde zu Baden, Nr. 991 (vgl. n. 204). An diesen Rudolf ist hier jedenfalls in erster Linie zu denken (vgl. auch n. 210); doch spricht Kuchimeister immerhin gewiss richtig von einer Mehrzahl: „die von Roschach".

baidenthalb das gotzhus under enander verdarbten, wamit[a] si

a) V. „swa mit".

207) [zu p. 128] Unter Schenken von Glattburg versteht Kuchimeister für seine Zeit jedenfalls die Schenken von Landegg (verschwundene Burg westlich von Maggenau auf der Südseite des durch die Strasse nach Rindal durchzogenen, nach der Thur hin westlich sich öffnenden Thales, auf steilem Bergrande), weil dieselben später die unterhalb gelegene Glattburg, diejenige unter dem Zusammenflusse von Glatt und Thur auf deren letzteren linkem Ufer, inne hatten, so dass eben diese untere Glattburg im Gegensatze zur oberen, der Gielen-Glattburg (vgl. n. 204), den Namen Schenken-Glattburg erhielt (I. v. Arx, l. c. p. 519). Als Schenken erscheinen in der Zeit, in der wir stehen, 1244 in Nr. 889 u. 890 „Hainricus pincerna de Landegge", sowie nochmals 1257 um Abt Berchtold in Nr. 936 und abermals „Hainrich der Schenk (von Landekke)" in der chronologisch nicht feststehenden Anhang Nr. 37. — 1271 stehen in Nr. 993 „L. et ... pincerne de Landegge". Noch I. v. Arx: l. c. p. 528, n. *c)*, scheint den ausgefallenen Namen „C." gesehen zu haben; nach Nr. 1009, von 1277, sind es „Her Liutold unde her C(ünrat) die schenkin von Landegge" (Kuchimeister hat hier auch eine Mehrzahl von Schenken), der letztere aber kein Anderer, als der Schenk Konrad, der nach König Rudolf's Urkunde von 1281, Nr. 1027, „grata nobis et imperio hactenus gratanter inpendit obsequia", andererseits aber der Minnesänger des Namens (v. d. Hagen, l. c. Bd. IV. pp. 307—310), dessen Bild aus der „Manesse'schen Liedersammlung" — Konrad als Schenk vor dem thronenden Abte sein gewohntes Amt ausübend — Götzinger 1866 seinem o. p. 90 in n. 147 erwähnten Neujahrsblatte voranstellte und der eben nach Lied V. Strophe 5 seiner Gesänge (ed. v. d. Hagen, l. c. Bd. I. p. 353) „disen sank" „der vil süzen, der ich diene" „vor Wiene, da der künik lit mit gewalt" (Rudolf I. 1276) sang, also eben „grata obsequia" verrichtete.

208) [zu p. 129] Bichelsee liegt fünf Viertelstunden südöstlich von Elgg, schon im Kanton Thurgau, doch unweit der zürcherischen Grenze, wenig südöstlich von dem gleichnamigen kleinen See, aus dem die Lüzelmurg ihren Ursprung nimmt. Nach Pupikofer (Gemälde d. K. Thurgau, p. 244) befand sich auf dem auf der Südwestseite des Dorfes aufsteigenden Berge die Burg Alt-Bichelsee, während die Stelle von Neu-Bichelsee schon in den jetzigen Kanton Zürich fällt, und zwar, wie der gleiche Autor in der Geschichte des Thurgaues, Bd. I. p. 134, sagt, „mehr abendwärts über dem kleinen See auf einem steilen Hügel", also wohl nordwestlich von Alt-Bichelsee (allerdings fehlt jede Angabe auf Blatt XVI. d. topograph. Atlas d. K. Zürich). Vgl. schon Heft XIII. p. 125 über St. Galler Besitzungen in

möchten, und des tails von Güttingen, den bischof und den

dieser Gegend. — Aus dem Geschlechte erscheinen in St. Galler Urkunden zuerst 1209 (in Nr. 838) unter den St. Galler Ministerialen „Eberhardus et Waltherus carnales fratres de Bichilnsee". Eberhart und Walther sind 1225 wieder Zeugen (Nr. 858), ebenso 1228 bei der Stiftung von Tobel (Gesch. d. Thurgaus, Bd. I., Urkundl. Beil. p. 8). 1236 ist Eberhart Zeuge bei dem in Heft XVII. p. 264 erwähnten Spruche des kaiserlichen Hofrichters zu Hagenau (Nr. 875), 1243 in Nr. 888 Walther Zeuge in St. Gallen, 1244 in Nr. 889 Eberhart als solcher ebenso in St. Gallen. 1244 steht in Nr. 890 unter den o. p. 17 n. 33 betonten Namen „Eberhardus de Bichelnse" als sechster. 1252 sind „domnus Eberhardus et Eberhardus filius suus" Zeugen für Abt Berchtold (Nr. 918). 1257 nennt Berchtold in Nr. 937 dieselben Persönlichkeiten, Vater und Sohn, „milites, ecclesie nostre ministeriales", weil sie „zelo domus Dei divinitus inspirati aliqua de bonis suis capelle in Tennikon, quma cum dote sua, quam pridem habebat, mediante diocesani episcopi auctoritate simul et nostro consensu nuper a subjectione ecclesie de Elgou liberaverant, ad instaurandum inibi monasterium monialium, Cisterciensis ordinis (eben das Frauenkloster Tännikon, zunächst südlich bei Adorf gelegen), donare intenderent", worauf der Abt diese genannten rings in der Nähe von Tännikon liegenden Besitzungen, wie sie ihm von den beiden Bichelseern aufgegeben worden sind, an die Nonnen und ihre Cappelle überträgt (Nr. 948, von 1260, bezieht sich darauf zurück). 1262 ist „Eberhardus dapifer de Bichelnse" Zeuge zu St. Gallen (Anhang Nr. 34). — Nr. 966, von 1265, gestattet nun aber auch, die von Landsberg — als einen Zweig der von Bichelsee — mit hinein zu ziehen (die Reste von Landsberg liegen nördlich über dem an die Eisenbahnlinie Winterthur-Wil zunächst nordwestlich von Station Eschlikon anstossenden Dörfchen Ifwil, am steileren Südrande des Tutwiler Berges). „Waltherus de Lantsperch et Waltherus filius suus, milites, ministeriales ecclesie nostre", haben nämlich ihren Hof zu Tännikon mit nothwendiger Einwilligung der Abtes Berchtold — das bezeugt derselbe eben in der Urkunde — verkauft, wobei auch erwähnt ist, dass der ältere Walther jetzt — 1265 April — schon verstorben ist. Als Zeuge und Besigler aber erscheint eben: „E(berhardus) patruelis meus (sc. des jüngeren Walther) de Bichelnse, dapifer sancti Galli". (Vorher war in Nr. 937 auch etwas „de quadam curia Waltheri de Lantsberc, militis, sita in Tennikon" 1257 an die Nonnen von Tännikon übergeben worden; 1259 und 1260, Nr. 947 u. 948, war Walther Zeuge Berchtold's, das zweite Mal noch „Eberhardus socius ejusdem" neben ihm, was nur Eberhart von Bichelsee, dessen „socer" (?) sein kann; 1260 lebte noch der ältere Walther, wie Nr. 952 zeigt, wo Berchtold „ad instantiam dilectorum in Christo Waltheri de Lants-

apt von Ôwe, wamît si es getûn mochten, won si des tails von Wartenberg warent. Och wart angelait, das die von Montfurt[a] und die von Ramswag ainer nacht vielent in die stat Bischofzelle und die verbrantend dem bischof ze laid[209]. Nun hatt her Rûdolf von Roschach die Nuwen Ravenspurg in von des gotzhus wegen, die im abt Bertholt bevolhen[b] hatt[210], und[c] was ain statli uf dem berg vor[d] der burg.

a) V. „Montfort". — b) V. „enpfolhen". — c. V. „Do". — d) So V. Z. hat „von".

berg et Waltheri filii ejusdem, militum, ecclesie nostre ministerialium" ein von denselben an Kloster Rüti verkauftes Gut in Hofstetten unter der Burg Schauenberg — vgl. Heft XIII. p. 128 — an Rüti überträgt). 1270 verpflichtet sich in Nr. 985 „Eberhardus, dapifer de Bichilnse", für die Schenkung einer zu Tännikon gelegenen Hufe an das dortige Kloster, welche St. Gallen zusteht, so aber, dass der Lehensträger dieselbe als Afterlehen von dem jungen Grafen Rudolf von Rapperswil (vgl. p. 59 in n. 101) inne hat, die Einwilligung desselben innerhalb zweier Monate nach dem Eintritt der Mündigkeit desselben einzubringen, und stellt hiefür sechs Bürgen, und zwar voran Walther von Landsberg, welcher auch als „patruelis meus, tutor futurus filii mei", im Falle des Absterbens des Handelnden in dessen Verpflichtung eintreten soll, wie er andererseits die Urkunde besigeln hilft. Eberhart ist 1271 in Nr. 991 Zeuge zu Baden (vgl. n. 204). Dieser Eberhart der Jüngere fällt also hier in Betracht. — Von Persönlichkeiten des Codex Nr. 453 ist hervorzuheben: zum 20. Februar „Commemoratio Waltheri de Lantsberc militis et Margarete uxoris sue".

209) Dass Bischofzell auch jetzt wieder hauptsächlich zu leiden hatte, erklärt sich leicht nach dem o. p. 32 in n. 59 Gesagten (vgl. auch p. 88 in n. 147 wegen Singenberg). Der von Ramswag — resp. Ulrich mit seinen drei Söhnen (vgl. die Stammtafel in Wartmann's „Hof Kriessern", p. 328) — kam als nächster stärkerer Nachbar sitteraufwärts (vgl. n. 203) in Betracht. Die Feindschaft der Montforter scheint als Erbschaft Berchtold's auf den Wartenberger gleichfalls übergegangen zu sein, wobei auch diejenige zwischen den Grafen, der jüngeren Linie von der rothen Fahne, von Montfort-Feldkirch, einerseits, und dem Bischof anderentheils, einfach fortbestehen konnte (vgl. o. c. 27, pp. 77—81, besonders p. 78 in n. 132, dass vielleicht der Kampf um Feldkirch zu 1271 anzusetzen ist). — 210) Vgl. o. c. 20 (p. 51 u. 52, mit n. 92 auf p. 53) darüber, dass Neu-Ravensburg mit dem Tode des Heinrich von Ravensburg, nicht lange nach 1266, St. Gallen

Das gewunnent och Monforter[a] und verbrantend es[211]). Nun hatt abt Bertholt hinder im gelassen, do er starb, das gût, damit man Grüeningen gelten solt; das was funfzehen hundert mark[212]). Das müst man dem apt von Güttingen antwürten; und kam sin an die gült und schuld[b] gen Grüeningen ze mal nit, won das es der abt vergab und verbrucht. Do ward gross schad uf das selb gût gend, das etlich dienstman und burger, die darhinder warent, ze grossem schaden koment, das si und irü

a) V. „Montforter". — b) V. „und schuld" fehlt.

als Lehen erledigt anheimgefallen war, ebenso p. 79 in n. 135, dass Neu-Ravensburg für Berchtold und den ihm verbundenen Bischof Eberhart einen nicht unwichtigen Stützpunct zwischen Bodensee und Iller darstellte. In dem Inventar bei Berchtold's Tode (Anhang Nr. 57) steht: „Minister de Ravinspurch 50 lb. et de ecclesia in Wangen 8 m. Et receperat de censu 205 maltera et 5 quartalia".

211) Diese That der Montforter, d. h. des Grafen Rudolf II. (vgl. o. c. 27 a. A., p. 77) und seiner Brüder, steht im Zusammenhang mit der gesammten Politik derselben, welche nun nach dem Tode Berchtold's in den gleichen Gebieten, wo dieser festen Fuss, zugleich mit dem Constanzer Bischof, gefasst hatte (vgl. o. zu c. 27, p. 79, n. 135 wegen des Geleites), sich auszudehnen begannen. Die Montforter wollten sich die Grafenrechte im Argengau nach dem Verfall der dortigen Grafschaft aneignen und nutzten nun auch die Schwächung St. Gallen's zur Schwächung der Position von Neu-Ravensburg aus. Vgl. über dieses Umsichgreifen der Montforter im Argengau Baumann: „Die Gaugrafschaften im wirtembergischen Schwaben", pp. 48 u. 49. Eine urkundliche Antwort auf die Frage, wie die Montforter zu den Grafenrechten im Argengau kamen, ist nicht zu geben: ohnehin Besitzer des ungleich grösseren Theiles von Grund und Boden im Gaue und mit der Grafschaft im anstossenden Rheingau rechtlich betraut, setzten sie sich eben in den Tagen der königslosen Zeit thatsächlich in den Besitz der Argengau-Grafschaft, worauf Rudolf's I. Versuch, sie daraus wieder zu verdrängen, scheiterte. — Wegen der Stadt Neu-Ravensburg vgl. die o. p. 53 in n. 92 genannte Oberamts-Beschreibung, pp. 215—218, wonach nach diesem Brande das Städtchen wieder aufgebaut wurde, vom 14. aber bis zum 15. Jahrhundert wieder vom Range einer Stadt zu dem eines Dorfes sank, das noch heute auf der Ostseite des Schlossberges an der Strasse von Lindau nach Wangen liegt. — 212) Vgl. o. p. 106 in c. 33 (n. 176), sowie in n. 169 (p. 102), auch einzelne Notizen in n. 182 (p. 108).

kind iemer dester ermer warent[213]). Das urlûg wert strenglich wol zwai iâr[214]). Do starb der apt von Wartenberg ze Arbon[a)215]), und ist [b)] da begraben in sant Gallen capel[216]).

a) Aus V. „ze Arbon" eingesetzt. — b) V. „och".

213) Diese „dahinter stehenden" Persönlichkeiten, welche durch die Nichtzahlung der dem Freiherrn von Regensberg geschuldeten Summe betroffen wurden, waren eben die in Nr. 1074*a)* — vgl. o. p. 106, n. 176 — genannten „obsides", von welchen weiter unten nochmals folgt: „obsides, qui in obstagio districto jacebant obligati a domino Bertoldo et conventu suo in emptione prefati oppidi primo facta", oder wie Nr. 1074 später erweiterte: „in dampnoso obstagio". Eine Ausführung einschlägiger Art über dieses Rechtsverhältniss enthält z. B. die in n. 208 citirte Nr. 985, wo Eberhart von Bichelsee sechs „fidejussores mei, quos super hoc dedi" nennt, welche „se recipient in obstagium apud Wile infra octo dies more obsidum consueto, donec perducam ad debitum effectum, quod promisi"; besonders aber steht dieses Verhältniss in Nr. 1004 (vgl. o. p. 116 in n. 194) beschrieben: „alioquin omnes moniti post mensem unum, sicut juravimus, in obstagium nos ponemus, predicti Diethelmus et Ruodolfus de Güttingen in civitate Scafusensi, et nos reliqui apud Rinaugiam, inde non recessuri, donec predicta feodacio fuerit ad effectum perducta" (nachher für dasselbe der Ausdruck: „sub juramento nostro obsides moniti jacebimus"). Hier kamen nun also auch die „burgen und giseln" in Schaden, nicht bloss wie sonst üblich, der Schuldner, auf dessen Kosten die Geiseln bis zur Bezahlung der Schuld an dem bestimmt bezeichneten Orte verweilen, Einlager leisten mussten; doch ist auch mitunter in der Urkunde von vorne herein dieser Fall von Verlustverursachung für die Geiseln vorgesehen, so in einer Glarner Urkunde von 1289: „Wir geloben ouch an disem brieve die burgen von allem schaden ze wisenne, den siit kein weg gehaben mugen von dir burgschaft oder giselschaft" (Blumer's Urkunden-Sammlung z. Gesch. d. K. Glarus, Bd. I. p. 90). — 214) Das ist — vgl. n. 215 mit n. 187 — von Mitte 1272 bis nicht völlig eben dahin 1274. — 215) Des Heinrich von Wartenberg Tod ist, wenn die Angabe genau ist und mit Kopp, l. c. Buch III. p. 669 n. 3, vom Wahltage des Gegenabtes Ulrich aus (vgl. n. 251) gerechnet wird, auf den 26. April 1274 anzusetzen, nach dem Abtskatalog von Codex Nr. 915: „H(einricus) electus repulsus a cenobio cum suis, favente sibi reverendo domno episcopo E(berhardo) Constantiensi et quibusdam ministerialibus, simul ecclesiam nostram vastaverunt. Qui vixit duobus annis minus 7 ebdomadibus et mortuus est" (Heft XI. p. 131). Auch

VON APT RÛM[a] VON RAMSTAIN.

35. Do fûrent die unsren herren zû und nament ainen andren apt under inen, der hiess Rûm, und was von Ramstain[217]).

a) V. „geborn".

noch über den Tod seines Beschützers, des Bischofs Eberhart, hinaus, der nach Roth von Schreckenstein (Zeitschrift f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. XXIX. p. 283) am 20. Februar des Jahres starb, war also Heinrich in Arbon geblieben (denn dass mit V. die Angabe in den Text zu setzen ist, darf nicht bezweifelt werden). So ist denn auch die undatirte Urkunde bei Kopp (l. c. Buch III. pp. 727 u. 728: er setzt sie 1272, 14. Nov. bis 1273, 1. Oct.) sehr auffallend, weil sie in dieser Zeit den Bischof Eberhart und den Abt Ulrich als Bürgen für den Grafen Rudolf neben einander nennt.

216) [zu p. 134] Diese Cappelle steht nach Nüscheler: Gotteshäuser, Bisthum Constanz, 1. Abtheil., p. 83, auf dem Arboner Kirchhofe.

217) Rumo von Ramstein, aus dem o. pp. 40 u. 41 in n. 72 näher beleuchteten, den Falkensteinern so nahe verwandten freiherrlichen Geschlechte des Schwarzwaldes, ist in St. Gallen zuerst 1257 in Wartmann's Nr. 938 genannt, wo „Ruomo camerarius monasterii nostri" der erste Zeuge einer der l. c. erwähnten Urkunden des Propstes Albrecht von Ramstein war. 1263 steht „Ruomo custos" nach Abt Berchtold und Decan Ernst als namentlich — vor dem ganzen Convente — aufgeführter Vollzieher eines Geschäftes (Nr. 961), 1266 ebenso (Anhang Nr. 35). 1268 übergibt „Ruomo custos" einen von der Frau von Dürnten erkauften Zehnten mit Berchtold's Erlaubniss als Ausstattung an das Amt des Custos, „instituens de ipsa (sc. decima) dari stoupum in anniversario Ruodolfi de Ramstein, fratris sui" (Nr. 979). 1269 macht „Ruomo custos" neben anderen Stiftungen auch wieder eine solche, „stoupum de bonis in Brisaugia, que a possessoribus ipsorum juste et rationabiliter erant ad preposituram ejusdem pagi in perpetuum pertinenda", für einen anderen Bruder: „in anniversario domini Marquardi, plebani de Ulma, fratris sui" (Nr. 983). 1270 steht „Rûmo custos" in der Aufzählung des Conventes wieder gleich nach Abt und Decan (Nr. 989). Einmal in einer nicht bestimmt zu datirenden Urkunde aus Berchtold's Zeit handelt Rumo als „decanus et prepositus per Argoviam" (Nr. 998). 1272 war er beim Tode Berchtold's Decan und hatte auch schon eine Stimme für sich in der Wahl, wie die Untersuchung gegen Heinrich von Wartenberg (vgl. p. 120 in n. 195) zeigt. — Das Todtenbuch

Und hûb der den krieg, als der von Wartenberg, und kriegt

in Codex Nr. 458 nennt von Ramsteinern: — zum 6. März Uodelgardis, 10. März Konrad, 28. April Rumo (wozu möglicher Weise auch der folgende Name Heilwiga zu ziehen ist), 27. Mai Walther („monachus atque diaconus"), 14. Juli Rudolf („monachus atque diaconus": nach der Beifügung des Tüfburg'schen Buches „de decima in Wiere" der in Nr. 979 genannte Bruder des Abtes Rumo), das Tüfburg'sche Buch zum 20. Juli „Marquardus de Ramstein, plebanus in Ulma". — Dass Abt Albrecht von Reichenau als Angehöriger des Hauses Ramstein dem Ramsteiner Abte von St. Gallen, wie vorher dem Wartenberger (vgl. n. 199), hülfreich war, versteht sich von selbst, ist aber auch urkundlich bestimmt bezeugt, so besonders in Nr. 1010, von 1277, in der Rumo den Abt von Reichenau unter den „qui se et sua pro nostris nostrique monasterii utilitatibus et defensionibus exhibent benivolos et paratos" aufführt und desshalb, „quod cum reverendus in Christo Albertus ..... ejusque monasterium occasione cause, que super electione et electionis prosequutione de nobis Romone in abbatem prefati monasterii celebrate vertebatur, dampna et expensas sustinuerint multiformes, que in utilitatem et comodum predicti nostri monasterii cedebant, quod presentibus confitemur, nec nobis ad presens resartiendi dampna hujusmodi abunde comoda sit facultas", die zu Berlingen unter der Burg Sandegg liegenden Besitzungen St. Gallen's an Abt Albrecht von Reichenau schenkt, eine Entschädigung und Abschlagszahlung, welche demselben wegen ihrer Lage so nahe an Reichenau am südlich gegenüber liegenden Ufer des Untersees besonders erwünscht sein musste. Aber auch sonst tritt der Reichenauer Abt sehr bestimmt in Rumo's Zeit hervor. 1277 ist er in St. Gallen, auf Burg Rorschach und in Wil bei wichtigen Rechtshandlungen Rumo's erster Zeuge oder Sigler (Nr. 1007—1009), ebenso im gleichen Jahre bei einem auf Sandegg am Untersee abgeschlossenen Geschäfte (Anhang Nr. 39; da ist auch noch ein „Bertoldus nobilis de Valchenstain", also wohl ein Verwandter des verstorbenen Abtes Berchtold, Zeuge). 1280 ist er als der erstgenannte von vier Schiedsleuten, vor Abt Rumo selbst, erwähnt, die einen Streit zwischen den Rorschachern und den Rosenbergern zu Rorschach ausgleichen (Nr. 1025); 1281, wo Rumo den Hof Dielsdorf an den Freiherrn von Regensberg verpfändet und verspricht, „daz wir den selben vorgenanten hof niemer son verkoufen noh versezzin, wir haben in danne uns unde unsirme gottishuse ee irloset an alle geverde", da gibt er dem Freiherrn „zů uns ze tröster, daz es stete belibe", den Abt Albrecht, der auch in erster Linie diese Nr. 1028 besigelt; ebenso hat Albrecht in der u. zu c. 42 zu besprechenden, wichtigen Nr. 1030 von 1282 eine bedeutende Stellung inne. In Nr. 1028 nun nennt Rumo den Abt Albrecht „unsirn brůdirn, unsirn herren abbet A. von Ouwe", wornach Albrecht und Rumo

mit dem von Güttingen ze Rom und och hie haim[218]). Nun was graf Rûdolf von Habspurg, der sider[a]) küng ward, der mëchtigest herr, der uns anwant[219]). Der kam gen Sant Gallen.

a) V. „sident".

leibliche Brüder gewesen wären. Aber ist hier „brûdir" wirklich so wörtlich zu verstehen? Es ist allzu auffallend, dass dieses engste verwandtschaftliche Verhältniss nur dieses eine Mal betont, auch von Kuchimeister, der sonst verwandtschaftliche Beziehungen so genau registrirt, gar nicht hervorgehoben wird. Ich möchte die Frage hier offen lassen, wenigstens nicht, wie I. v. Arx, Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. p. 404 n. *c*), thut (Andere mit ihm, so Kopp, l. c. Buch III. p. 669), nach dieser allein stehenden Angabe die Einreihung einfach adoptiren. — Die Partei Rumo's in dem Convent lässt sich aus der bemerkenswerthen Urkunde Nr. 1003, vom 28. August 1275, erkennen, in der Rumo seine Zustimmung zu einer durch einen St. Galler Bürger vollzogenen Rechtshandlung ertheilt: ihn umgeben dabei der o. p. 119 in n. 195 a. A. genannte H. von Wartenberg, ferner Friedrich von Gundelfingen, Heinrich und Berchtold von Ramstein, von denen der erste, dritte und vierte also ohne Frage Verwandte Rumo's waren (Wartmann setzt in n. 3 Ramstein irrig nach dem Jura). Bemerkenswerth ist eben die Urkunde, weil der betreffende Bürger Johannes Ougeli am 24. August, vier Tage früher, sich in Nr. 1003 *a)* die Zustimmung des Abtes Ulrich von Güttingen eingeholt hatte: „mit mins herren abbt Ûlrichs unde des conventis von sante Gallen willen unde gunst" (besigelt durch „mins herren abbt Ûlrichs unde des convents von sante Gallen ingesigele", während in Nr. 1003 Rumo und die vier „monachi monasterii sancti Galli" ohne Erwähnung des Conventes sprechen, auch vom Conventssigel nicht gesprochen wird). Rumo sagte in seiner Zustimmung: „promittentes tibi, quod cum primum discordia, que pro abbatia monasterii nostri adhuc vertitur, cessaverit Domino concedente, litteras conventus nostri eidem hospitali (sc. dem Spital des heiligen Geistes zu St. Gallen) super collatione prenominatarum decimarum assignari confectas modo debito et legitimo faciemus".

218) Vgl. o. p. 122 in n. 200 a. A. Eine Hinweisung auf den in Rom schwebenden Process enthält die Urkunde Nr. 1004, von 1276, wo der in der Urkunde redende Kuno von Teuffen (vgl. o. p. 116 in n. 194) den Fall anführt, „si predictum dominum abbatem (sc. Ulrich von Güttingen) jus suum resignare vel liti cedere contigerit", „item si dictus dominus abbas auctoritate sedis apostolice depositus fuerit". — 219) Rudolf's Königswahl fällt bekanntlich auf den 1. October 1273 (vgl. gegen Kopp, l. c. Buch I. p. 5, bei von der Ropp: Erzbischof Werner von Mainz, pp. 80 u. 81

Dem swûrent die gotzhuslût, [a] burger und geburen, für ainen herren mit des aptes willen von Güttingen; für das warent si beschirmpt[220]). Er besass och [b] die Nüwen Bichelsee, und brach die[221]). Das urlug begund och do abgân, das die äpt mit enander kriegtent gen Rôm. Abt Bertholt liess dem gotzhus XIIII kelch, und ainen, da was an LXX mark silbers und ain mark goldes. Die wurdent alle sament vertân in dem krieg, das etwa lang was, das das gotzhus dehainen aignen kelch hatt, und wenn man messe singen oder sprechen wolt, das man ainen [c] erbitten mûst. Es fürt och her Walther von Älgö den grossen kelch von[d] hinnen von Sant Gallen, und wart im gesetzt ze ainem pfande, und wolt in der herren dehainer uss der kamer nemen und im in gen[222]). Ze jungst gab in ainer herus, der hiess der von Schneggenburg[223]), das darnach bald die hailigen

a) V. „baide". — b) V. „do". — c) V. „kelch". — d) V. „von" fehlt.

n. 3), also noch in die Zeit des Heinrich von Wartenberg (vgl. n. 215), so dass also vollends ein in die letzte Zeit der gräflichen Stellung Rudolf's fallendes Ereigniss hier zu spät erwähnt ist und noch in c. 34 hätte erzählt werden sollen.

220) Dieses Factum nehmen auch die ann. Basiliens., zu **1273**, auf: „Homines abbatis sancti Galli acceperunt comitem Rudolffum in advocatum" (Script. Bd. XVII. p. 195). Kopp, l. c., Buch III. p. 655 n. 6, weist darauf hin, dass Graf Rudolf am 2. April und am 12. Juni in Winterthur war, so dass er also wohl um diese Zeit zum Empfange des Schwures St. Gallen besucht haben mag. Hernach legte er sich um den 15. Juli vor Basel (vgl. o. p. 101, n. 167), während dessen Belagerung ihn die Nachricht aus Frankfurt betreffend die Wahl zum Könige erreichte. — 221) Vgl. n. 208: dieser Zug ist wohl auch noch in die gräfliche Zeit Rudolf's zu setzen, also nicht zum Jahre 1274, wie das Pupikofer: Gesch. d. Thurgaus, Bd. I. p. 178, und wieder, Thurgauische Beitr., Heft VIII. p. 56 (da ist auch irrig von Bichelsee, statt von Neu-Bichelsee, die Rede), thut, ohne Beweise für seine Ansetzung zu bringen. Das Factum mag wohl auch in die Zeit vom zweiten Vierteljahr von 1273 (vgl. n. 220) fallen. — 222) Vgl. o. n. 205 über Walther von Elgg. — 223) Schneckenburg war, wie noch jetzt der Name einiger Bauernhäuser darlegt, in nächster Nähe nördlich von Weinfelden, an den Flecken selbst anstossend, am Abhange des Ottenberges.

an im rachent. Do darnach uber etwa lang ward, do sprach er zů sinem schůler: *Mir ist*[a] *der kelch im sin gar ernstlich*[b], *den ich uss der kammer gab.* Und do er ze[c] metti wolt gân in der nacht uss[d] sinem hus[224]), do viel er durch ain tili nider, und was das kum als hoch, als ain man geraigen mag, und starb. Darumb wist nieman nit ê mornant, do man in toten vand. Und do die andren herren in den chôr koment ze metti, do wurdent si in fürchtend, und kam si als ain unmugliche vorcht an, das si nit getorsten[e] in baiden chôren[f] gestân, und zů enander in ainen chôr giengent[225]), und sich da in ain andren staltent, und wistend des val von Schneggenburg nit.

36. Es hatt och ieder altar in dem münster ain tafel, die mit silber beschlagen was, die man dafür lait, so es ain hochzitlicher tag oder kilwihi[g] was. Das schatz man, das si kostotind II^{C} mark; die wurdent och zerbrochen, und das silber verbrant[226]);

a) V. „alz". — b) V. „gar ernstlich" fehlt. — c) V. „naht wolt ze der". — d) V. „gân usser". — e) V. „torsten". — f) V. „kôr". — g) V. „hochzit ald kilwi da".

Aus dem Geschlechte treten im 12. Jahrhundert mehrere Glieder hervor: 1163 Diethalmus et Bertholdus de Snekinburg (Neugart: Cod. diplom. Alemann. Tom. II. p. 100), 1181 Diethalm de Snegginburc (Neugart: Episcop. Constant. Tom. II. p. 591), 1183 Diethelmus de Snegginburc (Gerbert: Hist. Nigr. Silv. Tom. III. p. 109). Im 13. Jahrhundert ist 1244 unter der Aebtissin Judenta „Elisabeta de Schneggenburch" als „sanctimonialis in cenobio Turicensi" erwähnt (G. v. Wyss: Urkundl. Beilagen z. Geschichte d. Abtei Zürich, Mittheil. d. zürcher. antiquar. Gesellsch., Bd. VIII., Anhang Nr. 96 —: pp. 84 u. 85); dieselbe wurde wahrscheinlich 1254 nach Judenta's Tode deren Nachfolgerin („Geschichte", p. 67, mit n. 16 auf p. 27: vgl. Anhang Nr. 136 zum 17. April 1255 zuerst „E. electa Turicensis", in Nr. 137 „Elizabeta electa et confirmata Turicensis"; Nr. 138 nennt noch zum 20. April 1255 „Elizabet reverenda in Christo abbatissa Thuricensis", ist aber schon durch „Mechtildis abbatisa Turicensis", eine von Wunnenberg, besigelt).

224) Jeder Mönch bewohnte also sein eigenes Haus. — 225) Das ist so zu erklären, dass sich die Mönche von den einander gegenüber liegenden Stuhlreihen, von der nördlichen und südlichen Seite des Chores, in dessen Mitte vereinigten. — 226) Vgl. Heft XVII. p. 8 in Contin. casuum, c. 2, wo-

und wart darus gebrennet minder denn XL mark silbers. Der vorgenampt her Walther von Älgö, der fürt den grossen kelch gen Zürich, und wolt in da versetzen an die Juden[227]). Do sprachent die Juden, si nemint enkainen ganzen kelch ze pfand. Also nam er in usser der buchs und sprach: so wölt er in brechen, und zerbrach in öch. Im was och versetzt Grüeningen und was darzů gehört, von dem von Güttingen, da von es das gotzhus sident verlôr[228]). Er und der von Bichelsee hattend och al-

zu n. 25, über ein solches Antependium — „aurea tabula, quæ .... ante altare Galli .... ostenditur" — aus dem 10. Jahrhundert.

227) Vgl. im Zürcher Richtebrief von 1304, Buch V. Art. 106: „Das nieman kilchenschatz verpfenden sol". Da ist verfügt: „Alle die rete und die burger von Zur. sint gemeinlich überein komen einer ewigen gesetzede, das enhein Cauwerschin, Jude noch Judenne ald jeman, die pfennige umbe gesuoch lihent, enhein kilchunschatz von niemanne verpfenden sol. Swer es dar über tuot, der sol in wider geben ane schaden, swes er ist, und sol ein rat in des twingen bi dem eide" (Edit. von Fried. Ott, im Archiv für schweiz. Gesch., Bd. V. p. 263: doch auch schon in der älteren Recension des 13. Jahrhunderts, aus der Helvetischen Bibliothek, 1735, Heft II., wo p. 81). — 228) Nach den o. pp. 102 u. 106 in n. 169 u. 176 eingerückten Stellen der Urkunde Wartmann's Nr. 1074 *a*) heisst es im Anschlusse an die Erwähnung der Schuldenlast St. Gallen's nach Abt Berchtold's Tode, so dass nämlich derselbe „ante solutionem precii" erfolgt war, — im Ferneren: „quod nisi celeri succursum ei foret remedio, in ruinam irrestaurabilem procul dubio devenisset, pie memorie dominus Ůlricus de Güttingen abbas, qui prelibato Bertoldo in abbatia successit, urgente, ut dictum est, exactissima necessitate, cum non esset in rebus mobilibus, unde a tanta mole debitorum posset monasterium liberari, prefatas possessiones, castrum predictum (sc. Grüningen) cum juribus et pertinentiis suis quibuscumque (vgl. pp. 101 u. 102 in n. 168), necnon alias possessiones monasterii de consensu conventus vel majoris (Nr. 1074, sonst überall im Wesentlichen ganz gleich, hat hier noch: „et sanioris") partis (ebenso: „ejusdem") exposuit venditioni, ut pensatis diligenter circumstanciis (ebenso: „universis") venderentur ille (ebenso: „possessiones"), per quas facilius posset resurgere ecclesia, ne omnino in exitium perpetuo mergeretur". Dann aber geht der Text gleich mit den folgenden Worten: „Post multa igitur malis et dampnis intolerabilibus crebrescentibus" auf den Act von 1284, gegenüber König

wegen[a] krieg mit enander. Da fügt sich under dem[b] apt Bertholt, das si mit enandren striten wurdent ze Adorf[c], und was baidenthalb me denn III[C] ross, und gesigt der von Älgö. Nun lait apt Bertholt dem von Bichelsee als haimlich zů, und wonde, er gewënne es[d] besser. Und do si striten wolten, do was apt Bertholt ze gegni, und apt Albrecht von Owe, und hettin es die gern gewendet. Do sprachent des tails von Älgö: *Herr, ir hettind es ê wol gewendet, hettint ir es gewelt; nun ist es als nach komen, das es nit wendig mag werden*[229]). Nun was der selb

a) V. „alweg". — b) V. „dem" fehlt. — c) Aus V. „Adorf" (Z. unrichtig „Adroff"). — d) V. „gewuns".

Rudolf, eben das Ereigniss von Nr. 1074*a)* selbst, über. Es ist also von dem Zwischenverhältnisse gegenüber dem von Elgg keine Rede in der Urkunde, desswegen jedoch gar kein Grund vorhanden, etwa an dieser Angabe Kuchimeister's zu zweifeln. Geradezu spricht denn ja auch Abt Wilhelm 1282 in Nr. 1032 gegenüber Walther von Elgg von der Möglichkeit, „si quid ei contra nostrum monasterium super dampnis in Grüningen seu aliis quibuscumque casibus competebat". Die Versetzung an den von Elgg muss, da der Uebergang an den König 1273 oder 1274 fiel (vgl. n. 239), nothwendig ganz in den Anfang des Abtes Ulrich angesetzt werden, also auch noch in die Zeit des Gegensatzes gegen Heinrich von Wartenberg (vgl. n. 219), dem eben Ulrich mit der „major et sanior pars conventus" (nach der Auffassung des Schreibers von Nr. 1074, 1291) gegenüberstand. Also auch diese Notiz steht hier zu spät.

229) Diese nachträglich gebrachte Episode aus Abt Berchtold's Zeit ist nur an dieser Stelle überliefert. Die Zeit des Ereignisses bestimmt sich nach der Erwähnung des Abtes Albrecht von Reichenau, liegt also (vgl. n. 72 auf p. 40) nach Herbst **1258** (ohne jegliche Begründung setzt Tschudi, l. c. Bd. I. p. 159, dem Pupikofer: Gesch. d. Thurgaues, Bd. I. p. 170, ohne Prüfung einfach folgt, das Ereigniss zu 1259 an). Der Kampf zwischen Eberhart (dem Jüngeren) von Bichelsee und Walther von Elgg, den nächsten Nachbaren, entspann sich vielleicht wegen der die Bichelseer so viel beschäftigenden Angelegenheiten von Kloster Tännikon (vgl. p. 131 n. 208): wenigstens ist in Nr. 937, von 1257, wo allerdings auch Walther von Elgg noch Zeuge in dieser Bichelseer Angelegenheit ist, die „capella in Tennikon", welcher die beiden Eberhart von Bichelsee Güter übertragen, als eine solche erwähnt, „quam cum dote sua, quam pridem

von Älgö der richsten und der werdosten dienstman ainer, so ain[a] Turgöw was. Der kam darzû bi sinem leben, das er sin burg ze Ellgö und lût und gût, was er hatt, und sin tochter gab des sun von Baldegg, und er im sin[b] silber herdan gab[230]).

a) V. „in". — b) V. „sin" fehlt.

habebat, mediante diocesani episcopi auctoritate simul et nostro (sc. Abt Berchtold's) consensu nuper a subjectione ecclesie de Elgou liberaverant". Adorf bot sich durch seine Lage am Terrainabschnitt, den die Lüzelmurg bildet, zwischen Tännikon und Elgg inmitten, als Kampfplatz selbstverständlich dar.

230) Walther von Elgg erscheint nach den in n. 205 aufgeführten Stellen zuerst wieder, in der Zeit von Abt Rumo's allgemeiner Anerkennung. 15. December 1277, in Nr. 1009 als letztgenannter Zeuge des o. p. 117 in n. 194 geschilderten Rechtsactes. 1282 (15. Januar) steht er bei dem Rücktritte Rumo's von der Abtei, in Nr. 1030, unter den von Abt Wilhelm und dem St. Galler Convente für Rumo gestellten „obsides seu fidejussores". Besonders wichtig ist aber eine 1282 am 26. April, also ganz im Beginne von Wilhelm's Abteiführung, in St. Gallen selbst getroffene Verständigung zwischen dem Abte und Walther von Elgg (Nr. 1032), aus der hervorgeht, dass der letztere die Zeit der Schwächung des Klosters geschickt zu seinem Vortheile ausgebeutet hatte. Es heisst da von Walther, dem „vir discretus dominus W. de Ailgouve", dass er, „cum sue curaret intendere anime et saluti", „curias in Ailgouve et in Adorf (vgl. n. 229), sibi per predecessores nostros pro quadam summa pecunie obligatas sine spe remunerationis, ad manus nostras remisit spontanea voluntate, petens a nobis humiliter ac devote, ut de perceptis ultra sortem ac aliis a monasterio nostro extortis illicite secum misericorditer benignitate solita ageremus". Dann fahren die Sprechenden, Abt Wilhelm und der Convent, folgendermassen fort: „Nos igitur attendentes, quod secundum apostolum petentibus veniam venia non est aliquatenus deneganda, ipsi Walthero non solum percepta de jam dictis curiis et pignoribus ultra sortem, verum etiam omnia alia et singula, si qua umquam seu etiam aliquando per indebitas exactiones extorsit ab hominibus seu bonis monasterii nostri, sibi et domine Margarete, uxori sue, de consensu et voluntate nostri conventus unanimi et expresso in nomine Domini relaxamus, volentes nichilominus universos proventus in ipsis justificare, ut quos antea tenebant illicite, ipsis nunc eo pacto, quod vulgo dicitur Lipgedinge, concedimus et donamus, adhibita nichilominus in ipsa donatione verborum et gestuum sollempnitate debita et consueta". Walther dagegen hat sich hiefür er-

Der was der hohtragester[a] man, der im dem[b] Turgöw was

a) V. „hoherangedast". b) V. „in".

kenntlich gezeigt: „in recompensam nostre donationis villicationis officia, que a nobis et nostro monasterio hactenus tenebat in feodo, ad manus nostras voluntarie resignavit, post obitum suum, si sine filio herede decesserit, nobis sine qualibet impedimenti materia perpetue retinendum; predictas etiam villicationes non alienabit a monasterio nec distrahet ullo modo; non impediet etiam conventum nec aliquem de conventu in redditibus prebendarum suarum in villis et curiis supradictis nec umquam infringet aliquid premissorum". Ebenso hat Walther, wie schon in n. 228 hervorgehoben ist, auf „omne juris beneficium, tam canonici, quam civilis", verzichtet, das ihm noch aus der Grüninger Sache zustehen zu können scheinen möchte. Die Sache ist so wichtig, dass neben Abt Wilhelm und Walther auch Graf Friedrich von Toggenburg und Freiherr Heinrich von Griessenberg die Urkunde besigeln (dass auch Eberhart von Bichelsee unter den Zeugen steht, spricht für die — wohl schon längst — hergestellten friedlichen Beziehungen). — Was nun die Verbindung der Gepa von Elgg mit Hartmann dem Jüngeren von Baldegg betrifft, so spricht davon Nr. 1063 von 1289 urkundlich. Abt Konrad von St. Gallen thut da — in Baden — kund: „quod in nostra presentia constitutis Hartmanno juniore de Baldegge et Gepa uxore ipsius, filia quondam Waltheri de Eielgouve, militis (— derselbe ist also inzwischen seit 1282 gestorben —), dicta Gepa de consilio et consensu Ůlrici dicti Giel, qui sibi pro tutore seu advocato exigente justitia fuerat deputatus, ac mariti sui Hartmanni, castrum Eilgouve cum omnibus bonis feodalibus ad dictum castrum spectantibus ac alia bona universa ubicumque existencia, tam in hominibus, quam rebus aliis quibuscumque, que a nobis et ecclesia nostra sancti Galli jure tenuit feodali, non coacta, non seducta, ad manus nostras libere resignavit, illis bonis dumtaxat exceptis, que ipsa et Eberhardus miles de Eielgouve, patruelis suus (vgl. wieder 1290 in Nr. 1066 zu Zürich den Zeugen: „dominus Eberardus de Eilggöuve, miles"), feodali jure communiter possident indivise; dictus etiam Hartmannus omnia feoda, que a nostra possedit ecclesia, ad manus nostras modo consimili absolute et voluntarie resignavit". Abt Konrad, das Geschöpf der habsburgischen Politik, ertheilt dann wegen des „affectus, quo ecclesiam nostram sancti Galli prosequuntur indefesse", „ecclesie nostre in hac parte procurando utilitatem pariter et honorem", an die Herzoge von Oesterreich die aufgegebenen Lehengüter. Dass die ganze Sache eine abgekartete Angelegenheit zur weiteren Verstärkung Oesterreich's im Thurgau war, liegt auf der Hand.

under dienstmannen, und gelebt, das im ze jungst[a] gebrast vor sinem tod[231]).

a) V. „zerung" statt „ze iungst".

231) Vgl. über das aargauische Habsburger Dienstmannenhaus von Baldegg, vom oberen Ende des gleichnamigen Sees in der Nordostecke des jetzigen K. Luzern, neben Kopp, l. c. Buch III. pp. 410—414, vornehmlich auch Theod. v. Liebenau: Urkundliche Geschichte d. Ritter v. Baldegg und ihres Stammschlosses (Luzern, 1866), besonders hiezu pp. 40, 46 ff. Von dem älteren Hartmann ist hernach wieder in c. 49 die Rede. Der jüngere, der eben diese Linie von Elgg eröffnet hat, stand, wie sich darin zeigt, dass er von den Herzogen von Oesterreich die 1289 von St. Gallen an dieselben „in feodum" in Nr. 1063 ertheilten Güter als Afterlehensträger wieder empfieng — hierüber liegt keine Urkunde vor —, ganz, wie der Vater, im Dienste der Interessen des Hauses Oesterreich; aber ebenso dauerten auch Beziehungen zu St. Gallen fort. Allerdings ist 1302 zwei Male und 1304 (Abt Heinrich in Elgg selbst handelnd) in Geschäften vom Hofe Elgg oder Theilen desselben die Rede (Nr. 1131 u. 1138, 1151), ohne dass des Baldeggers irgendwie gedacht würde. Dagegen 1310 ist „strennuus vir Hartmannus de Baldeke" Zeuge für König Heinrich VII. in Zürich, als derselbe Wil an das Kloster St. Gallen zurückstellte, also bei einer Habsburg's Interessen zuwider gehenden Handlung (Nr. 1190). 1316 handelt derselbe in Elgg selbst betreffend die Kirche in Oberglatt (bei Flawil), „cujus jus patronatus michi pertinere dinoscitur" (Nr. 1236). 1320 steht Hartmann der Alte als erster von vier ritterlichen St. Galler Ministerialen (Rudolf von Ramswag der zweite), die als Träger für das Kloster Tännikon von „unserm herren von Gottes gnaden abt Hiltpolt" ein Lehen empfangen (Nr. 1261: dazu gehört auch Nr. 1284, von 1322). 1321 ist er, und nun neben ihm auch schon „Her Hartman sin sun", im Dorfe Bichelsee Zeuge eines vor Abt Hiltbold und mit dessen Zustimmung vollzogenen Geschäftes (Nr. 1274). Unter den Gütern, welche Abt Hiltbold 1323 dem Hospital der Armen in St. Gallen übertrug, war eine „curia in Vlawile, que comparata fuit a domino Hartmanno de Baldegge, milite seniore" (Nr. 1291). Nach der genannten Monographie ging darauf Hartmann 1324 im Auftrage des Herzogs Leopold als Glied einer Botschaft an Papst Johann XXII. nach Avignon ab (l. c. p. 49: vgl. aber auch Kopp, l. c., Buch XI. p. 143); Hartmann's Tod setzt v. Liebenau, p. 50 (n. 1), auf den 9. oder 14. März 1326 (doch stimmt die Stammtafel, p. 127, gar nicht mit dem Texte, dem sie beigefügt ist). Er lebte also noch bis in Kuchimeister's eigene Zeit hinein, und die Nachricht vom Sinken des Reichthumes ist gewiss

37. Bi den ziten ward graf Rûdolf von Habspurg ze küng erwelt ze Frankenfurt[a] [232]). Der lost von dem von Älgöw Grüeningen und was darzû gehört[b], das im der apt versatzt hatt, der von Güttingen [233]). Nun was der apt frô, das der von Habspurg[c] ze küng erwelt was, won er was vor sins tails gewesen [234]), und machet sich mit erbrem gezüg uf, und für im nach bis[d] gen Koln[e] [235]), und hetti gern dem gotzhus ainen vogt gehân nach sinem willen [236]). Do satzt der küng dem

a) V. „Frankfurt". — b) V. „gehört" fehlt. — c) V. „er" (statt „der von Habspurg"). — d) V. „unz". — e) V. „Köln".

nicht zu bezweifeln, obschon freilich eingehendere Beweise nicht vorliegen (immerhin redet auch die Monographie, pp. 52 u. 53, von „Erschöpfung" und „Veräusserungen" in der nächsten Generation, jenes jüngeren Hartmann).

232) Vgl. n. 219: 1. October **1273**. Die Verschiebung im Zusammenhang — Rudolf's Wahl zeitlich vor Abt Heinrich's Tod (c. 34 a. E.) und vor Abt Rumo's Wahl (c. 35 a. A.) — sei hier nochmals hervorgehoben. — 233) Darüber liegt ein urkundliches Zeugniss nicht vor (vgl. n. 228). — 234) Vgl. n. 220 über das, was noch vor Rudolf's Königswahl, schon in der ersten Jahreshälfte 1273, geschah. — 235) König Rudolf ist zu Cöln in den nächsten Wochen nach der am 24. October in Aachen vollzogenen Königskrönung, im November **1273** (1. bis 24.) urkundlich genannt (Böhmer: Reg. imperii, 1246—1313, pp. 59 u. 60, Nr. 13—28). Aber Abt Ulrich folgte dann der königlichen Hofhaltung rheinaufwärts, wie die von Kopp, l. c. Buch III. p. 675 n. 1, gesammelten Urkundendaten darlegen: — 13. December in Speier Ulrich Erwählter von St. Gallen, 25. Januar 1274 in Zürich Ulrich Abt von St. Gallen (vor demselben Bischof Eberhart, also ganz kurz vor dessen Tode: vgl. o. n. 215; dass des Bischofs Gegnerschaft gegen Ulrich aufgehört habe, wie Kopp, l. c., annimmt, ist möglich, doch nicht nothwendig, da ja nach n. 215 Ulrich's Gegner Heinrich von Wartenberg kurz hernach im Constanz'schen Arbon stirbt, und da ferner der Bischof selbstverständlich sich zum neuen Könige verfügte). Wenn dann Ulrich am 5. November 1274 in Hagenau wieder am königlichen Hofe erscheint, so ist das eine zweite Reise, die mit dieser von Kuchimeister erwähnten nichts zu thun hat. I. v. Arx indessen hätte hier (Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. p. 404) auch nicht Tschudi (Bd. I. p. 180) folgen sollen, der den Abt noch bis Lausanne mitreisen lässt (Rudolf ist dort erst im October 1275 anwesend). — 236) Die Vogteifrage musste gleich mit der Königswahl wieder bren-

gotzhus ze vôgt her Ulrichen von Ramswag, der sider[a] ubels dem gotzhus tet[237]). Nun was der apt als lang bi dem küng, das

a) Z. hat aus „sident" (gleich V.) so corrigirt.

nend werden. Denn wenn Rudolf noch als Graf 1273 „Herr und Schirmer" der Burger und Gotteshausleute vom Lande geworden war (vgl. c. 35: o. p. 138, n. 220), so war das eben etwa ein Verhältniss gewesen, wie das c. 32 (p. 105) geschilderte des Abtes Berchtold zur Stadt Lindau: „die hattend in zů ainem herren genomen, won do ze mal nit künges was" (ebenso kann man Graf Rudolf selbst heranziehen, wie er 1258 in Uri waltet — Kopp: Urkunden z. Gesch. d. eidgenöss. Bünde, Bd. I. pp. 10—12 —, und zwar als in Ermangelung eines Vogtes erbeten, mit Zustimmung der Thalgemeinde hohe Gerichtsbarkeit ausübend). Von einer eigentlichen Vogtei konnte keine Rede sein, wie ja auch Abt Ulrich selbst in der o. p. 124, n. 201, erwähnten Handveste, Nr. 1000, für die in ihr verbrieften Rechte auf die Wiederbesetzung des Thrones verwiesen hatte: „daz disu hantvesti bistetit unde bisigilt werde von dem riche, swenne daz kumit". Ganz bemerkenswerth ist die Parallele, welche sich in der gleichzeitigen Verfügung Rudolf's nach seiner Königswahl betreffend Zürich, eben aus Cöln, vom 2. November 1273, findet, wo der König sagt: „advocatiam, tam monasterii (abbatie), quam ecclesie (prepositure in Turego) ac totius civitatis (Thuricensis) ad manus nostras recepimus et etiam reservamus, ut nulli de cetero nisi nobis immediate de advocatia teneantur aliquatenus respondere" (G. v. Wyss: Gesch. d. Abtei Zürich, Beilagen, p. 213: Mittheil. d. zürcher. antiquar. Gesellsch. Bd. VIII). Die Schirmgewalt über St. Gallen, die der Basler Annalist allerdings schon „advocatia" benannte (vgl. n. 220), wie sie Rudolf als Graf für sich erworben, setzt sich unmittelbar für ihn als König in die eigentliche Reichsvogtei um, wie die St. Galler Kirchenvogtei hiess, seit sie durch Kaiser Friedrich I. 1180 an das Reich erworben worden war (vgl. Heft XVII. p. 105 in n. 262, p. 154 n. 69). Aber es muss gleich erwartet worden sein, dass der König diese St. Galler Vogtei nicht in eigenen Händen behalte; sonst hätte Abt Ulrich nicht nach Cöln reisen können, um dem Gotteshause einen ihm selbst gefälligen Vogt bestellen zu lassen (wenn die Vogtei beim Reiche blieb und als solche sogleich gedacht war, erwies sich ein solcher Schritt als unnütz).

237) Ulrich von Ramswag, „unsirs gotteshuses dienistmann", wie ihn z. B. wieder 1277 Abt Rumo in Nr. 1008 nennt, über den, o. p. 126, n. 203 zu vergleichen ist, wird also vom Könige als Vogt dem Kloster St. Gallen gesetzt. Wenn I. v. Arx, l. c. Bd. I. pp. 403 u. 406, von einem „Untervogt", einer „untern Schirmvogtei St. Gallen" redet, so widerspricht

er verzart, was[a] er dar[b] bracht, und im zerung gebrast, und er sin fründ und sin ritter, die er mit im darhinbracht[c] hatt, ze gisel müst setzen, die dannen nit kämint, die wil das gůt werti[238]). Also mûtet der küng an in, das er im Grüeningen

a) V. „das". — b) V. „hatt". — c) V. „darbracht".

das ebenso dem bestimmten Wortlaute Kuchimeister's: „satzt dem gotzhus ze vogt", als den Ausdrücken der späteren Urkunde Rudolf's für den von Ramswag, Nr. 1056, über „älli gesatzti vogtrecht, die wir habent in der vogtyg des münsters ze sant Gallen". Ebenso erklärt sich Wartmann: Der Hof Kriessern, p. XXIV. n. 12, mit Recht gegen die zu weit gehende Behauptung des I. v. Arx, l. c., dass König Rudolf die Vogtei grösstentheils „durch des Ramswagers Zuthun" erhalten habe, für welche die Quellen nicht ausreichen. Dass der ehrgeizige zum Königsthron erhobene Graf und der kecke ritterliche Emporkömmling — sie kannten sich wohl vom Frühjahr 1273 her (vgl. n. 220), und der Ramswager mag seinen Abt nach Cöln begleitet haben — sich gegenseitig auf Unkosten des schwer beeinträchtigten Gotteshauses unterstützten, ist allerdings gewiss anzunehmen erlaubt. Kopp glaubte, l. c. Buch III. p. 675 n. 2, gegen Johannes Müller, an dessen Text er sonst oft mit grosser Berechtigung herumpflückt, auch wieder tadelnd hervorheben zu sollen, dass Müller sagte, der von Ramswag sei dem Abte „zum Kastvogt seiner unmittelbaren Stift aufgedrungen worden": — im Gegentheil spricht es für die weitgehende Voreingenommenheit Kopp's, dass derselbe nicht eingesehen zu haben scheint, was für eine schändliche Erniedrigung für St. Gallen darin lag, dass der neu zum König gemachte Graf, in Abt Berchtold's Zeit ein „gotzhus man" (vgl. o. p. 77, mit n. 129), jetzt einen Dienstmann, aus einem kaum erst aus dem Dunkel hervorgetretenen Geschlechte, dem Abte zum Vogte gesetzt hatte. — Zuwendungen weiterer Vogteien an die Ramswager folgten dann 1278 betreffend die Vogtei Waldkirch in Nr. 1014 (vgl. n. 258) an Ulrich, 1279 betreffend die Freien der Vogtei in sechs genannten Ortschaften der Gemeindebezirke Herisau, Schwellbrunn, Uzwil in Nr. 1020 an dessen Söhne Heinrich Walther, Burkhart Dietrich, Konrad, so nämlich, dass Heinrich Walther (vgl. n. 256) über die Summe, für deren Betrag der König die Verpfändung machte, seine Brüder „ze gemainder" nehmen durfte (vgl. über diesen Splitter der St. Gallen'schen Reichsvogtei, die Vogtei über die „Fryen im obern Thurgau", F. v. Wyss, in der Zeitschrift f. schweizer. Recht, Bd. XVIII. pp. 55—57).

238) Vgl. etwa als Parallele aus Konr. de Fabaria die ähnlich nutzlose und ökonomisch für St. Gallen schwer nachwirkende Reise eines früheren

ze kofent gëb, das er verpfendt hatt von dem von Älgöw. Das tet er gar ungern, und wert sich sin gar[a] lang, und sprach: er hett sin dehainen gewalt ze tüend; und ê das er këm oder[b] vergelten möcht und erlösen möcht sin ritter und sin knecht, do müst er tûn, was er getûn möcht[c] gen dem küng umb dasselb gelt[239]). Also für er herdân, und was trurig und laidig, das in

a) V. „gar" fehlt. — b) V. „kam ald". — c) V. „mocht".

Abtes von Güttingen, des Rudolf, 1226, nach Rom (Heft XVII. pp. 196 u. 197, c. 20 mit den Noten, bes. n. 174).

239) Vgl. zuletzt in n. 228 die Worte von Nr. 1074*a)* über die letzten Dinge wegen Grüningen, vor dem Uebergang an Rudolf. Da folgt: „Post multa igitur malis et dampnis intolerabilibus crebrescentibus, prefatus dominus Ûlricus abbas de consensu conventus sui monasterii vel majoris (Nr. 1074, sonst auch hier überall im Wesentlichen entsprechend, hat noch dazu: „et sanioris") partis (ebenso: „ejusdem") emptores invenit, qui decreto habito, licitatione facta secundum formam juris prehabitisque tractatibus publicis et occultis cum hiis, quorum intererat, (ebenso: „videlicet") conventu et ministerialibus nostri monasterii, dictum castrum (ebenso: „in Grüningen cum advocatia") cum curte, que dicitur Münchaltorf vulgariter, item alia curte, que dicitur Tünrton, cum omnibus juribus corporalibus et incorporalibus (ebenso: „quibuscumque et quocumque nomine censeantur, ipsis pertinentibus et annexis"), juribus patronatus ad dictas curtes pertinentibus, vendidit et tradidit serenissimo domino Rodolfo, Dei gratia Romanorum regi, nomine liberorum suorum comparanti, per ipsos liberos ipsorumque heredes titulo feodi ab ipso monasterio perpetuo possidenda, proprietate dictorum bonorum ad ipsum monasterium remanente, pro duobus milibus marcarum (ebenso: „argenti puri et legalis, ponderis Constantiensis"), que milia in hunc modum soluta exstiterunt prefato domino Ûlrico abbati: pars antescripto domino de Regensperch (vgl. o. p. 102 in n. 169 a. A.) et pars obsidibus, qui in obstagio districto jacebant obligati (ebenso: „in dampnoso obstagio morabantur obligati") a prefato domino Bertholdo et conventu suo in emptione prefati oppidi (ebenso: „cum advocatia et cum aliis suis pertinentibus") primo facta (vgl. n. 213), ita quod prefate summe solutio ad mille quadringentas marcas et quinquaginta tunc ascendebat, quam summam dictus Ûlricus abbas recognovit et conventus cum ministerialibus recognoverunt et adhuc recognoscunt se recepisse, et nos una cum conventu nostro (sc. Abt Wilhelm 1284) recognoscimus ipsam summam solutam esse et in utilitatem nostri mona-

des der küng betwungen hatt. Der von Ramswag für och herdân in das gotzhus, won im der küng die vogtie bevolhen[a] hatt, und tet in dem gotzhus die ding von der vogtig wegen, die vor im nie beschehen warent, noch nach im nie beschahen[240]).

a) V. „enpfolhen".

sterii conversam secundum modum suprascriptum" (ebenso einige kleinere, indessen nicht sehr wesentliche Erweiterungen). — Kopp beleuchtet, l. c., Buch III. p. 683 n. 7, diese Frage nach seiner schon in n. 237 besprochenen Weise und glaubt, das von Kuchimeister hier Erzählte stimme nicht sehr gut zur Urkunde; besonders scheint er nicht an einen gegenüber dem Abte Ulrich ausgeübten Zwang glauben zu wollen. Allein eine solche Nöthigung passt so völlig zu der ganzen Handlungsweise des Neugewählten in Fortsetzung seines Auftretens in der gräflichen Zeit — vgl. o. cc. 22, 25 u. 26 (pp. 59—65, 72—77, mit den Noten) —, dass Kopp's Behauptung: „Um so weniger (sc. da Rudolf Grüningen von Walther von Elgg gelöst habe, was schon hinter dem Gotteshause St. Gallen hindurch gehandelt war) mochte Abt Ulrich nunmehr anstehen, die Burg käuflich abzutreten" (p. 683) gegenüber Kuchimeister's einlässlichem Zeugnisse wenig Fundament hat. Wenn Kopp meint, das Plus von 500 Mark (1500 Mark — vgl. o. in c. 31, p. 102 mit n. 169, sowie in c. 34, p. 133 mit n. 212 — mehr 500 gleich diesen 2000, die König Rudolf zahlt) habe für St. Gallen noch einen Vortheil ausgemacht, so übersieht er ganz, dass das Geld — vgl. „pars — pars" — ja gar nicht dem Gotteshause zukam und jene früher zurecht gelegte und von Abt Ulrich vergeudete Summe (von c. 34 a. E.) überdies noch verloren war. Es liegt gar kein Grund vor, gegenüber der über die früheren Dinge ganz kurzen und, weil unter dem Zwange der Lage 1284 ausgefertigt, die Sache wohl recht einseitig beleuchtenden Urkunde die Kuchimeister'sche Darstellung irgendwie anzuzweifeln.

240) Urkundliche Zeugnisse über des Ramswagers Auftreten in der Zeit des Ulrich von Güttingen, von Anfang 1274 an, wo etwa (vgl. n. 235) derselbe dergestalt, gleichzeitig mit des Abtes Rückkehr vom Königshofe, nach dem Kloster als Vogt zuerst gekommen sein mag, bis zu dem Tode des Abtes, 14. Februar 1277 (vgl. n. 251), liegen nicht ausdrücklich vor. Doch ist wohl reichlich auf dieses in unerhört gewaltsamer Art anmasslichen Wächters Eingreifen zu beziehen, was Papst Johann XXI. (8. September 1276 bis 20. Mai 1277: vgl. Potthast, Reg. pontif. Roman., Vol. II. pp. 1710—1718) am 7. März 1277, ganz im Beginne von Rumo's Abteiregierung, aus Viterbo verfügte (Wartmann's Nr. 1005), nachdem ihm aus St. Gallen geklagt worden war: „quod nonnulli clerici et laici, asse-

38. Nun was bi den ziten ainer von Roschach, des Rosenburg was; der starb ôn erben[241]). Und behûb der apt dem gotz-

---

rentes se in vos aliquid questionis habere, aliquando monachos, interdum conversos et nonnulla animalia et alia bona monasterii vestri, pretextu cujusdam prave consuetudinis, temeritate propria vadiare, invadere ac tamdiu detinere presumunt, donec sit eis de hujusmodi questionibus juxta ipsorum beneplacitum satisfactum, quamquam jurisdictionem, qua hoc possint in vos, non habeant ordinariam seu etiam delegatam". So stellt der Papst auf: „Cum itaque judicialis vigor sit ideo in medio constitutus, ut nemo sibi audeat presumere ultionem et ob hoc id tanquam nullo jure subnixum non sit aliquatenus tolerandum, nos, volentes quieti vestre consulere ac predictorum malitiis obviare, auctoritate presentium districtius inhibemus, ne quis predicte consuetudinis occasione vobis memoratas inferre molestias ac bona monasterii vestri absque juris ordine occupare, vadiare seu quomodolibet detinere presumat" (— ein zweites Stück des Papstes, vom 15. März, Nr. 1006, bezieht sich auf von Rumo's Vorgängern hinterlassene Schulden: „ut non tenearis (sc. Rûmo) ad solutionem aliquorum debitorum per predecessores tuos ipsius monasterii nomine contractorum, nisi ea in utilitatem dicti monasterii fuisse conversa legitime probaverint creditores, non obstantibus renuntiationibus, confessionibus, obligationibus, juramentis, penarum adjectione, instrumentis et litteris quibuscumque contractuum tempore interjectis, nisi confessiones ipse aliis legitimis amminiculis adjuventur"). — Kopp, l. c. Buch III. p. 677, dazu n. 3, denkt bei diesen Handlungen des von Ramswag an „die Erhebung der Vogtsteuer, welche seit langem und vornehmlich seit der Brechung der Reichsgewalt in den obern Landen die Aebte von St. Gallen für sich bezogen" (vgl. o. p. 105 in n. 172); „dieselben fanden sich so schwer in diese Veränderung, dass sie hierin eine Zurücksetzung des Gotteshauses und einen Verlust für dasselbe erblickten".

241) Wegen der steten Wiederholung der gleichen Namen — so stehen in Nr. 1001 *b)* als Söhne des in n. 206 (p. 129) genannten Rudolf von Rorschach: „filii sui, Rûdolfus videlicet, itemque Rûdolfus et Rûdolfus rector ecclesie in Rorscach", also drei gleichnamige Brüder, Söhne eines gleichnamigen Vaters — ist eine genaue Orientirung unter den Rorschachern und den Rosenbergern (Rosenberg bei Herisau) nicht möglich (vgl. schon o. p. 10 in n. 22). Nur das ist hier sicher, dass der hier in c. 38 als „ôn erben" in Abt Ulrich's Zeit — 1272 bis 1277 — gestorben erwähnte Rorschacher von der Nebenlinie nicht der in Nr. 1025, von 1280, genannte „Egilolf sel. von Rosenberg" sein kann, da ja dieser Egilolf,

hus die burg Rosenburg und das maier[a] ampt ze Herisow[242]); etlichi gûter me[b] lech er dem von Ramswag, die hût des tags sin erben inne hand[243]). Nun fûr apt Rûm zu den, die ünsern herren erwelt hattend[244]), und lech der die selben gûter her Rûdolfen von Roschach und sinen andren dienern, da sider[c] gross krieg umb wart[245]). Es was[d] och etwa manig kilche ledig, die si och baid lihent iro dienern, da och gross krieg von ward[246]). Es hatt och der selb von Rosenburg[e] ain burg ligend in Huntwiller tobel, die lag ob dem wasser, das da haisset Urneschen; die burg hiess Urstaine[247]). Die ward des selben urlûges zer-

a) V. „maiger". — b) V. „me" fehlt. — c) V. „sident". — d) V. „ward" (in Z. ist „was" auf Rasur geschrieben). — e) Z. hat „Rosenburg" als Correctur.

Bruder des inzwischen (bis 1280) auch verstorbenen Rudolf (vgl. n. 206), Kinder hinterlassen hatte, mit denen sich eben da Rudolf's Kinder schiedsrichterlich verglichen.

242) Abt Ulrich zog also Rosenburg, d. h. nach n. 22 (p. 10) die Schwänberger-Burg jenseits der Glatt, zugleich mit dem Meieramte in Herisau als erledigt ein (das Meieramt, die „curia Herisouve", umschloss nach dem Zinsrodel, Cod. Tradit. p. 574, auch die Schwänberger Gegend, den Herisauer Gemeindebezirk links jenseits der Glatt). — 243) Ulrich von Ramswag war ja von Ulrich's Partei (vgl. o. p. 126 in c. 34). Ueber die Ramswager in Kuchimeister's eigener Zeit sind wir hauptsächlich wegen deren Beziehungen zu Blatten und Kriessern unterrichtet (vgl. n. 258), während sonst mit dem 14. Jahrhundert das Geschlecht in eigenthümlicher Weise in den St. Galler Urkunden zurücktritt. Es ist darum auch nicht zu sagen, welche Besitzungen hier gemeint seien. — 244) Diese Worte sind unklar; denn in c. 35 a. A. (p. 135) hatte ja Kuchimeister gerade unter „unsren herren" die Wähler des Abtes Rumo verstanden (ebenso wieder nachher in c. 39 a. A.: p. 154). — 245) Wie vorher dem Abte Heinrich (vgl. p. 128, wo auch n. 206), so hieng Rudolf von Rorschach nun wieder dessen Nachfolger Rumo an: diese Belehnung durch Rumo fiel jedenfalls noch in die Zeit des bestehenden Gegensatzes zwischen Ulrich und Rumo, zwischen 1274 und 1277 (in Anhang Nr. 39, vom 23. August 1277, also nach Ulrich's Tode — vgl. n. 251 — stehen als Zeugen Rumo's „Rûdolfus et Egelolfus fratres de Roschach"). — 246) Irgend ein urkundliches Zeugniss hierüber ist nicht vorhanden. — 247) Urstein lag an der äussersten Ostgrenze des Herisauer Gemeindebezirks hoch über dem linken Ufer der in tiefer Schlucht nord-

worfen, von[a] Huntwille über das tobel, und wart och[b] gebrochen; und beschach das, do der von Rosenberg[c] tod was[248]).

a) Aus V. „von" (Z. „won"). — b) V. „och" fehlt. — c) V. „Rosenburg".

wärts der Sitter zufliessenden Urnäsch, auf einem kleinen Vorsprung der Höhe, an dessen Nordseite der Stösselbach in die Urnäsch sich ergiesst (vgl. Eugster: Die Gemeinde Herisau, p. 39, wonach jetzt auch die letzten Reste der Burg in die Urnäsch hinunter gestürzt sind; doch heissen noch die Güter südwestlich etwas höher am Abhang der höheren Bergfläche „die Burg"). Eine Besichtigung des ganz von Wald und Gebüsch besetzten Platzes zeigte auf dem zwischen dem Bache links, der Urnäsch rechts spitz zulaufenden stark sich absenkenden Vorsprung — einem vorgeschobenen Riegel, der hinwieder schon ganz, den Flusslauf im tiefen Tobel zwar beherrschend, der Urnäschschlucht angehört — drei nach einander folgende, stets tiefer liegende, durch Gräben getrennte Terrassen; doch ist durch den Sturz in die Tiefe der Grat sehr schmal geworden. Urstein wird in der St. Galler Geschichtschreibung nur dieses einzige Mal genannt. Das Todtenbuch von Codex Nr. 453 dagegen nennt allerdings zum 3. August „Ruodolfus de Urstein laicus", zum 21. September „Bertha de Urstein". Vadian weiss in der kleineren Chronik der Aebte (ed. Götzinger, Bd. I. p. 350) mehr von Urstein, ohne dass ich sehen kann, woher er seine Nachrichten geschöpft hat: „Die was von den bergleuten so vil geschediget und zergenzt, besonders von denen von Hundwil, dass man si weiter nit besitzen kond; und was aber ain alt haus, das die von Urstein genant vor dreuhundert jaren besessen und da dannen dem closter ouch nit wenig vergabet habend; darnach die von Tunrotten und die von Hundwilen; und ist Uolrich von Hundwilen noch zů abt Berchtoltz angender abtei des closters S. Gallen oder hofs dienstman und rat gewesen, dadannen es an Rosenberg kam".

248) Der Urheber der Zerstörung von Urstein ist hier nicht genannt, und es sollte nur als Vermuthung bezeichnet sein, wenn I. v. Arx (l. c. Bd. I. p. 405) die Eroberung dem Ulrich von Ramswag zuschreibt, der auf Urstein als auf „einen zum Schlosse Rosenberg gehörigen Platz" griff und ihn, „den er nicht behalten könnte", zerstörte (Zellweger, l. c., Bd. I. p. 156, weiss schon wieder mehr: „mit Hülfe von Bauern"; die allerdings nicht ganz klaren Worte: „von — oder gar: „won" — Huntwille über das tobel" — soll das nicht einfach heissen: „in das Hundwiler Tobel"? — haben z. B. in Rüsch's „Gemälde des K. Appenzell", p. 238, zu noch weiterer sonderbarer Ausschmückung geführt: „mit Hülfe der Appenzeller: letztere warfen dabei Steine von Hundwil her, über das Tobel, auf das Schloss; damals muss daher die Kluft viel enger gewesen sein, als jetzt, da sonst bei der

Also kriegtend die äbt, der von Güttingen und apt Rûm, mit enandren[a] [249]). Won für das, das der küng ward, do ward enhain urlûg mê [250]). Und do der abt von Güttingen apt was vier jâr und VIII manot, do starb er an sant Valentins tag [251]).

VON APT RÛM VON RAMSTAIN.

39. Bi den ziten do[b] was des aptes von Güttingen brûder herr Albrecht, der was bropst hie [252]) (er ward sider[c] ain bar-

a) V. „ver Rôm". — b) V. „do" fehlt. — c) V. „sident".

grossen Entfernung das Factum unerklärlich wäre"). Aber auch die Zeit dieses Ereignisses steht insoferne noch weniger fest, als diejenige der anderen hier erzählten Facten, da, falls Codex Z. mit Recht „Rosenberg", statt „Rosenburg", liest, der hier erwähnte Todesfall möglicher Weise ein anderer (etwa der in n. 241 berührte?) ist, als der a. A. dieses c. 38 hervorgehobene; doch ist all das, wie diese ganze gesammte Geschichte der Rosenberger und Rosenburger, in unerfreulicher Unklarheit!

249) Die Beifügung des Codex V. — in *a)* —, wozu vgl. o. n. 218, ist nicht bloss unnütze Wiederholung, sondern, wie mir scheint, da hier ja nur von den nächsten Verhältnissen die Rede ist, störende Unterbrechung. — 250) Diese Angabe, dass mit dem Aufhören der königslosen Zeit Friede geworden sei, stimmt nicht mit dem vorher Gesagten (vgl. schon gleich c. 35 a. A.), dass auch noch Rumo, der ja erst im siebenten Monate nach Rudolf's Wahl hat gewählt werden können, mit Ulrich von Güttingen im Streite lag. Dieser Irrthum Kuchimeister's in der chronologischen Ansetzung ist schon in n. 219 u. 232 beleuchtet; indem Kopp, l. c., Buch III. pp. 669, bei n. 5, u. 677, bei n. 1, den zwei sich widersprechenden Angaben folgt, geräth er auch selbst, ohne es zu bemerken, mit sich in Widerspruch. Jedenfalls fehlt hier eine gute „Wirkung", die Kopp als von der „Erwählung Rudolf's an das römische Reich" herrührend für St. Gallen in Anspruch nimmt. — 251) Ulrich von Güttingen starb am 14. Februar 1277, wie die hier stehende Tagesangabe und die schon o. p. 116 in n. 193 eingerückte Notiz des Abtskataloges lehren (vgl. übrigens Heft XI. p. 131, dass im Nekrologium „Uodalricus abbas" bei „XV. Kal. Mart." steht). Schon in n. 215 (p. 134) ist darauf hingewiesen worden, dass, vom 14. Juni 1272 ge-

füss); und die andren herren, die des aptes tail von Güttingen warent, die warent och hie. Und koment die do alle sament an apt Rûmen, den die ünsern herren erwelt hattent zû ainem apt; und für der her in dis stat, und ward hie enpfangen für ainen apt[253]). Der selb apt von Güttingen wart begraben vor dem tôr[a]), die uss dem crützgang in das münster gât[254]). — Der selb küng Rûdolf, do er Grüeningen gekofte, do nam er Ittigen[b])[255]) in sinen gewalt, das aigenlich an dis gotzhus hort und

a) V. „der tür". — b) V. „Itingen".

rechnet, die vier Jahre und acht Monate (oder fünf Jahre, weniger siebenzehn Wochen und einen Tag: vgl. l. c., p. 131 n. 50) eben zum hier genannten Todestage Ulrich's führen.

252) [zu p. 153] Dieser Albrecht von Güttingen ist nirgends urkundlich genannt, ausser vielleicht in Nr. 989 noch in Abt Berchtold's Zeit 1270 als „Albertus dyaconus" (vgl. o. p. 115 in n. 192, dass wahrscheinlich der vorher genannte Diakon Ulrich der 1277 verstorbene Abt ist).

253) Der Abtskatalog sagt in Codex Nr. 915: „Post obitum Uol(rici) prioris Rumo abbas comuniter eligitur, qui minus provide rexit 5 annis et resignavit" (Heft XI. p. 132). Was Ulrich 1276 in Nr. 1004 für sich erhofft hatte, nämlich „cum abbaciam sancti Galli pacifice adeptus fuerit et sine lite" (vgl. dagegen angeknüpfte Befürchtungen der gleichen Urkunde o. in n. 218), ist nun für seinen Gegner Rumo eingetroffen, so dass dieser — „abbas totusque conventus monasterii sancti Galli" — 5. Juni 1277 „apud sanctum Gallum" eine Urkunde datirt (Nr. 1007: — Kopp, l. c. Buch III. p. 671 n. 7, kennt eine bei Wartmann nicht aufgenommene Urkunde, Rorschach, 4. Mai 1276, in welcher der in Nr. 1007 erwähnte Ritter Rudolf von Rorschach auf die Bestätigung eines künftigen einwähligen Abtes hin den Frauen im Brühl einen zweiten Eigenmann geschenkt hatte). Ein interessantes Zeugniss, wie sich Rumo zu Acten seines Vorgängers, „qui se pro abbate sancti Galli gerebat", verhielt, ist die schon in n. 202 besprochene Urkunde Nr. 1024. — 254) Vgl. o. p. 13 (n. 25), dass auch Abt Konrad vorübergehend an dieser Stätte begraben worden war. — 255) Ittingen ist hier seit langer Zeit zum ersten Male wieder in der St. Gallen'schen Geschichtschreibung erwähnt (vgl. zuletzt in der Contin. Casuum, c. 39, Heft XVII. p. 106, wozu n. 264). 1271 hatte Rudolf als Graf gegenüber Abt Berchtold in jener Verständigung zu Baden, Nr. 991 (vgl. o. p. 60 in n. 102) voran die „advocatia

im nie geben ward, und sider iemer versprochen ist, welhem[a] man pfrûnd hie git, das der verschweren mûss, das er es niemer von dem gotzhus geb. Also für ünser apt herdân, und wond da vil hân geschâffet, des nit tet. Der von Ramswag für och herdân in vogtes wiss und noss das gotzhus füro, denn es ie genossen

a) V. „swem".

ecclesie in Ittingin cum omnibus suis pertinentiis" unter den „feoda, que (avunculus noster clare memorie Hartmannus, comes senior de Kiburc) tenebat a monasterio sancti Galli" und „que omnia bona monasterio sancti Galli libere vacare nec aliquid juris nobis in eisdem competere sponte et publice presentibus confitemur", genannt. Auch hier wieder sucht Kopp ganz umsonst — vgl. l. c., Buch III. p. 684 n. 3 — an der völligen Glaubwürdigkeit Kuchimeister's zu rütteln: König Rudolf muss das Wort, das er als Graf gab, gleich nach seiner Erhebung (vgl. n. 235 über die Zeit des Kaufes von Grüningen) gebrochen haben, oder er schlug vielmehr wohl schon gleich 1272 mit der Verwirrung nach Berchtold's Tode über Ittingen die Hand. In Abt Wilhelm's Zeit ist zuerst 1295 in Nr. 1091 von Ittingen die Rede, wo der Abt, „vestigiis domini Berhtoldi memorie recolende ac aliorum predecessorum nostrorum volentes sinceris affectibus inherere", an Propst Konrad und den Convent Augustiner-Ordens bei der Kirche St. Laurenz zu Ittingen die Besitzungen überträgt, welche der Meier St. Gallen's in Stammheim an diese Kirche verkauft hatte: von vogteilichen Beziehungen ist dabei mit keinem Worte gesprochen (vgl. aber immerhin noch die Existenz von Nr. 1160, von 1306, wegen Ittingen's, wo zwar St. Gallen's gar nicht gedacht wird, in St. Gallen). 1301 vergleichen sich in einer zu Wien gegebenen Urkunde, Nr. 1130, die Herzoge Rudolf, Friedrich und Leopold von Oesterreich mit Abt Wilhelm über alle ihre obschwebenden Streitigkeiten, doch mit Vorbehalt der beiderseitigen Ansprüche auf Ittingen, so dass dieses Gotteshaus also streitig blieb und von beiden Theilen angesprochen wurde: „doch so haben wir uns vür uns ...., noch der abt und convent von sant Gallen nit verzigen umb das gotzhaus ze Yttingen, wann wir ... und ouch der abt und convent von sant Gallen süllen baidenthalben umb das vorgenant gotzhaus ze Yttingen in dem recht beleiben, als wir sein". Kopp, l. c., macht mit Recht noch darauf aufmerksam, dass dann das habsburgisch-österreichische Urbarbuch nur wenige Jahre später, etwa 1303 bis 1311, beim „Offitium Frouvenvelt" schon von Ittingen sagt: „Diu hêrschaft (sc. Oesterreich) ist kastvogt ouch über das selbe gotshûs" (Edit. v. Pfeiffer, p. 244).

ward von kainem vogt vor im und nach[a] im. Also ward der apt und der von Ramswag mit enander übel lebent, won der apt hett och gern genossen das gotzhus; do wolt er im es nit gunnen[256]). Nun hatt och der von Ramswag die burg zû[b] Appenzell inn

a) V. „sident". — b) V. „zuo" fehlt.

256) Je mehr die Gunst des Königs für die Ramswager stieg, um so mehr musste St. Gallen die Folgen davon in seiner Einengung verspüren. Das war aber gerade im ersten Jahre nach dem Beginne von Rumo's alleiniger Abteileitung besonders der Fall. Wie König Rudolf selbst später, 1279, zu Wien in Nr. 1020, es aussprach, hatte Heinrich Walther von Ramswag in der Entscheidungsschlacht gegen König Ottokar von Böhmen, 26. August 1278 (vgl. o. p. 48 n. 85), sein Leben gerettet: „... von demütiger festi wegen, so der fest man Hainrich Walther von Ramswag, unser getrüwer und geminter, uns in vil sachen erzögt und bewärt hat festeklich, und besunder in dem strit, den wir hatton mit dem wirdigen hievor küng von Beham, da er uns uf hûb uss dem bache, da wir nider geschlagen lagent, da mit er uns des lebens gehalf, unde den val, der uns mit geding uf was gesetzt, den want er uns" (vgl. unter den anderen zahlreichen Berichten über Rudolf's Todesgefahr — bei Kopp, l. c., Buch I. p. 264 n. 1 — die Nennung des Retters auch bei Vitoduran: „quidam miles suus vocatus de Ramswag", ed. G. v. Wyss: Archiv f. schweizer. Gesch., Bd. XI. 2. Th. p. 26; dazu neuestens auch Busson's kritische Untersuchung: „Der Krieg von 1278 und die Schlacht bei Dürnkrut", im Archiv f. österr. Gesch., Bd. LXII., I. Hälfte, pp. 56 u. 57, wo nur der Dienstmann irrig „Edler" heisst). Auch dem Vater Ulrich kam das natürlich zu Gute, wie Nr. 1014, vom 15. October 1278, noch aus dem böhmischen Feldzuge, zeigt, welche die „utilia, que dilectus fidelis noster Ůlricus de Ramswach tam per se, quam filios suos nobis inpendit servicia", erwähnt. Allerdings bedeutend später, erst aus Abt Wilhelm's Zeit, ist dann noch König Rudolf's Nr. 1056, wieder für Ulrich, wo hervorgehoben sind „die luterkait der unvermassgoten trüw und och gar vil nutzbar und fruchtbar dienst und och die swären schaden, die der fest man Ůlrich von Ramswag, unser lieber und getrüwer, in unsern diensten unverdrossenlich gelitten hat". — In Nr. 1008, der „ze Rorschach uf der burch" abgemachten „schidunge" zwischen Abt Rumo und Ulrich von Ramswag, von dem allerdings im Anfange als von dem, „der unsirme gotteshuse dike nuzliche het gedienet unde noch gedienen mach", gesprochen wird, vergeben Abt und Convent Ulrich „allen den schaden, swie er genemmit ist, den er uns alde unsirme gotteshuse je getet".

von dem apt von Güttingen, der im si bevolhen hatt. Die vordret abt Rûm wider[257]), und hett si gern gehân. Do wolt er im si nit wider gên, und ê er im si wolte[a]) wider gen, do mûst er im Blatten die burg und Walkilch das dorf ze burglehen lihen mit kilchensatz, mit lût und mit gût, als es hût dis tags sins suns sun inn hatt[258]).

a) V. „woelti".

257) Vgl. wegen dieser Burg zu Appenzell o. pp. 22 u. 23 n. 41 (auch in Nr. 1429, von 1345, ist nur von der „burg ze Appenzelle" die Rede). Ueber die Zuweisung an den Ramswager und dessen Ansprüche an die Burg liegen bestimmte Andeutungen urkundlicher Art nicht vor. Sie sind im Allgemeinen inbegriffen in der Summe „allir der anesprache, allir der brieve, allir der hantvesten unde allir der sichirhait, swie sin namen hant, gen deme gotteshuse unde deme convent unde deme abbite von sante Gallen", deren sich Ulrich von Ramswag in Nr. 1008 — 1277 — durch Verzichtleistung entschlägt. — 258) Das ist eben der Gegenstand der Urkunde vom 8. August 1277 (Nr. 1008), durch welche augenscheinlich Abt und Vogt nach fast halbjährigem Streite sich vertrugen. Abt und Convent haben nach gemeinem Rathe einhellig gefunden, „daz es in manege wis uns unde unsirme gotteshuse unde ouch unsiren nachkomen bezzir getan ist, danne vermitten", an Ulrich von Ramswag und dessen Erben zu leihen: „die burch ze Blatton (vgl. o. p. 81 n. 137), alse diu rinchmure umbevangen hat, den hof ze Waltkiliche (vgl. Heft XVII. p. 72 n. 195) mit liuten, mit gûte, mit kilichensazze unde mit allime deme rehte, so dar zû hörit" (nachher ist erwähnt: „die vogetaye des hofes ze Waltkiliche"), „ze rehtime burchlehine ledecliche unde lære hinnan vur ze besizzinne", ganz so, wie eben ein Burger sein Burglehen inne haben soll (vgl. die Worte o. p. 35 in n. 64). Ausgenommen sind gewisse mit Namen aufgeführte Leute, „die in deme cile ... die do in unseren vestinon mit huse sezhaft waren": „uber die hat herre Ûlrich von Rameswag uns unde unsirme gotteshus gegebin sin mayrampt". Ueber die Vogtei Waldkirch verfügt darauf König Rudolf 15. October 1278 in der in n. 256 besprochenen Nr. 1014, worin er gegenüber Ulrich von Ramswag erklärt: „quinquaginta marcas argenti ex liberalitate regia promittimus nos daturos, pro quibus eidem Ûlrico advocaciam nostram in Waltchilchen prope monasterium sancti Galli, Constantiensis dyocesis, cum omnibus suis attinenciis obligavimus, ab eo titulo pignoris tam diu possidendam, quousque sibi vel per nos vel nostros in imperio successores de predicta pecunie summa plenarie fuerit satisfac-

40. Der selb apt Rûm was ain tumber man von sinen sinnen[259]), und kund von im selben nüt, won das man im riet. Er wolt och gross kosten hân, als sin vordren[a]) hatten getân. Do hatt er es nit, und nam an Juden und an schaden sin kost und sin zerung, und gieng vil schaden daruf[260]), das er verkoft bi

a) V. „vorfaren".

tum" —: augenscheinlich wollte sich der Ramswager als Entgelt für die 1278 gegen Böhmen geleistete Hülfe die Sicherung für das 1277 dem Abte Abgepresste erringen. — Zu Blatten hinzu war die Verpfändung des Hofes zu Kriessern durch König Rudolf an Ulrich's Sohn Heinrich Walther, resp. auch dessen Brüder (vgl. n. 237 u. 256) 1279 in Urkunde Nr. 1020, eine sehr erwünschte Ergänzung (vgl. Heft XVII. p. 234, n. 277, sowie o. p. 81 n. 137: in Wartmann's Publication über den Hof Kriessern ist p. 1 die Urkunde König Rudolf's, Hagenau: 19. Juli 1274, abgedruckt, in welcher derselbe versprach: „quod curiam, homines et universa bona, cum foresto de Kriechseron semper in nostris manibus retinebimus nec per vendicionem vel obligationem aut infeodationem vel alio modo aliquo ea alienabimus"). Aber auch das „passagium in Blattun" muss nach Albrecht's Bestätigung (Nr. 1121) schon durch Rudolf ertheilt worden sein. — Der Enkel in Kuchimeister's eigener Zeit, der die Lehen aus Abt Rumo's Periode inne hat, ist Burkhart Dietrich, Burkhart Dietrich's gleichnamiger Sohn (vgl. in Wartmann's: Der Hof Kriessern, p. 328, die Ramswager Stammtafel). Urkunden von 1345, 1346 und 1348 (Nr. 1427, 1431—1433, 1439, 1460) zeigen den „Burkart von Ramswag, ritter", der sich eidlich verpflichtet: „das ich mit der burg ze Blattun, die min burgsässe ist von ainem abt und herren des gotzhus ze sant Gallen, warten sol, als ain burgman von sinem burgsässe billich und von reht warten sol", oder wie er erklärt, dem Abte Hermann gelobt zu haben, „das ich im die vesti Blattun ... uf sol tûn und das ich in und alle, die er von sinen wegen darschikket, us und in lassen sol, wenne und wie dik er wil" (so in Nr. 1439 u. 1427).

259) Das bestätigte auch die urkundliche Verbriefung über die nach Rumo's Abdankung demselben zugesicherte Summe von 100 Mark, Nr. 1030 von 1282: „cum dilectus in Christo Rûmo de Ramstein abbatie nostri monasterii propter imbecillitatem et debilitatem persone, qua impediente regimini ipsius abbatie intendere non potuit, ut expediebat ejusdem monasterii utilitati, renuntiaverit". — 260) Neben den schon in n. 258, 194 (vgl. n. 147 a. E.), 217, 202 hervorgehobenen Acten der Urkunden Nr. 1008, 1009, 1010, 1024, sowie den urkundlich nicht erhaltenen Erwähnungen Kuchimeister's

sinen ziten von dem gotzhus den hof ze Eschans, der lit bi

(vgl. gleich hernach n. 261, 262, 263, 267), existiren weitere urkundliche Zeugnisse aus Rumo's Zeit über mehr oder weniger in's Gewicht fallende ökonomische Veränderungen und Schädigungen (einzelne Motive hie und da erwähnt: — so in Nr. 1024: „considerantes ex hoc nostro monasterio cum propter bonum pacis, tum etiam alias utilitatem non modicam provenire", in Nr. 1028: „durhe unsirs gottishusis nuzs unde notdurfte", ganz besonders aber eingehend in Nr. 1011: „cum nostrum monasterium propter diversas pressuras et insultus varios, quibus jam est diutius irretitum, gravi premeretur honere debitorum in tantum, quod etiam plurimis periculis, nisi sibi celeriter succurratur, graviter subjacebit, nos, qui ex injuncto nobis officio tenemur eidem paterna sollicitudine providere, considerantes et vigilantius pensantes, quod hujusmodi dampnis, nisi per venditionem aliquarum possessionum occurrere non possumus, habito prudentum, quorum intererat, consilio .... in utilitatem predictam nostri monasterii, scilicet in relevationem debitorum convertimus", etc.). — Dahin zählen besonders eben Nr. 1011 (von 1278): Verkauf des zum Kelleramt des Klosters gehörenden Zehnten zu Ober-Stammheim, Basadingen und Guntalingen und einer Schuppose in Ober-Stammheim als Zinslehen; Nr. 1028 (von 1281): Verpfändung des Hofes Dielsdorf, mit Ausnahme des Kirchensatzes, an den Freiherrn Lütold von Regensberg um weitere 25 Mark zu den 30 schon darauf stehenden (vgl. die schon in n. 194 — p. 117 — u. 213 besprochene Nr. 1004, wo Ulrich von Güttingen 1276 an den Freiherrn Ulrich, Lütold's Vater, das gleiche Object gegen 60 Mark Silber als Lehen übergeben hatte: zu beiden Stücken bringt später Nr. 1162, von 1306, die Erläuterung, in welcher Urkunde Ulrich's Wittwe und ihr Sohn Lütold bei der Zurückstellung des verpfändeten Hofes an Abt Heinrich gegen Bezahlung von 40 Mark Silbers daran erinnern: „cum honorabiles domini Ůlricus de Güttingen necnon Růmo, Dei gratia abbates monasterii sancti Galli, curiam in Dielstorf, dicto monasterio pertinentem, cum mancipiis et aliis pertinenciis universis, excepto jure patronatus, titulo pignoris Ůlrico necnon michi Lütoldo diversis temporibus pro certa quantitate pecunie obligassent"); — ferner stehen Erwähnungen von Acten Rumo's in Urkunden Abt Wilhelm's, und zwar in Nr. 1033 (von 1282): Verpfändung von Besitz in Tübach an Ritter Eglolf von Rorschach, in Nr. 1035 (von 1283): Verpfändung von Einkünften des Hofes zu Scheftenau (in der Toggenburger Gemeinde Wattwil) an die Brüder Konrad und Lütold, Schenken von Landegg (König Rudolf hatte darauf 1281 in Nr. 1027 dem Schenken Konrad auch die Vogtei zu Scheftenau verpfändet), in Nr. 1081 (von 1293): Verpfändung an den Freiherrn Eberhart von Bürglen. Andere

Schellenberg, lüt und gût[261]). Er verkouft och ain dorf, haisset Munch Affoltran, und das lit bi Tobel, lüt und gût, und kouftend es die herren von Tobel umb in, die sant Johans[a] ordens sind[262]). Do verkouft er och Hamenhofen[b], das da lit

a) V. „Johansen". — b) V. „Haimenhofen".

Acte aus Rumo's Zeit sind Bestätigungen von Uebertragungen und Verkäufen von St. Galler Dienstleuten und Lehensinhabern, welche also mittelbar doch auch St. Gallen betreffen, vielleicht mit persönlichen Handlungen Rumo's auch mehr Berührung aufweisen, als der urkundliche Wortlaut erkennen lässt. Das sind: Nr. 1007 Verkauf durch Rudolf von Rorschach an die Schwestern am Brühl (zu diesem Geschäfte gehört wohl auch Nr. 1017 in weiterer Linie), Nr. 1012 Uebertragung durch Vater und Sohn Eberhart von Bichelsee an Tännikon, Nr. 1015 Verkauf durch Diethelm von Windegg an St. Johann, Nr. 1018 und Anhang Nr. 40 Verkauf durch Konrad von Krenkingen an St. Blasien (wofür allerdings ein Ersatz eintritt), Nr. 1022 Uebertragung durch Heinrich von Bernegg (bei Hinwil, K. Zürich) an Rüti.

261) Das ist Eschen, ein Dorf im nördlichen Theile des jetzigen Fürstenthums Liechtenstein. Dass „Eschans" in der klösterlichen Oekonomie eine gewisse Stellung, und zwar als oberster Besitz im Rheinthal, einnahm, zeigt der Umstand, dass dasselbe in dem Verzeichnisse der „Census advocatiæ" — „Von Eschans git man vier schilling und ain pfund und sechs schaff" — ganz voransteht (Cod. Tradit., pp. 617 u. 618; jetzt auch in Wartmann's Anhang Nr. 74); auch sonst noch steht in den Rödeln die „curia Eschans" (vgl. pp. 618, 630). Auf diese „curia nostra in Esschans" bezog sich in Abt Walther's Zeit, 1244, Wartmann's Nr. 891, in der der Abt die Verfügungen des Propstes Burkhart bestätigte: „cum curia nostra in E. dudum cum onere suo et ejus redditibus fuisset pignori obligata, ut non solum monasterio nostro esset inutilis, sed etiam perpetuo timeretur omitti, dilectus in Christo frater noster Burchardus prepositus, indempnitati fratrum et ecclesie sue affectu pio cupiens providere, predictam curiam de manu Dietrici militis de Hasela redemit et eam monasterio nostro restituit penitus absolutam". Ein „Her Hauge von Eschanze" ist Zeuge in der o. p. 96, n. 151 a. E., erwähnten Urkunde, Anhang Nr. 37. Nach I. v. Arx, l. c. Bd. I. p. 382 n. *h)*, hätte Rumo 1276 dem Kloster Pfävers das Dorf verkauft. — 262) Ganz entgegen Kopp's Anzweifelung (l. c., Buch III. p. 673 n. 5) ist auch hier ohne Frage eine richtige Angabe unsers Autors anzunehmen, obschon eine urkundliche Bestätigung nicht vorliegt. Denn dass das verkaufte Dorf Affeltrangen war, zeigt eine Vergleichung mit Nr. 1082,

bi dem Undersew, kilchensatz, lüt und gût; das koften die frowen von Feldbach umb in[263]). Das gotzhus hatt[a]) vier füder wingeltz bi dem Undersew ligent, das man im gab, es wurd vil wins oder[b]) lützel; das verkouft er och[264]). Er hatt och Rosenburg die burg inne und das maier ampt ze Herisow, das ledig was von dem von Rosenburg[265]). Do für der von Roschach

a) V. „Es hatt och das gotzhus". — b) V. „ald".

wo „Munchaffoltrangen" erwähnt ist, sowie noch viel mehr die Hervorhebung in Nr. 1141, wo 1303 Abt Heinrich daran erinnert: „cum per quondam abbatem Ruomonem et per nos curia in Affoltrangin, que pertinuit offitio portarie monasterii nostri, justo venditionis titulo alienata fuerit". Ueber die St. Gallen'schen Besitzungen in diesem zunächst nördlich bei Tobel (vgl. o. p. 88 n. 145) liegenden Dorfe vgl. Heft XIII. p. 124.

263) In Hemmenhofen, dem jetzt badischen Dorfe gegenüber Steckborn, hatten die Cisterciensерinnen des gleich westlich vor Steckborn liegenden Klosters Feldbach 1333 urkundlich Besitz, indem ihnen eine Eigene um fünf Saum Wein verkauft wurde, welche ab einem Hofe zu Hemmenhofen gehen (Regesten von Feldbach, p. 13, Nr. 70, in v. Mohr's „Regesten d. Archive in d. schweizer. Eidgenossenschaft", Bd. II.). Einen Veräusserungsact Rumo's an Feldbach zeigt die bei Wartmann im Anhange aufgenommene Urkunde, Nr. 39, vom 23. August 1277 (l. c. p. 9, Nr. 38): durch Rumo ist am genannten Tage (zu Sandegg: Abt Albrecht von Reichenau erster Zeuge — vgl. n. 217) an Aebtissin und Convent von Feldbach gegen einen Zins von jährlich einem halben Pfund Wachs eine Wiese übergeben, gelegen bei Helmetshausen, welche jene, als ein Lehengut vom Abte, von Ulrich von Altenklingen erkauft hatten. Indessen hatte auch schon Abt Berchtold 1265 dem Kloster Feldbach „possessiones sitas in Hemminhovin ... quas ab ecclesia nostra tenuerunt jure feudali (sc. zwei genannte „cives Constantienses")" und welche diese Lehensträger für einen gewissen Preis an die Nonnen verkauft hatten, unter Verzicht auf den Besitz, gegen Feststellung eines Wachszinses nach St. Gallen, übertragen (Nr. 967). — 264) Sollte bei diesem nicht näher bezeichneten entfremdeten Gute etwa an Berlingen (Nr. 1010: allerdings ist der Ausdruck des Verkaufs nicht gebraucht, sondern: „donavimus, assignavimus et tradidimus proprietatis titulo perpetuo possidendas") gedacht werden? Vgl. o. n. 217. — 265) Demnach hatte Abt Rumo das von Abt Ulrich zum Besten des Gotteshauses als erledigt eingezogene Besitzthum (vgl. n. 242) auch nach Uebernahme der Abteiregierung in seiner Hand behalten.

zů, genampt[a] herr Růdolf, und was ain bropst hie, der[b] hiess bropst Bertholt; der was des aptes brůder sun[266]). Den vieng der von Roschach, und darumb das er liesse in, do můst er im lihen das maier ampt ze Herisow und die burg Rosenburg lihen ze burglehen[267]).

a) V. „genampt" fehlt. — b) V. „der" fehlt.

266) Zum ersten Male erscheint „Bertholdus de Ramstein" 1275 in Nr. 1003 unter den vier auf Abt Rumo's Seite stehenden Mönchen (vgl. n. 217 a. E.). 1278 (22. Juli) heisst er in Nr. 1012 „Bertholdus prepositus". Dann erscheint er unter Rumo noch zwei Male 1278 und 1279 (Nr. 1015 u. 1018), ebenso seit 1282 unter Abt Wilhelm, voran am 12. Januar in der wichtigen Anweisung an den zurückgetretenen Rumo (Nr. 1030) als erster des Conventes in seiner Stellung als „prepositus", dann noch vier Male (Nr. 1034, 1043, 1074 *a*) — in Nr. 1046 spricht der Propst als Subdelegat, nennt sich aber nicht mit Namen —, 1074) bis 1291 (31. Januar); er muss vor 6. December 1293 gestorben sein, weil er in Nr. 1083, wo der Convent aufgezählt ist, nicht mehr erscheint. Da Rumo's Stelle im Ramsteiner Stammbaum nicht sicher feststeht (vgl. o. n. 217), so ist auch dieser Bruderssohn desselben nicht bestimmt einzureihen. — 267) Zellweger (l. c., Bd. I. p. 157) hat die Sachlage ganz missverstanden, wenn er sagt, dass Rudolf, „im Glauben, es sei Rumo durch den Tod Abt Ulrich's mit ihm ausgesöhnt", als rechtmässiger Erbe von Rumo die Verleihung verlangt habe; vielmehr war ja der Rorschacher von Anfang an (vgl. n. 245) auf Rumo's Seite gewesen. Aber allerdings ist wohl dieser Streit gleich nach Abt Ulrich's Tode, wo nun der Rorschacher die Herisauer Abtheilung der als Rorschacher Familiengut betrachteten Gruppe von Besitzungen und Rechten von dem ihm befreundeten Abte in St. Gallen fordern mochte, ausgebrochen (vgl. die in n. 240 citirten Worte der päpstlichen Urkunde Nr. 1005, vom 7. März 1277). Ist das der Fall, so hat sich der Abt rasch mit ihm verständigt, indem Nr. 1007, vom 5. Juni des Jahres, an dessen 14. Februar Abt Ulrich gestorben war (vgl. n. 251), den Abt Rumo zeigt, wie er dem „dilectus noster Růdolfus, miles, monasterii nostri ministerialis", an dessen Seite „domina Wilbirgis uxor sua", sowie „Růdolfus et Růdolfus, tunc clerici, itemque Růdolfus et Egilolfus laici, filii eorumdem" genannt werden, zu St. Gallen das in n. 260 erwähnte Geschäft bestätigt. Geradezu „ze Rorschach uf der burch" ist dann am 8. August der Vertrag Rumo's mit dem Ramswager. Nr. 1008 (vgl. n. 258), abgeschlossen worden, unter Zeugenschaft auch der zwei: „herre Růdolf unde dir herre Egelolf die gebrůdir von Rorschach". Aber am 23. April 1280 sind beide Brüder laut Nr. 1025 todt: „Ich

41. Es was och bi den ziten ain aman ze Appenzelle, der hiess Herman von Schönnenbüel[268]), und was ain edelman. Den besandte der apt uf die burg gen[a]) Appenzell, do er ze gegin was[269]), und hiess in vahen, und schickt in haimlich gefangen gen Iberg[270]). Und do die landlüt gewâr wurdent, das

a) V. „ze".

Rûdolf und Egilolf und alle die kind hern Rûdolfis sel. von Rorschach tûn kunt .., daz unser vater sel., her Rûdolf von Rorschach, waz sinis brûdirs kind, her Egilolfis sel. von Rosenberg, vogt" (damals standen die Rosenberger auch wieder gut mit den Ramswagern: „her Rûdolf von Guttingin und her Ûlrich von Ramswag, die waren an der kinder statt von Rosinberg von dem von Königsegge", „der dero kind von Rosenberg in sinem gewalt hatte").

268) Schönenbühl stand ganz nahe östlich bei Appenzell (rechts seitab von der Strasse nach Gais), auf dem höchsten westlichsten Theile des Hirschberges, das Thal von Appenzell beherrschend. Man sieht da etwas unterhalb des Gipfels auf der Südseite noch an einer kleinen runden Vertiefung die Stelle, wo wahrscheinlich die übrigens keineswegs umfangreiche Burg war (vgl. auch Rüsch: Gemälde des K. Appenzell, p. 218). Diese Erwähnung eines von Schönenbühl — sollte aber derselbe wirklich ein Edelmann gewesen sein? — steht ganz allein (die Nennung des Namens in Nr. 896, von 1246, steht leider gerade bei einer Lücke: — Güter, „que Heinricus ..... s de Schönninbuoel quondam habuerunt"). Zellweger ergeht sich in allerlei unhaltbaren Vermuthungen (Gesch. des appenzell. Volkes, Bd. I. p. 158, wozu n. 100); denn dass in diesem Manne „Ulrich von Ramschwag zum ersten mal dem Volke von Appenzell einen Landmann zum Ammann gab", ist nirgends gesagt; ebenso scheint nach Kuchimeister mit Hermann das Geschlecht der Schönenbühler ausgestorben zu sein, so dass also kaum, wie n. 100 will, die Familie nach den hier erzählten Ereignissen nach Stein am Rhein zog. Dagegen ist vielleicht „vro Mahthilt des ammanns säligen wirtinne von Abbacella", die 1284 in Nr. 1043 Güter an den St. Galler Spital verkauft (vgl. wieder in Nr. 1142 die „vinea dicta der alte Wingarte, sita in monte dicto Haslerhalde prope Alstetin in valle Rheni, que erat Hermanni ministri de Abbatiscella"), Hermann's Wittwe, falls man den Ausdruck: „kind" hier nur auf männliche Erben beziehen darf (Mechtild hat eine Tochter und eine Enkelin). — 269) Vgl. n. 258, dass seit 8. August 1277 die Burg Appenzell wieder in Rumo's Hand lag. — 270) Vgl. über Burg Iberg, den wichtigen St. Gallen'schen Platz im Thur-

er in gefangen hatt, do fielent si für die burg, und woltent den apt besessen hân. Do was er ab der burg[a]. Also lagent si for der burg, bis[b] das der apt mit sinen fründen und des[c] gotzhus lüten die burg lösen müst mit gewalt. Er schatzt och den selben amman, ê er ledig wurd, umb LXX mark[271]). Es hatt och der selb amman nit kind, und hatt sine güeter, die er in Appenzelle hatt und anderswa, gemachet den Küchimaistern[d] von Sant Gallen, won die selben warent siner swöster sün[272]). Also

a) V. „der burg" fehlt. — b) V. „unzit". — c) V. „des" fehlt. — d) Aus V. Z.: „dem Küchimaister".

thale, o. pp. 66 u. 67 in n. 109. Gerade auch in Abt Rumo's Zeit erscheint sie urkundlich. 1280 nimmt der Abt alle etwa vorhandenen Beziehungen von Bütswil und Lichtensteig zur Burg Iberg bei der Verpfändung jener Besitzungen aus (Nr. 1024: vgl. n. 202); „ze Yberch in dem boumgartun" ist 1281 die in n. 260 erwähnte Nr. 1028 ausgestellt (Abt Albrecht von Reichenau, Graf Friedrich von Toggenburg, Eberhart von Bichelsee, Eglolf von Rorschach, noch vier genannte Zeugen an Rumo's Seite anwesend).

271) Die Summe musste nach dem Folgenden durch Bürgen gesichert werden, wurde also nicht sofort entrichtet. — 272) Hier führt der Autor zum ersten Male seine eigenen Vorfahren an. Eine Schönenbühlerin war also Gattin eines Kuchimeister. Während 1170 in Nr. 831 zuerst „cives" genannt werden, taucht doch erst 1222 in Nr. 853 „Bertoldus Cocus" auf, 1228 in Nr. 866 als der eine der beiden Stifter der in n. 78 (p. 44) genannten Frauenvereinigung erwähnt, also jedenfalls ein begüterter Mann (in Nr. 866: „cum congregatio quædam conversarum mulierum sub statu sui pendulo in diversis locis tam intra, quam extra civitatem sancti Galli degentium de stabili mansione sua mansissent incertæ, tandem B(ertoldus) Cocus et U(olricus) Blarrarius divino excitati monitu, super eas misericordia moti, ob remedium animarum suarum in honorem Dei omnipotentis eis quoddam curtile, quod juxta rivum, quæ Nigra vocatur, habebant, donare decreverunt et in manus nostras — sc. des Abtes Konrad — resignando eis ita concedi rogabant, ut ille locus in perpetuum Deo dicatus non nisi bonæ conversationis hominibus debeat patere"): vgl. auch schon o. p. 4, n. 4. Erst 1252 (Anhang Nr. 24), dann wieder am Ende der Abtregierung Berchtold's 1268, erscheint „Cristanus Magister Coquine", 1252 allein, nachher nebst seinem Sohne Johannes (Nr. 977, 978); in dem Inventar bei Berchtold's Tode (Anhang Nr. 57) stehen wieder beide, Vater und Sohn (dann im Testament des Abtes noch ein „Lodowicus

starb der aman indret[a] fünf wochen, do er ledig ward, und ê das er die sibenzig mark gewerti: und mûstend sin swöstren und ir sün das gût für in gen, won si hattent im es verbürget. Der selb apt twang och die lantlüt in Appenzelle, das si die güeter kofen mûsstend von den, den gemachet warent, das warent die Kuchimaister, und gab die türer denn umb fünf hundert pfund, und gab do des den Kuchimaister nit mêr denn XL mark[273]), und doch sider[b] gross krieg von den güetern ward. Der selb apt lept unendlich und unwerlich; won wer im hold was, dem was der von Ramswag[c] vigent[274]). Es gieng och under im ab aller gottesdienst, das cleiner gotzdienst[d] hie was, und das das münster und die kilchen[275]) trüfen wurden, das die nieman tackt. Nun hatt och bi sinen ziten der von Ramswag ainest ain stür gefordret von des künges wegen; die ward im etwa lang verzogen[276]). Also

a) V. „innrent". — b) V. „sident". — c) V. „der vogt". — d) V. „gotzhusdienst".

Cocus"). Deutscher Bezeichnung ist 1275 die Aufführung von „Johannesen unde Rûdolfen die Chuchimeister, burger von Sante Gallen", in Nr. 1001*a*), welche, beide oder einzeln, wieder 1275 bis 1278 folgen (Nr. 1003*a*), 1007, 1012), wobei sich auch bestimmt herausstellt, dass sie Brüder sind. Auf sie bezieht sich der in Nr. 1017 durch Abt Rumo, der sie „Magistri Coquine nostre" nennt, 1279 verbriefte Rechtsact (in Nr. 1018 nochmals beide Brüder als Zeugen). Diese Brüder Johann und Rudolf sind also ohne Zweifel auch die hier erwähnten Schwestersöhne.

273) Demnach hätte der Abt widerrechtlich, wenn mit Wartmann's Erläuterung zu Nr. 882 (p. 98) gerechnet werden soll, dass 1240 in der Münzordnung für die Münzstätte zu St. Gallen der Preis des ungemünzten Silbers für die Mark gesetzlichen feinen Silbers auf zwei Pfund angesetzt war, etwa 210 Mark zurückbehalten. — 274) Immerhin hängten doch einmal, 23. April 1280, Abt Rumo und Ulrich von Ramswag ihre Sigel an die gleiche Urkunde (Nr. 1025). — 275) Das Münster, die eigentliche Galluskirche, und die übrigen Kirchen und Cappellen im Kloster werden auseinandergehalten. — 276) Kopp, l. c. Buch III. p. 678 n. 2, möchte etwa an die ausserordentliche Reichssteuer denken, welche König Rudolf zum Behufe des Feldzuges gegen den König von Böhmen erhob und deren peinlichen Eindruck Urkunden von Zürich und Murbach, resp. Luzern, für 1277 bestätigen (l. c. pp. 48 n. 4, 175).

warb er haimlich umb lüt, und nam den burgern zû Sant Gallen ir linwat, die[a] si uf dem feld hattend[b] bi der Staina wasser[277]), und fürt si gen Ramswag. Er erhankt[c] och ains tags VII man, die des gotzhus warent, und sprach, si werint dieb, das man sprach, das etlich clain schuld hettint[278]). Der selb von Ramswag tet in dem gotzhus, was er wolt, und fieng des gotzhus lüt, und mocht in des der apt kain[d] gût sin. Also wart das geschrai von des gotzhus lüten also gross uf den apt, das er unwerd und unwerlichen[e] was. Das gotzhus gewân och under im grossen gebresten ain kilchenschatz und an büechern[f]), die vertan wurdent.

42. Nun was bi den ziten ain herr in dem closter, der was von Monfort und hiess grauf Wilhelm[279]). Des brûder warent

a) V. „da". — b) V. „lag". — c) V. „hankt". — d) V. „enhain". — e) V. „unwerlich". — f) V. „buochen".

277) Die erste Erwähnung der Leinwandindustrie in der St. Galler Geschichtschreibung. Vadian sagt in der kleineren Chronik der Aebte (l. c. Bd. I. p. 357) von der Bleiche: „so domalen, wie noch, vor der stat an der Steineich ghalten ward", also auf der Ostseite auf dem Brühl und dem anstossenden Gelände. — 278) Das that Ulrich von Ramswag als Verwalter der auch auf das Blutgericht sich erstreckenden Reichsvogtei (vgl. n. 237), wie das die specielle Offnung von Appenzell, also aus einem Theile der gesammten Reichsvogtei, ausspricht: „Über mord, dübstal, den notzog und über todschlag sol man rihten von des richs und des gotzhus wegen, ... wen die vogtye dem rich zû gehort" (Grimm: Weisthümer, Bd. I. p. 191). — 279) Graf Wilhelm von Montfort ist zu St. Gallen zuerst noch in Abt Ulrich's von Güttingen Zeit, 13. April 1276, in einer bei Wartmann nicht aufgenommenen, von Kopp, l. c. Buch III. p. 671 (in n. 6 zu p. 670), nur kurz citirten Urkunde erwähnt, welche „in dis graven Willehelmis hus von Montfort" zu St. Gallen ausgestellt war. In Rumo's Zeit dagegen fehlt er ganz in den Urkunden, wie besonders Nr. 1018, die Aufführung des Conventes 1279, darlegt. Während im übrigen die Namen von Nr. 1018 mit denen von Nr. 1030 (1279: 18. Juni — 1282: 15. Januar) ganz übereinstimmen: Berchtold von Ramstein Propst, Heinrich von Ramstein Portner, Friedrich von Gundelfingen Kammerer, die Brüder Heinrich und Hugo von Dürrheim, Walther von Ramstein, Hiltbold von Werstein, Markwart

graf Rûdolf von Monfort und graf Ûlrich von Bregenz und graf Hug von der Schêr; das warent laien. Do was graf Fridrich och sin brûder, der ward sider[a] bischof ze Kur, und graf Hainrich ward bropst ze Kur[280]). Also warb graf Fridrich ain apt Rûm, das er von der aptie gieng und im si ufgeb[b] mit der herren willen; und kament des überân; und ward apt Rûmen darumb vil gehaissen apt Rûman[c] râtgeben und die im haimlich warent, kilchen ze lihen und silber ze geben und andre ding, das laider wider dem rechten was. Und für der apt und die herren

a) V. „sident". — b) V. „gaeb". — c) V. „ward darumb vil gehaissen abt Ruomen".

von Veringen, Ulrich von Trauchburg, Heinrich von Lupfen (ausnahmslos Männer von jenseits des Bodensees und des Rheines), ist in Nr. 1030 Wilhelm, und zwar eben gleich als „Dei gratia electus", hinzugekommen.

280) Vgl. n. 130 (p. 77). Diese sechs Montfort'schen Brüder (rothe Fahne) sind Söhne Hugo's II., je zur Hälfte geistlichen und weltlichen Standes. Die drei Geistlichen sind — neben Wilhelm (vgl. n. 279) — Friedrich und Heinrich: sie waren 1282, 15. Januar (in Nr. 1030) noch „prepositus Curiensis" und „canonicus ejusdem" (der erste wurde durch den noch 1282, 25. September, eingetretenen Tod des „Conradus eccl. Curiensis episcopus natus de Belmont" — vgl. W. v. Juvalt: Necrol. Curiense, p. 96 — selbst Bischof; der zweite ist jedenfalls der im Curer Todtenbuch, p. 5, zum 17. Januar — 1307 — als verstorben bezeichnete „comes Heinricus de Monteforti prepositus majoris ecclesie Curiensis"). Die drei Weltlichen sind: — 1) der schon o. p. 77 in c. 27 als Gegner des Abtes Berchtold erwähnte Graf Rudolf (II.) von Montfort, zu Montfort und Feldkirch, — 2) Graf Ulrich, zu Bregenz und zu Sigmaringen (vgl. Stälin: Wirtemberg. Gesch. Bd. II., p. 392 n. 3), — 3) Graf Hugo, von der Scher (vgl. Heft XIII. p. 215 n. 8, wozu aber aus Baumann: Die Gaugrafschaften im Wirtemberg. Schwaben, p. 146 n., zu verbessern ist, dass dieses Städtchen Scheer an der Donau mit dem Scherragau nur den Namen gemein hat), „comes de Schera" (l. c. p. 450, zu 1267), der Stifter der Tettnanger Linie. — Von diesen Montforter Grafen erschienen, wie sich versteht, alle als Mitwirkende bei dem in n. 282 besprochenen Acte. Dass Friedrich der eigentliche Urheber von Wilhelm's Beförderung war, ist bei dem Curer Dompropste wohl zu verstehen (Kopp änderte das, l. c. Buch III. p. 679, willkürlich um und schob Wilhelm selbst ohne allen Grund vor).

alle gemainlich gen Costenz, und nament graf Wilhelm do zů ainem apt. Das beschah ân sant Barbaran tag vor wienechten[281]). Also ward apt Rûmen gehaissen C mark geltz von dem gotzhus, und wart och das bericht mit allen den briefen, so darzů gehört[a]), von dem abt und dem capitel, das sider[b]) als zerbrochen ward[282]).

a) V. „hört". — b) V. „sident".

281) Diese Neuwahl geschah also am 4. December **1281**. Dass sich Bischof Rudolf von Constanz, Graf von Habsburg-Laufenburg (1274 bis 1293 an der Spitze der Constanzer Diökese), erheblich an der Sache betheiligt hatte, mag man aus der Art seiner Nennung in Nr. 1030 (vgl. n. 282) schliessen. Rumo's letzte Urkunde ist Nr. 1028 (vgl. n. 270), vom 31. August des Jahres. Von der Wahl Wilhelm's sagt der Abtskatalog: „Cui successit Wilhelmus abbas de Montefort, qui sex annis regimen pacifice tenuit, excepto quod in ministracione divini officii et aliorum, quæ divino cultui competebant, negligens permanebat, et per hæc et alia incurrit indignacionem regis Ruadolfi, qui ejecit eum de monasterio et de abbacia et constituit abbatem de Campidona loco sui" (Heft XI. p. 132). Als bestätigt steht Wilhelm am 26. April 1282: „Willehelmus Dei gratia electus et confirmatus" (Nr. 1032). — Nach Nr. 1030 hatte Rumo in die Hände der „tunc gerentes vices ordinarie potestatis", des Custos (thesaurarius) Heinrich und des Magisters Kuno von Breisach, Domherren zu Constanz, resignirt. — 282) Der Vertrag mit dem zurücktretenden Abte Rumo (Nr. 1030), 15. Januar **1282**, also sechs Wochen nach dessen Ersetzung durch Wilhelm, zu St. Gallen abgeschlossen durch den Erwählten, durch Propst Berchtold (vgl. n. 266) und den ganzen Convent, stellt fest: „Rûmoni de possessionibus et redditibus, quorum auxilio tam pro se, quam pro sua familia honestam et decentem habere possit et valeat sustentationem pro tempore vite sue, ...: Rûmoni jam dicto de redditibus centum marcarum argenti, ponderis Constantiensis, percipiendis singulis annis, quiete et pacifice pro tempore vite sue". Diese Besitzungen und hinwieder deren Einkünfte werden eingehend aufgezählt: es sind die Besitzthümer in Rötis, Jonswil, Lenggenwil, Roggwil (vgl. Heft XIII. pp. 97, 108, 114, 98), Germanshusen (Gemmertshausen, Gem. Salmsach), Amtzell (jetzt Heiligkreuz, Gem. Wuppenau: gleichfalls im K. Thurgau), ganz besonders die reich mit Einkünften, von welchen Wilhelm allerdings Rechte sich vorbehielt, ausgestattete Kirche St. Johann in St. Gallen selbst (vgl. über dieselbe Heft XVII. p. 143 n. 27); allein auch noch weitere zahlreiche Einkünfteposten, wo die Zutheilung nicht überall klar ist, ebenso viele Zinse werden in der langen Aufzählung

Do das beschach, do was abt Rûm abt gewesen V jar, zehen wochen minder[283]).

angeschlossen. Rumo soll im Genusse von all dem ruhig und ungestört erhalten bleiben und gegen Beeinträchtigung vertheidigt werden, wobei im Falle eines Conflictes Abt Albrecht von Reichenau (vgl. o. n. 217) oder, wenn dieser nicht mehr in Frage kommen könnte, ein anderer von Rumo bestellter Ersatzmann als Schiedsrichter eintreten soll. Abt Wilhelm und seine fünf Brüder haben sich auf alle diese Zusicherungen in feierlicher Weise eidlich verpflichtet. Dem gewesenen Abte Rumo, dem Abte Albrecht, dem Strassburger Domherrn Konrad von Stöpfeln, dem Ulmer Kirchherrn Diethelm von Ramstein (vgl. u. bei Abt Heinrich von Ramstein) und dem Freiherrn Heinrich von Griessenberg stellt Wilhelm ausser den fünf Brüdern fünfzehn Bürgen und Geiseln für alle Versicherungen, nämlich die Grafen Mangold von Nellenburg und Friedrich von Toggenburg, die Freiherren Heinrich von Griessenberg, Rudolf und Ulrich von Güttingen, sieben Ministerialen und Ritter, drei Constanzer Bürger, welche im Falle einer Verletzung von Montfort'scher Seite in Constanz sich stellen sollen (vgl. o. n. 213). Bischof Rudolf von Constanz, Abt Wilhelm und der ganze Convent, seine fünf Brüder, die gräflichen, freiherrlichen und sechs ritterliche Bürgen haben die Vertragsurkunde besigelt. — Aber nach unsers Autors bestimmter, hier gegebener Versicherung blieben die Zusicherungen, wie sie hier verbrieft zu sein schienen, ohne durchgreifende Erfüllung, ohne dass freilich das Nähere bekannt wäre. Sollte nicht der Umstand, dass nach Wartmann's Angabe (p. 232) der unterste Theil des grossen Pergamentblattes mit allen Sigeln abgeschnitten ist, eher hiedurch sich erklären lassen (dort wird die Vermuthung geäussert, dass das Document durch Rumo's Tod seine praktische Bedeutung verloren habe und desshalb dergestalt entkräftet worden sei)? — Was Rumo betrifft, so ist sein Lebensende nicht bekannt. Noch 1297 war er, und zwar in St. Gallen, am Leben; denn, wie seine Aufführung vor allen andern Mönchen, vor Propst, Portner, Custos, Camerarius, darlegt, ist er der erste des Conventes in Nr. 1100: „Insuper ego Rûmo, sacerdos monasterii, scribere non valens nec sciens, per dominum Waltherum Lesti presentibus subscripsi in signum consensus" (die Worte Abt Heinrich's von 1303 dagegen, in Nr. 1141: „per quondam abbatem Ruomonem", parallel mit „quondam abbas Wilhelmus", zeigen, dass der zurückgetretene Abt im bezeichneten Jahre todt war).

283) Der Abtskatalog setzt (vgl. n. 253) Rumo's Zeit auf fünf Jahre, so aber, dass in Text D (vgl. l. c., n. 51) „minus 10 ebdomadis", gleich wie

[a] VON ABT WILHELM VON MONTFORT.

43. Also kam abt Wilhelm von Montfort herdan an sant Nicolaus tag von Costenz[284]) und ward schon enpfangen. Und wondent alle gotzhus lût, es geriete bass, denn es sider[b] tet. Darnach ward er raiten und rechnen[c], was er geben solt von dem gotzhus, das apt Rûm gelten solt oder[d] das er gehaissen hett; das was mer denn XVI[c] mark[285]). Darnach ze den nechsten

a) Aus V. „Von". — b) Z. „sident" — V. „sident" — in „sider" corrigirt. — c) V. „und rechnen" fehlt. — d) V. „ald".

hier, beigefügt ist und auch in Text A selbst eine spätere Hand diese Subtraction beischrieb. Vier Jahre 42 Wochen aber führen, gerechnet vom 14. Februar 1277 (vgl. n. 251), wirklich, mit dem kleinen Unterschiede eines einzigen Tages, auf den in n. 281 erwähnten St. Barbara-Tag 1281.

284) Also zwei Tage nach Rumo's Rücktritt (vgl. n. 281): 6. December **1281**. — 285) Hiermit sind die wohl erwogenen Massregeln zur Herstellung des Klostergutes zu vergleichen, welche, urkundlich bezeugt, bis in den Beginn des dritten Regierungsjahres Abt Wilhelm's sich hineinziehen. Am 6. März 1282 wird bestätigt, was Wilhelm mit dem Edeln Ulrich von Sax in Sachen der Zugehörigkeit eigener Leute geordnet hatte (Nr. 1031). Am 26. April des Jahres fand gegenüber Walther von Elgg und dessen Gattin die schon o. in n. 230 beleuchtete höchst bezeichnende Auseinandersetzung statt, in der dieser Ministeriale — er ist auch unter den in n. 282 erwähnten Bürgen, der dritte der Ritter — auf unrechtmässig bezogene Nutzniessung, gegen Empfang auch materielle Vergünstigung in sich bergender Nachsicht, verzichtet, die verpfändeten Höfe Elgg und Adorf zurückerstattet (Nr. 1032). Am 22. Juli des Jahres stellt der Dienstmann Ritter Eglolf von Rorschach — „animadvertens michi meisque predecessoribus varia fore beneficia a monasterio beati Galli pluries impensa et alias me eidem monasterio in obsequiorum et fidelis promotionis exhibitione fore astrictum" — die Lehen von bis dahin alljährlich vom Hofe zu Rorschach erhaltenen vier Pfund Münze und die als Pfand von Abt Rumo (vgl. n. 260) gewonnenen Besitzungen zu Tübach zurück (Nr. 1033). Am 10. März 1283 thut der Ministeriale Ritter Konrad, Schenk von Landegg, das Gleiche mit seinem Antheil an den durch Rumo (vgl. n. 260) ihm und seinem Bruder Lütold verpfändeten Zinsen und Fall und ähnlichen Rechten im Hofe zu Scheftenau (Nr. 1035). Am 23. des gleichen

wienehten, do hatt küng Rûdolf ain hof ze Ogspurg[286]),

Monats bevollmächtigt Abt Wilhelm den Mönch Hiltebold als Verwalter der Höfe in Höchst und Gochain (einem noch unbestimmbaren, doch jedenfalls auch in dieser Gegend zunächst südlich vom Bodensee liegenden Besitzthum), gegen jegliche Beeinträchtigung und jederlei Schädiger dieses Klostergutes mit allen gesetzlichen Mitteln vorzugehen (Nr. 1036). Den 13. Januar 1284 gibt Graf Friedrich von Toggenburg dem Abte ein Gut zu Bleiken (bei Sulgen) auf (Nr. 1039), und am 15. Mai hat der Dienstmann Ritter Heinrich Behain (vgl. o. p. 84 in n. 141) seinen Hof zu Stegen an das Kloster übertragen, worauf der Abt von seinem Rechtsstreite gegen ihn zurücktritt (Nr. 1042).

[286]) Dass hier Kuchimeister in so weit irrt, als er zum Augsburger Hoftage von **1282** (Ende December: Böhmer, Reg. imperii 1246—1313, pp. 117—119, Nr. 721—730: 27. bis 31. d. M.) ein Ereigniss der späteren ähnlichen Versammlung von **1286** (23. Januar bis 7. Februar: l. c., pp. 129—131, Nr. 855—877) heranzieht (nämlich des Grafen Meinhart von Tirol Belehnung mit Kärnten), bietet Kopp (l. c., Buch III. p. 686, mit n. 3 u. 5) Anlass zu einer ganz unhaltbaren Combination, dass nämlich alles hier in c. 43 Erzählte von **1282** zu 1286 hinauszuschieben sei. So wird allerdings ein kleiner, für die St. Gallen'schen Dinge völlig gleichgültiger Irrthum (wegen Meinhart's) gehoben, dagegen die St. Gallen'sche Geschichte völlig verschoben, auch dem so sehr zuverlässigen Kuchimeister, dessen Werth Kopp allerdings überhaupt nicht erkannt hat, der Vorwurf gänzlicher Unbrauchbarkeit für diese wichtige Stelle seiner Geschichte gemacht. Kopp's Ansicht, der sich zwar besonders auch Stälin (Wirtemberg. Gesch. Bd. III. pp. 53, n. 4, u. 61) anschloss, ist unrichtig. Denn erstlich knüpft Kuchimeister das Ereigniss von c. 44 ganz bestimmt an ein „hochzit", welches Abt Wilhelm in Augsburg hätte zubringen sollen, das er dann aber schon wieder in St. Gallen verlebte: ein solches höchstes Kirchenfest aber fehlte Ende Januar und Anfang Februar 1286. Und hat dann Kopp (p. 686: „nachdem er sein Fürstenamt empfangen") gar nicht bemerkt, dass er auf solche Weise den Abt über vier Jahre hätte zögern lassen, bis derselbe sich vor dem Könige stellte und sein Fürstenamt empfieng (vgl. Wartmann's Nr. 1064, was Rudolf in einem gewissen Falle gegen St. Galler Aebte verfügte, „qui nondum a nobis erant investiti de regalibus")? Vielmehr ist eben Wilhelm „ze den nechsten wienehten" nach seiner Wahl, eben **1282**, so aber allerdings, dass er dann das „hochzit" nicht mehr am königlichen Hofe mitfeierte, zu Rudolf gegangen. — Dass Kopp zu diesem Irrthum kam, hängt wieder mit seiner einseitig habsburgischen, subjectiven Auffassung der Dinge zusammen: — Wilhelm habe das „von König Rudolf

und wolt da sinen sun graf Albrecht und graf Rûdolfen zû

selbst dem Abte, wie dem Gotteshause bewährte Wohlwollen" „gestört", und eben bis Anfang 1286 habe dieses „Wohlwollen" gedauert. Auch hier wieder hat I. v. Arx, der ganz richtig (l. c., Bd. I. p. 411) zu 1282 die Sache stellte, den Zusammenhang weit besser erkannt: „Wilhelm schickte sich, sobald die Regalien empfangen waren, zu seiner Rückreise an, um nicht bey einem längern Aufenthalte von dem Kaiser für neue Lehen und Entäusserungen angegangen zu werden". Aus der Geschichte seiner Vorgänger wusste ein Abt, der so gut für die Herstellung der Oekonomie besorgt war, wie Wilhelm (vgl. n. 285), was von der habsburgischen Begehrlichkeit zu erwarten war. Sehr geringfügig oder geradezu das Gegentheil besagend sind die Beweise, welche Kopp für dieses sogenannte, noch bis 1286 reichende Wohlwollen Rudolf's bringt, nämlich die zwei Urkunden vom 30. September 1284 — Wartmann's Nr. 1074*a)* — und vom 10. Januar 1286 (bei Hugo: Die Mediatisirung der deutschen Reichsstädte, pp. 403 u. 404). Jenes ist die erste der Grüninger Urkunden — die von 1284 —, die schon mehrmals (vgl. o. n. 169, 228, 239) hier zur Sprache kam. Nach den zuletzt in n. 239 behandelten Worten, welche den Stand der Dinge in Abt Ulrich's Zeit darlegten, heisst es weiter: „Deinde domino Ûlrico carnis debitum persolvente (vgl. n. 251: 14. Februar 1277), ortis ex hoc contractu diversarum altercationum materiis, inter .... Rodolfum .... et illustres filios Albertum et Rodolfum .... ex una et nos nostrumque conventum ex parte altera, post concertationem diutinam nobis et monasterio nostro dampnosam .... compositio intercessit": — von den in n. 239 besprochenen 2000 Mark standen nämlich noch vom früheren Vertrage mit Ulrich her 550 aus, und diese soll nun — eben nach dem Wortlaute der Nr. 1074*a)* — der König auch noch bezahlt und darüber hinaus, also über die ganze Summe, weitere 250 Mark beigelegt haben, so dass Abt und Convent jetzt erklären, völlig befriedigt zu sein und den Verkauf vollkommen rechtsgültig zu bestätigen („ratificamus et ratum habemus, immo amplius et nos ipsam venditionem celebramus de novo in munimentum et cautelam, si in priori contractu — sc. Ulrich's mit Rudolf — de jure vel de facto quidquam fuerit vitiosum"), ja sogar noch mehr zu thun: „Ad premissa omnia et ad omnium perfectionem seu completionem nos abbas et conventus res nostri monasterii obligamus ypotecam". Das also wird als Zeugniss des Wohlwollens auch nach December 1282 angerufen, dass noch im 21. Monate nach diesem Termin der Abt sich über einen für ihn und für St. Gallen schadenvollen langen Streit mit den Habsburgern zu beklagen hat. Der eigentliche Sachverhalt, wie er vor dem 30. September 1284 gewesen, ist nicht überall aus der Urkunde durchsichtig: jedenfalls aber hatte das Kloster

herzog[a] machen ze Osterich und ze Stir, das si fürsten hies-

a) V. „herzogen".

schliesslich eher Einbusse, als Gewinn, und ficht Kopp sehr mit Unrecht zwei Male — pp. 683, 685 — mit dem „vom römischen Könige zugesicherten Gewinn", mit der „Geldsumme, welche auch vom Könige Rudolf sich zu erwerben Wilhelmen gelang", deren ungeachtet der Abt seine Verbindlichkeiten nicht erfüllt habe: — es ist die alte Geschichte, Phædri fabul. Lib. I., fab. I. — Kopp hätte schon hier völlig Unhaltbares gebracht, etwas gethan, was er so oft und gern — allerdings sehr oft ganz mit Recht — Tschudi und Müller (man lese die besonders starke Stelle, Buch III. p. 689 n. 7) vorwirft, wenn noch das in Nr. 1074 *a)* Gesagte wirklich richtig wäre. Aber das ist vielmehr nach Nr. 1074 (31. Januar 1291) gar nicht der Fall. Denn aus den in dieser Nr. 1074 stehenden Worten des Afterabtes Konrad von Gundelfingen, des Geschöpfes und Werkzeuges der habsburgischen Interessen, jedenfalls eines bei Belastung König Rudolf's unverdächtigen Zeugen, geht hervor, dass jene nach Kopp's Interpretation „Wohlwollen" des Königs bezeugende Urkunde Wilhelm's nur ein neues Zeugniss für den über St. Gallen liegenden, geradezu unerträglichen Zwang ist und eine zu Gunsten des Königs vorgebrachte Unwahrheit enthielt. Nach des Gegenabtes dürren Worten hatte nämlich 1284 der König gar nicht, wie nach Nr. 1074 *a)* zu schliessen wäre, zu den früher entrichteten 1450 Mark hinzu die geschuldeten 550 oder gar die darüber, wie das in Nr. 1074 so rührend gesagt wird: „pro bono pacis et concordie, non juris debito, sed pocius ex superhabundanti", versprochenen 250 Mark, den nach Kopp „zugesicherten Gewinn", d. h. also 800 Mark zusammen, wirklich bezahlt; sondern es war damals nur die Hälfte, 400 Mark — also nicht einmal die Höhe der Schuld (550 Mark) zur Erreichung der 2000 Mark — wirklich entrichtet worden („ipsa superadditione computata octingente marce argenti solvende remanserant de summa totali precii — sc. den 2000 + 250, gleich 2250 Mark —, quarum medietate videlicet quadringentis marcis argenti, predecessori nostro Willehelmo ... ... in civitate Constantiensi conversa legittime ... Willehelmus ... vendicionis contractum ... ratificavit, approbavit et ad cautelam nichilominus innovavit": — d. h. eben Nr. 1074 *a)*, in Worten, als hätte er die ganze Summe empfangen; vgl. u. in n. 400). — Und der zweite der Beweise. König Rudolf ertheilt der Stadt Wangen (vgl. o. pp. 103 u. 104, n. 170) Freiheit und Rechte, wie Ueberlingen sie hat: „ita tamen, quod venerabili abbati sancti Galli et suo monasterio ex sua proprietate nullum prejudicium generetur", so dass also die uralten Rechte St. Gallen's in Wangen ungekränkt bleiben. Diese einfache nothwendige Anerkennung des vorhandenen Rechtsverhältnisses soll ein Act von „Wohlwollen" sein: Kopp hat augenschein-

sin[287]). Sin metmoster sun, graf Hartman, dem was geben des kunges tochter von Engelland, und wolt er dahin gefaren sin, und ertrank[a]) uf der vart in dem Rin ze Rinow ob Strassburg, und öch ander lüt bi im[288]). Ze dem selben hof ze Ogspurg, do der küng sin sün ze fürsten machet, do lech er och graf Mainhart von Tierôl[b]) das herzogtûm ze Kerdern[289]), des tochter sin eltoster sun herzog Albrecht hett[290]), und machet den ze fürsten. Den die selben herzogtûm Osterich, Stir und

a) Z. „er" hineincorrigirt. — b) Aus V. Z. hat „Triêrôl".

lich nicht erkannt, was für ein sonderbares Urtheil er dadurch über Rudolf's Gerechtigkeit fällt. — Nach den Ereignissen von c. 44 ist wohl schon, gleich nach Ende 1282, das Verhältniss zu den Habsburgern ein ungünstigeres geworden, was keineswegs ausschliesst, dass bis zum eigentlichen Bruche und bis zum Kampfe mit den Waffen noch mehrere Jahre verstrichen.

287) Vgl. Böhmer, l. c. p. 118, Nr. 721: Belehnung Albrecht's und Rudolf's mit den Fürstenthümern oder Herzogthümern Oesterreich, Steier, Krain und Mark, unter Einreihung derselben in die Zahl der Reichsfürsten, Verleihung des Fürstenrechts an sie und Empfang von Huldigung und Eid von ihrer Seite (Augsburg: 27. December 1282). — 288) Zwischen dem ersten Sohne Albrecht und dem dritten Rudolf stand als mittlerer, 1281 im Alter von achtzehn Jahren, Hartmann (vgl. über ihn Böhmer, l. c. p. 520). Seit Anfang 1278 Verlobter der Tochter Johanna des Königs Eduard I., gedachte Hartmann sich rheinabwärts zu dem seit dem 11. December 1281 (Böhmer, l. c., p. 110, Nr. 641) in Mainz sich aufhaltenden königlichen Vater — von einer beabsichtigten Reise nach England ist für jenen Moment nicht die Rede — zu begeben, als er am 20. December 1281 in der hier geschilderten Weise umkam. Der Platz des Unglücks, das Städtchen Rheinau (vier Meilen südlich oberhalb Strassburg, auf dem linken elsässischen Ufer), ist auch von den näher stehenden elsässischen Quellen bezeugt. — 289) Diese zweite Belehnung, die des Grafen Meinhart II. von Tirol (aus dem Hause der Grafen von Görz, an welches durch seine Mutter, Erbtochter von Tirol, die Erbschaft gekommen war) mit dem Herzogthum Kärnten, fällt nun eben erst auf den 1. Februar 1286 (Böhmer, l. c., p. 130, Nr. 859), ist also hier irrig hineingezogen. — 290) Nach einer Urkunde Rudolf's vom 15. Februar 1276 (Böhmer, l. c., p. 75, Nr. 237) war Albrecht schon damals mit Elisabetha, Meinhart's Tochter, vermählt.

Kerdern, die der küng lech sinen sünen und graf Mainhart von Tierôl[a], die hatt küng Ottacker von Behem inn, und andri güeter, die des richs warent, mit gewalt, won si warent dem rich ledig worden[291]). Also für küng Rûdolf ab gen Österrich, und strait mit dem küng von Behem, und wart der erslagen an dem[b] strit[292]).

44. Zû dem selben hofe für och ünser apt mit den erbrosten dienstman, so er do hett, und mit erbrem gezüg[c], und enpfieng sin fürstenampt. Davon kung Rûdolf belaib und och sin sun das selb hochzit[d] ze Ogspurg[e]; und hatten er und sin sun grossen hof, won si nüw fürsten warent, und hiessent unsern herren den apt laden, das er das hochzit bi inen wër[293]), und beschach das

a) Aus V. Z. hat „Triêrôl". — b) V. „selben". — c) V. „gezog". — d) V. „das selb hohzit belaib küng Ruodolf". — e) V. „und sin sun".

291) Trotz seines möglicher Weise vorliegenden chronologischen Irrthumes (vgl. n. 292) ist Kuchimeister darüber richtig unterrichtet, dass König Ottokar für die Przemysliden-Herrschaft nach dem Erlöschen des babenbergischen Hauses — 1246 — unter Ausnützung der Reichszerrüttung auf erledigte Reichsländer seine Hand gelegt, dass er von Oesterreich und von Steiermark Besitz ergriffen hatte (1251 und 1252), worauf 1270 auch noch die Eroberung von Kärnten und von Krain folgte, das rivalisirende Ungarn 1271 im Friedensschluss auf alle Ansprüche auf Steiermark, Kärnten, Krain und die windische Mark verzichtete. — 292) Bekanntlich fiel die schon o. p. 48 (c. 18 a. E.) berührte Entscheidungsschlacht bereits auf den 26. August 1278, also noch lange vor Abt Wilhelm's Wahl (und noch mehr: Ottokar hatte schon November 1276 auf die Reichsländer, die er sich angeeignet, verzichtet). Aber es ist ja gar nicht gesagt, dass der Autor hier irrig an eine Gleichzeitigkeit der Ereignisse von cc. 43 u. 44 mit dieser c. 43 a. E. erwähnten — früheren — Begebenheit denke. Gerade die Wiederaufnahme des Fadens in c. 44 a. A. scheint deutlich zu zeigen, dass es sich um einen Rückblick, um ein Einschiebsel handle. — 293) Hier liegt bei Kuchimeister ein kleiner Irrthum vor. Denn nach n. 287 wurden die Königssöhne erst zwei Tage nach dem Weihnachtsfeste Fürsten, so dass also der Abt, indem er vor dem Feste von Augsburg weggieng, jedenfalls den feierlichen Act der Belehnung und die grosse Hofhaltung nicht mehr mit ansah.

mit des künges rât. Und hett och das unser herr der apt gern getân; do widerrietend im das sin fründ und sprachent, er sölti haim[a] varen; und was das ainer margraf Hainrich von Burgöw, des swöster sun er was[294]), und sin brûder und ander herren, die da waren, die sin mag und fründ warent[295])[b]. Do sprach der küng: *Nun sich ich wol, das der apt mich und mine kind nit maint. Nun wil ich och der sin, der in und sin gotzhus hindren wil, die wil ich leb.* Also kam ünser herr der apt her[c] vor dem hochzit, und was hie das hochzit[296]). Darnach ward, do hatt er gross not umb die gült, die er gelten solt; won es gieng gross schad uf semlich gült.

45. Also kam der von Ramswag herwider, der vogt was. Und lebten die wol mit enander: won er lech do bi den ziten

---

a) V. „haimen". — b) V. „fründ wôn. Und do er nit beliben wolt und dannen fuor, do sprach ..." — c) V. „haim".

294) Markgraf Heinrich von Burgau (vgl. über dessen Familie Stälin, l. c. Bd. III. pp. 656 u. 657) war also der Bruder der Gemahlin Hugo's II. (Stälin nennt, p. 656 im Stammbaum, noch irrig Rudolf nach v. Vanotti's System), der Mutter der sechs Montfort'schen Brüder (Heinrich starb nach dem 5. April 1293). Kopp widerspricht sich (l. c.: vgl. n. 286) selbst, indem er einräumt, dass Markgraf Heinrich, wie hier c. 44 es erfordert, wirklich am 27. December 1282 in Augsburg war (Zeuge der Belehnung der Königssöhne: Böhmer, l. c., p. 118, Nr. 721). — 295) Wenn auch in Böhmer's Nr. 721 keiner der Montforter Brüder genannt ist, so ist das absolut kein Gegenbeweis gegen die Ansetzung zu 1282; denn sehr leicht mochten zugleich mit Abt Wilhelm auch diese Brüder schon vorher abgereist sein (1286 allerdings waren dann Montforter in Augsburg, wie Kopp, l. c., hervorhebt, nämlich Rudolf und Hugo: — vgl. Böhmer's Nr. 859, in der die falsche Auflösung von „H." in „Heinrich" — statt in „Hugo" — wohl auch für die von Lorenz: Deutsche Geschichte im 13. u. 14. Jahrhundert, Bd. II. pp. 277, n., u. 671, angenommene Interpolation der Kärtner Belehnungsurkunde spricht). Als Verwandter Wilhelm's fällt 1282 besonders noch Graf Ludwig von Oettingen in Betracht, einer der Zeugen in Böhmer's Nr. 721, Vetter Abt Wilhelm's — beider Mütter waren Burgauerinnen —, über den weiter zu c. 50 die Rede sein wird. — 296) Das ist also das Weihnachtsfest 1282.

sinem sun die kilchen ze Kilchdorf bi Villingen[297]); also half

297) Dass Abt Wilhelm, trotz des Gegensatzes zu dem Könige, zum Ramswager gut stand, hat seinen Grund darin, dass die Montforter und der von Ramswag im Beginne der Fehde nach Abt Berchtold's Tod Bundesgenossen gegen die Falkenstein-Ramstein'sche Partei gewesen waren (vgl. o. in c. 34, pp. 132 u. 133); auch die Stellung im Rheinthale (vgl. n. 258) mochte es nun Ulrich von Ramswag als wünschbar erscheinen lassen, mit den Montfortern fortan nicht in Feindschaft zu stehen. Der alte Ulrich ist Zeuge von Nr. 1030, der Abmachung mit Rumo, 1282, dann wieder im gleichen Jahre in Nr. 1032, ebenso 1284 in Nr. 1039; in Nr. 1049 vertauscht er 1286 eine Schuppose zu Sulgen, Lehen von Constanz, gegen eine andere in Sommeri, Lehen von St. Gallen, an den Ritter Johann von Schönenberg. Welcher von Ulrich's Söhnen (vgl. n. 237) nun das hier bezeichnete Lehen erhielt, ist nicht gesagt. — Wegen Kirchdorf vgl. o. pp. 110—113 n. 184 u. 186: es ist nicht ganz klar, wie diese zwischen 1282 und 1287 anzusetzende Verfügung über diese Kirche in der Baar von St. Gallen aus mit jenen dort besprochenen Verhältnissen in Einklang zu setzen ist; indessen mache ich noch nachträglich zu n. 184 auf den Cod. tradit., p. 557 ff., aufmerksam, wo eine eingehende Aufzählung der reichen Einkünfte von der „curia Chilchdorf" die Liste der „possessiones censuales sitæ in Bara supra Albam et Scherium pertinentes monasterio s. Galli" eröffnet. Ebenso mögen allerdings erst auf spätere Epoche bezügliche Notizen über Kirchdorf mitgetheilt werden, welche ich der Güte des Herrn Dr. Baumann in Donaueschingen verdanke. Der von St. Gallen lehenbare Zehnten heisst später (im 15., 16. Jahrhundert) „Schultheissenzehnten", von dem Umstande, dass er in den Händen der Schultheissen von Hüfingen, einer Dienstmannenfamilie, lag. Noch 1455 belehnte damit St. Gallen den Hans Billing von Rottweil; 1474 kam er als Eigenthum, durch Kauf zugleich vom Lehensmann und von St. Gallen, an die St. Ottilien-Pfründe in Villingen. Den Kirchdorfer Kelnhof von St. Gallen dagegen besass bis 1405 Konrad von Blumberg vom Kloster zu Lehen, und daran schliessen sich als Lehensträger: 1405 der Kirchdorfer Leutpriester Konrad Langenstein, 1418 (ebenso noch 1430) Burkart Beringer von Radolfzell (nebst noch zwei Höfen, den Kirnegger Höfen, daselbst); 1483 war Diepold von Habsberg, der diese Stücke von den Herren der Herrschaft Donaueschingen, den von Stein und Stöffeln, erworben hatte, Lehensinhaber, 1512 Hans Jakob Blarer von Lieburg zu Ueberlingen. Aber als 1566 Abt Othmar von St. Gallen her nach diesen Lehen forschte, erhielt er von den fürstenbergischen Amtleuten als Antwort, kein Mensch in Kirchdorf wisse etwas von solchen Lehen St. Gallen's daselbst.

im der von Ramswag, das er etlich[a] in dem gotzhus, es wärint burger hie in der stat ald ze Wil ald wa des gotzhus lüt wären, der si gewaltig warent, wol VI[C] mark silbers; und lech iederman, darnach[b] er gût hatt. Nun ward och den selben lüten versetzt umb das selb gût, das si im gelihen hatten, des gotzhus zins vier jâr, und iederman ze dem jâr ainen vierdentail solt abniessen. Die nussent nit das erst jâr, und ward iederman verschriben, wa er niessen sölt. Das ward alles do gebrochen, do das erst jâr hin kam, das dem gotzhus iemer schad ist; won wëre es stät beliben, des gotzhus lüt[c] sider dem gotzhus dick gehulfen[298]). Also was unser herr der apt disem gotzhus, das man in vast vorht, und er och gern darnach hett gestelt, das er vergulten hett mit sparen und mit andren dingen[299]). Er[d] was etwa lang in der burg, die da haisset Martistobel[300]), mit hus durch

a) Als Emendation sei vorgeschlagen: „entlich". — b) V. „alz". — c) V. „hettint". — d) Aus V. „Er", was natürlich das Richtige (Z. „Es").

298) Man setzt wohl diese gut berechnete Massregel, die kaum das erste Jahr hindurch sich aufrecht halten liess, auf die Zeit der in n. 285 charakterisirten Massnahmen (etwa 1282 bis 1284). — 299) Vgl. eben die in n. 285 aufgeführten urkundlich erhellten Massregeln Abt Wilhelm's. Allen Gegenbehauptungen Kopp's gegenüber bleibt das schlichte Wort des St. Galler Geschichtschreibers I. v. Arx, den Kopp eigenthümlicher Weise in dieser Sache gar nicht anruft, ganz wahr: „Dieser gut gemeinte Reformationsplan ward durch die Erwerbs- und Vergrösserungssucht Rudolf's von Habsburg ganz verrückt" (l. c., Bd. I. p. 411). Schon im Mai 1285 begegnet ein erster unmittelbarer Verkaufsact, zweier Höfe im Toggenburg, an den Hörigen des Klosters, Lütold von Schmidberg (Nr. 1045); am 27. September 1286 machen der Abt und sein Bruder Graf Ulrich, der Montforter von Bregenz (vgl. in n. 280), ein Anleihen von 30 Mark Silber bei der Jüdin Maria von Lindau, welchem bei dem Juden Berchtold eben daselbst am 2. März 1287 ein zweites von 19 Mark folgt (Nr. 1050, 1052). Dann erst folgt vollends der offene Kampf mit Oesterreich (vgl. c. 48 ff.). — 300) Diese Burg Martinstobel, ganz tief unter dem Hofe Schaugentobel, unten im Loch an der Goldach, auf deren linkem Ufer, hart unterhalb der Mündung des Schaugenbaches, vollständig von der Welt abgeschieden, am südlichen oberen Ende des Martinstobels, gelegen, deren Trümmer noch

sparung[301]). Nun zwang in als ain not, das im der küng ungeraten was.

46. Darnach für er von dem land gen Frankrich durch sparung. Und was in ainer stat, hiess Zischin[a)302]), und was da etwa vil minder denn ain jâr, und kam do herdan. Nun vordroten die herren in dem closter ir pfründ an in, won er in die nit gab. Die wurdent im och davon vigent, won er hatt si semlichs bezwungen, das si sich wihen mûsstent[303]). Nun für er do gen Lamparten in die stat ze Bêrn[304]), und wolt ôch da spâren, und was[b)] och etwa lang da[305]). Also fûrent der herren dri von dem closter us, und clegten küng Rûdolfen ab im[306]). Das[c)] was

a) V. „Zischim". — b) Aus V. „was" eingesetzt (in Z. fehlend). — c) V. „Der".

heute, ganz nahe der Grenze des K. Appenzell, sichtbar sind — sie hiess später Rappenstein (vgl. I. v. Arx, l. c. Bd. I. pp. 504 u. 505: unrichtig redet Vadian, Kleinere Chronik, l. c. Bd. I. p. 362 vom „schlösslin Falkenstein") — war allerdings ganz geschaffen, um einem Ersparnisse anstrebenden Abte als Wohnung zu dienen.

301) Vgl. ähnliche Massregeln des Abtes Ulrich III. im 11. Jahrhundert (Rückzug, freilich auch vor kriegerischer Bedrängniss, nach der Burg Rachinstein und nach dem südfranzösischen Agen: vgl. Heft XVII. p. 63, in Contin. cas., c. 25) und des Abtes Berchtold in dessen letzter Lebenszeit (nach Rosenberg; o. c. 33, p. 106: „das er von huss liess und sparti"). — 302) Das ist die Hauptstadt des Herzogthums Burgund, Dijon, wie Kopp, l. c. Buch III. p. 682, jedenfalls richtig erklärt. — 303) I. v. Arx führt das aus (l. c. pp. 410 u. 411): „Auch befahl Wilhelm seinen Klosterherren, die gern nur Epistler und Evangelier geblieben wären, sich zu Priestern weihen zu lassen, um sie dadurch zu einem auferbaulichen Lebenswandel zu vermögen". Wie ist es zu erklären, dass dann nachher 1297 in Nr. 1100 von den sechs Conventualen doch nur Rumo sich „sacerdos" nennt? — 304) Also nach Verona. — 305) Kopp, l. c. Buch III., p. 682 n. 3, machte den Versuch, diese verschiedenen Abwesenheiten in die fünf ersten Regierungsjahre Wilhelm's einzuordnen. Aber Erhaltung oder Nichterhaltung von Urkunden für unsere Kenntniss ist etwas allzu Zufälliges, so dass es gewagt ist, hierauf abzustellen. — 306) Ein Hauptinhalt der Klage — resp. ein Hauptvorwand des, wie I. v. Arx (l. c. p. 411) gewiss mit Recht muthmasst, wahrscheinlich auf geheime Aufforderung geschehenen Angriffes — war wohl, was im Abtskatalog dem Abte Wilhelm vorgeworfen wird (vgl.

ainer der[a] von Ramstain[307]), der was portner; der ward nach

a) V. „herr".

o. n. 281): Vernachlässigung des Gottesdienstes, wie sie allerdings durch so lange Abwesenheiten des Abtes eintreten musste, indessen wohl kaum schlimmer, als unter Ulrich (vgl. o. in cc. 35 u. 36) und unter Rumo. Was die drei klagenden Mönche betrifft, so ist, ohne dass hierin eine chronologische Hypothese geschaffen werden soll, immerhin auffallend, dass alle drei Namen in der Aufzählung des Convents in Nr. 1074*a)* — 30. September 1284 — fehlen.

307) Dieser Heinrich von Ramstein, welcher nach c. 79 (vgl. u.) **1318** „elter denn **LXXXX** jär" starb, muss also etwa vor **1230** geboren worden sein, war daher wohl schon unter dem ihm jedenfalls irgendwie verwandten Abt Berchtold von Falkenstein im Kloster gewesen (sein Name steckt wohl unter den vier Heinrichen des Convents vom Jahre 1270, in Nr. 989: vgl. o. p. 115 in n. 192). Doch namentlich aufgeführt ist er erst in Nr. 1003, **1275**, als einer der vier zu Abt Rumo stehenden Mönche (vgl. o. n. 217): „H(ainricus) de Ramstein". 1278 willigt er, neben seinem Verwandten, dem Propste Berchtold von Ramstein (vgl. n. 266), als „portarius" vor dem Convente namentlich aufgeführt, in eine Massregel des Abtes Rumo ein (Nr. 1012, und ähnlich Nr. 1015, vom gleichen Jahre). In demselben Jahre handelt er zu Rottweil vor dem Schultheissen und fünfzehn weiteren genannten Zeugen selbständig als „portarius", indem er drei Rottweiler Bürger mit den „decimis sitis in Villingèn et in Nekerburg (beide Ortschaften bei Rottweil: über letztere vgl. Heft XV./XVI. p. 428 n. 1574), que pertinent nobis ex officio portarii monasterii sancti Galli", belehnt (hervorhebenswerth ist die Bedingung wegen der Folge der Leibeserben in der Lehenschaft der Zehnten: „ita tamen, ut quicumque ipsorum aut heredum suorum, sicut de jure debet fieri, petat se de dictis decimis infeodari, ferat pro memoriali duas caligas sagetas portario, ut exinde sciat sibi negari infeodacionem predicti feodi non debere" (Nr. 1013). 1279 steht er wieder als zweiter — „Hainricus portanarius" — gleich nach dem Propste (Nr. 1018), ebenso 1282 bei der Anweisung der Einkünfte an Abt Rumo (Nr. 1030). Auch 1285 erscheint Heinrich abermals in ansehnlicher Stellung auf Gütern in grosser Entfernung vom Kloster; denn (Nr. 1048) die Aebtissin der Schwestern St. Clara-Ordens im breisgauischen Freiburg vergleicht zu Freiburg sich schiedsrichterlich „cum domino preposito dicto portario de sancto Gallo, videlicet domino (Henrico) de Ramstein", über den Zins von Gütern in Ebringen (vgl. Heft XIII. p. 161, nebst n. 329), besonders über den auf denselben liegenden Erschatz (neben Heinrich sind

im apt. Do was der ander her Hiltpolt von Werdstain[308]);

für die Verwaltung der Ebringer Angelegenheiten, und zwar unter den Schiedsrichtern, noch „Henricus advocatus de Ebringen et Werenherus procurator prepositi", d. h. eben Heinrich's, genannt). — Neben Heinrich wird ebenfalls schon jetzt dessen in c. 71 von Kuchimeister zuerst erwähnter Bruder — „der hiess der von Ulme, und was der ain pfaffe" — für St. Gallen urkundlich genannt, und zwar zum ersten Male gegen Ende von Rumo's Regierung, 1279 (27. Februar), „in castro Schopphlo", der Reichenauer Burg Schopfeln: „Diethalmus rector ecclesie in Ulma" (Nr. 1016), noch im gleichen Jahre in St. Gallen selbst deutlicher als „Diethelmus de Ramestain, rector ecclesie in Ulma" unter den Zeugen genannt (Nr. 1018). Am 15. Januar 1282 war er bei dem Vertrage mit Rumo unter den neben Rumo selbst stehenden vier Namen — Abt Albrecht von Reichenau ist natürlich der erste (vgl. o. n. 217) — der dritte der Männer, welchen Abt Wilhelm seine Bürgen und Geiseln (vgl. n. 282) nennt (Nr. 1030). Dann aber verschwindet Diethelm's Name völlig, während der ganzen Regierungszeit Wilhelm's, aus den St. Galler Urkunden (über sein erstes Wiederhervortreten, 1302, in der Zeit der Abtregierung seines Bruders Heinrich, in Nr. 1134, vgl. u. zu c. 72), ebenso wie Abt Albrecht von Reichenau, der aber den Eintritt Heinrich's in die St. Galler Abtswürde nicht mehr erlebte, da er 1296 starb (vgl. o. p. 40 in n. 72, wozu Gall Oeheim's Angaben — vgl. n. 67 a. E. —, p. 141, dass Albrecht 38 Jahre, dessen Nachfolger, Bischof Heinrich von Constanz, aus dem Hause Klingenberg, nach Röth von Schreckenstein, Zeitschrift f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. XXIX. p. 284, 1306 gestorben, als „regent und pfleger dis gotzhus", 10 Jahre regiert habe, was von 1258 und 1306 her genau auf 1296 führt). Die Verwandtschaft der Brüder Heinrich und Diethelm mit Rumo einerseits, Albrecht andererseits ist nicht festzustellen — jedenfalls gehörten sie wohl einer nächstfolgenden Generation an —; dagegen ist es gar nicht unwahrscheinlich, dass die Nichterfüllung der Verpflichtungen gegenüber dem zurückgetretenen Ramsteiner Rumo (vgl. in c. 42, o. p. 168) den im Kloster jedenfalls angesehenen Ramsteiner Heinrich jetzt der Opposition gegen Abt Wilhelm zutrieb. Jedenfalls irrt I. v. Arx, wenn er (l. c., Bd. I. p. 411) auch diesen jetzt, etwa 1287, mindestens gegen 60 Jahre alten Portner zu den „drey Jüngsten" zählt.

[308]) Die Geschichte der Freiherren von Werstein, deren Stammburg in ansehnlichen Resten sich noch heute im oberen Neckarthale, auf der rechten Flusseite wenig oberhalb der Einmündung des Flusses Glatt, dem Blicke auch des rasch durcheilenden Eisenbahnfahrenden zwischen Sulz und Horb darstellt (dagegen ist dieser spätere Abt durchaus nicht, wie

der wart nach apt Hainrichen apt. Do was ains her Hain-

Pupikofer: Gesch. d. Thurgaus, Bd. I. p. 124, will, ein Thurgauer, vom Südabhange des Ottenberges, bei Weinfelden: — vgl. Gemälde d. K. Thurgau, p. 346, wo Pupikofer muthmasst: „Werstein war der Sitz eines Freiherrengeschlechtes, das ein Zweig der Herren von Griessenberg gewesen zu sein scheint"), hat vor Kurzem L. Schmid in einer „historischen Skizze" in den Mittheilungen d. Vereins f. Gesch. u. Alterth.-Kunde in Hohenzollern, X. Jahrgang 1876/77, zu geben gesucht; denn Werstein liegt in der weit sich vorschiebenden Nordwestspitze des preussischen Gebietes Hohenzollern. Schmid hat da — „Die längst ausgestorbenen freien Herren von Werstein und Isenburg" (nördlich von Werstein im wirtembergischen O.-A. Horb) — als den am meisten individuell hervortretenden Wersteiner eben den Abt von St. Gallen dieses Namens auf pp. 45—51 (vgl. dazu pp. 54—58 in den Regesten) besonders eingehend, in Anknüpfung an Kuchimeister, behandelt. — **1279** ist „Hilteboldus de Werstain" zum ersten Male als Mönch in St. Gallen genannt (Nr. 1018), und zwar als das siebente unter den zehn da aufgeführten Gliedern des Conventes, was auch so ziemlich zur Angabe von c. 82, dass er **1329** „elter den **LXXX** jär" gestorben sei, stimmt, so dass also die Angabe ungefähr zu einem Geburtsjahre vor **1250** führt. Ganz an der gleichen Stelle steht er 1282 in der schon oft genannten Nr. 1030. 1283 findet er sich unter Abt Wilhelm zum ersten Male in höherer Stellung, laut der Vollmacht des Abtes, welche für ihn als den Verwalter der Höfe Gochain und Höchst ausgestellt wurde (Nr. 1036: vgl. o. n. 285); jedenfalls stand Hiltbold damals noch im vollsten Vertrauen des Abtes, wie die Worte der Urkunde: „propter sue probitatis merita" beweisen. 1284 heisst er in Nr. 1038 „thesaurarius monasterii nostri". Dann aber ist er bis zum Momente, wo wir stehen, nicht mehr genannt. Die Ursache der Betheiligung an der Opposition ist hier nicht so durchsichtig, wie bei den in n. 307 u. 309 beleuchteten Fällen. Die späteren Erwähnungen bis zu seiner Wahl als Abt — 1318 — werden zu c. 80 folgen. — Die Stellung dieses Angehörigen des Gotteshauses St. Gallen innerhalb der Familie von Werstein ist nicht erhellt. Die Namen Hiltbold und Hugo sind nämlich überhaupt die Erbnamen der Wersteiner — und ebenso der Isenburger, wesshalb eben Schmid, pp. 30—34, den Satz durchführt, dass beide Familien eines Stammes seien —, und so erscheint gleichzeitig neben unserem Mönche Hiltbold in Schmid's Regesten (Nr. 9, 14, 15, 17, 18) 1270, 1284, 1288, 1291, 1298 noch ein Hiltbold von Werstein, ein Laie, ausserdem aber auch noch in der bei Schmid fehlenden Nr. 1100 Wartmann's, von 1297, als Zeuge in St. Gallen: „Hilteboldus de Werstein". Daneben steht besonders der Name Hugo, wohl zuerst für einen älteren des Namens, in Schmid's Nr. 6, von 1246, als „filius"

rich von Lupfen[309]); der ward probst sider[a]. Also ward im

a) V. „sident".

neben dem gleichnamigen Vater, dann in Nr. 11, von 1273, für spätere dagegen ohne Zweifel in Nr. 19 u. 20 (1302), ausserdem für zwei Brüder in Wartmann's Nr. 1290 (bei Schmid fehlend, wie denn überhaupt derselbe aus Abt Hiltbold's Zeit nur die einzige Urkunde Nr. 1320 zu kennen scheint), in der 1322 „Hugo von Werstain, kircherre ze Stain, und Hugo von Werstain, sin brûder", in Betracht der „danknâme fruntschaft und trûwe" ihres gnädigen Herren Abt Hiltbold, demselben einen Eigenmann in einer zu Empfingen (gleich östlich von Werstein, auf preussischem Boden) ausgestellten Urkunde übergeben. Ein „Wernher von Werstain" endlich steht 1309 als Zeuge in Wartmann's Nr. 1186 (Schmid's Nr. 21), von der noch u. zu c. 80 die Rede sein wird.

309) Heinrich von Lupfen wird von Glatz (an dem o. p. 99 in n. 164 erwähnten Orte) als Bruder des o. c. 30 (eben p. 99) erwähnten Grafen Eberhart I., 1270 Abt Berchtold's Pannerträger gegen den Bischof von Basel, eingereiht. Heinrich erscheint, als letzter in der Reihe, also gewiss als jüngster, zuerst **1279**, also unter Rumo, als „monachus" — „Hainricus de Luphon" — in St. Gallen (Nr. 1018), ebenso wieder als der letzte 1282 (in Nr. 1030). Dieser Umstand, sowie weitere spätere Zeugnisse: Nr. 1074, von 1291, „Hainricus de Lupfen" letzter in der Reihe, und Nr. 1083, von 1293, „Heinricus de Lupfen" zweitletzter, doch noch „subdiaconus", lassen diesen Mönch als einen bei seinem Eintritte noch jungen Mann erkennen, der sicher nicht, wie Glatz (l. c., p. 18) will, schon 1268 „Stadtpfarrer in Oberndorf a. N." war. Ebenso war dieser St. Galler Heinrich ohne Zweifel nicht, wie Glatz ferner anführt, 1297 Domherr, 1302 Domdecan in Strassburg (pp. 31 u. 32 wird von diesem Domdecan Heinrich ein zweiter jüngerer gleichnamiger Strassburger Domdecan abgetrennt); sondern derselbe ist jedenfalls in St. Gallen geblieben. Denn eben 1297 ist er nun, wie kaum bezweifelt werden kann, in Nr. 1100 und Anhang Nr. 42 als „H. prepositus monasterii", „Hainricus prepositus" zu erkennen, als welcher er wieder 1301 in Nr. 1127 als „H(einricus) prepositus" steht, ebenso unter Abt Heinrich 1303 in Nr. 1147 als „her Hainrich der brobst", 1306 in Nr. 1159 ebenso. Kuchimeister erwähnt darnach in c. 78 (vgl. u.), dass nach dem Brande von 1314 eben Propst Heinrich von Lupfen als Anordner des Neubaues von Seite des Klosters vom Abte Heinrich bestellt worden sei (Glatz zieht diese Notiz zu den Nachrichten über seinen jüngeren Strassburger Domdecan herbei: pp. 32 u. 33, trennt also irrig den St. Galler Mönch von 1279 und den von 1314 in zwei Personen aus einander). 1319 steht dann, im Anfange

bald enboten, das er herdan müst von Bern. Do was och davor bischof worden sin brûder graf Fridrich von Kur[310]), und was sin brûder graf Ûlrich von Bregenz tod[311]), an dem aller sin trost lag.

---

der Regierung Hiltbold's, in Nr. 1249: „Her Hainrich von Lupphen, probst ze sant Gallen". Höchst wahrscheinlich ist also dieser Heinrich von Lupfen nicht ein Bruder Eberhart's I., jedenfalls aber niemals mit der Strassburger Kirche in Verbindung gewesen (das hätte ja natürlich Kuchimeister hervorgehoben, der den Mann jedenfalls persönlich kannte). Er ist aus der nach Eberhart I. folgenden Generation hervorgegangen, und ich möchte es nicht wagen, ihn in der Lupfen'schen Stammtafel irgendwo bestimmt einzureihen. — Wenn man das o. p. 100 (n. 164 a. E.) erwähnte, wahrscheinlich vorhanden gewesene Verhältniss der Verwandtschaft zwischen Abt Berchtold und Eberhart von Lupfen auch für dieses Glied des Hauses Lupfen festhält, so führte vielleicht das Falkenstein-Ramstein'sche Parteiinteresse auch diesen Mönch auf die Seite der Gegner Wilhelm's (vgl. n. 307 a. E.).

310) Dass Graf Friedrich schon **1282** als Bischof von Cur erwählt worden war, vgl. o. n. 280. — 311) Die gräflichen Brüder von Montfort überhaupt waren natürlich eine starke Stütze Abt Wilhelm's. Ganz abgesehen von ihrem Eintreten bei der Verständigung mit Rumo, gleich anfangs, Januar 1282 (vgl. n. 282 wegen Nr. 1030), schliesst der Abt schon im Sommer 1282 ein Geschäft „apud Veltkilch", also bei seinem Bruder Rudolf, ab (Nr. 1033); 1284 ist in Wil „graf Hug von der Schere" Zeuge (Nr. 1039); die gemeinsamen Anleihen des Abtes und seines Bruders, des Grafen Ulrich von Bregenz, in Lindau September 1286 und März 1287 gemacht (Nr. 1050 u. 1052), sind schon in n. 299 hervorgehoben. Auch aus der nächsten Generation, von Wilhelm's Neffen, stand einer schon 26. April 1282 in Nr. 1032 als Zeuge: „comes Hugo junior de Monteforti" (ob der älteste Sohn Rudolf's von Montfort-Feldkirch, oder der einzige Sohn Ulrich's von Bregenz, die beide Hugo hiessen, bleibe offen). — Was Ulrich's Tod betrifft, so fällt derselbe vor den 30. März **1290**, indem da König Rudolf (Böhmer, l. c. p. 146, Nr. 1023) in einer Urkunde für Ulrich's Sohn, eben jenen Grafen Hugo, von den „servitia nobis nomine regni Romani per quondam dictum Ulricum de Monteforti comitem, patrem suum, pluries impensorum" (Zuzug nach Oesterreich 1279: vgl. Kopp, l. c. Buch I. p. 329 n. 4 u. Buch II. p. 611) redet; andererseits fällt der Tod nothwendig nach 2. März **1287** (Nr. 1052), und Ellenhart, der eine klare chronologische Reihenfolge allerdings nicht inne hält (das u. in n. 334 Folgende, Spätere geht dem

47. Nun was bi den ziten ain legat herus gesendt zû küng Rûdolfen von dem bapst. Und do er von im wolt, do wolt im der küng dehain gelait geben, er gebe im dan ain gericht über unsern herren den apt. Do sprach er: er möchte es mit recht nit getûn. Doch mûst es sin[312]); und gab im ze richter den apt zû

hier Erwähnten voran), sagt auch ganz bestimmt, dass eben 1287 „episcopus Curiensis, abbas sancti Galli frater ejus et tres comites, fratres episcopi et abbatis predictorum de Monteforti" gegen König Rudolf den Krieg anhoben (Script Bd. XVII. pp. 127 u. 128: sollte da bei den drei Grafen auch Rudolf von Montfort-Feldkirch, der 1286 zum Könige stand: vgl. Stälin, l. c. Bd. III. p. 55, gewesen sein? — jedenfalls aber darf man Ulrich für den Anfang mit einrechnen, doch wohl so, dass derselbe den Verlauf nicht mehr erlebte [vgl. n. 333]). Wenn nun also etwa Ulrich ungefähr im Sommer 1287, wie vielleicht anzunehmen ist, starb (Kuchimeister gedenkt seiner bei den Kämpfen um Wil, cc. 48 u. 49, nicht mehr), so war allerdings der Tod in einem Momente eingetreten, wo der Wegfall dessen, „an dem aller sin trost lag", für den Abt sehr empfindlich sein musste (Kopp, l. c. Buch III. p. 687, n. 1 u. 8, setzt den Tod zu frühe an, während sich v. Vanotti, l. c. p. 58, der auf den Widerspruch zwischen den Thatsachen in Ulrich's letzter Lebenszeit und jenen königlichen Worten von Böhmer's Nr. 1023 hinwies, für 1289 entschied, also für einen zu späten Termin).

312) Diese Sendung eines Legaten, des Cardinals Johannes von Tusculum, durch Papst Honorius IV. (erwählt 1. oder 2. April 1285, gestorben 3. April 1287), fällt in die Zeit vom September 1286 (Eintreffen in Basel) bis Frühjahr 1287 (Eröffnung der Würzburger Kirchen-Versammlung deutscher Bischöfe: 16. März; der Legat trotz deren Ergebnisslosigkeit noch in Würzburg: 29. März; Aufenthalt — nach dem königlichen Geleite nach Worms — in Metz: 14. Mai; Rückreise durch Lothringen und Burgund): vgl. Kopp, l. c. Buch II. pp. 618 u. 619, besonders aber Buch V. (ed. A. Busson: 1871) pp. 273—279. Auch hier ist Kuchimeister, so kurz er erzählt, vorzüglich genau unterrichtet. Er weiss von jenem wilden, sogar von Mordthaten gegen die Umgebung des Legaten begleiteten Tumulte, wie er am 18. März in der zweiten Sitzung aus der Berufung des Cölner Erzbischofes und des Touler Bischofes gegen den Legaten an den Papst sich erhob, dass dieser „protectus a domino R. rege Romanorum vix evasit", wie ein österreichischer Bericht sagt, oder dass „Ruodolfus rex eumdem sub alis suis recepit et ad locum deduxit tutum", wie Ellenhart berichtet

Wettingen[313]). Do fürent die drig herren zů, und laiten in für den abt; und was der erst tag ze Zürich. Da gewan er zwen maister von der stat, die in versprechin. Darnach lait der apt von Wettingen das gericht gen Diessenhofen[314]), und enthielt och der küng die herren da, die uf ünsern apt clegtent. Do gewan aber unser apt ander maister zů den eren, die in da versprachent; und wurdent ünsers gotzhus pfaffen da hin gelat, das si zügen wärint, des man in ansprach, und darzů der erbrosten burger von Sant Gallen vil. Der krieg der werot lang. Und ze jungst do möcht er[a]) sich nit erweren, si tätind in ze

a) V. „es".

(l. c., p. 278 n. 2). Da auch Abt Wilhelm's Bruder, Bischof Friedrich von Cur, in Würzburg anwesend war (vgl. Stälin, l. c. Bd. III. p. 58, n. 1), mochte wohl der Legat anfangs noch um so mehr sich besonnen haben, des Königs Wünschen gegen den Abt von St. Gallen zu dienen: jetzt war er durch die Gereiztheit der Deutschen in der Zwangslage, für das Geleite, das „adjutorium domini Ruodolfi regis ad civitatem Wormatiensem", alle Forderungen, welche der „indignacio regis Ruadolfi" (vgl. o. n. 281) entsprachen, zuzugestehen (indessen wird es sich wohl nicht allein um diese St. Galler Sache gehandelt haben). Die Bestellung des Gerichtes fällt also wohl zwischen den 18. und 29. März. Dass Abt Wilhelm schon am 2. März — nach Nr. 1052 — in St. Gallen zurück war (zwar trägt das Stück nicht den Ausstellungsort selbst, fällt aber doch selbstverständlich in die Bodenseegegend), zeigt, dass der Aufenthalt in Verona nicht etwa erst durch die Citation vor das geistliche Gericht seinen Abschluss fand, sondern schon vorher, wohl auf die Nachricht vom Schritte der drei Mönche, zu Ende gegangen war.

313) Vgl. v. Mülinen: Helvetia sacra, Th. I. p. 201: Abt des Cistercienserklosters Wettingen, mit dem Rudolf, wie als Graf, so als König, im engsten Verkehre stand (vgl. Kopp, l. c. Buch III. pp. 475—477), war Volker (1280 bis 1303 als solcher vorkommend, vorher Prior). Vadian hat die Sache gewiss gut erkannt: „Das entsprang nun uss küng Růdolfen", d. h. dass aus einem so ausgesprochen habsburgisch gesinnten Kloster der Richter genommen wurde (l. c., Bd. I. p. 366). — 314) Die Verlegung des Gerichtes von Zürich in die von der Herrschaft abhängige, aus der Kiburger Erbschaft übernommene Stadt Diessenhofen entsprach wieder Rudolf's Interessen.

banne[315]), es wëre mit recht ald unrecht; und lait do au das der maist tail von den herren, die hie warent, das si mûsstend zû inen gân gen Diessenhoven[316]).

48. Nun hatt der küng, ê der krieg anhüeb[317]), ain stat gemachet und ain burg, da jetzunt[a]) Schwarzenbach lit, und frigt die, und zoch och vil des gotzhus lüt dar, edel und unedel;

a) V. „ietzo".

315) Die in n. 281 schon mitgetheilte Angabe des Abtskataloges, Text A (Codex Nr. 915), welche nach Heft XI. p. 125 bis zu den Worten „negligens permanebat" von einer Hand, die auch schon von Abt Berchtold's Zeit an die Eintragungen gemacht hatte, geschrieben ist, erstreckt mit „sex annis" (vgl. o. n. 281: vom 4. December 1281 an) die ruhige Regierungszeit Wilhelm's nach Kuchimeister's Wortlaute: wornach Wilhelm erst nach Wil gieng, als er schon im Banne lag, etwas zu lange, bis Ende 1287 (Nr. 1053 — vgl. n. 326 — ist schon vom 6. September 1287 und der Kampf bei Wil hatte schon erheblich vorher begonnen: vgl. n. 322 u. 323). Vielleicht hat sich da Kuchimeister doch geirrt, und giengen, nach Angabe des Schreibers von Codex Nr. 915, die Processverhandlungen noch bis Ende 1287 oder Anfang 1288, also parallel mit dem Wiler Kampfe und noch darüber hinaus (hiefür spricht, dass in Nr. 1053 und den Urkunden aus dem Lager vor Herwartstein, Nr. 1054 u. 1055, vom 7. October, von Wilhelm's Bann nirgends die Rede ist). — 316) Diese gesammte Darstellung Kuchimeister's, wenn auch urkundlich nicht beleuchtet, ist gewiss zutreffend, wie denn auch Kopp, obschon sichtlich ungerne und nicht ohne Verwahrung (p. 688 n. 2) derselben l. c., Buch III. pp. 688 u. 689 folgt (vgl. p. 688 n. 4 aus der Vollmacht des Papstes Honorius für den Legaten die beweisenden Worte, dass Johannes alle erforderlichen Mittel zur Einrichtung eines Processes in der Hand hatte; zu p. 689 n. 4 ist zu bemerken, dass Kopp wohl die längere Sedisvacanz — 3. April 1287 bis 22. Februar 1288: vgl. Potthast, l. c., Bd. II. p. 1825 — nicht in Erwägung zog). — 317) Die Zeit der Anlage dieses habsburgischen Trutz-Wil steht nicht fest; jedenfalls war 1287 bei dem offenen Bruche mit Wilhelm die Festung vollendet. I. v. Arx (l. c., Bd. I. p. 411) sieht mit Recht in der Massregel des Königs eine thatsächliche Erfüllung der in c. 44 (p. 176) erzählten Drohung von 1282. Dagegen stellt Sailer: Chronik von Wyl, 1. Abtheil. p. 70, ohne jeden Beweis dieses Factum schon zu 1273 (ähnlich pp. 64 u. 65, ganz mit Irrthum, den er fälschlich I. v. Arx vorwirft, die o. c. 10, p. 25, erzählten Kämpfe um Wil zu 1247).

won er gab den edlen burglehen[318]). Und do ünser herr der abt

[318]) Schwarzenbach wird schon im 9. Jahrhundert als „villa" auf der St. Galler Güterkarte genannt (vgl. Heft XIII. p. 107). In St. Galler Urkunden (Nr. 852, 853) erscheinen 1221 und 1222 „Egelolfus et Chuonradus fratres de Swarcinbach milites" und „Liutoldus de Swarcinbach", letzterer als Zeuge Abt Rudolf's zu St. Gallen an ziemlich niedriger Stelle mitten unter St. Galler Ministerialen, ebenso im Todtenbuch in Codex Nr. 453 zum 15. December: „Waltherus de Swarcinbach laicus". Allein die Herrschaft Habsburg hatte Schwarzenbach nicht mehr von diesem nach der Burg selbst sich benennenden Geschlechte erworben, sondern von Ulrich von Löwenberg, wie das Urbarbuch (ed. Pfeiffer, p. 241) ausweist: „Diu vogtie unde twing unde ban des dorfes ze Swarzenbach, diu kouft ist mit der vogtye ze Ufhoven (vgl. Wartmann's Nr. 859: Konrad Giel d. Ä. von Glattburg stiftet 1226 eine Jahrzeit vom Hofe „in Ufhovin prope Gebirharteswiler", d. h. Aufhofen am rechten Glattufer unterhalb Flawil, eine Erklärung, die gewiss auch für das Urbar besser passt, als die von Pfeiffer gegebene) umbe hern Uolrîchen von Löwenberg ..... Diu hêrschaft rihtet ouch dâ diube unde vrevel von der grâfschaft" (Löwenberg — Lönberg, Leuberg — lag nordöstlich über Zuzwil, auf einem Vorberge des Nollen, die Burgstätte noch im K. St. Gallen, der gleichnamige kleine Weiler Leuberg daneben schon im K. Thurgau; — es ist I. v. Arx, l. c. Bd. I. p. 520, als sehr wahrscheinlich zuzugeben, dass die von Löwenberg von den Löw im ganz benachbarten Zuckenriet abstammten: vgl. o. pp. 95 u. 96 in n. 151 unter den Rittern in Abt Berchtold's Zeit gleichzeitig Glieder beider Geschlechter urkundlich genannt, so besonders auch geradezu einen Ulrich von Lönberg; leider ist dagegen die von ihm, l. c. n. *d)*, angerufene urkundliche Notiz im Cod. trad. nicht zu finden, welche die hier ganz besonders interessante Mittheilung bestätigen würde, dass 1250 Ulrich von Leonberg ab Gütern zu Schwarzenbach eine Jahrzeit in St. Gallen gestiftet habe: immerhin vgl. Cod. trad. p. 620 in den „Beneficia singularia": „De Swarzinbach datur stoupus de anniversario Uolrici de Leumberc"). — Die Errichtung des St. Gallen zuwider geschaffenen festen Platzes, nur vierzig Minuten von einem St. Gallen'schen Hauptbesitzthum, Burg und Stadt Wil, gleich jenseits am rechten Thurufer, war die offenste Kriegserklärung gegen Abt Wilhelm und die Interessen des Gotteshauses, und es ist geradezu sonderbar, dass Kopp, unter einem bis zum Unerlaubten heftigen Ausfall gegen Müller — der trefflichen, mit Müller übereinstimmenden Beleuchtung durch I. v. Arx wird wieder nicht gedacht —, hier wieder St. Gallen als angreifenden Theil hinstellt, ja sogar die in n. 7 zu p. 689 hervorgehobene „Wiederherstellung und Handhabung des Landfriedens" auch auf diese Gründung

ze ban getan ward, do zoch er sich von Sant Gallen, und zoch gen Wil[319]), und nam an sich diener, des gotzhus dienstman und ander als vil, so er erzügen möcht. Nun ward och her Hainrich von Griessenberg sin diener, und[a]) hatt sines brûders tochter, graf Rûdolfs[320]). Also warent si ze Wil und nament des

a) V. „der".

von Schwarzenbach, auf die Einnistung inmitten des St. Gallen'schen Machtbereiches beziehen zu wollen scheint. Denn durch die Worte der späteren Zurückerstattungsurkunde Herzog Albrecht's, Nr. 1093 von 1295, dass die Herzoge dem Gotteshause „di stat ze Swartzenpach geben und wider lazzen" — nochmals wiederholt: „das wir ... die stat wider lazzen und gegeben haben" —, ist doch ohne Frage der Anspruch St. Gallen's auf Zurückerstattung von Seite der Oesterreicher genügend anerkannt. Diese Zugehörigkeit und die sehr starke Mischung der Bevölkerung des neuen Platzes, das Vorhandensein St. Gallen'scher Elemente in derselben gehen aus Nr. 1057 hervor, in der Abt Wilhelm den Herzogen verleiht, „swaz wir und unser burger und unsirs gotshus gibur hant zi der nuwen stat zi Swarzinbach inrunt dez ussirn bortes dez graben, der jezunt umbe dieselbun stat gigraben ist; unt daz wir daz ... vertigen also, daz si ez von uns unt von unsirm gotshus habin zi lehin". — Eine genauere Schilderung von dem „leger zů Schwarzenbach" (nach der Zerstörung am 1. August) bietet Vadian: „das was werlich; an ainer siten hatt es die Tur und ainen hochen vesten rain, gegen sonenufgang ainen gar tiefen graben und ainen vesten tamm mit ainer grossen höhe, und gieng der grab um die burg biss an den gächen rain; gegen mittag und gegen mitternacht, wie der rain ab dem bühel nit gäch was, ward er abgstochen und ufgworfen von der ebni, dass er gäch und vest ward; inderthalb diser werinen wurdend nach der brunst hüser gebuwen, und derselben nit wenig" (ed. Götzinger, Bd. I. p. 369, in der grösseren Chronik).

319) Wil, diese wichtige Erwerbung des Abtes Konrad, war eben für einen Abt der gegebene Zufluchtsort, nach der angehobenen Emancipation der Stadt St. Gallen (vgl. p. 124, n. 201) der erste Platz des Gotteshauslandes (vgl. z. B. in c. 31 [pp. 103 u. 104] die Aufzählung der Gotteshausleute). — 320) Vgl. o. p. 9 in n. 21 über den Bruder des Abtes Konrad von Bussnang, Freiherrn Heinrich von Griessenberg, der noch 1257 genannt ist. — Hier beschäftigt uns die nächste Generation des Geschlechtes, diejenige der Söhne dieses älteren Heinrich. In Abt Berchtold's letzten Jahren erscheinen in den St. Galler Urkunden: „Albertus de Criezenberc"

gotzhus gût in, was in werden möcht, und ander lüten gût, won

(„Griessinberg") 1262 (in Anhang Nr. 34), 1269 (in Nr. 982), und zwar hier als „consanguineus" des Abtes (vgl. o. p. 30 in n. 54), und wohl schon in den Sechziger Jahren (vgl. n. 91, p. 53, betreffend Anhang Nr. 37) „Her Hainrich von Griezinberg", dann 1270 (in Nr. 985) „H(einricus) de Griessinberg", als Bürge, daneben wieder Albrecht als Zeuge des Eberhart von Bichelsee (vgl. o. p. 132 in n. 208); Albrecht ist wieder Zeuge, abermals in Wil, bei der Verpfändung von Lichtensteig 1271 (Nr. 993: vgl. o. p. 125 in n. 202 a. E.). In Abt Rumo's Zeit ist Heinrich (dass er nicht, wie die vorigen und folgenden Namen, „Her" heisst, ist wohl Schuld der späten Copie) einmal Zeuge, 1280 in Nr. 1025. 1282 dagegen, bei der Verabredung mit dem zurücktretenden Rumo, steht er in Nr. 1030 an achter Stelle, gleich nach den Grafen und vor den beiden Güttingern unter den Bürgen Wilhelm's für Rumo (vgl. o. n. 282: wenn in Nr. 1030 — p. 230 Z. 2 u. 4 v. o. — „..... Hainrico de Griessinberch, nobili .... obsides dedimus et assignavimus seu fidejussores: videlicet ..... Hainricum de Griessinberch" steht, so bemerkt da Wartmann, n. *h)*, gewiss mit Recht, dass in einem von beiden Namen wohl ein Fehler stecke, und zwar muss das, nach p. 231 Z. 1, im Dativ der Fall sein). — 1282 ist Heinrich zwischen dem Grafen Friedrich von Toggenburg und dem jüngeren Grafen Hugo von Montfort als Zeuge Abt Wilhelm's aufgeführt (Nr. 1032). Das ist nun eben der hier erwähnte Gatte einer Nichte Abt Wilhelm's, der Adelheid, Tochter des Grafen Rudolf von Montfort zu Feldkirch (vgl. u. wegen Nr. 1318, dass „dü edel frouwe frou Adelhait, wilunt hern Heinriches säligen von Griessenberch elichü wirtenn" als Brüder den Bischof Rudolf von Constanz und den Grafen Ulrich von Montfort, d. h. eben Söhne des Grafen Rudolf, hatte). — Von da an ist nun Heinrich in den Urkunden geradezu eine Hauptperson in Abt Wilhelm's Umgebung (vgl. Zeller's in n. 21 citirte Abhandlung, pp. 8—13). 1288 besigelt er in St. Gallen neben dem eine Verpflichtung gegenüber Abt Wilhelm anerkennenden Dietrich dem Meier von Altstätten den darüber ausgestellten Brief (Nr. 1060). 1293 ist er zwei Male, an ansehnlicher Stelle aufgeführt, Zeuge für Wilhelm (Nr. 1081, 1083). 1294 erscheint er als Inhaber der Höfe zu Batzenheid und Rickenbach (beide südlich von Wil), als Pfändern von Seite des Abtes (Nr. 1085). 1294, 1296 zwei Male ist er Zeuge für Wilhelm, alle Male in St. Gallen (Nr. 1088, 1094: „H. de G. miles", 1095). Ein zweiter des Geschlechtes, „Lütoldus de Griessenberg", ist hernach in Nr. 1100, 1297, zuerst genannt und tritt an die Seite des längere Zeit allein erwähnten Heinrich. Er ist der nach seinem Regensberger Grossvater (vgl. o. p. 30, n. 54) Lütold genannte Neffe Heinrich's, der Sohn des jedenfalls frühe verstorbenen Albrecht. Unter Abt Heinrich von Ramstein finden

der küng hatt verboten, das im nieman dienoti. Und do ains

sich zu St. Gallen 1302 Heinrich und Lütold in der gleichen Urkunde als Zeugen (Nr. 1134), und am 18. April des Jahres ertheilt eben dieser Abt reichlichen Aufschluss über die höchst ansehnliche Stellung, welche die Griessenberger in Abt Wilhelm's Zeit als dessen Bundesgenossen erlangt hatten. Abt Heinrich erklärt da (in Nr. 1138): „daz wir mit unsern liebin öhemin, hern Heinrich und Lütolt von Griessinberg, alsus birihtit sin umbe dü pfender, dü sü von Abt Wilhelm und andern üsern vordren (jedenfalls besonders Abt Konrad, dem Oheim Heinrich's: vgl. Heft XVII. p. 219 n. 237) hant gihept". Stadt und Hof zu Wil lassen sie ledig (das Inventar bei Abt Berchtold's Tod, 1272, Anhang Nr. 57, hat als Ansatz bei Wil: „In festo Andree debet scultetus de Wile habere 1522 modios tritici; de domino de Griezinberc 20, et debet adhuc computari sumptus ipsius anni"); dagegen setzt ihnen Abt Heinrich die Vogtei zu Bernhardzell, und weitere Pfänder sind (neben den schon in Nr. 1085 genannten Besitzstücken) der niedere Hof zu Elgg, der Hof zu Adorf, die Zehnten zu Wilen (bei Wil), Bromshofen, Maugwil (bei Bromshofen), Zuzwil, die Höfe zu (Nieder-)Helfenswil und Morshub (wohl gleichfalls bei Wil): also von Elgg im Westen bis an die Thur unterhalb der Glattmündung im Osten, vielfach fast zusammenhängend, dazu noch ausserdem an der linken Sitterseite Bernhardzell, sehr wichtige Theile des ältesten Gotteshausgebietes. 1306 ist Heinrich Zeuge in Wil (Nr. 1159). 1313 übernehmen in Wil Heinrich und Lütold, Ritter, und Heinrich der Junge für Abt Heinrich die Vertretung gegen alle Forderung des Ritters Eberhart von Bichelsee um eine bisherige Leistung aus dem Wiler Kelnhofe (Nr. 1215). Ob dieser junge Heinrich des alten Heinrich Sohn oder Grossneffe — also Sohn Lütold's — war, steht nicht fest (vgl. auch Zeller's Stammtafel, l. c., p. 47); jedenfalls starb er bald, sicher vor Ende 1324. Unter Abt Hiltbold wird 1323 (7. October) Ritter Heinrich — das ist noch der ältere Heinrich, nicht jener Heinrich der Junge, da ja Jonswil auch in Nr. 1296 erwähnt steht — nochmals mit einem wichtigen Hofe, dem Kelnhofe zu Jonswil, belehnt (Nr. 1293). Jedenfalls jedoch waren 1324 (8. December) Heinrich und Lütold nicht mehr lebend, als eine Erklärung über Leute und Güter, welche sie von St. Gallen zu Lehen und zu Pfand hatten, aufgenommen wurde (Nr. 1296). Die „amptlüte der säligen in Got hern H. v. G. und hern L. v. G." nennen da einen ganzen Complex von Gütern und Rechten, welcher selbstverständlich theilweise über Abt Wilhelm's Zeit hinaufgeht. Den Nordrand bilden der Kelnhof zu Bussnang, die Vogtei zu Rothenhausen und andere um Bussnang selbst sich gruppirende Besitzthümer; ganz besonders dicht ist die Gruppe von Elgg (und zwar nun hier unter den Pfändern nicht der niedere, sondern

tags ward, do gieng der von Wil vich in der owe bi der

der obere Hof daselbst) über Adorf, Sirnach nach der unmittelbaren Umgebung von Wil, an der Thur um die Vereinigung derselben mit der Glatt — besonders die Vogteien Buswil (bei Sirnach), Ober- und Niederstetten und Algetshausen (bei Henau, nebst dem Kirchensatz hierselbst), Züberwangen, Nieder-Uzwil, Hausen (bei Niederbüren) —; südlicher folgen Rindal und Jonswil; auf der linken Thurseite gegen das Hörnli hin nennt das Stück Ortschaften der Gemeinde Kirchberg, besonders aber auch „den drittentail des Staines ze der alten Toggenburg" (ansehnliche Natural- und Geldeinkünfte zu Batzenheid und Rickenbach stehen als „burglehen ze der alten Toggenburg"); endlich steht östlich Bernhardzell für sich allein aufgeführt. Im Ganzen sind es über vierzig Ortsnamen, wovon manche mehrmals für verschiedene Objecte genannt. Wegen des Hofes zu Wil war noch Zweifel: — während jene Amtleute auch ihn als Lehen ansprachen, ward widersprochen: „Den leh unser herre der apt nicht und behielt ime und dem gotzhus sinū recht umbe den hof ze Wil". Was dagegen die aufgezählten Lehen und Burglehen angeht, so wird bezeugt, dass sie Abt Hiltbold an Lütold's Tochter, Frau Adelheid, lieh. Dieselbe war mit Diethelm VIII., Grafen von Toggenburg, vermählt, dann — nach dessen Tode im Gefechte von Grinau 1337 — in zweiter Ehe mit dem Landgrafen Konrad von Fürstenberg. Von den Pfandgütern dagegen ist 1327 (in Nr. 1318) die Rede. Hier anerkennt der gleiche Abt für Heinrich's Wittwe, Adelheid (die geborene Gräfin von Montfort), auf deren Tod hin, falls bis dahin das Gotteshaus von den Gütern, die von ihrem verstorbenen Gatten an sie fielen, den Pfandschatz nicht gelöst habe, den Uebergang der Griessenberg'schen Pfandgüter an die Verwandten der Adelheid, die Montforter Grafen; dagegen erklären sich die o. genannten Brüder derselben bereit, diese Pfandgüter vorkommenden Falles durch den Abt von St. Gallen auslösen zu lassen (Nr. 1319). — Auf diesen Heinrich, der im letzten Viertel des 13. und im ersten des 14. Jahrhunderts dergestalt hervortritt, ist wohl die Eintragung in Codex Nr. 453 zum 27. Mai: „Heinricus junior de Griessinberc miles" zu beziehen (vgl. im Cod. trad. p. 619 die Eintragung in den „Denarii ecclesiarum" etc.: „In anniversario Hainrici junioris de Griessinberc dividuntur duodecim capellis et ecclesiis quatuor solidi, hospitali fratrum quatuor den., hospitali infirmorum quatuor den., leprosis quatuor den. de Eichrein"). — Mit Heinrich und Lütold war der Griessenberg'sche Mannsstamm zu Ende gegangen. Die Erbin Adelheid, Lütold's Tochter, musste, wie Zeller, l. c. pp. 14 u. 15, hervorhebt, als eine sehr gute Partie gelten; denn zu den in Nr. 1296 erwähnten Lehen kamen ja noch die Eigengüter, die Reichenauer und die österreichischen Lehen hinzu, wie Burg und

Tur[321]), do es vor gegangen[a] was und durch recht solt gân, und fûrent die von Swarzenbach zû und nament das vich und triben es gen Swarzenbach und slûgen den hirten in den kopf. Der hirt kam wider gen Wil geloffen[b] also blûtend und clegt es[c] ünserm herren dem apt; der sass ob tisch ze essens zit, und siner diener vil bi im. Also hiess er bald sturm lüten in der stat und alle sin diener hiess er si[d] uf machen. Das was den witzigen dienern[e] und och den burgern laid. Also zugent si hin gen Swarzenbach und vielent in die stat und nament, was in werden möcht, und viengent, was[f] si gevahen mochten, der burger da was, und fûrten die gen Wil, und brantend do die stat. Und[g] da ward och etwa menger erslagen, die in der stat burger warent. Das beschach an ainem fritag[322]).

a) Aus V. „vor gegangen“ (Z. hat „vergangen“). — b) V. „lôffent“. — c) V. „es“ fehlt. — d) V. „sich“. — e) Statt des Unsinns von Z. — „diern“ — aus V. richtig „dienern“. — f) V. „wen“. — g) V. „Und“ fehlt.

Gerichte Griessenberg, die Kirchensätze Leutmerken und Weinfelden, Twing und Bann zu Märwil, die Burg Schwarzenbach (vgl. u. c. 73).

321) Thurau heisst der südöstliche, zunächst an die Thur auf deren linken Ufer anstossende Theil des Wiler Gemeindebezirkes, die wenig über dem Flusse gelegene Fläche von zunächst unterhalb Rickenbach an der Biegung der östlich sich richtenden Thur bis an Züberwangen hin, ein Stück Landes, das allerdings zuerst die Angriffsgelüste aus Schwarzenbach erwecken musste. — 322) Das muss der 1. August gewesen sein; denn vom darauf folgenden Montag, dem 4., dem Tage des ersten eigentlichen Kampfes (vgl. c. 49), bis zum Samstag, dem 6. September, dem Tage des Waffenstillstandes (Nr. 1053: vgl. n. 327), liegen „wol fünff wochen“, d. h. hier 33 Tage (mit einer sehr zu missbilligenden Willkür erlaubte sich Kopp, da das seiner Anordnung — Parallelisirung mit dem Feldzuge König Rudolf's und Herzog Rudolf's gegen die schwäbischen Grafen — besser zu dienen schien, auf eigene Faust eine bestimmte Angabe Kuchimeister's umzustossen, „sieben wochen statt der fünf“ — die denn doch wieder im Widerspruch damit in seinem Texte stehen — zurück zu zählen und so den 18. oder 25. Juli, l. c., Buch III. p. 691 n. 1, zu nennen). Jedenfalls waren — nach dem Eingange von c. 49 zu schliessen — an diesem 1. August noch keine kriegerischen Anstalten zum Schutze des habsburgischen Platzes

49. Darnach an dem mentag ward, do hattend sich gesamnot des künges und des herzogen edel lüt und stet, und laitend sich für Wil und entzwüschent Rickenbach in das korn, das doch noch alles stünd[a], und sturmptend[b] an die stat nach[c] grosser macht, die si hattend[d], und tribent ain brünnenden wagen vol holzes und strowes an das tôr. Des alles sament erwertent sich die in der stat[e], won da warent vil biderber lüt inne, und behûbent die vorstat. Also wurdent in der stat zwên erschossen und etwa vil wund. Der ussren wurdent me denn sibenzig wund, der och etwa maniger starb. Also laitend sich die unsren[f] [323]) gen Swarzenbach uf die burg, die da[g] was, und in die stat, die verbrent was, und buwtent die wider, und kriegtent alle tag mit den, die ze Wil warent. Der krieg wert wol fünf wochen. Und darnach samnoten sich des kunges diener, und was der[h] ainer der alt grâf Fridrich von Tockenburg[324]), und der alt her

a) V. „das stuond do noch alles". — b) Z. hat „strumptend"! V. richtig „sturmten". — c) V. „vorstat mit". — d) V. „die si hattend" fehlt. — e) V. „dez allez sament" hier am Ende. — f) Z. und V. gleichmässig „unsren" und „unsern"; doch vgl. n. 323. — g) V. „da" fehlt. — h) V. „das".

getroffen gewesen, ohne Zweifel noch keine Besatzung nach Schwarzenbach verlegt.

323) Allerdings schreibt auch Z. deutlich „unsren"; aber der in der Notiz über die handschriftliche Ueberlieferung vorne nach der Einleitung näher charakterisirte Codex des Staatsarchivs in Zürich hat schon von älterer Hand — es kann diejenige des Schreibers selbst sein — die Umbesserung auf Rasur: „ussern", eine Umänderung, die auch der Zusammenhang und der Sinn durchaus erfordern. Kuchimeister nannte vorher die gegen Wil im Felde liegende Macht: „des künges und des herzogen edel lüt und stet", und diese kann er ganz unmöglich mit den Stadt-St. Gallern — und die wären allerdings unter den „unsren" zu verstehen — identificiren; dagegen stehen ja die „ussren" im unmittelbar vorhergehenden Satze. Dazu kommt, dass es geradezu sonderbar, völlig widersinnig wäre, wenn der Autor, der vorher und nachher den Abt Wilhelm stets als „unsern Abt", „unsern Herrn den Abt" bezeichnet, nun auf einmal dessen Gegner mit dem gleichen Possessivpronomen seiner, der sprechenden Person versehen würde. — 324) Das muss doch wirklich noch Graf Fried-

Hartman von Baldegg[325]) ainer, und darzû manig edel man

---

rich II., der schon o. p. 29 in n. 53, p. 70 in n. 116 erwähnte Sohn Diethelm's III. und der Gertrud, Bruder Kraft's I., gewesen sein, wie Kopp, l. c. p. 691, n. 6 annimmt, und zwar hauptsächlich aus dem von Kopp nicht hervorgehobenen Grunde, dass Kuchimeister in c. 59, wo vom Antheil Friedrich's III., des Brudersohnes — von Kraft I. — Friedrich's II., an dem Gefechte bei Winterthur die Rede ist, einfach vom Grafen Friedrich spricht, also doch ohne Frage diesen gleichnamigen „alten Grafen Friedrich" hier in c. 49 von jenem unterscheidet. Was dagegen Kopp's Argument betrifft, dass in der Urkunde Friedrich's III. für Tobel von 1286 (Pupikofer: Gesch. d. Thurgaus, Bd. I., Urkundl. Beilagen, pp. 34 u. 35) dessen immerhin schon mit erwähnte Söhne Friedrich und Kraft noch nicht mitsigeln, d. h. also wohl, dass ihnen gegenüber der Vater noch nicht als „alter Graf" hervorgehoben werden könnte, so fällt dasselbe nicht stark in's Gewicht. Darnach wäre denn also auch in Nr. 1045, von 1285, „nobilis vir Fridericus de Toggenburg, comes junior" — jünger im Gegensatz zu seinem noch lebenden Oheim — eben Friedrich III., später hinwieder in Nr. 1124 von 1300 ganz der gleiche Friedrich III., „Fridericus senior de Togginburg", d. h. eben älter im Vergleiche mit seinem gleichnamigen Sohne. Allerdings muss Friedrich II. 1287, als der Sohn eines 1244 (vgl. o. p. 22 in n. 40) höchst wahrscheinlich schon verstorbenen Vaters, in höherem Alter gewesen sein. — Die Motive für die Betheiligung des Toggenburgers am Kampfe mit einem Abte von St. Gallen um Wil sind wohl die alten, schon eben in n. 40 beleuchteten gewesen.

325) Vgl. schon o. in n. 231 (p. 144). Dieser ältere Hartmann von Baldegg, der Vater des gleichnamigen Gatten der Gepa von Elgg, war, wie Kopp, l. c. Buch III. pp. 413 u. 414, und v. Liebenau, l. c. pp. 23—42, aus einander setzen, einer der angesehensten Diener König Rudolf's und stand in hohem Vertrauen bei demselben. Speciell in diesem Jahre 1287 war er noch am 31. März bei Rudolf in Würzburg (vgl. Böhmer, l. c. p. 136, in Nr. 918, dazu o. n. 312), erhielt dann aber den Auftrag, im Elsass für den König die Ordnung gegenüber dem unbotmässigen Herrn von Rappoltstein herzustellen, wie das chron. Colmar. erzählt: „dixit rex domino de Baldeck, suo fidelissimo procuratori, quatinus assumptis civibus Columbariensibus et Keisirsperg et aliis vicinarum civitatum civibus, Rapolzstein fideliter obsideret; hoc fideliter adimplevit"; dann kommt der König selbst nach dem Elsass, wohnt aber nur wenige Tage der Belagerung von Rappoltstein bei: „Post hæc mandavit rex domino de Baldeck, ut civitates Alsaticas congregaret et in villa Gemer castrum ligneum fabricaret; ipse (sc. Hartmann) autem intra octavam Petri et Pauli civitates congregavit et castrum,

und vil stet, die des riches und des herzogen warent, und hattent ainen sturm ain gelait an die nidren vorstât, und sturmta[a] da ân zwain stëten. Das was ain sturm[b] an die selben vorstat obnan obrent dem nidern tôr, und wert der sturm gar lang, und was der ander sturm, da die badstub was bi dem wiger, und was ussrenthalb vil lütes. Do warent indrenthalb[c] och biderb lüt, und wart die vorstat erwert[326]). Darnach in[d] der selben wochen ward ain

a) V. „sturmten". — b) In V. folgt: „da die badstub was bi dem wiger, der ander sturm an die selben vorstat obnen obrent dem nider tôr, und wert der sturm gar lang, won ussrent was vil lütes". — c) V. „indrent". — d) V. „in" fehlt.

ut sibi imperatum fuit, inchoavit et in brevi tempore consummavit; consummato castro multos ibi reliquerunt et ad propria redierunt" (Script. Bd. XVII. p. 256). — Hartmann war also noch zwischen 29. Juni und 6. Juli mitten in Erfüllung seines elsässischen Auftrages, welcher ihn noch für ein „breve tempus" weiter festhielt. Die Wiler Angelegenheit wurde Hartmann wohl im Laufe des August übertragen; denn der unter Hartmann's Befehl gemachte letzte Sturm ist ja noch „der selben wochen" mit dem am 6. September gemachten Frieden, d. h. zwischen dem 31. August und 6. September. Th. v. Liebenau sagt sehr unrichtig, Hartmann habe schon am 21. oder 22. (soll wohl heissen: 28.) Juli — er meint den früheren Sturm auf Wil am 4. August — in „Schwarzach" (sic!) gegen Abt Wilhelm commandirt (l. c., pp. 35 u. 36).

326) Diese Angriffe vom 4. August und in der ersten Septemberwoche richteten sich beide gegen die Südseite des Städtchens, das auf einer die nächste Umgebung überall überragenden Höhe von Südwest nach Nordost länglich schmal gestreckt sich ausdehnt, so dass das obere Thor nordöstlich, das untere südwestlich die Stadt abschlossen, vor beiden Thoren Vorstädte, dort die obere, hier die untere, lagen. Diese „nidre" Vorstadt — denn auch der erste Angriff kann, wenn es auch unser Autor nicht ausdrücklich sagt, einzig gegen sie gegangen sein — muss aber augenscheinlich auch schon damals befestigt gewesen sein (vgl. Sailer, l. c. p. 102 — der dagegen pp. 71—73 bei der Geschichte der Stürme die Pflicht des Localhistorikers, topographisch einlässlich zu orientiren, nicht genügend erfüllte —, dass ein zum Unterschiede vom unteren Thore der eigentlichen Stadt als unteres Thor der unteren Vorstadt bezeichnetes Thor, mit einem vor demselben aufgeworfenen und mit einer Brücke überspannten Graben, diese untere Vorstadt abschloss und schützte: „Hier hatte immer Wyl den Feinden seine Stirne hauptsächlich zu bieten und die Anpralle derselben

frid gemachet, das unser herr der apt zů dem kung solt varn und sich mit dem kung richten solt[327]).

zu brechen gehabt; darum befestigten und beschützten sie diesen Zugang wohl"). Denn das Thor, gegen welches am 4. August der brennende Wagen getrieben wurde (die „drei Stunden" der Dauer des Kampfes, welche Tschudi, l. c. Bd. I. p. 194, wie es scheint, aufbrachte — Vadian hat diese Beifügung nicht —, beflissen sich u. a. Sailer, Th. v. Liebenau, aber sogar auch schon I. v. Arx und — Kopp jenem und einander abzuschreiben), ist jedenfalls das Thor der unteren Vorstadt selbst (einen Wagen den Rain gegen das untere Stadtthor selbst hinaufzutreiben, hätten die Stürmenden wohl unterlassen, noch ganz abgesehen davon, dass sie vorher schon der Vorstadt selbst sich hätten bemächtigen müssen, was ja eben nicht gelang). Auch in der Schilderung des zweiten Sturmes ist unter dem „nidern tôr" jedenfalls dieses Thor der Vorstadt zu verstehen. Allein jetzt gieng man nicht gegen deren Südspitze, an diesem Thore gegen Rickenbach zu, vor; sondern die beiden Angriffe richteten sich augenscheinlich der eine gegen die östliche Langseite der Vorstadt, der andere von Norden her gegen die Stelle, wo deren Westseite auf die Stadt beim unteren Thor stiess (denn unter dem „wiger" muss der kleinere Weiher auf der Nordwestseite der Stadt, nicht aber der grosse nördlich vor dem oberen Thore an der oberen Vorstadt, verstanden werden). Einen Sturm auf die hochgelegene Stadt selbst unterliessen die Oesterreichischen wohlweislich.

327) Das ist die Uebereinkunft, „vor Wile uff dem velde", vom 6. September 1287, Wartmann's Nr. 1053. Hartmann von Baldegg redet in der historischen Einleitung der Urkunde von dem „schaden, so min herrin, die hertzogin von Osterrich, unde ir lute hant ginomen ze Swarzinbach von mines herrin abt Willehalms von sant Gallin burgern ze Wile unde von andern sinen dienern" (vgl. ähnlich in Herzog Rudolf's Nr. 1054, vom 7. October, dass dieser „omnes injurias seu dampna nobis illatas vel illata in opido nostro Swarzenbach per honorabilem virum dominum Wilhelmum, Dei gratia abbatem sancti Galli, cives suos de Wile vel quoscumque alios ad eum pertinentes tam incendio, quam spolio seu preda vel alio quoquo modo", dem Abte vergebe: „homicidio dumtaxat excepto ibidem perpetrato"). Danach fährt Hartmann fort, der Abt habe um die Huld und Gunst des Königs und der Herzoge geworben: „daz ich soliche sûne nam unde ginomin han an miner herrin, der hertzogin, stat", und derselbe schwor, „in mines herrin hof, des kuniges, zi varne, und han ich H. v. B. mit im zi varne gilobt". Dann sollen beide Parteien gleich viele Schiedsleute, nach Belieben einen oder zwei, nehmen; Graf Ludwig von Öttingen (vgl. o. n. 295) soll der Gemeinmann sein, oder, wenn er ablehnt, auf wen sich die Parteien

50. Bi den selben ziten hattent sich etlich herren von Schwaben offenlich von dem küng gesetzet[328]), und was das ainer der von Wartenberg[329]), und der von Helfenstain[a)330]), und der von Zolre[331]), und der von Nellenburg[332]),

a) So aus V. „Helfenstain" (Z. hat „Helfstain").

einigen; nur einen Monat ist der Abt zum Aufenthalte am Hofe gebunden, so dass innerhalb dieses Monates, vom Tage der Ankunft an, die Schiedsleute oder, wenn nothwendig, der Gemeinmann nach Minne und Recht scheiden sollen, falls der Abt nicht anderweitig Gnade findet. Zur Sicherung des Beschworenen hat der Abt die Burg Singenberg (vgl. o. n. 147, pp. 88 u. 89), welche Konrad der Schenk von Landegg (vgl. n. 207, p. 130, sowie n. 260, p. 159) für den Abt inne hatte (das Burglehen ist also seit 1277 — vgl. p. 92, n. 147 a. E., u. p. 117, in n. 194 — den Güttingern abgenommen worden), an Hartmann überantwortet, so dass dieser die Burg alsbald zurückstellt, wenn der Abt die im Schiedsspruche geheissenen Besserungen vollführt hat, ebenso auch, wenn durch des Königs oder der Herzoge Schuld die Scheidung sich zerschlüge, oder weiter, wenn von dieser Gegenpartei des Abtes die Sühne nicht stets gehalten würde; in diesem Fall soll der Abt noch vierzehn Tage nach Zurückerstattung der Burg von der Gegenpartei Frieden haben. Alles seit dem Tage der Verbrennung Schwarzenbach's von beiden Seiten Verübte, ohne Todtschlag, ist zu einer ganzen Sühne gemacht.

328) Ueber diesen trotz der Sühne vor Stuttgart, 10. November 1286, und der Erneuerung des abgelaufenen Landfriedens auf drei Jahre, 24. März 1287 zu Würzburg, im Juli 1287 in Schwaben neu ausgebrochenen Krieg, in den König Rudolf Ende Juli, von Esslingen aus gegen die gräflich wirtembergischen Gebiete, einzugreifen anfieng, vgl. Stälin: Wirtemberg. Geschichte, Bd. III. pp. 58—60. — 329) Das ist ein Irrthum: es stehe vielmehr „Wirtenberg" (vgl. auch die o. n. 183 a. A. citirten Wartenberg'schen Regesten, p. 172 n. 1, wo Baumann bemerkt, dass nirgends ein Wartenberger als Feind Rudolf's genannt werde). Es ist Graf Eberhart (der Erlauchte) von Wirtemberg, als des Königs Hauptfeind, zutreffend zuerst genannt. — 330) Graf Ulrich von Helfenstein hatte auch schon 1286 zu den Anhängern des Grafen Eberhart gezählt (vgl. Stälin, l. c. pp. 54, 59 u. 60, 663). — 331) Vom Grafen Friedrich von Zollern gilt für 1286 das Gleiche (l. c., p. 55); doch für 1287 ist sonst nur durch die ann. Sindelfing. betreffend die Zollern ein früher in das Jahr fallendes Factum bezeugt: „Comes Fridericus junior de Zolre captus fuit feria secunda post ascensionem Domini" (19. Mai: Script. Bd. XVII. p. 305). — 332) Diese Erwäh-

und ander herren, die es hel nam[333]). Nun hat der küng bi den ziten besessen den von Helfenstain ze Herboltstain, und lag der küng selber davôr[334]). Also machet sich ünser herr der

nung der Betheiligung eines Grafen von Nellenburg steht allerdings allein, und so kam Stälin (l. c., p. 59 n. 6) zur Aeusserung, dass Kuchimeister statt Toggenburg (vgl. n. 333) Nellenburg genannt habe. Allein vielleicht erklärt sich die Sache so, dass der Autor den Nebenstamm der aus dem Veringer Geschlechte hervorgegangenen Nellenburger, statt des Hauptstammes, der Veringer selbst, nannte. Denn eine allerdings erst dem 16. Jahrhundert angehörende Geschichtsquelle, die Zimmern'sche Chronik (Bd. I. pp. 146 u. 159, in Barack's Edition in der Biblioth. d. litter. Vereins in Stuttgart, Bd. XCI.), führt die Grafen von Veringen unter dem Bunde der Gegner Rudolf's auf. In diesem Falle wäre wohl der in den Veringer Regesten Locher's (vgl. o. p. 58 in n. 97), im III. Jahrgang, p. 80, zu 1287 mehrmals genannte Graf Heinrich von Veringen (17. Juni in Ulm Zeuge neben „H. prep. Cur.", d. h. also dem Bruder Abt Wilhelm's: vgl. p. 167 in n. 280, und dem Grafen Eberhart von Wirtemberg, allerdings für den königlich gesinnten Markgrafen Heinrich von Burgau).

333) Solcher weiterer Genossen, „die es hel nam", d. h. welche die Sache im Geheimen hielten (Lexer: Mittelhochdeutsches Handwörterbuch, Bd. I. Sp. 1148: „hæle", unpersönlich hier construirt), muss nach Ellenhardi chron. noch eine Anzahl gewesen sein; denn da ist gesagt, dass der Teufel „syzanyam seminavit inter quindecim comites de terra Swevie, videlicet de Monteforti, de Helfenstein, de Wurtenberch, de Tockenburg (sollte das richtig sein? —: vgl. n. 324) et eorum in hac parte complices ex una, et inter dominum Ruodolfum Romanorum regem ex altera" (Script. Bd. XVII. p. 126). Eigenthümlich wäre, dass, falls Ulrich von Montfort (zu Bregenz), Abt Wilhelm's Bruder, wirklich wieder, wie 1286 (vgl. Stälin, l. c. p. 55, n. 1), theilgenommen haben würde, Kuchimeister hier davon nicht gesprochen hätte: allein Ulrich lebte wohl schon nicht mehr, als der Kampf ausbrach (vgl. n. 311), und so erhebt sich ein weiterer Zweifel gegenüber der Strassburger Nachricht. Oder wäre an den Grafen Hugo von der Scher (vgl. o. n. 280) zu denken? Die einzelnen Theilnehmer unter den schwäbischen Grafen gehen besonders aus der eingehenden Kriegsschilderung des Sindelfinger Jahresberichtes zu 1287 (l. c., p. 305) hervor. — 334) Nach den ann. Sindelfing. (l. c.) bewegte sich von Esslingen, wo er zuerst geweilt (vgl. n. 328), des Königs Zug folgendermassen ostwärts „Deinde cum filio suo juniore (d. h. dem Herzog Rudolf) ivit versus Buothesbach et versus Giselingen (d. h. also zuerst nordöstlich nach dem unteren

abt uf mit erbrem gesind, und für zů dem küng; und was etwa

Remsthal — Beutelsbach, O.-A. Schorndorf —, dann wieder über die Wasserscheide südöstlich zurück nach dem oberen Filsthal, nach Geisslingen). Ibidem (d. h. in Geisslingen) moratus fuit in assumptione (d. h. 15. August)". Allein nach zwei Urkunden vom 15. August (Böhmer, l. c. p. 137, Nr. 933 u. 934) war der König vielmehr an diesem Tage noch im Remsthal oberhalb Beutelsbach, zu Gmünd (Stälin, l. c. p. 60 n. 2, hebt übrigens mit Recht hervor, dass Geisslingen nur fünf Stunden — südwärts — von Gmünd entfernt liegt). In diesen Gegenden, an der oberen Fils (die Stammburg Helfenstein bei Geisslingen, die Burgen Spitzenberg, Hiltenburg, Wiesensteig), weilte der König schon mitten im Gebiete des Gegners, des Grafen von Helfenstein. Ellenhart bringt den Zug gegen den Helfensteiner Grafen: „.... collecto exercitu versus terram suorum emulorum arripuit iter (sc. rex), et prima facie invasit comitem de Helfenstein, quia terra sua vicinior ei fuit; quem mox, cum resistere tante potentie non valeret, suo subjugavit imperio; et per illum comitem et munitiones ejus et civitatem imperii Esselingen aggressus est comitem de Wurtenberg" (l. c. p. 126: es ist hier also nicht beachtet, dass der König schon vorher in Esslingen war, von Esslingen aus gegen den Helfensteiner zog und darnach dorthin zurückgieng); der Sindelfinger gedenkt des Kampfes eigenthümlicher Weise gar nicht. — Das Hauptereigniss war jedenfalls die Belagerung und Uebergabe von Burg Herwartstein. Herwartstein liegt etwas mehr als sechs Stunden nordöstlich von Geisslingen. Von diesem bei Königsbronn, am Nordrande des wirtembergischen O.-A. Heidenheim, liegenden Platze sagt die einschlägige O.-A.-Beschreibung (ed. 1844, p. 247): „Am meisten zieht die Augen auf sich ein senkrecht aufsteigender Felsenkoloss, der Herwartstein, der, mit seinem Fusse im Gebirge des Albuch's wurzelnd, mit seinem Haupte vom Rande desselben absteht und absichtlich durch einen Graben von diesem getrennt ist. Von dem Ursprunge der Brenz ist dieser Fels nur ungefähr 250—300 Schritte entfernt. Von der festen Burg Herwartstein, die auf dem Gipfel thronte, findet sich noch hin und wieder Mauerschutt". Dass Ottokar's Reimchronik, Cap. 319 (dazu Cap. 320), wo die Belagerung umständlich erzählt ist (Pez: Script. rer. Austriac., Bd. III. pp. 285 u. 286 —: „sechs gute antwerich", „mangen" sind erwähnt, so dass „paide tag und nacht wurfen dew gesst in denselben vesst vil manigen stain groz und swer"), irrig „Potenstein" schreibt, hebt Stälin (l. c. p. 60 n. 3) hervor. Eine Urkunde der Monumenta Zollerana, ed. v. Stillfried und Märcker (Bd. II. pp. 180 u. 181, Nr. 325: Heinrich's von Tahne, vom 31. August 1288), nennt die Zeugen, welche anwesend waren, als „illustris princeps dominus Lůdwicus palatinus comes Reni dux Bawarie, ante castrum Herbolstaine con-

manigen tag bi sinem herren und[a] öhen, dem marcgrafen von Burgôwze Albegg[335]), won das gesess[b] nun dannen vier mil[336]). Und do er in das gesess kam zû dem küng, do ward er wol enpfangen von den[c] herren, die sin mag warent[337]), und von andren herren, und lûd in das erst mal der kanzler her Hainrich von Clingenberg, der sider[d] bischof zû Costenz ward[338]).

a) V. „herren und" fehlt. — b) V. „was". — c) V. hat richtig „den", Z. „dem". — d) V. „sident".

stitutus" an König Rudolf Burgthann übergab, nämlich die Grafen Ludwig von Öttingen und Gebhart von Hirzberg, dann Kraft und Gottfried von Hohenlohe, Herdegen von Grindeln, Hiltbold vom Stein, Winhard von Rorbach, Grifo und Judeman. Doch zeigt schon allein dieses c. 50 Kuchimeister's, dass noch ungleich mehrere ansehnliche Persönlichkeiten zugegen gewesen sein müssen.

335) Vgl. über den Markgrafen Heinrich von Burgau o. n. 294; dieser Mutterbruder der Montforter Brüder war ein treuer Anhänger des Königs 1286 und 1287 (vgl. Stälin, l. c. pp. 55 u. 60). Albeck, Schloss und Städtchen, anderthalb Meilen nordöstlich jenseits Ulm (im O.-A. Ulm) gelegen, hatte den freien Herren gleichen Namens gehört, deren Mannesstamm etwa gleichzeitig mit dem staufischen Geschlechte erlosch. Die Erbtochter, Tochter des letzten Witegow von Albeck, war eben mit diesem Markgrafen Heinrich (IV.) vermählt und hatte auf denselben den Besitz gebracht (l. c., p. 656). Albeck war für Abt Wilhelm die gegebene Wartestation vor der Reise in das königliche Lager selbst. — 336) Ganz richtige Schätzung: von Albeck bis Königsbronn ist die gerade Distanz südnördlich, über die rauhe Alb und den Albuch hin, nicht ganz vier Meilen. — 337) Unter diesen Herren kann ganz bestimmt Graf Ludwig von Öttingen (vgl. schon o. n. 295, sowie n. 327 — wegen Nr. 1053 — und n. 334) genannt werden. Er war „des abtes mûmen sun": d. h. Abt Wilhelm's Mutter, die geborene Markgräfin von Burgau, war die Schwester der Mutter dieses Ludwig von Öttingen, der ersten Gemahlin des 1297 verstorbenen „antiquus Ludwicus de Othingen" (ann. Sindelfing. zu 1279, l. c. p. 302), nach welchem eben unser ältester Sohn, gestorben 1314 (oder 1313), den Namen Ludwig trug (vgl. Stälin, l. c. pp. 656 u. 692). — 338) Heinrich von Klingenberg (die Burg des Namens an der Südseite des Thurgauer Seerückens bei Homburg, auf der Abdachung gegen die Thur hin), seit 1. Juni 1283 des Königs oberster Schreiber, am 6. Februar 1286 dem Papst Honorius IV. durch den König wegen dessen besonderer Gunst für den

Und do er zů dem kung gieng und die herren mit im, do sass der küng und spilt im bret in sinem gezelt. Do sprach der burggraf von Nünrenberg, graf Fridrich der alt[339]), zů dem küng: *Min herre von Sant Gallen ist hie.* Der küng stůnd uf und grůtzt in und sprach ze dem abt: *Ir hand dem rich und ůns das gröst lâster getân, das im ie beschach, sid ich küng wart*[340]). Also fiel ůnser apt für den küng nider und sprach: *Herr, darumb bin ich hie, was ich getan hân, das ich das bessren wil unz ân ůwer gnad.* Also underwand sich ir teding graf Fridrich[a]) von Nürrenberg der alt und graf Ludwig von Öttingen, des abtes můmen sun, und der von Clingenberg der kanzler, und tribent die teding entzwüschent dem küng und dem apt[341]). Also was ůnser apt wol vierzehen tag da; do ward dem küng die burg geantwurtet[342]).

---

a) Aus V. richtig „Fridrich" (Z. hat „Hainrich").

Diener — den Doctor Decretorum, Protonotar und Vicecanzler — und wegen seiner persönlichen Tüchtigkeit zu einer höheren geistlichen Würde empfohlen (Böhmer, l. c. p. 131, Nr. 872), blieb bis zum Tode Rudolf's dessen „imperialis aule protonotarius", wurde aber erst 1293 an die Spitze eines Bisthums, eben desjenigen von Constanz, gestellt (gestorben am 12. September 1306). Vgl. den Artikel von G. v. Wyss, in der Allgem. deutschen Biogr. Bd. XII. pp. 511—515.

339) Burggraf Friedrich III. von Nürnberg, vom Anfange der Regierung seines Vetters von Habsburg, wie ein Veranlasser der Königswahl, so eine Hauptstütze desselben (gestorben 1297), heisst hier „der Alte" aus Kuchimeister's Zeit heraus, da sein gleichnamiger Sohn zweiter Ehe, Friedrich IV., erst in diesem Jahre 1287 geboren wurde, also eine Unterscheidung damals noch nicht nöthig war. — 340) Kopp bemüht sich umsonst (l. c., Buch III. p. 694 n. 4), diese harte Rede, welche wenig günstigen Sinn beim Könige erwarten liess, als „einfache Worte" hinzustellen und möglichst abzuschwächen, ähnlich wie er (p. 693 n. 3) den von Schwarzenbach her am 1. August zuerst angegriffenen, schon vorher mit ungerechtester Willkür verfolgten Abt als den „im Unrecht Stehenden" stempelte. — 341) War dieses das in n. 327 erörterte Schiedsgericht von Nr. 1053, der Graf von Öttingen also Gemeinmann? — 342) Die Zeit der Uebergabe von Herwartstein lässt sich annähernd bestimmen. Nach den Sindelfinger Annalen

51. Also hattent si sich[a] als dings uber anbracht, won das der von Ramswag, der unser vogt was[343]), dem küng riet, das er dehain[b] teding ufnëm, er antwürte im denn Iberg die burg[344]).

a) V. „sü sî". — b) V. „enhain".

— „Rudolfus rex venit post Dionysii Ezzelingen" (l. c., p. 305) — ist der König nach dem 9. October wieder im Neckarlande, aus dem Helfenstein'schen zurückgekehrt. Am 7. October sind die zwei Urkunden, Wartmann's Nr. 1054 u. 1055, noch in „castris ante Herwartstein" gegeben. Das war also wohl das Ende der Belagerung, und wenn Abt Wilhelm „wol vierzehen tag" im Lager war, so führt das auf etwa den 23. September zurück; allein weil ja derselbe, schon während der Dauer der Belagerung, auch noch in Albeck sich aufgehalten hatte, so gelangen wir wohl bis an den 16. September rückwärts, wo Rudolf urkundlich noch in Giengen (Böhmer's Nr. 935, l. c.) genannt ist: von dieser über zwei Meilen südöstlich von Herwartstein liegenden Reichsstadt mag er sich gleich nach Mitte Septembers gegen die Festung in Bewegung gesetzt haben. — Ueber die Capitulation des festen Platzes haben die ann. Neresheim. zu diesem Jahre 1287 die Notiz: „Hoc anno castrum Herwartstein a rege obsessum comiti de Oettingen presentatur" (Script. Bd. X. p. 25), d. h. also dem Grafen Ludwig (vgl. n. 337), dessen ganz enge Beziehungen zum Könige dadurch von neuem erhellt werden.

343) Vgl. o. p. 146 n. 237 zu c. 37. Dass der durch den habsburgischen König in dessen dynastischem Interesse gegen St. Gallen gross gezogene und in Gunst gehaltene Emporkömmling, Ulrich von Ramswag, auch hier wieder dabei gewesen sei und dann im Heere den König weiter begleitet habe, diese Angabe Kuchimeister's ist urkundlich bestätigt durch König Rudolf's Urkunde aus Esslingen — 5. November (ann. Sindelfing. fahren nach der Stelle in n. 342 fort: „et stetit ibi usque post omnium sanctorum") —, Wartmann's Nr. 1056 (vgl. schon o. n. 237), in der Rudolf dem von Ramswag die Vogtei des Klosters, d. h. „älli gesatzti vogtrecht", das „jus advocaticium", das Erträgniss der alten fixirten Abgabe, für 200 Mark erblich verpfändet, und wo die hervorgehobenen „gar vil nutzbar und fruchtbar dienst", die „swären schaden, die der fest man, unser lieber und getrüwer, in unsern diensten unverdrossenlich gelitten hat", jedenfalls auch auf diese Betheiligung am schwäbischen Feldzuge sich beziehen. — 344) Einen militärisch so wichtigen Platz, wie Iberg war (vgl. o. cc. 23 u. 24, mit den Noten, auch z. B. wieder p. 125 in n. 202), herauszugeben, zumal in einem Zeitpuncte, wo das toggenburgische Haus sich St. Gallen wieder feindselig zeigte (vgl. n. 324), das war eine ganz unerhörte Forderung und durfte von

Das wolt unser herr der apt nit tûn, und zerslûg die teding do. Darnach do lûd der von Öttingen den küng und unsern herren den apt ze tisch. Nun was och herzog Rûdolf, des künges sun, da ze gegni; der was siech gelegen und begund do genesen[345]). Und do man essen wolt, do sprach der küng zû sinem sun herzog Rûdolfen: *Her sun, stand uf*[a]) *und gend üwerm herren wasser, von dem ir lôn hand.* Er stûnd uf, und tet es, und nam es der apt ungern[b])[346]). Also für unser apt nach essend[c]) dannen ôn teding;

---

a) V. „uf" fehlt. — b) V. hier noch „von im". — c) V. „essens".

keinem Abte zugegeben werden (in Urkunde Nr. 1045 war Abt Wilhelm 1285 „in castro nostro Iberg").

345) Herzog Rudolf, der jüngere der beiden nach Hartmann's Tode (vgl. n. 288) noch lebenden Söhne des Königs, nach Böhmer's Berechnung (l. c., p. 496) nach 1260 geboren, war im Frühjahr 1287 — 16. April in Frauenfeld, 14. Mai auf Kiburg (l. c.) — in den vorderen Gebieten gewesen, dann (vgl. n. 334) mit dem Vater im August von Esslingen nach dem Helfenstein'schen gezogen, hier also nach unserem Autor — wie es scheint, in der Dauer der Belagerung — erkrankt. Nach der Urkunde Nr. 1054 waren er und sein älterer Bruder, Herzog Albrecht, die eigentlichen Gegner Abt Wilhelm's in der Schwarzenbacher Angelegenheit. — 346) Hier stehen wir vor einer sehr bestimmt ausgesprochenen Behauptung Kuchimeister's, welche mit den Urkunden (Wartmann's Nr. 1054 u. 1055, vom 7. October, Nr. 1057, vom 22. December) scheinbar nicht in Uebereinstimmung steht, so dass Kopp — l. c., Buch II. p. 623 u. n. 1, Buch III. pp. 695 (wo n. 1 u. 5), 696 (n. 1) —, dessen habsburgischer Auffassung diese den Stempel ausgezeichnetster Kunde bis in das Einzelnste an sich tragenden Angaben der cc. 50 u. 51 absolut nicht passen, einfach das Ganze verwirft, von „sattsamer Widerlegung des Unwahren" (bei Kuchimeister), von „dessen Verharren bei seiner Unrichtigkeit", u. a. m., redet, endlich genau das Gegentheil von dem, was Kuchimeister erzählt, in seinen Text setzt: „Wilhelm ritt gesühnt aus dem Lager" (p. 696). — Zur Würdigung der Sachlage muss bis auf Nr. 1053, die Uebereinkunft des Hartmann von Baldegg, vom 6. September, zurückgegriffen werden. Da war besonders auch zweierlei festgesetzt (vgl. n. 327): — erstlich, dass Hartmann von Baldegg selbst mit dem Abte an den Hof zu fahren gelobte, zweitens, dass ein Schiedsgericht von je einer Person oder je zweien von jeder Partei, mit dem Grafen von Öttingen als Gemeinmann, die Aussöhnung erreiche. Was nun den

und was aber etwa manigen tag bi sinem öhem ze Albegge,

---

ersten Punct betrifft, so scheint entschieden der von Baldegg sein Wort nicht gehalten zu haben (dass Hartmann im Herboltsteiner Lager erschienen sei, sagt doch Kopp nicht, sondern nur Th. v. Liebenau in seiner „urkundlichen Geschichte", l. c. pp. 37 u. 38: „Mit erbrem Gesinde brachen Abt W. und Ritter H. auf und erreichten bald (!) das Lager des Königs..... Dieser grüsste freundlich (!) den Prälaten ..... ein frohes Mahl vereinte die frühern Gegner .... Während der Abt traurig von da... reiste, kehrte Ritter Hartmann von Baldegg freudig zu den heimatlichen Bergen zurück" —: die er höchst wahrscheinlich nicht verlassen hatte); denn mit keinem Worte ist bei Kuchimeister von einer Begleitung des Abtes durch den Baldegger die Rede, so dass eben auch Kopp davon nicht spricht. Zweitens ist für ein Schiedsgericht, das Recht für beide Parteien finden soll, die Besetzung im Herwartsteiner Lager doch höchst curioser Art gewesen (vgl. n. 341, sowie n. 337—339): der Burggraf Friedrich, der Canzler Heinrich waren ganz und gar im habsburgischen Interesse stehend, so dass keiner von ihnen in That und Wahrheit St. Gallen wirklich nutzbringend vertreten haben kann, und dem im Vertrage von Wil in Aussicht genommenen Gemeinmann Grafen Ludwig, der von vorne herein auch, obschon des Abtes Vetter, ganz in des Königs Sache stand, wird im Momente des Abschlusses der Sühne die Hauptbeute des ganzen Helfenstein'schen Feldzuges, das Object der längeren Belagerung, als Lohn hingeworfen (vgl. n. 342). Dazu brauchte dann nur noch des Ramswagers freche, von Kopp ohne alles Recht (p. 695 n. 1) etwas zweifelhaft behandelte Forderung (vgl. n. 343 u. 344), welche König Rudolf aufgriff, zu kommen, um es dazu zu bringen, dass der Abt, wie Kuchimeister jedenfalls buchstäblich zu glauben ist, „ön teding" nach Albeck zurückritt. Aber da wird eingeworfen werden, dass ja Nr. 1054 eine Sühne enthalte. Allerdings ist das eine solche zwischen dem Abte und den Herzogen — „Nos Růdolfus ... nostro et fratris nostri ducis Alberti nomine remittimus puro corde" —, nicht aber zwischen dem Abte und dem Könige, was doch in der Verabredung vom 6. September stets voran gestellt worden war: „mines herrin des kuniges unde siner sune, der hertzogen, hulde unde ginade"; auch ist der ganze Inhalt von Nr. 1054 nur eine etwas wortreichere Wiederholung des Satzes von Nr. 1053: „Swaz ouch sid dem tage ..... die wir dar zů niht givangin habin" (nämlich die „totgivehde", völlig so wie 7. October, in Nr. 1054, „homicidium perpetratum" ganz „exceptum" bleibt). Ein einzelner, allerdings recht wesentlicher Punct von Nr. 1053 ist also in Nr. 1054 wieder aufgenommen, doch völlig unverändert, ohne gedeihliche Erweiterung, wie über das „homicidium" zu hoffen gewesen wäre: — eine „endliche Sühne", wie Kopp (p. 695) will, ist das wirk-

und für do her haim, und richt sich uf ze wêr, als er[a]) ferr so er denn möcht, won er sach wol, das es ôn gnad was[347]). Also hûb

a) V. „er" fehlt.

lich keineswegs, nicht einmal so viel, wie jener „Wiler Vergleich". Wesswegen man nun von habsburgischer Seite dem Abte wenigstens so viel gab, ist auch einleuchtend, wie mir scheint; das war nicht „hulde", noch „ginade", sondern ein Mittel des Zwanges. Jetzt konnte der Abt nicht, wie einst im December 1282 zu Augsburg (vgl. o. c. 43, wozu besonders n. 286, p. 171), rechtzeitig der Nöthigung sich entziehen, sondern er musste — Nr. 1055 ist die Antwort auf die Frage, wesshalb Nr. 1054 überhaupt der Mühe werth befunden wurde — den gleichen Herzogen, von denen die von Kopp fälschlich sogenannte „endliche Sühne", Nr. 1054, ausgegangen war, das abgerungene Opfer von Nr. 1055 bringen, nämlich „omnia feoda, nobis et monasterio nostro ex morte quondam Rudolfi de Raprehswiler (gestorben 15. Januar 1283: vgl. o. p. 59 n. 101, wegen der „feoda" p. 56 n. 96) vacancia ..... a nobis et nostro monasterio in feodum possidenda". Das war ohne Zweifel eben jene Scene vom Mahle des 7. October, nach welchem der Abt ohne Sühne alsbald wegritt, welche Kuchimeister hier in c. 51 erzählt. In dieser geflissentlichen beschleunigten Darlegung des den Abt als Lehensherrn bindenden symbolischen Actes sehe ich allerdings, mit Müller, so sehr Kopp das abweisen will, einen „unedlen Spott", ganz so wie die dem Abte an diesem unseligen Tage „in castris ante Herwartstein" von Nr. 1055 in den Mund gelegten Worte bei der Belehnung der Herzöge: „nos, sicut nostra interest, utilitate nostri monasterii pre oculis collocata et ad ea, que eidem nostro monasterio commodum vel profectum addiciunt, ex intimis aspirantes", wie ein grausamer Hohn klingen. Mir ist keineswegs unwahrscheinlich, dass des Abtes schleunige Abreise in einer unredlichen Ueberraschung ihren Grund hatte, die an diesem 7. October gegen St. Gallen in das Werk gesetzt wurde: der Gastgeber, Graf Ludwig, ist es ja, dem „castrum a rege obsessum presentatur". — Kuchimeister's Darstellung, deren Widerspruch mit den Urkunden nur scheinbar ist (wegen Nr. 1057 vgl. n. 347), darf also als wahr völlig festgehalten werden, entgegen allen hier sehr nur auf der Oberfläche sich haltenden, weit gehenden Negationen Kopp's.

347) Das bezieht sich auf die Zeit im Uebergange der Jahre 1287 auf 1288, und die vorsorglich getroffenen Wehrmassregeln Wilhelm's erhellen aus der Erzählung der folgenden Capitel (cc. 52—56), wo nach einander Wil, Alt-Toggenburg, Appenzell, Wiltberg, Iberg als feste Plätze genannt werden, welche Abt Wilhelm gegen seinen Gegner zu halten suchte. Eine

sich[a] bischof Fridrich von Kur och das urlug an in Kurwalhen, und graif alle des kunges vogt und diener[b] [348]). Also half

a) V. „sich" fehlt. — b) V. „an".

Urkunde, Nr. 1057, zeigt da den Abt am 22. December in St. Gallen. Ganz kurz nachher ist des Herzogs Rudolf (vgl. n. 345) Anwesenheit auf Kiburg, zum 8. Januar 1288, urkundlich bezeugt (Böhmer, l. c. p. 496). Das nochmalige Entgegenkommen Abt Wilhelm's — eben in Nr. 1057 — möchte ich einzig diesem abermaligen Erscheinen des Herzogs in den vorderen Landen zuschreiben. Der Abt bezeugt, „daz wir unsren liebin herrin (d. h. den beiden Herzögen, Albrecht und Rudolf) haben virluhin, swaz wir und unser burger und unsirs gotzhus gibur hant zi der nuwen stat zi Swarzinbach inrunt dez usairn bortes dez graben, der jezunt umbe dieselbun stat gigraben ist, und daz wir daz den vorginanten unsren herren den herzogen son vertigen also, daz si ez von uns unt von unsirm gotzhus habin zi lehin": — da wird also geradezu von St. Gallen aus in weitgehendster Weise zur Befestigung der österreichischen Herzöge in unmittelbarer gefährlichster Nähe bei Wil die Hand geboten, die rechtliche Grundlage gegeben (vgl. o. p. 189 in n. 318). Dass das wieder unter dem Zwange der Lage geschah, nicht freiwillig, ist doch unfraglich bei dem Abte, der nur so kurz vorher — im letztvergangenen August — von Wil her mit allen Mitteln gegen Schwarzenbach vorgegangen war, anzunehmen. Ein Zeugniss für eine vor Herwartstein geschlossene „Sühne" (so Kopp: vgl. p. 204, n. 346 a. A.) ist auch hieraus nicht zu nehmen.

[348]) Bischof Friedrich's Antheil an diesen Kämpfen hebt ein elsässischer Bericht, welcher überhaupt diesen St. Gallen'schen Dingen grosse Aufmerksamkeit schenkt, sehr bestimmt hervor. Ellenhart erzählt zuerst, wie der Teufel „quibusdam principibus, episcopis dumtaxat et comitibus, abbatibus et aliis nobilibus" eingegeben habe, „ut se Ruodolfo regi contra fedus, quod cum juramento ipsi promiserant, opponerent et partem regni et terre imperii occuparent", worauf die „spes de morte ipsius regis multos in partibus Alemanie decepit": „in tantum quod multi ex nobilibus Alemanie, de morte ipsius Ruodolfi regis plus quam de vita ipsius sperantes, perierunt et adhuc cottidie pereunt, cooperante clementia divina". Dann fährt er fort: „Quam inquam suasionem dyaboli secuti sunt episcopus Curiensis, abbas sancti Galli, frater ejus, et tres comites, fratres episcopi et abbatis predictorum de Monteforti. Et fracto federe et juramento, quod ipsi domino Ruodolfo fecerant antea, modico elapso tempore et mandatis ejusdem domini Ruodolfi obedire non curarunt, et proicientes

öch do der von Griessenberg unserm herren dem apt, und

---

jugum sui domini suave, tanquam indomiti recalcitrarunt" (Script. Bd. XVII. pp. 127 u. 128). Die Frage, welche Namen unter den „tres comites" zu begreifen seien, ist schon o. p. 184 in n. 311, sowie p. 199 in n. 333 erörtert und dabei betont, dass Ellenhart wohl sich geirrt hat, indem er den Grafen Ulrich von Montfort zu Bregenz noch miteinrechnet; das dürfte um so mehr angenommen werden, als ja Ellenhart in der u. in n. 365 eingeschobenen Stelle auch wieder „unum ex comitibus de Monteforti" am unrichtigen Orte genannt hat. Dass aber wenigstens Graf Rudolf von Montfort zu Feldkirch, entgegen der Ansicht v. Vanotti's (l. c., p. 54: auch den Grafen Hugo von der Scher, von dem man eben gar nichts Näheres weiss, rechnet er p. 61 zu den Königlichen) und Stälin's (l. c. p. 55), weit eher, denn als königlich, als Bundesgenosse seines Bruders zu denken sei, ist einer neuesten, ganz beachtenswerthen Bearbeitung der Montfort'schen Geschichte, Jos. Zösmair's „Politischer Geschichte Vorarlberg's im 13. und 14. Jahrhundert unter den Grafen von Montfort und Werdenberg", I.—III. Theil, im XXII.—XXIV. Jahresbericht der vereinigten k. k. Staatsmittelschulen in Feldkirch, 1877—1879 (hier speciell: I. Th. p. 31 n. 1), gewiss zuzugeben. Graf Rudolf war erstlich der Schwiegervater des hauptsächlichsten Vorkämpfers seines Bruders von St. Gallen, des Heinrich von Griessenberg (vgl. p. 189, wozu n. 320); dann aber erscheint er ferner gerade in dieser entscheidenden Zeit, 1. Februar 1288, in Wartmann's Nr. 1059 mit dem Abte „ze sant Gallen" in Verbindung. Graf Rudolf erklärt, „daz ich die eigenschaft, die ich het an der burch ze der Niuwen Ravenspurch, die ich ze dem halben tail chouft mit andern manlehn umb hern Eglolf sälign von Stuzzelingen (vgl. über diesen Stälin, l. c., Bd. III. p. 48), han uf gegebn ledeclich und willeclich dem gotshus ze Sant Gallen umb zehn march silbers" (die St. Galler Gotteshausleute zu Lindau sollen lediglich dem Abte dienen, „ane die lute, die in diu güter hornt, diu mir gesetzet sint zu der Niuwen Ravenspurch, die suln ouch mir dienen alle die wile, untz daz selbe gut unerlost ist"). — Leider fehlen vor dieser Notiz wieder einzelne Bindeglieder zur Geschichte von Neu-Ravensburg (vgl. zum Früheren o. n. 92, 135 u. 136, 210), und nur das geht aus dieser Nr. 1059 genugsam hervor, dass, wie das Baumann (Die Gaugrafschaften im wirtembergischen Schwaben, pp. 48 u. 49) ganz bestimmt betont, die Montforter in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts daran waren, sich in den Besitz der Argengau-Grafschaft thatsächlich zu setzen (vgl. o. n. 211), wobei der Umstand ihnen zu Hülfe kommen musste, dass einer von ihnen Abt in St. Gallen war, auf solche Weise also auch die Verfügung über den wichtigen Platz Neu-Ravensburg ihnen mittelbar, und zeitweise, wie Nr. 1059

graif och das urlug an[349]). Also tribent ünser closterherren ir klag fur sich gen dem apt, und kam darzû, das die urtail gen ward, das er nit mêr abt sölt sin, und wer in für ainen apt hett, das der in dem banne wër[350]). Also můst ünser herr der apt von

eben zeigt, auch ganz unmittelbar ihnen zustand. Gerade auch der Umstand, dass König Rudolf im Herbst 1288 gegen Neu-Ravensburg vorgieng (vgl. n. 355), ist ein Zeugniss gegen des Grafen Rudolf Zugehörigkeit zur königlichen Partei. 1291 dann bezeugt in Wartmann's Nr. 1074 Wilhelm's Gegenabt Konrad, dass 400 Mark Silbers von jenem „in utilitatem evidentem nostri monasterii" verwendet worden seien, nämlich „in redemptionem et absolutionem castri nostri de Novo-Ravenspurc, cum suis pertinentiis universis, factas a nobili viro Růdolfo comite de Monteforti, qui dictum castrum cum suis pertinentiis titulo pignoris possidebat". In seinem Schuldenverzeichnisse steht (Wartmann's Anhang Nr. 58, p. 737), dass fünf Mark den Brüdern von Schellenberg geschuldet werden „pro debitis domini de Werdenstain, quod adhibuit consensum redemptioni castri in Nüwen Ravenspurch". (Mit 1294 dann, in Nr. 1088, ist für Neu-Ravensburg die enge Zugehörigkeit zu St. Gallen wieder bezeugt, indem Heinrich von Schönenstein erklärt, „daz ich die burch ze der Niuven Ravinspurch, die mir min herre, abbet Willehelm von sante Gallin, in gůten unde in ganzen unde in jemerwernden triuven bivolhin hat, die selben burch von ime enpfangen han", und zwar jedenfalls nicht gegen den Willen der Montforter, da vier derselben, die drei Söhne des Grafen Rudolf von Feldkirch selbst, und ihr Vetter Wilhelm, Sohn des Hugo von der Scheer, in St. Gallen als Zeugen dem Acte beiwohnten).

349) Vgl. in c. 48 (p. 189, wozu n. 320) über Heinrich's Betheiligung zu Wil. Jetzt griff er theils selbst zu (c. 53); theils dienten Knechte von ihm als Besatzungstruppen für den Abt (c. 55). — 350) Ein Licht auf den Act der Absetzung fällt aus der Urkunde von 1291, Nr. 1074, wo die Lehensertheilung von Grüningen an Herzog Albrecht durch den Gegenabt Konrad von diesem und dem Convente bestätigt und besigelt wird, und zwar mit den Sigeln des Bischofs Rudolf von Constanz, des Abtes und des Conventes, nämlich demjenigen Conventsigill, „quo nunc utimur, cum sigillum conventus, quo utebamur tempore Willehelmi quondam abbatis monasterii nostri, refutaverimus et reprobaverimus ex eo, quod idem Willehelmus eodem sigillo post suspensionem amministracionis sue in spiritualibus et temporalibus, per venerabilem patrem dominum Johannem, episcopum Tusculanum, apostolice sedis legatum in regno Alamannie, ex quibusdam legittimis causis facte, in nostri monasterii prejudicium ute-

Sant Gallen und zoch sich mit allen den sinen gen Wil[351]), da die urtail gen was, das er nit mer abt sin sölt. Do was ein abt von[a]) Kempten, und was der bürtig von Gundelfingen[352]).

---

a) In V. „ein abt ze K." (Z. hat bloss: „was von K.").

batur". Augenscheinlich war also kein neuer eigentlicher Process begonnen, sondern nunmehr auf das vom Legaten Honorius' IV. im März 1287 bestellte Gericht zurückgegriffen worden, dessen Verlauf hier in c. 47 (pp. 185—187) erzählt worden ist. Von neuem wird hieraus wahrscheinlich, was schon o. in n. 315 angedeutet wurde, dass sich die Verhandlungen bis Ende 1287 oder Anfang 1288 hinzogen und erst jetzt, nach der Rückkehr Abt Wilhelm's von Herwartstein, das Urtheil gesprochen wurde. Eben jene schon o. p. 168 in n. 281 eingerückte Stelle des Abtskataloges, mit ihrer Angabe, dass Wilhelm „sex annis regimen pacifice tenuit", scheint für eine Ansetzung der „urtail" um den Jahreswechsel 1287 zu 1288 zu sprechen. Dazu stimmt weiter, dass nach Böhmer, l. c. p. 139, Nr. 945, der wohl schon in Aussicht genommene spätere Gegenabt am 13. Februar 1288 am Königshofe zu Mainz sich befand.

351) Während noch zum 19. März 1288 durch Nr. 1060 — Dietrich der Meier von Altstätten anerkennt „in der stat zi sante Gallin" gegenüber Abt Wilhelm seine Verpflichtung zu einem Zinse von dem zu Erblehen vom Abte besessenen Zehnten — Wilhelm urkundlich für St. Gallen bezeugt ist, findet sich Nr. 1061 vom 22. September 1288 (ein früheres Zeugniss liegt leider nicht vor: dazu vgl. noch Wartmann's Note zum Datum, p. 254) „in der stat ze Wil" ausgestellt. Der Inhalt, Ertheilung einer „mulistat" zu Rickenbach vor Wil an einen Wiler zu Lehen, zeigt, dass wenigstens damals noch (vgl. n. 353) vor Wil Ruhe war. — 352) Konrad von Gundelfingen gehört der freiherrlichen Familie von Gundelfingen an, die in der rauhen Alb im Lauterthale, einem zwischen Riedlingen und Ehingen von der nördlichen Seite einmündenden Seitenthale der Donau, ihren Stammsitz Hohen-Gundelfingen hatte, im jetzigen wirtembergischen O.-A. Münsingen (vgl. dessen Beschreibung, ed. Memminger, 1825, pp. 162—165). In der Familie herrschten die Namen Swigger, Heinrich, Konrad nach Dr. Baumann's Mittheilung als leitende vor, und besonders in Salemer Urkunden erscheinen im 13. Jahrhundert sehr zahlreiche Glieder des Geschlechtes (vgl. z. B. Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. III. pp. 71 ff., 228 ff., wo u. a. p. 241 zu 1293 neben einander: „Swiggerus miles, Cuonradus et Bertoldus germani, Swiggerus dictus Burger et Hainricus fratres de Gundelvingen", u. a. m.). In Kemp-

VON AINEM APT VON KEMPTEN, GEBORN VON GUNDELFINGEN.

52. Do fûr[a] der küng gen Sant Gallen, und satzt in da zů ainem apt. Mit dem küng fûrent siner sün zwen, herzog Albrecht und herzog Rûdolf und ander lüt vil[353]). Des aptes

a) V. „Den fuort".

ten erscheint Konrad, als Nachfolger des Administrators Rudolf von Hohenegg, urkundlich zuerst 1284 (vgl. Baumann's bereinigtes Verzeichniss der Aebte, in der Zeitschr. d. histor. Vereins f. Schwaben und Neuburg, 2. Jahrg., 1875, p. 258 —: sollte der noch 1283 in einer Bebenhauser Urkunde genannte „Cuonradus de Gundelvingen, rector ecclesie in Tuwingen", in d. Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. III. p. 432, die gleiche Persönlichkeit sein?); Konrad starb am 10. December 1302 (vgl. Haggenmüller: Gesch. d. Stadt u. gefürsteten Abtei Kempten, Bd. I. p. 113, wo pp. 108—113 überhaupt Konrad's Geschichte, besonders nach ihren auch für Kempten bedenklichen ökonomischen Nachwirkungen, erzählt ist). — Ein Friedrich von Gundelfingen erscheint urkundlich in dieser Zeit auch im Convente von St. Gallen, und zwar zuerst sicher 1275 als „Fridericus de Gundilvingin" in Nr. 1003 als zweiter der vier Mönche von Abt Rumo's Partei (vgl. o. p. 137 in n. 217: vielleicht schon vorher 1270 in Nr. 989 als „Fridericus subdyaconus"); 1278 und 1279 ist er unter Rumo in Nr. 1015 u. 1018 „camerarius", hier als dritter, ebenso wieder 1282, abermals im gleichen Amte, doch dieses Mal als fünfter des Conventes, in Nr. 1030 bei Rumo's Abdankung; 1284 unter Wilhelm steht Friedrich in Nr. 1074*a)* als siebenter und letzter Name. In des Gegenabtes Konrad Zeit steht er 1291 in Nr. 1074 als sechster des Conventes. Aber darnach verschwindet er aus den Urkunden. War er gestorben oder mit dem Abte, seinem Stammesgenossen, hinweggegangen? Ihre gegenseitige Verwandtschaft steht nicht fest.

353) König Rudolf war — vgl. Böhmer, l. c. pp. 139—141, auch p. 388 — 1288 im Frühjahr rheinaufwärts gekommen, zur Belagerung der Burg der Krenkinger im Klettgau, Weissenburg (vgl. o. p. 49 n. 86 a. E.) — Ende April „in castris" —, dann im Mai und im August bis September zwei Male in Belagerung vor Bern, dazwischen — Anfang Juli — auch vor Mömpelgard, und er rückte jetzt im Herbste aus den burgundischen Landen nordöstlich (27. September in Baden, 28. in Zürich). Auf dem Wege nach

gesind branten von Wil und von andren burgen, was[a]) den widertail anhort, das es der küng ansach[354]). Also mûstent die burger und die lantlût dem von Kempten schweren für ainen apt, do der küng zegegin was. Im schwûren och ain tail der dienstman. Dis beschach in der wochen vor sant Gallen tult[355]). Also ge-

a) V. „swas".

St. Gallen, d. h. also vor dem 15. October (vgl. n. 355 u. 356), scheint nach Ellenhart ein Versuch gegen Wil gemacht worden zu sein (vgl. n. 356), der aber nicht glückte. — Was seine Söhne betrifft, so war (nach Böhmer, l. c. pp. 484 u. 496) Rudolf — urkundlich am 24. Mai in Baden (Kopp, l. c. Buch III. p. 477 n. 7) und 20. Juni in Laupen — wohl mit dem Vater vom Westen her gekommen, dagegen Albrecht aus Oesterreich eingetroffen.

354) Diesen kriegerischen Gegensatz von 1288 stellt Ellenhart in allgemeinerem Umfang klar in das Licht, indem er in etwas späterem Zusammenhange, von der ersten Erhebung von 1287 (vgl. n. 348) deutlich das Factum abtrennend, erzählt: „Interea (sc. in der Dauer des in n. 353 erwähnten Ereignisses von Mömpelgard: Befreiung der gefangenen Basler) ..... episcopus Curiensis et sui fratres, comites videlicet de Monteforti et abbas sancti Galli, collecto exercitu invaserunt terram comitatus in Habichesburg et eam incendio et spoliis devastarunt. Dux vero Swevie, filius domini Ruodolfi regis, ex adverso exercitum aggregavit, et cum inimici sui insisterent incendiis, irruit in eos manu forti et optinuit victoriam, et occisi sunt plures ex eis et potiores captivos deduxit" (l. c., p. 128: dann folgt gleich die in n. 365 eingerückte Stelle über Bischof Friedrich, von dessen rätischen Kämpfen 1288 auch die in n. 366 citirte Urkunde spricht). Dass Herzog Rudolf die Kampfführung gegen die Gegner des Königs übertragen erhielt, geht auch daraus hervor, dass bloss Herzog Albrecht, nicht aber dieser jüngere Sohn den Vater über den Bodensee nach Biberach begleitete, wie aus der in n. 355 erwähnten Urkunde hervorgeht. — 355) Das ist also — 1288 fiel der 16. October auf einen Samstag — die Woche vom 10. zum 16. October, doch so, dass der König am 15. schon jenseits des Bodensees, in Biberach, war (Böhmer, l. c. p. 141, Nr. 970, deren Zeugen Kopp, l. c. Buch III. p. 700 n. 1, aufführt). Unrichtiger Weise schreibt Ellenhart, ausserdem noch zeitlich in einem zu spät liegenden Zusammenhange, die Einsetzung des Gegenabtes dem Sohne, Herzog Rudolf, zu: „Nec hoc solo (sc. der Eroberung St. Gallen'scher Burgen) fuit contentus; immo etiam ipsum abbatem sancti Galli auxilio patris destituit et alium in eodem monasterio, dictum de Kempte, instituit abbatem" (l. c., p. 128). Es bleibt die

bot der küng, wer[a] in für ainen apt hett, den wölt er[b] ze acht tün. Von dem gebot müst er von Wil, und vorcht, das die burger nit stät an im belibent[356]). Und zoch sich uf die Alten Tockenburg[357]) mit allen den sinen, die nit aigen burg hatten, und taten[c] darab, was si getün mochten. Nun waren bi den ziten uf der burg ze Tockenburg arm knecht, baide edel und unedel, und hattend[d] die burg in, und gewunnen och daruf, wes si bedorften; und warent da zwen gebur knecht: der hiess ainer der Bodman, der ander Wagenbüch[e]. Die sprachent zü unserm

a) V. „swer". — b) Aus V. „er" zu Z. ergänzt. — c) Fehlt in Z.; hier aus V. in den Text eingesetzt. — d) V. „die". — e) V. „Vagen Buoch".

Frage, ob nicht auch noch in diese Woche, oder dann gleich in die Tage nach dem 15. October (am 25. ist der König in Ulm: vgl. Böhmer, l. c. p. 388, Nr. 1226), die Unternehmung gegen Neu-Ravensburg zu setzen sei, welche nach dem Schuldenrodel des Abtes Konrad (l. c., p. 743) der König selbst durchführte; denn der Ansprecher datirt seine Forderung davon, dass der Gegenabt „sequebatur dominum regem pro expeditione castri in Nüwen Ravenspurg" (vgl. auch in n. 348). Allerdings kann eine Unternehmung dieser Art, an der der König selbst theilgenommen hätte, nur in diese Herbstzeit des Jahres 1288 fallen, wie Stälin, Wirtemberg. Gesch., Bd. III. p. 61 (n. 3), hervorhebt (doch nicht „im Beginn des Octobers", wo Rudolf nach n. 353 etwa vor Wil lag).

356) Theilweise richtig erzählt Ellenhart, freilich in unrichtigem chronologischem Zusammenhange, im Anschluss an die Stelle von n. 348, dass: „Audiens hoc dominus Ruodolfus rex, qui totum mundum suo continet pugillo, ira motus adversus eos (sc. die Montforter Brüder) iter arripuit, collecto exercitu magno obsedit opidum Wile, quod postea non multo tempore expugnavit et custodie mancipavit" (l. c., p. 128). Es blieb wohl bei einem Versuch beim Vorübergehen an Wil, wo dann, „daz es der küng ansach", aus Wil vergolten wurde; denn Kuchimeister lässt ausdrücklich den Abt Wilhelm erst nach dem St. Galler Acte seinen Zufluchtsort verlassen, und zwar in erster Linie aus Besorgniss vor der Unzuverlässigkeit der Bürger. Jedenfalls fiel Wil nicht unter Mitwirkung des Königs selbst, da ja dieser von St. Gallen gleich nach Schwaben aufbrach (vgl. n. 355). — 357) Vgl. über die grosse Festigkeit der Position von Alt-Toggenburg Heft XVII., p. 128 n. 34, überhaupt aber auch den dort citirten Aufsatz von Götzinger.

herren dem apt, do er uf die burg kam: *Herr, sitzent wa ir wellend, so wellent wir zwen üch spisen, und dri*[a] *zů üch, welhe ir wellent*[b], *und wellent*[b] *üch gen gůt brot*[c], *win und* [d] *flaisch, was ir wend, und von mulken.* Das benüegt[e] die edlen; won die wol-
5 tent, das er hett tedinget[f] mit dem küng, das si wärint usser der acht komen, und in iro güeter werint ledig worden, die inen alle widertailt warent, das och sident beschâch.

53. Nun für der apt von Kempten zů, dem hie geswůren was, und hatt das gotzhuss inne[358]), und swůrent im och die von
10 Wil. Den winter[359]) lag apt Wilhelm ze Tockenburg und die sinen. Also für der bischof von Kur zů[360]), und rait der von

---

a) V. „drig". — b) V. „wend". — c) V. „und". — d) V. „von". — e) V. „mügt". — f) V. „getædingot".

358) Der Gegenabt Konrad war im Herbst 1288 zunächst in St. Gallen nicht geblieben, sondern, wie die Zeugenschaft des „Cunradus venerabilis abbas s. Galli", in Ulm, 28. October, zeigt (Böhmer, l. c. p. 141, Nr. 971), abgesehen von der in n. 355 erwähnten Betheiligung an der Expedition nach Neu-Ravensburg, dem Könige gefolgt. Seine erste bekannte Urkunde in St. Galler Angelegenheiten ist erst vom 12. Mai des nächsten Jahres — „Datum Baden" —, Nr. 1063, und betrifft die o. p. 143 in n. 230 besprochene Preisgebung St. Gallen'schen Besitzthumes als Lehengut an des Königs Söhne, deren einer jetzt für den Gegenabt den rechtmässigen Abt und dessen Bundesgenossen bekämpfte. — 359) Das ist der Winter von 1288 auf 1289. — 360) Bischof Friedrich's Aufbruch gegen die Werdenberger, welcher dann ein so trauriges Schicksal zur Folge hatte, muss gleichfalls in das Winterhalbjahr von 1288 auf 1289 gefallen sein, möglicher Weise noch in den Spätherbst 1288, wie Kopp, l. c. Buch III. p. 700, sagt (ganz irrig „Frühling 1288" bei Kaiser: Geschichte des Fürstenthums Liechtenstein, p. 120). Schon Eichhorn hatte das Richtige angedeutet: „posita episcopali mansuetudine anno 1288 vel ad sequentis initium arrepto ense ... bellum illaturus" (Episcop. Curiens., p. 98). Leider ist das Datum, nach welchem Zösmair (l. c., p. 32 n. 1) eine bestimmte Berechnung anstellte, nicht anzunehmen, dass nämlich der Bischof jedenfalls am 14. Januar 1289 noch frei gewesen sei; denn durch das Originalstück vom 16. Juli 1288, des älteren Heinrich von Räzüns Urkunde für das Hochstift Cur (vgl. nachher n. 366), ist die falsche Zeitangabe in den Jäger'schen

Cur in Walgöw für Veltkilch[a] uf, und brant da die von Werdenberg[361] und was[b] der vigent was, und wolt des selben tags herdan sin gen Kur[362]. Do hattend die von Werdenberg und die von Schellenberg[363] geworben, und hatten in die

a) V. „Velkirch". — b) V. „swas".

Regesten (Archiv f. österreich. Geschichtsquellen, Bd. XV. p. 346) aufgehoben.

361) Es ist eigenthümlich, dass Graf Hugo von Werdenberg („H. comes de W. sanctique Montis": Sohn des o. p. 78 in n. 131 erwähnten, 1280 verstorbenen Hugo III., Stammvaters der schwarzen Fahne) 1288 noch ganz kurz vor König Rudolf's Eintreffen in St. Gallen, 30. September, in Wartmann's Nr. 1062, mit Abt Wilhelm in Verbindung gewesen ist — Wilhelm verpfändet ihm für fünf Mark Silbers die sogenannten Sonderleute —, dann aber sein Vetter Rudolf (Sohn des Grafen Hartmann von Sargans) am 15. October als Zeuge bei dem König in Biberach steht (vgl. Kopp, l. c., Buch III. p. 700 n. 1). — 362) Vgl. schon o. p. 78 in n. 131, dass der schwarzen Fahne bei der Theilung im Hause Montfort auf dem rechten Rheinufer fast der ganze südliche Theil des Landes Vorarlberg geblieben war, also (ohne die Herrschaft Jagdberg) Alles im Illgebiete oberhalb Feldkirch, besonders eben der Walgau und Bludenz nebst den dahinter sich entfaltenden Thälern, und von Feldkirch südwestlich rheinwärts (ohne das gleich westlich über der Ill liegende, zu Schloss Tosters zählende Land) das jetzige Liechtenstein'sche, so allerdings, dass dann nachher innerhalb der schwarzen Fahne (resp. der sich trennenden schwarzen und weissen) auch wieder Theilungen (Werdenberg-Werdenberg 1289 durch Hugo, Werdenberg-Sargans durch Rudolf — vgl. n. 361 — repräsentirt) eintraten, immerhin unter Aufstellung gemeinschaftlicher Verwaltung der Güter im Walgau. Bischof Friedrich konnte also, indem er „in Walgöw für Veltkilch" (dem seinem Bruder, dem Grafen Rudolf, gehörenden Platze) auftrat, sehr wohl seine feindlichen Vettern von der schwarzen Fahne treffen. — 363) Das Haus Schellenberg, resp. die jüngere Linie dieses Namens, ist in der o. p. 85 n. 141 a. E. erwähnten Abhandlung Zösmair's behandelt, sein Zusammenhang mit den Tumb von Neuburg beleuchtet (pp. 17—20): der Stammvater Markwart von Neuburg, Schenk von Schellenberg (1256 bis 1267 urkundlich), wahrscheinlich durch seine Heirat mit Ida nach Schellenberg gelangt, ist ein Bruder des Ulrich Böhm, dessen Stamm in n. 141 behandelt ist. Dasselbe, dessen Burgen Alt- und Neu-Schellenberg auf dem gleichnamigen einzeln in der Nordspitze des jetzigen Liechtenstein'schen stehenden und vom Rhein bei Bendern nordöstlich zur Ill unter-

weg[a]) fürkomen in der owe ze Baltsa under Vadutz[364]), und stritten mit im, und gesigtent im an, und fiengent den bischof und den von Griessenberg, der was mit dem bischof da, und fürtent si gen Werdenberg[365]). Da ward erslagen her Eber-

a) V. „weg" fehlt.

halb Feldkirch sich ziehenden fruchtbaren Berge die höchsten Stellen, südwestlich von Tosters, einnahmen — das zugehörige Gebiet, die Herrschaft Schellenberg, bildet eben das Nordende des jetzigen Fürstenthums (vgl. Kaiser, l. c. pp. 154, 160—163) —, war gerade jetzt in dem Brüderpaare Markwart und Ulrich, Söhnen jenes älteren Markwart, auf seiner höchsten Entfaltung angelangt, und zwar in bestimmter Anlehnung an König Rudolf (vgl. z. B. die von Stälin, Wirtemb. Gesch., Bd. III. p. 46 n. 1, citirte Urkunde von Salem, von 1284, wo, infolge ihrer Bestallung als Friedenspfleger im oberen Schwaben durch den Augsburger Landfrieden von Ende 1282, „strenui domini Marquardus et Ulricus fratres de Schellenberg vicem gerentes serenissimi domini R. Dei gratia Rom. regis" genannt sind). Im Anfange der Abtregierung Wilhelm's hatte „Marquardus de Schellinberch" 1282 in Nr. 1030 noch unter den sieben „milites", als vierter in deren Reihe, zu Wilhelm's Bürgen und Geisseln gegenüber dem zurücktretenden Abte Rumo gezählt (vgl. p. 169 in n. 282). Dann aber ist er nicht mehr um Abt Wilhelm genannt, und jetzt beim Bruche des Abtes mit dem Könige ist er dem ersteren ganz feindselig. Gleich dem Grafen Rudolf von Werdenberg-Sargans (vgl. n. 361), hat sich dann auch Markwart schon 1288 unter den Zeugen des Königs zu Biberach, 15. October, befunden, und er sowohl, als der Montforter, mögen den König schon von St. Gallen her begleitet haben (vgl. Kopp, l. c. Buch III. p. 700 n. 1). Die „fratres de Schellenberch" stehen auch in Konrad's Schuldenverzeichniss (l. c. pp. 737 u. 745) für eine ganze Anzahl Posten.

364) Den Kampfplatz wird man allerdings wohl, wie allgemein angenommen wird, bei dem Dorfe Balzers, dem südlichsten Orte des Liechtenstein'schen, der gleich am Nordausgange der Luciensteig, des Rückweges des Bischofs, liegt, zu suchen haben, doch jedenfalls nördlich vom Dorfe in den Flächen am Rheine, dem Wartauischen gegenüber. Eigenthümlich ist immerhin die Beifügung: „under" Vaduz, da ja Balzers zwei Stunden rheinaufwärts von Vaduz liegt; man hat es wohl so zu erklären, dass gemeint ist: in der Fläche unter dem das Schloss Vaduz tragenden Berge. — 365) Im Anschluss an die Stelle Ellenhart's in n. 354 heisst es weiter: „Captivavit (sc. dux Swevie) episcopum Curiensem et unum ex comitibus de Monteforti, et custodiendum eos in vinculis destinavit" (l. c. p. 128: wie

hart von Aspermünd[366]), der bi dem bischof was, und bai-

---

hier der Griessenberger mit einem Montforter verwechselt ist — vgl. o. p. 208 in n. 348 —, so ist wohl der durch Ellenhart auch sonst — vgl. n. 355 — unrichtiger Weise hervorgehobene Herzog Rudolf, von dem Kuchimeister nichts weiss, irrig als thätig genannt). Auch die ann. Colmar. maj. sagen zu 1289: „Item episcopus Curiensis a regis Ruodolphi filio captivatur" (Script. Bd. XVII. p. 216), und von dem chronologisch genau fortschreitenden Annalisten ist die Notiz zwischen Ereignissen um den 6. Januar einerseits, 7. März andererseits eingeschoben. Insoferne als nun Herzog Rudolf, vollends seit der Uebernahme der Selbstverwaltung nach dem Rücktritte des Hartmann von Baldegg (ann. Colmar. maj. l. c., etwa zum April im Jahresberichte von 1289: „Dominus de Baldecke de procuratione a rege sibi commissa a regis filio removetur"), in diesen oberen Gebieten Stellvertreter seines Vaters war, ist ja die Angabe, allgemeiner genommen, auch nicht ganz unrichtig.

366) Eberhart von Aspermont stammte aus einem Geschlechte von Ministerialen des Bischofs von Cur, dessen Stammburg Alt-Aspermont nur anderthalb Stunden unterhalb Cur, auf der Höhe zwischen Trimmis und Zizers, auf der rechten östlichen Seite des Rheinthales, in Trümmern, liegt (vgl. n. 392). W. v. Juvalt stellte in seinen „Forschungen über die Feudalzeit im curischen Rätien" (II. Heft, zu p. 199) eine „muthmassliche" Stammtafel zusammen, in der die Ahnen dieses hochangesehenen rätischen Geschlechtes bis in das 12. Jahrhundert hinaufsteigen. Jedenfalls ist dieser Eberhart der Sohn des zum 17. September, zu 1284, im Curer Todtenbuche (ed. W. v. Juvalt, p. 94) stehenden „dom. Eberhardus miles de Aspermunt. pro cujus anniversario annuatim celebrando filii sui, videlicet Henricus, Egilolfus et Eberhardus (eben dieser 1288 auf 1289 gefallene) tres seumas vini singulis annis persolvunt" (und zwar der erste von Maienfeld, der zweite und dritte von Malans, in dessen Nähe bei Jenins Burg und Herrschaft Neu-Aspermont). Die drei Brüder stehen als Zeugen für Bischof Friedrich 1283 und 1285 in Th. v. Mohr's Codex diplom., Bd. II., Nr. 19 u. 32 (pp. 22 u. 40), und noch am 5. Juni 1288 hatten Egilolf und Eberhart zu Burgeis im Vinstgau bei einer Vermittlung des Bischofs zwischen den Vögten von Matsch als Zeugen gedient (Nr. 44: p. 57). — Wenn nun in Nr. 45 (p. 58) Heinrich der Ältere von Räzüns am 16. Juli 1288 seinen Antheil am Berge bei dem gleichen Burgeis dem Bischof und Hochstifte Cur „in recompensationem dampni ipsi ecclesie in gwerra præsentis anni a nobis illati" schenkt, so ist das einerseits ein Zeugniss für Bischof Friedrich's Kriegsführung im Jahr 1288 (vgl. o. n. 354 u. n. 360), und zeigt es andererseits,

denthalb lüt, die ze ross und ze füss warent. Also werte der krieg den winter mit enander. Der bischof lag gefangen, was[a] wol zwai jâr[367]), und wolte sich do han gelassen ab dem turn ze Werdenberg mit linlachen und mit tischlachen, und do er sich uf das halbtail abgeliess, do brachent die strick, und viel er, das er der selben nacht starb[368]). Der von Griessenberg[b] lag da wol drü jâr gefangen, und ward och da ledig[369]).

54. Nun hiess ain ritter her Hainrich von Sigberg[370]), und der sass ob Veltkilch[c], und solt das der fromöster ainer

a) V. „was" fehlt. — b) V. „Griessenberg" fehlt. — c) V. „Velkirch".

mit Nr. 44 zusammengehalten, den Eberhart von Aspermont auch schon vorher 1288 als betheiligt.

367) Schon in Th. v. Mohr's Nr. 84 (l. c., p. 143) heisst Friedrich in einer Verpfändung durch das Domcapitel am 11. Juli **1289** „venerabilis in Christo pater ac dominus F. Dei gratia Curiensis episcopus, heu, noster detentus in vinculis". Dagegen lag wohl der Bischof nicht so lange in der Gefangenschaft, da er schon am 3. Juni **1290** starb (vgl. Necrol. Curiense, p. 55, zum genannten Tage: „ob. Fridericus de Monteforti episc. Curiensis"), also (vgl. n. 360) kaum viel über anderthalb Jahre nach seiner Niederlage. Dass Werdenberg als Haftplatz der Gefangenen ausgesucht worden war, spricht dafür, dass jetzt Graf Hugo aus der älteren Linie der Werdenberger, gegenüber dem Grafen Rudolf von Sargans aus der jüngeren (vgl. n. 362), den Vorrang in der Kriegsführung inne gehabt hatte. — 368) Die Elsässer Quellen kennen das Factum auch, Ellenhart: „Episcopus vero Curiensis, cum a captivitate clam recedere vellet, de quadam ruppe se precipitavit et fracta cervice mortuus est", die Colmarer Annalen (zu 1290) allerdings nur ganz kurz: „Domnus episcopus Curiensis obiit" (l. c., pp. 128 u. 217). — 369) Heinrich's Haft hat sich bis nach Mitte **1291** hinein erstreckt (vgl. n. 360 u. 393): diese Angabe stimmt also. — 370) Sigberg lag oberhalb Feldkirch am rechten Illufer, wo auf einem bewaldeten Hügel über dem Flusse am Eingange des Walgau südlich vom Dorfe Göfis spärliche Reste der Burg nach der Montforter Abhandlung Zösmair's (l. c., p. 32 n. 3) noch sichtbar sind. Diesen Heinrich kann ich, wenigstens in Beziehungen zu St. Gallen, sonst nicht genannt finden; dagegen ist wohl anzunehmen, er sei an Wilhelm von Cur her empfohlen worden, da ein „Wernherus de Sygeberch" (nach v. Mohr's Nr. 134, l. c. p. 213, des „dominus Hainricus miles de S." Bruder) schon 1283 „canonicus Curiensis" war (Nr. 19, l. c. p. 22).

sin, der uns anwont. Dem hatt abt Wilhelm die burg zů Appenzel[371]) bevolhen[a]), und hatt die selben burg berichtet mit lüten und mit spis und was ze gesæsse gehört[b]). Also für der apt von Kempten und der von Ramswag und die berglüt al gemainlich[c]), die des gotzhus warent, und besassent die burg ze Appenzell, und würfent darin mit ainer bliden, und lagent wol sechs wochen davôr, und möchten sie enhainen weg genœten, won mit den würfen. Also kam herr Marquart[d]) von Schellenberg[372]) gen Appenzelle, und was des von Sigbergs mâg[e]) und tedingot mit im, das er silber nëm und die burg antwurti denen, die davor lëgint; und kam mit im uber ain, das er im LXX mark gehiess und och daruf die burg antwurte[f]). Und do er sweren solt, do getôrst er nit die hand nit ufheben und bieten[g]), und swûr under sich, won er vorcht, hettind es die uf der burg gesehen, das si in nit wider ufhin hettind gelassen[373]). Also wart die burg geantwurt, und die uf der burg warent, was da jegclich[h]) mit im getragen mocht, das gund man im wol[i]). Also ward die burg zerbrochen. Si ward och sider[k]) wider gebuwen[374]).

---

a) V. „empfolhen". — b) V. „hôrt". — c) V. „alle sament". — d) V. „Markwart". — e) V. „der was mâg des von Sigberg". — f) V. „ze antwurten". — g) V. „nit die hand ufbieten". — h) V. „ieder man". — i) V. „wol" fehlt. — k) V. „sident".

371) Vgl. über die Burg zu Appenzell o. pp. 22 u. 23 in n. 41. Allerdings gebe ich hier zu, dass eine so lange Belagerung, wie sie hier geschildert ist, besser zu Clanx passen würde; aber es fehlt eben nur, dass dieser Name auch hier gar nicht genannt wird (Kopp, l. c. Buch III. p. 702, spricht übrigens auch nur von der „Burg zu Appencell"). — 372) Vgl. vorher n. 363. — 373) Sollte Vadian noch mehr Quellen benützt haben, wenn er hier in der kleineren Chronik weiter ausmalt: „Und meldend die landtzchroniken, wie er schweren wellen, dass er der burg den ruggen kert, darzů die aussgestrekten finger seiner rechten hand nitzsich oder under sich kert und also geschworen habe" (ed. Götzinger, Bd. I. p. 377)? — 374) Auch hier weicht Vadian gleich nachher ab: „Der (sc. der Abt von Kempten) satzt darnach einen vogt darauf, hiess Heinrich Erb, der burger zů S. Gallen und schafner des closters in der gegin Appenzell was, wie man in alten urkunden

55. Also fûrent si zû und nament den selben schwenkel[375]), der ze Appenzell was, und fûrten den gen Wiltberg[376]), und besassent das och. Da warent uf des knecht von Griessenberg, der da gefangen was. Also wurfent si in die burg und grûben och darin. Und do si wol siben wochen davor gelagent, do wurdent die uf der burg gewâr, das man den bërg [a]) graben mocht, und gabent die burg uf. Also ward die burg och zerbrochen. Do fûrent si do für Iberg[377]) und woltent die[b]) och besitzen,

---

a) V. „wol". — b) V. „das".

findet" (pp. 377 u. 378: die grössere Chronik dagegen ganz nach Kuchimeister).

375) Diese Bezeichnung, für Vorrichtung zum „swenken", d. h. „schleudern", ist nach dieser Stelle („den selben") ganz identisch mit der vorher gebrauchten „blide". Schultz: Das höfische Leben, Bd. II. p. 339, rechnet auch diese Maschine zu den von Aegidius Romanus zwischen 1271 und 1285 beschriebenen Maschinen (vgl. da p. 327 ff.). — 376) Wildberg lag in dem zwischen Lütisburg und Jonswil von der rechten östlichen Seite in das Thurthal einmündenden schmalen Thale, welches die Strasse von Flawil her durchzieht, und zwar auf dessen Nordrande, zwischen den kleinen Dörfern Oberrindal östlich und Unterrindal westlich, in gerader Linie eine halbe Stunde östlich vom Flusslaufe; der Burgstock findet sich wenig südöstlich von dem das Plateau des Berges einnehmenden gleichnamigen Hofe verzeichnet. — Ueber das Geschlecht, das sich nach Wildberg nannte, aber bis zu dieser Zeit jedenfalls nicht mehr auf der Burg sass oder ganz ausgestorben war, reden I. v. Arx, Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. p. 531, und Wegelin, Gesch. d. Landschaft Toggenburg, Th. I. p. 141, wo die Zeugnisse aus dem 13. Jahrhundert gebracht, doch auch Andeutungen darüber gemacht sind, dass bei der Existenz eines zweiten gleichnamigen Schlosses bei Wil (vgl. I. v. Arx, l. c. p. 521) Verwechslungen leicht sind. Wenn man (mit Wegelin) die Erwähnung von „Wiltberg das guot, und dar nach lüte und guot, was zu Wiltberg gehöret, genemt und ungenemt, geschuocht und ungeschuocht" unter den 1324 in Nr. 1296 — als rechten Griessenberger Lehen von St. Gallen — beschworenen Besitzthümern (vgl. o. p. 191 in n. 320) mit der hier bezeugten Besetzung der Burg von Seite des Heinrich von Griessenberg zusammenhält, so liegt es nahe, schon jetzt für die Zeit dieser Bedrängniss die Burg für ein Griessenberger Lehen von St. Gallen zu nehmen (vgl. jetzt auch Zeller, l. c. p. 9). — 377) Die Belagerung von Burg Iberg.

und tatent es ôch. Und hûbent och ân und woltent graben und

welche zuletzt zum Herbst 1287 — in den Herwartsteiner Scenen (in c. 51: vgl. p. 203 n. 344) — genannt war, ist nun durch eine Urkunde des Gegenabtes, Nr. 1067: „vor dem gesesse ze Iberc", 27. Februar 1290, chronologisch genau festzustellen. Auch dieses Ereigniss klang bis Strassburg, indem Ellenhart sagt, im Anschluss an die Stelle in n. 384, dass Herzog Rudolf „deinde obsedit firmissimum castrum Hymberg(!), quod similiter brevi in tempore cepit, et ipsa castra (sc. Alt-Toggenburg und Iberg) ad usus suos perpetuo applicavit" (l. c. p. 128). — In des Gegenabtes Schuldenrodel nimmt diese Belagerung einen ganz besonders breiten Raum ein. Von der Belagerung und Besetzung von Iberg ist nach einander an folgenden Stellen die Rede. Der Gegenabt war den Brüdern von Schellenberg (vgl. n. 363) Geld für Wein schuldig: „partem vini dedimus dominis de sancto Gallo pro prebendis et partem ejus expendimus in obsidione castri Iberch" (p. 737). Auf p. 741 folgen: — „Hugo de Albrehswille", ein Priester, bezeugt, der Gegenabt hafte ihm „in 70 modiis tritici mensure in Wil, quos sibi mutuavi pro expensis factis in Iberch"; dann wieder derselbe: „4 modios tritici, quos recepit Wilhelmus ad castrum Iberch" (wohl der Beauftragte des Gegenabtes auf Iberg, Wilhelm von Schwarzenstein). Ulrich Giel von Glattburg sagt: „abbatem ... teneri in 30 lb. pro expensis factis in castro Iberch". Wilhelm von Schwarzenstein hat zu fordern „62 lb., quas expendi in castro Iberch et pro eo (sc. abbate) solvi apud diversos, ubi me obligavit", dann dazu 16 Mark Silbers, 70 Malter Spelt und Hafer und sechs Mütt Weizen „ex eisdem causis", „et pro parte dicte peccunie et frumenti in obsidibus et usuris creverunt dampna, que specificabo, cum opus fuerit et facultatem habebo, quam jam non habeo, quia non possum recedere de castro" (nämlich von Iberg); — hierauf nach einer anderen Auslage: „Item promisit mihi equum valentem 20 marcas pro custodia castri Iberch — Item in censibus et possessionibus meis dampnificatus sum ad 30 lb., pro eo quod fui in castro Iberch; quod dampnum mihi restituendum est, et de predictis omnibus satisfaciendum est ab eo, cui restituam castrum Iberch, sicut mecum conventum est" (pp. 742 u. 743). Nochmals folgt auf p. 744: „Wilhelmus de Swarzenstain obligavit nobis vestes nostras pro una lb. et 5 sol. aput usurarios pro expensis, quas fecit in castro Iberch et pro expensis obsidis, quas fecit in obstagio Rische Judee, et dampna adhuc crescunt in eisdem pignoribus". Des Gegenabtes eigener Bruder fordert u. a. zwei Mark „ex eo, quod spadonem meum valentem eandem peccuniam vendidit tempore presentationis castri Iberch"; Rudolf von Nidegg begehrt sieben Mark „ex eo, quod equum meum tantum valentem dedit Walthero de Brünenberch pro assignatione castri Iberch"; „Item nos Cuonradus abbas emi-

wurfent och darin; und so[a]) si ie lenger grûbent[378]), so si ie minder schûfent. Nun hatt die selben burg der von Griessenberg in[379]). Do was ain herr daruf, der was ain herr von Hêwen[380]). Und wen der von Griessenberg die burg wölte

---

a) V. „do".

mus spadonem pro Hainrico Müllegge pro 7 marcis, quem dedimus Hainrico militi de Slatte pro assignacione castri Iberk, qui dampnis supercrescentibus se extendunt ad 40 lb."; „Item emimus spadonem pro 11 marcis, que dedimus pro expugnatione castri Iberk Wernhero fossori; dampna que creverunt in dicta peccunia se extendunt ad 30 lb." (p. 743). Berchtold von Hirstorf und Heinrich Marschall von Wagegg verloren ihre verschnittenen Pferde „in Iberch", „aput Iberch", wofür jenem ein Pferd für 14 Mark — der Schade stieg dabei auf 20 Mark an — gekauft, diesem eine Vergütung von 3 Mark gegeben wurde (doch steht bei letzterem ausnahmsweise: „pro 10 lb. habet in pignore possessiones monasterii Campidonensis", p. 744). Eine lange „declaratio debitorum Wilhelmi de Swarzenstain supra positorum" macht auf p. 745 den Abschluss dieser Notizen wegen Iberg (so z. B. Wiler Bürgern wegen „vini et frumenti consumpti in castro I." und „pro calciamentis servorum in castro I." und „pro pane et duos modios tritici datos ad castrum I.", ebenso für Leistungen verschiedener Art von Eberhart von Lommis, Heinrich von Glattburg, dem Freien von Sonnenberg und seinem Knechte, u. s. f., weiterhin dem „Eberhardus Minister" „pro carnibus, saginne(?) et aliis necessariis ad coquinam castri I.", den „vigilatores castri I.": 5 lb., „pro avena ad castrum I.", „in Constantia pro vestibus sibi et famulis in I.", u. a. m.: — Wilhelm selbst schliesst ab, dass er „de rebus suis propriis in castro I." ausgab „16 modios tritici, sex maltera avene, duos modios fabarum, 24 sol. den., 24 maltera avene et speltarum", wozu noch: „alia nondum declarata melius declarabit, cum potest recedere a castro").

378) Ist da nicht an den „Wernherus fossor" des Schuldenrodels (p. 743: „pro 11 marcis, que dedimus pro expugnatione castri Iberk W. fossori") zu denken? — 379) Heinrich von Griessenberg war, als „Diener" des Abtes, des Oheims seiner Frau (vgl. p. 189), mit der Hut dieser wichtigen klösterlichen Festung beauftragt. — 380) Aus dem Geschlechte der dem Hegau angehörenden Freiherren von (Hohen-)Hewen, deren Geschichte Herr Dr. Baumann für Heft IV. des Donaueschinger Vereins vorbereitet (für 1881 oder 1882), ist der Name des hier handelnden Gliedes nach gütiger Mittheilung des genannten Forschers nicht anzugeben, da zu dieser Zeit etwa sieben

hân gehaissen antwürten, so were er dört ze Werdenberg ledig worden. Do sprach er alwegen[a], die burg were nit sin; ê er si wölti uf[b] antwurten, er wolte ê sterben, won si wëre im nun bevolhen[c].

56. Also was apt Wilhelm uf der[d] Tockenburg und sin diener[381]. Und traib man allweg[e] teding an in, das er von dem krieg und von der abtie gelassen hett. Darumb wolt man im vil gûtz hân gegeben; des wolt er nie gelôsen und gemainen. Do traib man do teding an sin diener, das die von im füerint und in liessint. Darumb wölt mân si usser der[f] acht und usser bann lassen, und wolt man in iro güeter wider geben, die in wider tailt warent, und das si Tockenburg antwürtint dem herzogen. Das ward alles gelopt und volfüert. Nun begunden die edlen den armen knechten ubel bieten, die gern bi der burg beliben werint und si gern gespist hettint, und tribent si den maisten tail alle ab der burg. Also wart geredt mit apt Wilhelmen, das er sich ab der burg machoti, oder er enwiss nit, wenne er dar ergriffen[g] würd. Also gieng er ainer nacht ab der burg; und gieng nieman mit im, won her Hainrich von Güttingen und sin kamrer[382])

a) V. „alweg". — b) V. „uf" fehlt. — c) V. „enpfolhen". — d) V. „burg ze". — e) V. „alwegent". — f) V. „der" fehlt. — g) V. „daruf"; „ergriffen" fehlt.

weltliche Herren des Hauses lebten und diese Beziehungen zu Abt Wilhelm einzig aus der Stelle Kuchimeister's bekannt sind.

381) Anknüpfung an c. 53 a. A. (bei n. 359). — 382) Was diese treuen Begleiter Abt Wilhelm's betrifft, so ist Heinrich von Güttingen vielleicht der o. p. 118 in n. 194 zu 1302, gleich an Heinrich von Griessenberg's Seite, erwähnte Zeuge (Wartmann's Nr. 1134: sonst finde ich zu dieser Zeit ein Glied des Güttinger Geschlechtes dieses Namens mit St. Gallen nicht in Verbindung stehend); — der „kamrer" — nicht des Klosters, sondern „domini abbatis camerarius" (so Nr. 1094) — dagegen ist wohl der schon 1284 in Nr. 1038 nach dem Notar Berchtold als Zeuge des Abtes erwähnte „C. camerarius", wohl der gleiche „C(uonrad) dir Camerer", welcher nachher wieder 1293 in Nr. 1081 genannt ist (denn auch der „magister Berchtoldus dictus Helnbolt, notarius noster" — „cum non omnes scribere

und sust[a] ain knecht; und gieng in die owen zů der Tur under Griessenberg[383] und lag da etwa lang. Und do er ab der burg kam, do wart die burg geantwürtet des kunges amptlüten[384].

a) V. „ôn das".

valeamus ... damus in mandatis, ut nomine nostro subscribat" — steht in Nr. 1083 des gleichen Jahres).

383) Da am Fusse von Altenburg (Alt-Griessenberg: vgl. o. p. 9 in n. 21) die Thur nunmehr ziemlich unmittelbar am Abhange des den Burgplatz tragenden Hügels nördlich vorüberfliesst, so bleibt da für „die owen" nicht viel Platz übrig. Weil nun aber Pupikofer: Gemälde d. K. Thurgau, p. 348, Angaben über einen veränderten Lauf von Armen der Thur zwischen Weinfelden nördlich und Bussnang südlich bringt und Spuren eines nördlicheren Wasserzuges noch heute in der Fläche südlich und südwestlich vom Ottenberge sich vorfinden, so gab es vielleicht jetzt Ende des 13. Jahrhunderts auch noch „under Griessenberg" „zů der Tur", d. h. an deren Südseite, Auen, welche diesen Namen trugen und auch verdienten. Gleich nördlich, jetzt jenseits, des Flusses, von Griessenberg gerechnet, sind an der Strasse von Weinfelden nach Frauenfeld, südlich der Eisenbahnlinie, die kleinen Orte Bonau und Gerau, und es reichte noch im 18. Jahrhundert die Nordgrenze der Herrschaft Griessenberg, wenn sie auch diese Oertchen nicht in sich begriff, nördlich über den Hauptlauf der Thur hinaus bis zu einem von Weinfelden her westlich sich ziehenden, erst bei Hasle mit der Thur sich vereinigenden Wassergraben (vgl. die Karte zu Heft II. der Thurgauischen Beiträge z. vaterländ. Geschichte). Zeller erwähnt auch wirklich ein Gut Au (zwischen der Thur und dem bei Weinfelden herabfliessenden Giessen), welches die Gräfin Kunigund von Schwarzenberg 1458 von ihrer Herrschaft Griessenberg hinweg der Gemeinde Märstetten schenkte (l. c. pp. 10 u. 21 n. 1). Hier also suche ich Wilhelm's Zufluchtsort, der wohl an sehr versteckter Stelle in dieser Thurfläche gewählt war. — 384) Bei Ellenhart steht, wieder unter Zuweisung der That an Herzog Rudolf (vgl. o. n. 355 u. 365): „Post hec dux Swevie insequutus adversarios imperii de opido ad opidum, tandem obsedit firmissimum et nobilissimum castrum Tockenburg antiquum abbatis sancti Galli; et sine mora illud expugnavit propter defectum victualium, et ex eo etiam quia inhabitantes castrum redemptionem non sperarunt" (l. c. p. 128: wenigstens die Versicherung von Proviantmangel widerspricht ganz Kuchimeister's Angaben). Die Colmarer Annalen, zu 1289 (vgl. n. 365), sagen ähnlich: „Filius regis Ruodolphi castrum Dochinberc abbatis sancti Galli creditur expugnasse" (l. c. p. 216: sie stellen das Ereigniss in eine Reihenfolge, die etwa in den Juni weisen würde,

Unser apt seit och selb, do er ab Tockenburg gieng, das er[a] hinder im liess wol IIIc mut melwes, und vand[b] dri mutt[c], do er daruf[d] kam.

57. Bi den ziten was küng Rûdolf zû Costenz[385]. Und für ünser herr der apt nachtes über see, und für gen Sigmeringen[386]. Das hatt inn sin brûder probst Hainrich von Kur[387]; und was noch do graf Hugen von Bregenz, der was

a) V. „do". — b) V. „nu". — c) V. „daruf". — d) V. „dar".

also nach n. 385 ein wenig zu spät). Von einer Zerstörung der Burg sprechen also Kuchimeister und diese Quellen nicht, und ich vermag wirklich nicht zu sehen, woher I. v. Arx (l. c. Bd. I. p. 420, kurz, ohne Quellenangabe: „si ward aber dessen unerachtet verbrannt") und Wegelin (l. c. Th. I. p. 110: sehr viel einlässlicher) ihre Nachrichten von dieser an die Capitulation sich anschliessenden Verbrennung der Burg haben, zumal auch Vadian von einer solchen völlig schweigt. Geradezu ist 1320 durch Nr. 1258 von den Bichelseern an Abt Hiltbold u. a. auch „die burg ze alten Toggenburg" verkauft worden (bei einer Zerstörung wäre dieser Ausdruck ausgeschlossen gewesen).

385) Diese ohne allen Zweifel, wie alle derartigen Angaben Kuchimeister's, zuverlässige Bemerkung bereichert Rudolf's Itinerar. Denn nach Böhmer (l. c. pp. 142 u. 143) fehlt zwischen 28. April und 3. Juni, Colmar und Murten, die Feststellung der Aufenthaltsorte, wenn man nicht mit Kopp (l. c. Buch III. p. 704 n. 4) Wartmann's Nr. 1063 — der Gegenabt Konrad am 12. Mai zu Baden (vgl. n. 358) — heranziehen will. Hatte vielleicht der König das Pfingstfest (29. Mai) in Constanz bei seinem bischöflichen Vetter zugebracht? Jedenfalls fällt also Wilhelm's Flucht über den Bodensee etwas vor den 3. Juni 1289; natürlich noch ziemlich früher aber, als diese zweite Entfernung, jene erste von Alt-Toggenburg hinweg („etwa lang"). — 386) Sigmaringen, Burg und Stadt, war laut dem in n. 389 erwähnten Verkaufsacte, bis zu dem Verkaufe, in der Hand des Grafen Hugo von Montfort-Bregenz, des Sohnes des, wie o. p. 185 in n. 311 erörtert wurde, wohl schon 1287 verstorbenen zweiten weltlichen Bruders des Abtes Wilhelm, des Grafen Ulrich von Bregenz (worauf sich Zösmair, l. c. p. 33, stützte, indem er des Grafen Ulrich Tod erst zu 1289 stellt, ist nicht zu sehen). — 387) Augenscheinlich hatte nach der Niederlage des Bischofs Friedrich, seit dem Uebergang von 1288 zu 1289 (vgl. n. 360), auch dessen Bruder, der Dompropst, Cur verlassen müssen. Wie Kopp, l. c. Buch III. p. 701, aus einander setzt, kam durch die Wahl des Nachfolgers

graf Ûlrichs sun; und was grauf Rûdolf[a] von Monfurt[b] desselben graf Hugen vogt[388]), der die selben herschaft sider[c] verkoft[389]). Da was ünser herr der apt uf, unz si verkouft wart.

---

a) So mit V.; Z. hat unrichtiger Weise „Uolrich". — b) V. „Montfort". — c) V. „sident".

des verstorbenen Bischofs Friedrich, also nach dem 3. Juni 1290, die österreichische Partei in Cur vollends zum Uebergewichte; aber schon Friedrich's Misserfolg hatte jedenfalls einen Umschwung herbeigeführt. Der Dompropst hatte jetzt als Oheim des jungen Grafen Hugo des Neffen Besitz an der Donau inne.

388) Das ist eben Wilhelm's Neffe, der damals noch minderjährige Graf Hugo von Bregenz, des Grafen Ulrich Sohn (nicht etwa Graf Hugo von der Scher, wie v. Vanotti, p. 47, irrig anzunehmen scheint), und für diesen jungen Bregenzer Hugo war der Vatersbruder Graf Rudolf (wie hier in den Text gesetzt ist, vgl. n. a), der älteste weltliche Bruder Wilhelm's zu Feldkirch (vgl. o. p. 167, wozu n. 280), Vormund, wie es in der Urkunde von n. 389 heisst: „Hugo de Monteforti et nobilis vir Rudolfus de Monteforti comes, suus tutor legitimus ipseque auctorans et legitime consentiens". — 389) Dieser habsburgische Erwerb Sigmaringen's steht im Zusammenhange mit anderen ähnlichen Ausdehnungen nördlich vom Bodensee und besonders in der Donaugegend, in König Rudolf's Zeit für sich und für seine Söhne (vgl. Stälin, Wirtemberg. Gesch. Bd. III. pp. 41 u. 42, wozu pp. 108—110 neue Gewinnste unter Herzog und König Albrecht): — vgl. für das „Offitium Sigmeringen" auch Pfeiffer's Ausgabe des Habsburg-Österreich. Urbarbuches, p. 271 ff., dass „dis sint nutze unde reht, die diu hêrschaft hât unde haben sol an liuten, an guote und an gerihten, diu koufet wurden umbe die grâven von Montfort mit der burg unde mit der stat ze Sigmeringen". In Verbindung mit einem anderen Geschäfte, der Verpfändung des ausdrücklich als Reichsgut bezeichneten Bregenzer Waldes an den Grafen Hugo, Ulrich's Sohn, für tausend Pfund Silbers, steht in der schon o. p. 184 in n. 311 hervorgehobenen Urkunde König Rudolf's, Erfurt, 30. März 1290, diese Sigmaringer Sache erwähnt, und zwar so, dass der Verkauf von Sigmaringen: „castrum S. cum oppido ibidem, villis, hominibus, nemoribus, et cum medietate castri Callenberch (Schlossruine, jetzt badisch, hart an der Ostgrenze des wirtembergischen O.-A. Tuttlingen, an der linken Donauseite, zwischen Beuron und Fridingen) suisque pertinentiis et juribus universis tam corporalibus quam incorporalibus" — als erstes, vor diesem zweiten Geschäft geschehen, gedacht werden muss: „Cum illustres viri Albertus et Rudolfus duces (etc.) nostri filii pro Hugone (etc.: vgl.

Und kam do gen Bregenz uf die burg[390]), und was da, bis[a]) der kung graf Rûdolfen[b]) tröwend wart[391]); won er hatt si och in. Der sandt in do uf die Alten Aspermünd, die lit disent Kur[392]); die hatt probst Hainrich von Cur sin brûder in. Da

---

a) V. „unz". — b) V. „von Montfort".

die Worte bis „consentiente" in n. 388) rite comparaverint justo emptionis titulo precedente (vgl. vorher) pro certa argenti seu pecunie quantitate nosque eisdem nostris filiis in summa mille marcarum argenti et in longe majori essemus legitime obligati, ex eo quod eandem summam argenti et longe majorem recepimus et percepimus de bonis patrimonialibus eorundem conversam in utilitatem evidentem Romani imperii et regni .... in recompensationem summe argenti prefate, in qua predictis filiis nostris ... legitime tenebamur, prelibato Hugoni .. antedictam .. nos fecisse recognoscimus obligationem" (die Urkunde ist abgedruckt im Ersten Jahrs-Bericht d. histor. Vereins im Oberdonau-Kreise, für 1835, pp. 70 u. 71). So viel aus den verwickelten Verhältnissen klar wird, schuldete der König seinen Söhnen Geld, und hinwieder waren diese dem Grafen Hugo die Kaufsumme für Sigmaringen schuldig, und jetzt gab der König zur Tilgung und Ordnung dieser Fragen, die nur die dynastischen Interessen betrafen, Reichsgut hinweg. Dieses dubiose Licht der ganzen Angelegenheit, das Spiel, das mit den Worten: „utilitas evidens Romani imperii et regni" geradezu getrieben wird, treten allerdings bei Kopp, l. c. Buch III. p. 706, nicht so bestimmt hervor.

390) D. h. also zu seinem Neffen, Grafen Hugo (vgl. o. n. 388), auf die Burg (Hohen-)Bregenz (jetzt Gebhardsberg), so aber dass dessen Oheim und Vormund Graf Rudolf die Burg „inn hatt" und für sie verantwortlich war, und jedenfalls vor dem 30. März 1290, an welchem Tage ja Sigmaringen schon einige Zeit für Wilhelm verschlossen gewesen ist. Wie lange er auf Bregenz blieb, steht nicht fest, vielleicht bis König Rudolf von Thüringen her, im Beginn des Jahres 1291, wieder am Bodensee und im Thurgau erschien. — 391) Richtig erklärt Kopp, l. c. Buch III. p. 710, diese Drohung gegenüber dem Vormunde des jungen Bregenzer Grafen: der König sah mit Misstrauen auf die durch den Aufenthalt in Bregenz bedingte allzu grosse Nähe des verfolgten Abtes bei St. Gallen, jedenfalls hinwieder ein Zeugniss für die sehr unsichere Lage des Gegenabtes. — 392) Das ist eben die in n. 366 schon erwähnte Burg Alt- oder Ruch-Aspermont an der Nordseite des Aspermontertobels oberhalb der bischöflichen Meierei Molinära. Ein gutes lithographirtes Bild der im April 1878 bedauerlicher Weise zusammengestürzten Ruine, des noch hochragenden malerischen Thurmes auf

was er, bis[a]) er wider gen Sant Gallen in die stat kam. Und die wil der von Griessenberg gefangen lag[393]), do ward im och die Alt Griessenberg zerbrochen; die lag ob der Tur[394]).

58. Bi den ziten starb küng Rûdolf, do er küng was gewesen XVIII jâr und XI wochen minder[395]). Do starb er an dem

---

a) V. „unz".

hoher Klippe, gab 1870 Dietr. Jäcklin: Die Burgen u. Schlösser in alt fry Rätia, Erste Serie, 2. Heft, wozu allerdings der Text (pp. 54—57: falsch heisst die Burg Neu-Aspermont) nicht zu beachten ist. — Alt-Aspermont war, wie W. v. Juvalt (l. c. II. Heft, p. 199) darlegte, durch das Aussterben der betreffenden Linie des Hauses Aspermont 1275 jedenfalls, wie zu diesem Jahre die Ertheilung an Walther von Vaz zu Leibding lehrt, an das Bisthum gefallen, so dass eben am Ende des 13. Jahrhunderts „castrum in Aspermunt", resp. die zugehörigen „redditus sive possessiones", in einem Einkünfterodel der bischöflichen Kirche aufgezählt werden (Th. v. Mohr, Cod. diplom. Bd. II. p. 107).

393) Hiermit scheint angedeutet zu sein, dass Abt Wilhelm's Rückkehr und des Freiherrn von Griessenberg, des ehrenwerthesten Anhängers des rechtmässigen Abtes, Befreiung gleichzeitige Ereignisse gewesen seien, gleichmässig bedingt durch das Aufhören des schweren Druckes nach dem 15. Juli 1291: allerdings reicht das, selbst vom Spätherbste 1288 gerechnet (vgl. n. 360), für die „wol drü jâr" von c. 53 (vgl. o. p. 218) nicht ganz aus. — 394) Das ist eben die ursprüngliche Burg Griessenberg (vgl. n. 21). Seither besuchte ich den Platz dieser festen adeligen Ansiedelung, von der allerdings gar nichts mehr aufrecht steht. Doch bezeugen noch die deutlich sichtbaren Gräben sehr bestimmt den ansehnlichen Umfang der Anlage und die Absicht des Erbauers, die Festigkeit derselben durch künstliche Mittel zu verstärken. Die Burg war westlich von einem bei Leutmärken in die Hochfläche sich einsenkenden, nördlich der Thur zu sich richtenden kurzen aber tiefen Tobel, nordöstlich vom Rande jener Höhe gegen die Thur hin begrenzt, und hieng nur gegen Süden mit der Fläche der Anhöhe zusammen. Hier nun schnitten nach einander die drei Gräben ein: — auf dem äussersten Abschnitte steht jetzt der Hof Altenburg, worauf nach Ueberschreitung des zweiten Grabens ein kleinerer einen Weinberg tragender Hügel den Uebergang zur eigentlichen nunmehr bewaldeten Burghöhe (hinter dem dritten Graben), auf der Spitze des gesammten Vorsprunges, bildet. — 395) Zum 15. Juli 1291 hin ergeben sich vom Wahltage (vgl. o.

tag, dem man sprichet Divisio apostulorum[396]). Do hûb sich unfrid in allen landen[a)397]). Also was ünser herr der apt von Kempten in der stat. Also warb apt Wilhelm von Monfort[b)] mit erber botschaft, das man in in liess in die stat[398]). Der von Ramswag, der vôr vogt gewesen was[399]), der begund den burgern tröwen; und do er ie me tröwt, so si im ie minder gehorsam warent. Also fûr der apt von Kempten us und der von Ramswag, und wurdent ze rât, wie si sich gestaltin. Für das kam der apt[c)] nit mêr in die stat[400]). Und do an sant Jacobs tag tag[d)]

a) V. „in allem dem land". — b) V. „Môntfort". — c) V. „von Kempten". — d) V. Das zweite „tag" fehlt.

n. 219) achtzehn Jahre, weniger 78 Tage, so dass also Kuchimeister nur um einen Tag sich irrte.

396) Das Nekrologium, Codex Nr. 453, hat sehr bestimmt hervorhebend die Eintragung: „Ruodolfus rex Romanorum" zum 16. Juli. Richtig nennt hier hingegen Kuchimeister den 15. Juli, das Fest der Aposteltheilung. — 397) Diese die allgemeine Situation charakterisirenden Worte stellt Kopp, l. c. Buch VI. p. 1, geradezu dem mit Rudolf's Tode einsetzenden Bande voraus. Aehnlich sagt Ellenhart: „statim ... rupta et dissoluta fuit pax generalis per totum Alemanie regnum, ac si in eadem terra nunquam pax exstitisset" (l. c., p. 134). — 398) Von seinem rätischen Asyl Alt-Aspermont aus sandte also Abt Wilhelm zwischen der Ankunft der Nachricht vom 15. aus Speier einerseits, dem 25. Juli andererseits, nach St. Gallen. — 399) Mit dem Tode König Rudolf's war das Ende der Vogtei für Ulrich von Ramswag, welcher diese Gewalt unter Zulassung des Königs so schwer missbraucht hatte, erreicht, nach einer Amtszeit von nahezu achtzehn Jahren (vgl. o. pp. 145—146, n. 235—237). — 400) Des Afterabtes Hauptdenkmal ist der grosse Schuldenrodel, der schon mehrmals, besonders in n. 377, heranzuziehen war. — Dagegen sind die Urkunden (acht an der Zahl), die erste vom 12. Mai 1289, die letzte vom 31. Januar 1291, mit Ausnahme eben dieser beiden, Nr. 1063 (vgl. schon o. p. 143 in n. 230) und Nr. 1074, ohne grösseres Interesse. — Die Urkunde Nr. 1074 — eben vom 31. Januar 1291 — ist der Abschluss der in n. 169, 228, 239, 286 schon mehrfach behandelten Grüninger Sache. 1284 hatte König Rudolf (vgl. o. pp. 172 u. 173, eben in n. 286) von Abt Wilhelm die Erklärung bekommen, dass derselbe für 2250 Mark völlig befriedigt worden sei, unter Bestätigung des endgültigen rechtlich feststehenden Verkaufes. Allein erst jetzt geht uns

ward[401]), do kam abt Wilhelm wider in die stat; won die

den urkundlichen Worten von Nr. 1074 hervor, was schon o. in n. 286 (p. 173) ausgeführt worden ist. Jetzt, 1291, erst hat Konrad von König Rudolf im Namen des Herzogs Albrecht und des hinterlassenen Erben Herzog Rudolf's die „residuæ quadringentæ marcæ" — vgl. n. 286: zu den 1850 schon 1284 bezahlten Mark die bis zur Höhe von 2000 noch geschuldeten 150, ferner die 250 versprochenen Mark, also 150 + 250 = 400 — erhalten und dieselben zu dem schon o. pp. 208 u. 209 in n. 348 erwähnten Zwecke (betreffend Neu-Ravensburg) gebraucht. Dafür bestätigte der Gegenabt, eben 31. Januar 1291, von neuem den Kauf von Seite des Königs, doch so, dass Herzog Albrecht und dessen Neffe, Herzog Rudolf's Erbe, nur als Lehen vom Gotteshaus der Form nach das — thatsächlich natürlich ganz Oesterreich überantwortete — Grüningen inne haben sollten. — Was nun die Schulden angeht, so sind dieselben (Wartmann's Anhang: Nr. 58, pp. 736—746) erst nach Abschluss der „gubernatio quam gessimus in monasterio sancti Galli" aufgezeichnet worden: „Hec sunt debita, que singuli subscripti declarant et dicunt ipsis esse debita, que nobis C(ünrado) visa sunt esse solvenda de rebus monasterii sancti Galli, cum ortum habuerunt a gubernatione (etc.), et ob hoc pocius dicimus ea esse solvenda de rebus monasterii sancti Galli, quam de rebus monasterii Campidonensis; nam debita contracta occasione monasterii Campidonensis alias declarata sunt" (vgl. wieder, p. 746, am Schlusse: „nos abbas debita suprascripta contraximus, postquam confirmationem recepimus a domino episcopo in abbatia monasterii sancti Galli et regalia a domino rege, et omnia debita prescripta in literis per nos porrectis cum dampnis, que creverunt, crescunt et adhuc crescent usque ad satisfactionem, contraximus nomine et occasione monasterii sancti Galli, cum in monasterio Campidonensi vel ejus possessionibus non haberemus litem vel obstaculum", so dass eben „liberandi sumus et nostrum monasterium Campidonense a predictis debitis et dampnis"). Einzelne Beleuchtungen — auch zu dem nur zu reichlich vorhandenen „creverunt, crescunt et adhuc crescent" — bot schon n. 377, betreffend die auf Iberg sich beziehenden Abmachungen: hier sei noch Weiteres, so weit es auf Konrad's Regierung als Geschöpf der für St. Gallen verderblichen habsburgischen Politik Licht wirft, hervorgehoben. — Schon des Gegenabtes Aufzug in St. Gallen, „quando venimus prima vice ad sanctum Gallum" (also 1288: vgl. n. 355), verursachte grosse Ausgaben: „servitores", die der Gegenabt aus den Gegenden über dem Bodensee mitbrachte — so C. pincerna vom Stain, H. de Insenburch, B. et H. de Haimertingen, C. de Lübais — erhoben Ansprüche aus ihren Dienstverträgen (so stiegen die „dampna" für die Heimertinger bis auf 100 Pfund). Kämpfe begannen — „preliari

obrosten[a]) warent im hold gewesen[402]). Des genoss er, und lies-

a) V. „erbrosten".

nos oportebat pro rebus monasterii sancti Galli" — und materielle Verluste dieser Individuen traten ein — z. B. „Volkmarus miles de Liebentanne amisit palefredum suum aput sanctum Gallum in servicio nostro, pro quo dampnificavit cenobium Campidonense in 20 marcis" —; auch ganz bestimmte technische Rüstungen sind bezeugt, so durch den „magistro machinarum spado emptus pro 5 marcis" und durch denjenigen für dessen Bruder: „ad faciendum operas suas in machinis". Neben den schon in n. 377 erörterten Ausgaben für Iberg sind andere bestimmt für Wil und für Schwarzenbach (vgl. n. 422) bezeugt. Abgesehen von sehr bestimmt in das Gewicht fallenden Verpflichtungen von Wiler Bürgern — z. B.: „C. de Albrehswille, civis Willensis, dico, quod ipse dominus Cuonradus constituit me fidejussorem apud dominum de Landenberch pro 66 lb., cui de principali persolvi 6 lb. minus 8 sol.; item servando obstagia accreverunt 5 lb. cum 10 sol., pro quibus ego C. tres fidejussores obligavi, qui obstagia subintraverunt, a quibus dampnis debeo liberari" —, ist von einer Lieferung von „frumentum, quod venit Wil", wofür Rudolf von Güttingen 10 Pfund zu fordern hatte, die Rede, ferner bei Heinrich's von Gundelfingen, des eigenen Bruders des Gegenabtes, Forderungen von „duo spadones", die in Wil verloren wurden („pro expensis in Wil" ist ein „spado" des gleichen Ansprechers verpfändet und verkauft worden, ferner aber auch „arma mea", ein Panzer und andere Waffen, sogar das Bett — „lectisternia mea" —, theils versetzt, theils auch verkauft); u. s. f. Von Schwarzenbach ist besonders an einer Stelle bestimmter die Rede (an einer anderen ein „aput Swarzenbach pro expensis" versetzter Panzer): „spado pro milite de Langrenegge, quem amisimus in Swarzenbach". Die zahlreich verzeichneten Schulden gegenüber St. Galler Bürgern (vgl. dagegen in n. 402), so ein Lesti, Füller, Vetschan, Schorant, seien nur, so weit sie die Kuchimeister (vgl. o. p. 164 in n. 272) betreffen, betont: — Johannes „pro vino Alzacie et Klevenne" 7 lb. 8. sol., Konrad „pro vino Alzacie" 3 lb. 4 sol., Johannes für Wein 13 sol. (Auslage von Ulrich Giel von Glattburg). Aus dem eigenen Geschlechte ist der Mönch von Gundelfingen (vgl. p. 211 in n. 352 a. E.), dann eben Heinrich, der dem „dominus abbas frater meus" ebenfalls Ansprüche aufzählt. Da und dort erscheinen auch Auslagen für die Mönche, obschon verhältnissmässig wenige: — so dem Ammann von Hundwil für Zahlungen „in prebenda" an den von Gundelfingen, den von Güttingen, die von Dürrheim, den von Trauchburg, besonders jedoch eben dem Ulrich von Trauchburg, welcher bezeugt: „mihi teneri dominum ex parte dominorum et puerorum de claustro seu aliis familie sue, quos habeo in expensis meis, 21 lb.; item acomodavi sibi 41 mo-

sent in in, und gab och[a] der stat die recht, die si vor nie gehebt

a) V. „er".

dios tritici". Verbindungen mit den Ramswagern treten zu Tage: — gleich im Anfange mit dem alten Vogte eine Abrechnung: „post obitum regis (also eben in der hier in c. 58 geschilderten Zeit) deductis omnibus et complanatis, sic cum antiquo de Ramenswach concordati fuimus super debitis monasterii sancti Galli, quod promisimus ei dare 150 marcas tribus stüris proximis, quas reciperimus de hominibus sancti Galli, de qualibet stüra 50 marcas; de hoc nulli sunt constituti fidejussores nec solvimus aliquid, quia nullas stüras recepimus"; nachher nennen „nos layci de Ramenswach", wo sie für den Abt verbindlich gemacht seien, nämlich bei zwei Juden für 75 Mark und 12 Pfund, und bei Konrad von Luterberg für 13 Mark „pro uno equo cursorio", und ebenso sagen sie: „quondam Uolricum patrem nostrum mutuasse domino Cuonrado 60 m. ad redimendum bona sua in Adorf"; sehr bedeutend waren des Gegenabtes Schulden bei dem Domherrn Ulrich von Ramswag zu Constanz. In Constanz muss der Gegenabt überhaupt oft anwesend gewesen sein, wie die mehrmals erwähnten „expensa facta, cum venimus Constantiam super negociis monasterii sancti Galli" (einmal steht dazu: „nomine monasterii Campidonensis nichil habebamus facere in Constantia") darlegen. Einzelne der zahlreichen, an Kuchimeister's oben in c. 34 (p. 126) gegebene Versicherung vom Reichthum des Geschlechtes erinnernden Auslagen des Ulrich Giel von Glattburg beziehen sich auf Reisen nach Winterthur und nach Zürich (vgl. Wartmann's Nr. 1066, eine Urkunde Konrad's aus Zürich: „in tribus lb. den. Thuricensium, quas pro expensis suis dedit cuidam hospiti suo in Thurego"). Einmal ist von Verbindungen mit Rom die Rede: „palafredus, quem ... dedit magistro Ruodolfo de Valva procuratori curie Romane pro procuratione negociorum monasterii sancti Galli". — Doch geradezu wichtig sind noch die Zeugnisse für die Beziehungen des Gegenabtes zu König Rudolf. Urkundlich erscheint der Gegenabt nach 1288 noch 1290 (17. April, 15. Mai) zu Erfurt, ferner 1291 (29. Januar, 23. Februar) zu Constanz und zu Baden am Königshofe (vgl. Kopp, l. c., Buch I. u. II. p. 901). Ohne genauere Angabe von Anlass und Ort ist die Notiz, dass Rudolf von Winterstetten „perdidit equum in servicio nostro, cum fuimus in servicio regis nomine monasterii sancti Galli". In einem Kampfe „in servicio regis Tatenriet" hat der Gegenabt auch „duos dextrareos, quorum unum tenemur solvere dominis de Schellenberch" verloren, und zwar so, dass von den 20 Mark für beide Pferde das eine erstgenannte „de rebus monasterii sancti Galli", das andere von Kempten zu bezahlen sei, „cum utriusque monasterii tunc gesserimus gubernacionem". Da nun „Dattenriet" (vgl. Pfeiffer's Ausgabe d.

hatt, und si die andren äpt sidmals[a]) bestät hand, und die noch

a) V. „sident".

Habsb.-Österr. Urbarbuchs, pp. 24—30, „Offitium Dattenriet") die deutsche Bezeichnung für die Stadt Delle (in dem 1871 bei Frankreich belassenen elsässischen Territorium bei Belfort, hart an der Schweizergrenze bei Porrentruy) ist, so muss diese Dienstleistung des Gegenabtes in den Feldzug König Rudolf's vom Sommer 1289 fallen, wo derselbe Ende August vor Besançon lag, doch den Pfalzgrafen Otto von Burgund nicht zur Schlacht zwingen konnte; auf dem Rückwege, nach der erzielten Anerkennung der Oberherrlichkeit des römischen Reiches durch den Pfalzgrafen, wurde am 7. September „citra Montem Bligardum juxta Insulam", d. h. bei Isle-sur-Doubs, nicht ganz sieben Stunden westlich von Delle, gelagert, und darnach erscheint der König vom 20. bis 25. des Monats in Basel, so dass hiebei, vielleicht aber auch schon auf dem Hinwege, Delle berührt worden sein kann (vgl. Kopp, l. c. Buch IV. pp. 438—444). Aber ebenso war der Gegenabt gebunden „in decem marcis pro vestibus, quas (sc. fratres de Schellenberch) nobis emerunt in Constantia, cum pro complanatione monasterii sancti Galli cum rege volebamus ire Frankenfurt ad curiam". Das wäre also König Rudolf's letzter, am 20. Mai 1291 eröffneter Hoftag gewesen, wo allerdings, nach Böhmer's Nr. 1115 zu schliessen (p. 154), die Brüder von Schellenberg anwesend waren, während nach Kopp, l. c. Buch V. (ed. Busson) die einzelnen anwesenden Fürsten nicht bekannt sind, also auch die Anwesenheit des Gegenabtes offen zu lassen ist. — Beziehungen zu Abt Wilhelm endlich treten auch an einigen Stellen hervor. In der vorher hier (pp. 229 u. 230) erörterten Urkunde Nr. 1074 hatte der Gegenabt 1291 sehr bestimmt betont, Abt Wilhelm habe 1284 das Geschäft über Grüningen abgeschlossen „in exonerationem debitorum gravium monasterii, quibus usure intolerabiles et dampna gravia in obstagiis accreverunt". Wirklich ist denn auch eine noch auf Wilhelm's Zeit zurückgehende Schuld als solche bezeichnet: „Item predecessor noster contraxit debita cum Judea dicta Rische de Episcopalicella (diese Bischofzeller Jüdin erscheint dann noch oft im Rodel), de quibus partem solvimus et obligationem innovabimus, et sunt 45 marcas in principali, sicut credimus; quantitatem dampnorum, que accreverunt, ignoramus". Bei den Schulden gegenüber Rudolf von Güttingen war durch diesen selbst ausgesagt: „Item in 23 m. dominus abbas Wilhelm tenebatur mihi, pro quibus ab eo habui fidejussores comitem Ruodolfum, fratrem suum (vgl. o. n. 299, wo dagegen Graf Ulrich als bei Judenschulden des Abtes mitbetheiligt erscheint), et alios illos reliqui solutos, et accep castrum Singenberch (vgl. o. p. 92 n. 147 a. E., sowie pp. 117 u. 118 in n. 194) in pignus a domino Cuonrado pro eadem pecunia et pro alia, pro qua

hand[403]). Also hûb sich in allem land ain tail zû küng Rûdol-

mihi prius fuerat obligatum et pro 20 lb., quas expendi in obstagio Judee de Episcopalicella". — Nach Abt Wilhelm's Herstellung wird zuerst einmal im Vorbeigehen des Gegenabtes in Nr. 1090 (mit Bezug auf Nr. 1066) urkundlich kurz gedacht, wo Äbtissin Elisabeth von Zürich mit Abt Wilhelm einen Tausch von Hörigen trifft: „honorabilis in Christo Cuonradus, Dei gratia abbas monasterii Campidonensis, quondam se gerens pro abbate monasterii sancti Galli". Dann aber ist zwischen Wilhelm und Konrad eine „compositio amicabiliter celebrata super causa, que inter nos (sc. Cuonradum) et ipsum (sc. Willehelmum) movebatur" zu 1298 (26. October) geradezu bezeugt, d. h. also nach Albrecht's Königswahl. Abt und Convent von Kempten bescheinigen da in Nr. 1107, dass hundert Mark Silber, welche Abt Wilhelm infolge jenes freundschaftlichen Vergleiches schuldet, an sie abgezahlt worden seien (dazu die Bescheinigung des Ammanns von Kempten, Albrecht, für sich und für den Ammann von Ravensburg, Friedrich, über den Empfang dieser Summe, welche ihnen Abt Wilhelm von Abt Konrad's wegen schuldig war).

[401]) [zu p. 230] Also am 25. Juli 1291, ganz früh am Tage.

[402]) [zu p. 231] Von St. Galler Bürgern erschienen seit Beginn von Wilhelm's Abteiführung als Zeugen in seinen Urkunden: 1282 in Nr. 1034 „Uolricus dictus Lesti, Ruodolfus dictus Chuchimeister, cives sancti Galli", 1284 in Nr. 1038 „Ruodolfus et (Cuonradus) fratres dicti Kuchimaister"; im gleichen Jahre in Nr. 1040 „het alle die gelubde inphangen ammis hern diz abtis stat Hannes dir Spiser unde herre Uolrich Lesti, unde an dez spitalis stat herre Hainrich dir Blarrer". Es ist immerhin zu beachten, dass von den vier in St. Gallen ausgestellten Urkunden des Gegenabtes Konrad drei ganz der Nennung der Zeugen entbehren, die vierte, Nr. 1072, obschon ausdrücklich „in civitate sancti Galli" die Handlung geschah, keinen Namen eines Bürgers aufweist.

[403]) Diese Handveste der Stadt St. Gallen über ihr altes Recht, Wartmann's Nr. 1076, „an deme zinstage nach sante Jacobes tage", vom 31. Juli, wird von Kuchimeister sehr richtig — Kopp trifft selbst das ganz Unrichtige, wenn er l. c. Buch VI. p. 5 n. 5 den Autor wieder irren lässt — als ein früher inne gehabtes Recht bezeichnet, wie Wartmann, zu Nr. 1000 (p. 198), sehr gut hervorhebt. Denn, wie o. n. 201 erörtert wurde, Nr. 1000 ist nicht in aller Form abgeschlossen und ausgefertigt, der rechtskräftige Abschluss der Urkunde nach anfänglicher Verschiebung ganz unterblieben. Abt Wilhelm gab jetzt auch den Bürgern das Versprechen am Ende von Nr. 1076, „daz wir werbende sin mit vlizze, daz disin hantveste bestätet unde besigelt werde von dem riche, swenne daz cumet".

fen kinden[404]), und ward der widertail bischof Rûdolf von Costenz, der was bürtig von Habspurg[405]), und apt Wilhelm von Sant Gallen und graf Rûdolf von Monfort und graf Hug von der Schër[406]) und graf Mangolt von Nellenburg, des burg Nellenburg sider[a]) herzog Albrecht, der do küng ward .....[407]) An dem selben tail kam etwa manig graf und frie[b]) und vil dienstlüt. Wider dem was lüt und gût, was des künges kind liessent. In des bischofs tail koment[c]) Zürich und

a) V. „sident". — b) V. „frigen". — c) V. „kam".

404) Hierin steckt ein kleiner Irrthum Kuchimeister's, indem infolge des am 10. Mai 1290 eingetretenen Todes des Herzogs Rudolf einzig Herzog Albrecht als männlicher Erbe den Vater überlebte. Oder hat er den Enkel König Rudolf's, den kleinen Johann, Sohn Herzog Rudolf's, mit inbegriffen? — 405) Bischof Rudolf von Constanz, Nachfolger des Eberhart von Waldburg 1274, gestorben am 3. April 1293 (vgl. Roth v. Schreckenstein, in der Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. XXIX. p. 283), war als mittlerer Sohn Rudolf's des Schweigsamen (gest. 6. Juli 1249), Grafen von Habsburg-Laufenburg, ein Vetter des soeben verstorbenen Königs, aus der jüngeren Linie des habsburgischen Hauses. — 406) Das sind also — der Dompropst Heinrich nicht inbegriffen — die drei noch lebenden Montfort'schen Brüder, Söhne Hugo's II., von c. 42 (o. p. 167). Graf Hugo hatte zu dieser Zeit, ohne dass das Jahr bestimmt anzugeben ist — zwischen 1287 und 1291 (vgl. Beschreib. d. O.-A. Saulgau, ed. Memminger, 1829, p. 186) —, Burg und Stadt Scher bereits an die Herrschaft Habsburg, welche sich dergestalt auch gleich flussabwärts von Sigmaringen (vgl. n. 389) ausdehnte, verkauft (vgl. das in n. 389 a. A. citirte Urbarbuch, p. 282: „Diu burg unde diu stat ze der Schere und andriu guot, diu dâ mitte koufet wurden umbe grâven Hûgen von Montfort, sint der hêrschaft eigen"). — 407) Graf Mangolt von Nellenburg aus dem Hause der Grafen von Veringen (vgl. o. p. 169 in n. 282 wegen Nr. 1030, dazu die Stammtafel zu Locher's Regesten, Mittheil. d. Vereins f. Gesch. u. Alterthumskunde in Hohenzollern, V. Jahrgang, 1871/72, p. 46) war, wie Kopp, l. c. Buch VI. p. 31, erörtert, als Schwager des Freiherrn Lütold von Regensberg (dieser hatte eine Gräfin von Nellenburg zur Ehe) mit der Gegenpartei verbunden, und Lütold's Vaterschwester Gertrud hinwieder war die Mutter des Bischofs Rudolf, Lütold also dessen Vetter. Der hier unvollständige Satz betrifft die Zerstörung der Nellenburg bei Stockach durch Herzog Albrecht, im Sommer 1292 (vor dem 24. August): vgl. l. c. p. 31.

Costenz, die stet baid[408]). In der herzogen tail kam graf Hug von Werdenberg und graf Rûdolf von Sangans[409]) und alles Curwalhen[410]).

---

[408]) Dass die Stadt Constanz dem Bischofe folgte, lag nahe; Zürich wurde am 20. October und 4. December, wie die Urkunden zeigen (vgl. Schneller's Regesten d. gedruckten Bischöfl.-Constanz. Urkunden, 1291 bis 1500, im Geschichtsfreund: Bd. IV. pp. 181 u. 182) von Bischof Rudolf besucht (vgl. die spätere urkundliche Erwähnung des Bündnisses, am 26. Januar 1293, in einer Uebereinkunft Zürich's mit Wettingen: „umb sölichen schaden, den si (sc. Abt und Convent) jähend, dass inen von uns beschehen wäre mit roube, mit brand, mit fäncknusse, und wie er beschehen wäre in dem urluge, dass unser herr bischoff Rûdolf von Costentze und wir mit im hatten gegen dem hohen herrn hertzog Albrechte von Österriche und sins brûders seligen sune hertzog Johannes", bei Tschudi, ed. Iselin, Bd. I. p. 210). — [409]) Das sind die schon früher, o. in c. 53 (p. 215: vgl. n. 361), als Feinde des Bischofs Friedrich von Cur erwähnten Vettern Werdenberger Stammes, von der schwarzen und der weissen Fahne. Die Reimchronik, Cap. 548 (Pez, l. c. p. 517), hebt Hugo's Eifer sehr nachdrücklich hervor: „Von Österreich der herre hat groz gut und ere, daz ist in Swaben gelegen, daz hat er haissen pflegen graf Haugen von Werdenberig; seins herczen geperig was demselben man chund, davon er sich ze aller stund seins willen flaiz. Mit gab und mit guter gehaiz pracht er uf ein plan manigen wol beraiten man, namhaften und straitpern gegen den Zürchern, mit den er an der zeit strait ainen strait und gesigt in dez an" (u. s. w.). — [410]) Für Rätien war schon die Besetzung des bischöflichen Stuhls durch den habsburgisch gesinnten Berchtold, Grafen von Heiligenberg (vgl. o. n. 387), von Bedeutung (durch Urkunde vom 4. September 1291, bei Eichhorn: Cod. probat. ad episcop. Curiens., p. 100, gab er zwar den Zürcher Bürgern „ducatum et censum, ut et ipsi cum suis mercimoniis per totum nostrum dominium et districtum salvis rebus et personis servire, a nobis et a nostris seu ab aliis quibuscunque venire, transire, stare valeant et redire"). Für die Befestigung des habsburgischen Einflusses in Rätien war aber besonders wichtig, dass schon König Rudolf (so Kopp bei Th. v. Mohr, Cod. diplom. Bd. II. pp. 181 u. 182, in n. 3) als Reichslehen seinem Hause die Grafschaft Lags zugebracht hatte (Urbarbuch, pp. 140—142: „Offitium in Lags"), d. h. nach der sehr instructiven Erörterung von F. v. Wyss (Zeitschr. f. schweizer. Recht, Bd. XVIII. pp. 60 u. 61) die auf einen sehr geringen Ueberrest der alten Bedeutung reducirte alte Landgrafschaft im curischen Rätien überhaupt.

59. Nun hatt der von Ramswag mit küng Rûdolfes willen das gotzhus vast geschadgot und die dienstman. Die nam apt Wilhelm all ze dienern, die och sider[a] dem von Ramswag [b] we tatend[411]). Also werot das urlüg in maniger stat in dem land, und das alles land under gieng. Also wurbent Züricher mit aller macht, und zugent für Wintertur[412]), und was lützel edler lüt[c] bi in, won grâf Fridrich von Tockenburg[413]) und her Lütolt von Regenspurg(!)[414]). Also mochtent ander herren zû in nit komen von[d] übrigem wässer[415]). Also wurdent

a) V. „sident". — b) V. „gar". — c) V. „lüten". — d) V. „vor".

411) Das Sinken der Ramswager geht schon in nächster Zeit für des alten Ulrich's Söhne Heinrich Walther und Konrad (vgl. o. n. 237 u. 256) aus einer Urkunde von 1296 hervor, wonach diese zwei Brüder, „oppressi oneribus debitorum", Veräusserungen an Salem gemacht haben (Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. III. pp. 242 u. 243). — 412) Für dieses Gefecht bei Winterthur ist Kuchimeister neben dem Berichte der Zürcher Jahrbücher (Mittheil. d. zürcher. antiquar. Gesellsch., Bd. II. 1. Abtheil.: Die beiden ältesten deutschen Jahrbücher d. Stadt Zürich, ed. Ettmüller, p. 62: — Kopp scheint, nach Buch VI. p. 31 n. 2 zu schliessen, denselben gar nicht gekannt zu haben) der Gewährsmann von antihabsburgischer Seite gegenüber der ebenso übertrieben gehaltenen, als hasserfüllten Erzählung Vitoduran's (ed. G. v. Wyss, im Archiv f. schweizer. Geschichte, Bd. XI. pp. 32—35). Als Tag nennt der Zürcher den 13. April (1292). — 413) Das ist Graf Friedrich III. von Toggenburg, Sohn Kraft's I., wie schon o. p. 195 in n. 324 gesagt wurde (vgl. auch noch dazu Kopp's Notiz in den „Geschichtsblättern", Bd. II. p. 117). Auch die Zürcher Erzählung sagt: „Doch entran grauf Eglîn von Toggenburg, der der von Zürich houptmann was, und etwâ mengi mit im". — 414) Ueber diesen Freiherrn Lütold von Regensberg vgl. schon in n. 407. Er war ein Enkel des o. p. 102 in n. 168 erwähnten zwischen 1246 und 1250 verstorbenen, ein Sohn des o. p. 29 in n. 54 genannten und nach 1283 verstorbenen Lütold, und er sass zu Kaiserstuhl oder zu Balb bei Rheinau (vgl. Kopp, l. c. Buch III. p. 362). — 415) Dazu stimmt Vitoduran (l. c. p. 33): „congregatis Thuricensibus in campo propinquo muris Wintertur et ibi exspectantibus exercitum episcopi Constanciensis sibi confederati, secundum quod condixerant pro auxilio eis destinandum illa die, sed prepeditum per inundationem fluvii dicti Tur inter Constanciam et Wintertur fluentis, quem per-

Züricher entwurkt vor Wintertur[416]), und ward me denn

transire propter hoc minime poterant". Der Zürcher weiss von dieser Hinderung nichts, sagt aber: „die von Zürich ... lâgent alsô vor der statt und wartôtent des bischofs von Constanz, der in ouch versprochen hâte mit ainem grôzen ziug zuo in für Winterthur die statt ze komen und in ze helfen die statt zuo gewinnen, wann der bischof hâte mit den von Zürich ain puntnus".

[416]) Dass „gråf Hüglîn von Werdenberg mit dem ainen ouge" (vgl. n. 409), wie der Zürcher sich ausdrückt, welcher diesen Grafen geradezu zum „houptman der von Winterthur, der uns den grôzen schaden tet" macht, die Niederlage der Zürcher herbeiführte, sagt hier Kuchimeister nicht; doch ist sicher gar nicht daran zu zweifeln, indem auch Vitoduran zustimmt, auf p. 33 den „liberatorem" der Winterthurer, „fortissimum comitem Hugonem de Werdenberg", preist. Auch in der Schilderung der Kriegslist Hugo's, dass er „hâte des bischofs paner gemacht", worauf „die von Zürich wôndent, in kâm ir guoter friund, der bischof von Constanz", stimmt Vitoduran zu der Zürcher Erzählung, wozu er noch fügt, dass Hugo „ex inproviso, multum desideratus ... advenit et ascendens montem modicum, dictum Linperg, in cujus pede versus occidentem Thuricensium agmina erant coadunata, erexit vexillum in altum habens speciem vexilli dyocesani" (pp. 33 u. 34); darauf dann — sagen beide Schilderungen — seien auch ihrerseits die Winterthurer aus der Stadt herausgebrochen. Eben von der Seite her, von welcher der Bischof erwartet wurde, vom nordöstlich über Winterthur sich erhebenden Limperg, zeigte sich der Feind und täuschte die auf der Fläche nördlich vor der Stadt liegenden Zürcher. Woher Kopp (l. c. p. 31) die übrigens ohne Beweis gelassene Angabe hat, dass „dem Grafen Hugo ein leichtes" gewesen, „als die Bischöflichen endlich über den angeschwollenen Thurfluss gesetzt, sie mit grossem Verluste zurückzuschlagen", sehe ich nicht (das ist wohl ganz aus der Luft gegriffen, so seltsam solches für einen Forscher, wie Kopp war, klingen mag). — Auf dem Schlachtfelde steht heute noch (gleich am nordöstlichen Ausgange des Bahnhofes) die Cappelle St. Georg am Feld, welche allerdings schon 1287 den armen Feldsiechen durch den Herzog Rudolf gestiftet worden war, ihren kriegerischen Namenspatron aber erst nach diesem Erfolge bekommen zu haben scheint (vgl. Nüscheler: Gotteshäuser, Bisthum Constanz, 1. Abtheil., pp. 262 u. 263, wozu auch Troll's „Geschichte d. Stadtkirche zu Winterthur", p. 23 ff., zugleich Neuj.-Bl. d. Bürgerbibl. z. Winterthur, auf das Jahr 1838). Zu der sehr ansprechenden Schilderung J. M. Usteri's im IX. Neuj.-Bl. d. Feuerwerker-Gesellsch. in Zürich, v. 1814, ist ein Plan mit Ansicht der Cappelle beigegeben.

tusent gefangen. Also kund sich der selb tail des schadens nie erküfren, die wil der krieg werot[417]). Darnach ze sant Martins tag[418]) do für der bischof von Costenz zû und des tail und die stat ze Costenz, und sturmtend ze schef und ze füss an Bûchhorn; und gewunnen Bûchorn mit gewalt[419]). Des selben tags

417) Den Verlust nennt der Zürcher Bericht „gar schwêrlich, daz wênig liut dar von kam". Vitoduran (pp. 34 u. 35) sagt erstlich, dass „qui poterant terga verterunt et fugam cursu leporino inierunt, reliqui vero vel occisi sunt vel vulnerati, maxima autem pars ... captiva ducta est", und führt dann, insbesondere weil auch sein Vater, ein Mitkämpfer, einen „sedens super equo faleratus et armatus armis rutilantibus ad instar quodammodo solarium radiorum" gefangen genommen, diese Angelegenheit der Gefangenen näher aus (ferner von den Todten, dass achtzig bei dem Frauenkloster Töss in eine Grube gelegt, die übrigen nach Zürich geführt worden seien). — Das „Nicht sich erholen" vom Schaden sieht der St. Galler wohl, ohne dass er des Ereignisses eigene Erwähnung thut, auch in der allerdings erfolglosen Belagerung Zürich's durch Herzog Albrecht ausgesprochen, welche nach ann. Colmar. maj. zu **1292** — sie erwähnen, l. c. p. 219, das Ereigniss eigenthümlicher Weise, während doch nur von Einer Belagerung geredet werden kann, zwei Male: „A. Turicenses obsidebat" und „A.... obsedit Turegum potenter sex diebus" — nicht ganz eine Woche dauerte, etwa im Juni, wie Kopp, l. c. p. 31 n. 3, vorschlägt (Vitoduran erzählt die Belagerung, bekanntlich mit anmuthiger Ausschmückung, von der „callida adinvencio seu astucia", dem Aufrücken der bewaffneten Frauen auf dem Lindenhofe, in zu spätem Zusammenhange, pp. 40 u. 41). — 418) Also, ganz im Einklange mit den Zürcher Jahrbüchern (l. c. p. 60), am 11. November **1291** (die wohl auf unrichtiger Benachrichtigung aus St. Gallen beruhende abweichende Lesart, die Kopp, l. c. Buch VI. p. 12 n. 1, vermuthungsweise anführt, und von der sich Stälin, l. c. Bd. III. p. 77, mit n. 5, geradezu irre führen liess, existirt in der angerufenen St. Galler Handschrift, in V., nicht). Doch irrt Kuchimeister ausnahmsweise, indem er mit „darnach" ein Ereigniss vom Spätherbst 1291 auf ein solches vom Frühjahr 1292 folgen lässt. — 419) Diesen Sturm auf Buchhorn erzählen auch die Zürcher Jahrbücher und Vitoduran sehr nachdrücklich, jene ersten allerdings mit einem Missverständnisse wesentlicher Art, indem sie am in n. 418 genannten Tage „Buochhorn von den herzogen von Oesterrîch, könig Ruodolfs sünen, gewunnen" werden lassen („Dô si Buochhorn gewunnen, dô machtent sî sakman in der statt und tauten schaden in den hûsen mê denn VIII M. mark wert"). Die Fortsetzung von Königshofen

zugen alles Curwalhen land[a] gen Appenzell und gewunnen das land. Die macht, die das gotzhus hatt, die hettind es gern erwert; do enmochtend si nit[b], won die herren, die si woltent han geschirmt, die warent ze Büchorn, und mochtent nit herkomen. Also ward das land ze Appenzelle alles verbrant und berobet, was darinne was, und fürtent das enweg. Huntwille das dinget, das es belaib[420]). Bi den ziten begund der alt von Ramswag siechen und starb iemerlich mit siechtagen. Under

a) V. „alle Curwalhen". — b) V. „nit" fehlt.

bei Mone, Quellensammlung z. badischen Landesgeschichte, Bd. I. p. 304, sowie die Constanzer Chronik (l. c. p. 313), auf welche Stälin, l. c., hinweist, stimmen genau, erstere ganz wörtlich auch für das Datum, zu Kuchimeister. Vitoduran knüpft die Begebenheit gleich an König Rudolf's Tod an: „Circiter ista tempora oppidum nomine Buochorn situm in ripa lacus Botannici captum et desolatum ab aliis civitatibus in odium domini sui, cui obligatum erat" (p. 30). Aber wer war dieser „dominus", da ja Buchhorn durch das Aussterben der Staufer Reichsstadt geworden, schon 1275 durch König Rudolf mit Freiheiten ausgestattet worden war, die dann Albrecht 1299 bestätigte? Ein „Herr" der Stadt existirte nicht. Oder soll man aus dem Umstande, dass König Adolf den Buchhornern nicht gewogen sich zeigte, abnehmen, die Bürger seien überhaupt habsburgisch gesinnt gewesen und hätten so sich den Angriff ein Vierteljahr nach des Königs Tode im Zwischenreiche zugezogen?

420) Die Verwüstung des Appenzeller Landes geschah also am gleichen 11. November **1291** (vgl. n. 418), und zwar wohl, wie Vadian in der grösseren Chronik (ed. Götzinger, Bd. I. pp. 387 u. 388) das näher ausführt, unter Anführung der Grafen Hugo von Werdenberg und Rudolf von Sargans (vgl. n. 409): „indem als man mit Büchorn handlet, zugend si den Rin ab und wandtend für Altstetten um den Stoss uf in das land Appenzell". Wie früher 1084 bei einem Angriffe von Norden her durch die Urnäsch (vgl. Heft XVII., p. 72 n. 196), so war jetzt Hundwil durch seine Lage nordwestlich und hinter der Sitter, wohl auch schon ohne die dargebotene Brandschatzung, eher beschützt. Ueberhaupt ist unter „land ze Appenzelle" in erster Linie nur der Kirchsprengel Appenzell, also etwa der jetzige Kanton Innerrhoden nebst Theilen von Gais und Trogen, zu verstehen (vgl. z. B. o. pp. 103 u. 104: Appenzell und Hundwil bestimmt sich ausschliessende Begriffe).

dannen sach er rüchen, das alles gebirg do bran[a], won das hatt er do[b] an gelait. Also rüwet er vast, und starb mit dem, und im alles das beschehen was, das man im tûn wolt[421]).

60. Under dan was der apt von Kempten ze Swarzenbach, und traib do das urlüg mit den und er hân möcht[422]). Nun was der vogt her Jacob von Frowenveld och do vogt zû Kiburg[423]), und traib das urlüg vast, und was dick zû Swarzenbach, won das den vienden gelegen was. Der selb her Jacob was bischof Nicolausen vater von Costenz, der do kriegot mit graf Albrecht, graf Rûdolfs sun von Hohenberg[424]).

a) V. „alz das gebirg bran, do sach er". — b) V. „do" fehlt.

421) Des Ulrich von Ramswag Tod fällt also kurz nach 11. November 1291 (das Todtenbuch in Codex Nr. 453 hat zum 15. des Monats: „Ob. Cuonradi et Uolrici de Ramswach laicorum et Ruodolfi filiique sui Ruodolfi male occisorum" —: aber soll da an diesen Ulrich gedacht werden?). — 422) Vgl. in n. 400 einzelne Angaben des Schuldenrodels. — 423) Dieser Jakob, Vogt von Frauenfeld (nach der Bezeichnung des Sohnes: „dictus Hofmaister" — Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. XXIX. p. 286 — auch diesen anderen Amtstitel tragend), habsburgische Amtsperson in Frauenfeld und in Kiburg zugleich nach dieser Stelle, scheint nach einer über seinen Sohn in der Oberrheinischen Chronik, ed. Grieshaber (1850), p. 30, stehenden Notiz: „des fouchtes sun von Frouhenvelt, der hies Nicolaus, dem man sprach von Kenzingen", aus dem Breisgau gebürtig gewesen zu sein (doch heisst dann der Sohn geradezu „natus de Frowenvelt", bei Heinrich von Diessenhofen, in Böhmer's Fontes rer. German., Bd. IV. p. 45). Noch 1315 lobt König Friedrich in Wartmann's Nr. 1223 den „vir strennuus Jacobus de Vrouvenvelt, fidelis noster dilectus" wegen der „continuacio obsequiorum suorum laudabilis, que nobis exhibet incessanter". — 424) Das ist nun eine Angabe aus Kuchimeister's eigener Zeit. Denn im Mai 1334 schrieb Kaiser Ludwig — in Nr. 1619 der Böhmer'schen Regesten dieses Kaisers —, dass „honorabilis vir Albertus, natus nobilis Rudolfi comitis de Hohinberg (vgl. Stälin, l. c. Bd. III. p. 669: Albrecht, gest. 1359, ward darnach 1349 Bischof von Freising), in episcopum Constantiensem fuit electus, et ad hoc ille de Aviniona (sc. Papst Johann XXII.) cuidam nominato de Kenzingen, cui et antea de episcopatu Augustano providerat, de episcopatu providit predicto". Besonders Vitoduran beleuchtete diesen Kampf und vorzüglich die infolge des Gegensatzes der An-

Also lait der selb her Jacob und die im hulfent ain volk[a] für Wil, und als Wiler herus fûrent, do wurdent mer denn LX geletzet, si wurdint gefangen oder[b] erslagen; das entricht Wil gar vast. Das beschach vor wienecht[425]).

Das stûnd darnach unz an sant Mathias tag, der was do mornent nach der alten vasnacht[426]), und lag do ain grosser schne. Also laitend die von Ramswag, her Hainrich Walther und her Cûn[427]), ain harschar ân mit ritter und mit[c] knechten, und woltend mit den sin für die stat ze Sant Gallen. Do wurdent die burger gewarnot in der nacht, davon die harschar fur sich nit gieng. Desselben tags was apt Wilhelms gesind, was ritender[d] was, gen Wartensee, und woltent her Hainrichen den vogt hôlen[428]). Nun dunkte die burger, das

a) V. „harschar". — b) V. „ald". — c) V. „mit" fehlt. — d) V. „der ritenden".

sprecher durch den Grafen Rudolf von Hohenberg und im Verlauf auch noch durch den Kaiser begonnene Belagerung von Mersburg, Mai bis August des Jahres (l. c. pp. 98—100: auf pp. 150 u. 215 heisst Nikolaus „ortus de oppido dicto Vrowenveld"). Bischof Nikolaus setzte seine Anerkennung durch (gest. 25. Juli 1344).

425) Also vor 25. December **1291**: — ganz so wie 1287 (cc. 48 u. 49: o. pp. 187—197) und 1288 (c. 51 a. E., c. 52 a. A.: pp. 209—212), war also jetzt wieder Schwarzenbach das „den vienden gelegene" Trutz-Wil, während Wil wohl gleich mit des Gegenabtes Flucht aus St. Gallen und gerade durch dessen Lagerung in Schwarzenbach wieder dem rechtmässigen Abte sich angeschlossen hatte. — 426) Das ist der 25. Februar **1292**, der Tag nach Invocavit in diesem Schaltjahre. — 427) Die zuletzt in n. 411 genannten Söhne des nach Martinstag 1291 verstorbenen Ulrich (Burkhart Dietrich, der dritte Bruder, erscheint nicht als betheiligt, vielleicht weil er als Gatte der Amelya von Schellenberg — vgl. n. 363 — jetzt im Illthale angesiedelt war: vgl. Wartmann, in „Der Hof Kriessern" p. XXV. n. 15). — 428) In diesem Heinrich Vogt von Wartensee tritt bei Kuchimeister das Geschlecht dieses Namens zuerst hervor. Die Burg Wartensee liegt am Ostende des Gemeindebezirkes Rorschach gleich südlich über Staad auf halber Höhe am Nordostende des Rorschacherberges und steht, wenn auch in modernisirter Gestalt, noch jetzt aufrecht (vgl. I. v. Arx, l. c. Bd. I. p. 499). — Zuerst ist 1264 in Wartmann's Nr. 965 „Heinricus de Wartense

des gesindes ze lützel were, und fûrent entail[a] inen nach, won si wisstend, das ain samnung ze Ramswag was.

61. Also warent die von Ramswag uf die strass komen und wurdent gewar, das des aptes gesind da uss was und die burger in nach warent, und fûrent inen nach durch Riederholz[b] [429]), 5

a) V. „ir ein tail". — b) V. „Ridrerholz".

miles" genannt, und 1267 stehen als Zeugen in Nr. 976 „H(einricus) et Burchardus fratres de Wartinse"; 1275 dann heisst in Nr. 1001*a)* Heinrich — sein Bruder neben ihm aber nicht — „der voget", 1277 in Nr. 1007 beide Brüder wieder einfach „de Wartense", dagegen 1280 in Nr. 1025 beide zugleich „die vögte von Wartense" —: woher die Bezeichnung „Vögte" rührt, ist nicht zu sagen, falls nicht an die nachher zu erwähnenden „Sonderleute" zu denken ist, um deren willen noch 1419 in Zellweger's Urkunden, Bd. I. 2. Abtheil. p. 313, ausgemacht ist, das „niemand sy ze bevogten haben sölli, denn ein abbt von des gotzhus ze Sant Gallen wegen". In Abt Wilhelm's Zeit kommen von 1282 (Nr. 1030) an bis zum Jahre 1288 (Nr. 1062) Heinrich noch vier Male, Burkhart zwei Male urkundlich vor, und zwar der letztere 1288 in Nr. 1062 als bisheriger Pfandinhaber („vir strenuus B. de W. tenebat in pignore") der „quidam homines speciales ecclesie sancti Galli, vulgariter dicti Sunderlüte". Mit dem Jahre 1294 (Nr. 1088) ist hernach Heinrich, 1297 (Anhang Nr. 42) Burkhart zum letzten Male urkundlich genannt. Gewiss steht dem nichts entgegen, alle Erwähnungen von 1264 bis 1294 auf diesen zu 1292 genannten Heinrich Vogt von Wartensee zu beziehen, so dass derselbe eben der erste bekannte Wartenseer überhaupt ist. Sehr irrt natürlich Näf, Chron. od. Denkwürdigkeiten d. Stadt u. Landsch. St. Gallen, pp. 169, 502, 974, wenn er, allerdings mit Vadian, der hier (Bd. I. p. 383) überhaupt mehrfach irre geht, von Heinrich von Wartensee als dem „neuen Schirmvogte des Stiftes St. Gallen" redet.

[429]) Das Gefecht im Riedernholz ist nur durch Kuchimeister, hier jedoch in höchst anschaulicher und eingehender Weise, überliefert. Den Namen Riedernholz — sehr ungeschickter Weise fehlt er auf Blatt 79 des grossen topographischen schweizerischen Atlas, während Blatt „St. Gallen-Trogen" der St. Galler Kantonalkarte ihn aufweist — trägt ein Weiler hart an der Nordgrenze der Gemeinde Tablat gegen den Gemeindebezirk Mörswil, da wo die ältere obere und die neuere untere Strasse von St. Gallen nach Rorschach in der Nähe der in neuerer Zeit als Heilanstalt bekannt gewordenen Weid sich vereinigen, um hernach dem Dörfchen Riedern zuzuziehen. Die Strasse ist da zugleich auch der rechts tief unten im Tobel

und wondent, si söltent si alle entwurken; won ir was vil me denn der ünser. Also bekament des aptes gesind und die burger enandren disenthalb[a] der Goldach, und fürent si[b] mit enandren herdân in gen der stat. Nun hattent sich der burger dri gesumpt in dem holz, die nit geritten warent, und ain Jud[430], won der schnê was gross; die viengent die von Ramswag. Nun sahent die, so in der stat warent, das die von Ramswag den[c]

a) V. „dishalb". — b) V. „si" fehlt. — c) So mit V. (Z. „der").

fliessenden Goldach näher getreten, und Bachläufe, die in der Nähe der Weid ihren Anfang nehmen, streben nach kurzem Laufe jäh abwärts der Goldach zu: es ist wohl einer dieser Bäche das in der Gefechtsschilderung erwähnte „bechlin". Die Ramswager hatten augenscheinlich an der Brücke über den Goldach-Fluss, beim gleichnamigen Dorfe, starke drei Viertelstunden nordöstlich unterhalb von Riedernholz die nach Rorschach und Wartensee ziehenden Gegner abschneiden wollen. Indem diese nun nach Riedernholz und nach der — hinwieder starke drei Viertelstunden südwestlich hinter dem Riedernholz aufwärts liegenden — Stadt den Rückzug antraten, kam es bei Riedernholz zum Zusammenstoss, wobei es den St. Gallern gelang, die im Hohlweg zusammengedrängt kämpfenden berittenen Gegner, wie Vadian (Grössere Chronik, ed. Götzinger, Bd. I. p. 390) sagt, zu „überhöchen" (—: die Gegner „hieltend in der andern zwerchstrass, in welcher sich das holz endet, das zwerch ablouf, als der füssweg uf den rain ufi gat" — „etlich der unsern lufend den füssweg uf den rain und überhochtend die raisigen"). Während so die Ramswager von unten, von Nordosten her, gepackt wurden, kam noch infolge des Sturmläutens Verstärkung von der Stadt, von Südwesten, ihnen in den Rücken. So waren sie trotz ihrer anfänglichen Uebermacht verloren (zu dem Usteri'schen X. Neuj.-Bl. d. Feuerwerker-Gesellsch., auf 1815, ist eine allerdings nicht genügende Kartenskizze gegeben). — Nüscheler macht noch auf eine Letzi am Riedernholz aufmerksam, welche diesen Hauptpass von Rorschach nach St. Gallen am Hohlwege sperrte und 1405 in der städtischen Seckelamtsrechnung genannt ist: „aht knehten, hauvent die letzi uff in Riederholtz" (Die Letzinen in der Schweiz, p. 51: Mittheil. d. zürcher. antiquar. Gesellschaft, Bd. XVIII).

430) Vgl. Vadian, l. c. p. 389: „ainen juden, der unser hindersäss was (wie zů diser zit etlich juden mer, die sassend hinder der brotloben)": — in der kleineren Chronik, p. 390, steht: „in zweien heuser an der gassen, die man ietzmal hinder der brodlouben heisst".

burgern nach fürent, und luten [a] sturm. Also kam des aptes gesind und die burger mit enandren an Riedernholz[b]. Do sahent si die vient und iltend bald wider gen dem holz, und bekament enander ennet dem bechlin in dem holen weg ze end dem holz, und wurdent da ze samen [c] vechten. Nun machet sich ünsers tails vil ze füss uf den rain, und warent fründ und vigent under inen, und tatend die grossen schaden den vigenden, won man mocht inen nit zů komen ze ross; das wert lang und half sant Galle sinen fründen oder lüten[d]. Da wart von den vigenden[e] erslagen her Ůlrich von Monfort[431]) ain ritter und ander knecht von Ramswag. Do fürt her Gerolt[f] von Mülhain[g][432]) der von Ramswag paner; dem ward sin ross erslagen, das er und das ross ob enandren lagent in dem weg. Also wurdent die von Ramswag gewâr, das die burger uss der stat koment. Do floch ir entail[h] enweg, und welhi belibent, die wurdent gefangen

---

a) V. „bald". — b) V. „Riedrerholz". — c) V. „sament". — d) V. „sinen lüten". — e) V. „der vigent tail". — f) V. „Gerbolt". — g) V. „Mülhan". — h) V. „ein tail".

431) Kopp irrt gewiss, wenn er (Buch VI. p. 32) „einen Vetter des Abtes" hier erblicken will, da ein Ulrich im Montfort'schen Stammbaume jetzt gar nicht vorkam. Es war wohl einfach ein gräflich Montfort'scher Ministeriale, von den Burgmannen von Montfort, wie z. B. Wartmann's Nr. 838 „ministeriales de Monteforti, scilicet Dietricus, Ulricus, Hermannus, Burchardus" nannte. — 432) In diesem Namen sieht Pupikofer (Geschichte d. Thurgaues, Bd. I. p. 127) den Namen Mülheim, im mittleren Thurgau, rechts von der Thur, aus welchem Geschlechte 1270 „Adilheid matrona Johannis militis dicti de Muolheim" in der in Pupikofer's Beilagen: Nr. 9 (pp. 17 u. 18) mitgetheilten Urkunde handelt. In seinem Gemälde d. K. Thurgau, p. 306, sagt derselbe, dass der Platz der nach Reichenau lehenspflichtigen Burg beim Dorfe Mülheim nicht mehr auszumitteln sei: der Besitz fiel nachher an die von Klingenberg, später unmittelbar an die Abtei Reichenau (noch auf der in n. 383 a. E. erwähnten Karte steht die Gerichtsherrschaft der Reichenau'schen, resp. bischöflich constanzischen Amtmannschaft zu Frauenfeld zu). In der Zürcher Wappenrolle steht „Mülhain" als Nr. 198 auf Tafel IX. (Edit. d. zürcher. antiquar. Gesellschaft).

und[a] erslagen, und wurdent die gevangen uf ross[b] gesatzt und wurdent durch das holz gefüert, und bekament in die burger disenthalb[c] des holzes, und fürent froelich durch die stat, und wurdent die wunden verbunden und die gefangen behalten. Für das wurdent die von Ramswag des urluges nie als möchtig, als si vor warent[433]), und koment also der verlust wider, die vor Wil beschach.

62. Darnach warb[d] man do umb ainen küng[e], das man ainen küng wellen wölt[434]). Do wart gemainlich erwelt küng Adolf. Des ward mängclich fro, und[f] man dingot, das das urlüg dester e ain end hett[435]). Also für bischof Rûdolf von Costenz, das was ainer[g] von Habspurg, zû dem küng, und hetti gern sinen tail erworben an dem küng wider dem herzogen von Österich[436]). Do kam herzog Albrecht von Österich zû dem

a) V. „ald". — b) V. hat „ross" (corrigirt), gewiss richtig; in Z. „vass". — c) V. „dishalb". — d) V. „ward". — e) V. „reden". — f) V. „won". — g) V. „der bürtig waz".

433) Vgl. schon in n. 411. — 434) Kuchimeister hat da wohl wegen der Aufmerksamkeit, die er den St. Galler Angelegenheiten zuzuwenden hatte, das fast zehn Monate andauernde Zwischenreich zwischen Rudolf und Adolf nicht als solches betont. — 435) Graf Adolf von Nassau, von der Walram'schen Linie, und selbst dieses Walram's Sohn, wurde zu Frankfurt am 5. Mai 1292 als König erwählt (Kopp, l. c. Buch VI. p. 29, will den 10. Mai als Wahltag annehmen): vgl. eine neueste Bearbeitung der „Geschichte des römischen Königs Adolf von Nassau", von Roth (Wiesbaden 1879), hierüber p. 139 n. 1, von der übrigens nicht zu sagen ist, dass sie für die Geschichte Abt Wilhelm's Neues brächte. — 436) Eine Anwesenheit Bischof Rudolf's bei König Adolf finde ich urkundlich nicht bezeugt. Dieselbe wäre nach dieser Anordnung der Erzählung vor die Verständigung Herzog Albrecht's mit Bischof Rudolf, also zwischen König Adolf's Wahl (5. Mai) und den zu Sirnach abgeschlossenen Frieden (24. August 1292: vgl. u. n. 450) zu setzen, in die Zeit, wo König Adolf in Frankfurt (Wahl), Aachen (Krönung: 24. Juni), Bonn war, während Herzog Albrecht am 14. Mai in Colmar eintraf und dann für mehrere Monate (vgl. o. n. 417, hier n. 439 u. 450) nach den oberen Landen kam. Dieses bedrohliche Erscheinen des Herzogs in der Nähe von Constanz macht es wahrscheinlich, dass der Bischof wohl gleich nach der Königswahl — nach Frankfurt — sich

küng, und kament über ân, das er dem herzogen sin lehen lech und im der herzog schwûr[437]), das doch sider[a]) nit gehalten ward, das er dem herzogen erlobt, das er herdan fûr und sich mit sinen vigenden begieng, wie er wolt[438]). Also fûr der herzog herdan und besass Nellenburg und brach die burg. Der widertail hette es gern erwert[b]); do enmochtend si[439]). Also zoch der

a) V. „sident". — b) V. „errett".

begab. Oder hat auch hier (vgl. n. 437 u. 438) Kuchimeister, wie in diesem Zusammenhang noch mehrmals (vgl. schon n. 418), in der Zeit sich geirrt, und fällt die Fahrt zum König erst nach der Aussöhnung desselben mit Albrecht (Adolf im Januar 1293 in Zürich und in den Bodenseegegenden: Böhmer, l. c. pp. 166 u. 167)? Aber das ist wohl ausgeschlossen, da ja der Bischof den König noch in der Dauer des Streites auf seine Seite zu bringen hoffte.

437) Diese Versöhnung des Königs und des Herzogs, des letzteren Huldigung und Belehnung fallen in den December 1292 nach Hagenau, worauf der Herzog den König rheinaufwärts nach Basel begleitete (vgl. Kopp, l. c. Buch VI. p. 51). Das Ereigniss ist also hier zu früh im Zusammenhang angebracht und sollte vielmehr etwa an den Schluss von c. 63 gestellt sein. — 438) Das ist geradezu ein Irrthum, indem ja Herzog Albrecht vor der Huldigung „herdan für" und seine Feinde in den Gegenden, welche Kuchimeister bei dem „Heranfahren" im Auge hat, schlug oder wenigstens zum Frieden zwang (vgl. n. 450). — 439) Vgl. o. n. 407. Besonders durch die Reimchronik ist Graf Mangold von Nellenburg als ein Hauptgegner Albrecht's hervorgehoben (Cap. 547 u. 548: Pez, l. c. pp. 516—518): „Auch ward da gemacht nider und verderbt an dem gût ain graf hochgemût, der waz genant von Nellenburg, den auch der von Salzpurg in das urlewg hat gezogen gegen den herzogen von Steyr und von Österreich, daz er im vestichleich in Swaben zûlegt" (der Reimchronist liebt es, den ganzen Gegensatz auf Anstiftung des Erzbischofs Konrad zurückzuführen: auch „von Zurich die purger die het der Salzpurger mit seinen frewnten daran pracht", gegen Albrecht vorzugehen); Cap. 548 beschäftigt sich dann höchst eingehend mit der Belagerung von Nellenburg, und wie ein Thurm zum Falle gebracht worden sei. Kurz bringen ann. Colmar. maj., gleich im Anschlusse an die in n. 417 erwähnte Belagerung Zürich's: „post hoc discessit et obsedit castrum Nellenburg, quod expugnavit et fregit" (l. c. p. 219). Dagegen zeigt wieder die eingehendere Notiz bei dem ferner stehenden Johannes von Victring (Lib. III. c. 1), mit welchem Inter-

herzog für Wil und besass das och[440]), und machet davor ritter graf Hugen von Werdenberg und graf Rûdolfen von Sangans[441]), und wart die stat grabent. Do liess sich in der stat besitzen graf Hainrich, abt Wilhelm brûder, bropst ze Cur[442]), und her Eberhart von Bürglen[443]), der abt[a]), und ander ritter und knecht.

a) V. „alt".

esse der technische Triumph der Brechung der starken Burg festgehalten wurde: „Albertus .. castrum Nellenburch et comitem circumdedit et ipsum castrum infra dies quatuordecim suffossum destruxit; vigil tamen de turri cadens mirabiliter salvus evasit et in Stokach civitate proxima quod gestum fuerat nunciavit" (Böhmer: Fontes, Bd. I. p. 331). Die Zürcher Jahrbücher schliessen, allerdings zum falschen Jahre 1291, gleichfalls, wie hier, Nellenburg und Wil hart an einander an: „Si (sc. die Herzoge) gewunnen ouch .. Nellenburg und Wil im Turgöu und vil ander schloz und schadgötent alle die, die sich wider sî gesetzet und getaun hâten" (l. c., p. 60). — Die Zeit des Falles von Nellenburg ist mit Kopp (Buch VI. p. 31) jedenfalls zwischen die Belagerung von Zürich (Juni: vgl. n. 417) und den Friedensschluss zu Sirnach (24. August), wo ja Mangold schon als ausgesöhnt erscheint, zu setzen (Böhmer: Reg. p. 489, stellt das Ereigniss zu spät).

440) Vadian weiss in diesem Zusammenhang noch ferner von der Zerstörung der Burg Landsberg (vgl. o. p. 131 in n. 208) zu reden: „Darnach (sc. nach der Einnahme von Wil) zoch der herzog für die burg am Landtsperg bi Äschliken und brach die; dan dieselben herren ouch siner widerpart warend" (l. c. Bd. I. p. 393: wogegen die kleinere Chronik nach der Gewinnung von Nellenburg diese Notiz folgen lässt: „denen von Landsperg ir burg ouch brach", dann erst Wil erwähnt und fortfährt: „In etlichen chronikbûechern list man, dass die burg am L. bei Ä. erst nach diser belägerung brochen worden sei; das gibt noch nimpt der histori nützit"). — 441) Eben wieder die schon in c. 58 (p. 236: n. 409) als Hauptanhänger Albrecht's erwähnten und dem Abte, ihrem Vetter, besonders feindseligen Vettern Werdenberger Stammes. — 442) Abt Wilhelm's geistlicher Bruder zu Cur, Heinrich, war nun augenscheinlich durch den Anschluss „von allem Kurwalhen" an Herzog Albrecht (vgl. c. 58, p. 236, mit n. 410, wie schon vorher n. 387) genöthigt, seinerseits bei Wilhelm, wie dieser vorher 1291 bei ihm, Zuflucht zu suchen. — 443) Der Freiherr Eberhart von Bürgeln (aus dem Thurgau: Burg und Städtchen, jetzt Dorf, rechts an der Thur

63. Und do si etwa lang besessen waren, do begund die burger ze Wil der arbait verdriessen, und seiten die den edlen, das si sich darnach hettind, si wöltins nit mer hân. Do erschrakent si sere darvon[a], und tedingoten do mit dem herzogen, das si us fûrent mit ross und mit harnasch. Das beschach och. Und do si us fûrent, do wurden si angeritten in dem frid[444]). Do ward die stat ainem von Waldse[b][445]) und her Ûlrichen von Klin-

a) V. „fast darab". — b) V. „Walse".

oberhalb Weinfelden) erscheint urkundlich bei Abt Wilhelm (vorher nur in Nr. 1025, 1280 in Abt Rumo's Zeit) erst nach diesem Jahre, und zwar 1293 in Nr. 1079, wo er die Uebertragung des als Lehen von St. Gallen in seiner Hand liegenden Zehnten zu Ober-Bussnang an Kloster Feldbach von Abt Wilhelm erbeten hat, ganz besonders aber am 8. September des Jahres in Nr. 1081, wo Abt Wilhelm bezeugt, „daz wir ane hant gesehen mit jemirwernden triuven die grozzen liebi, die unser getriuver vriunt, der vrie herre herre Ebirhart von Burgelon an uns mit starkime unde getriuveme dienste gelait hat, unde alliu diu phender, diu wir ime gesezzit hatton umbe ahzig marche unde unser vorvare dir abbet Rûmo umbe zwainzig", wofür nun die Höfe Hüttenswil und Bleiken, ohne die Fälle und Erbe, versetzt werden. Das war wohl der Lohn auch für die Dienstleistung zu Wil.

444) Vgl. in n. 450, dass die vor dem 24. August abgeschlossene, augenscheinlich aber durch dieses „Anreiten im Frieden" gröblich verletzte, hier von Kuchimeister erzählte Capitulation von Wil weit davon entfernt war, ein fertiger Friedensschluss zwischen dem Gotteshaus St. Gallen und dem Herzoge zu sein. — 445) Die von Walsee (Waldsee: landeinwärts vom Bodensee, jetzt O.-A.-Hauptstadt im Wirtembergischen) waren, wie auch die u. in n. 459 angerufenen Stellen der Reimchronik beweisen, zu Herzog Albrecht's treuesten Dienern zu zählen (vgl. auch wieder in n. 463). Die Hauptstelle über die Brüder ist diejenige in Cap. 247 der Reimchronik, zu einem Ereignisse von 1283 (Belagerung von Burg Tannberg im Krieg gegen Herzog Heinrich von Niederbaiern): „Ich sag ew, wer sy warn, die der herzog da liez und der purg schaden hiez: herr Eberhart von Walse, den ich ew nannte, nach dem chom ze hannt seiner prueder funff in daz lannt nach dez herzogen pet, wann ez also umb sew stet, daz in der herzog guts und willigs muts ist, und genaden pilleich: herr Hainreich und herr Ulreich, die zwen sind genennet; den vierden man wol erchennet, herr Fridreich haist er; nach dem vierden chom her zwen, die sind pfaffen... herr Chunrat und Mainhart; von Passaw herr Gebhart ist der sechst ge-

genberg enpfolhen[a] [446]), das si[b] nieman branti. Das werot

a) Aus V. „enpfolhen" in den Text gesetzt (fehlt in Z.). — b) V. „die".

nant" (Pez, l. c. Bd. III. p. 211). Eberhart scheint also zuerst, schon gleich anfangs, dem Herzog Albrecht von dem Vater in Oesterreich beigegeben worden zu sein, wie auch Matthias von Neuenburg sagt: „Reliquit rex cum filio suo duce Alberto multos Swevorum in Wienna, quorum unius, scilicet de Walse, liberi postea propter eorum constancie virtutes ditissimi sunt effecti, ita quod qui per pedes venerunt Austriam, finaliter decem milium marcarum reditus habuerunt" (Böhmer: Fontes, Bd. IV. pp. 161 u. 162). Ebenso hat Johannes von Victring, Lib. II. c. 6, zu 1282: „Deputavit (rex Alberto) Hermannum de Lannenberch (vgl. n. 459), Eberhardum de Walse secretarios, Swevice nationis .... Filium sic dimisit ..... Albertus jussa patris explens, pro ceteris fratribus de Walse Ulrico, Heinrico, Friderico misit. Qui natale solum relinquentes Alberto in omnibus casibus constantissime adheserunt, Australium Styriensem sanguini se miscentes, famosam et latam tam in honore quam divitiis familiam effecerunt et suis in posterum filiis fidem cum bonis operibus reliquerunt" (Böhmer, l. c. Bd. I. p. 317). Welcher von den von Walsee jetzt über Wil bestellt wurde, ist hier nicht gesagt (wohl nicht Eberhart, da dieser speciell für Oesterreich in Frage kommt). Vgl. Beschreib. d. O.-A. Waldsee (ed. Memminger, 1834), p. 93, dass dann später, 1331, Heinrich's Söhne und deren Vetter, im Ganzen elf, ihr Erbe und Hofgut zu Schwaben, Waldsee Vogtei, Burg und Stadt, nebst Vogtei des Klosters, Neuwaldsee, u. s. f., an Oesterreich verkauften.

446) Ulrich und Albrecht von Klingenberg, Söhne Ulrich's, sind Brüder des o. in n. 338 besprochenen Heinrich, der dann nach dem am 3. April des nächstfolgenden Jahres 1293 erfolgten Tode des Habsburgers Rudolf (vgl. n. 405) Bischof von Constanz wurde. Ulrich (seit 1273 urkundlich vorkommend) und Albrecht (seit 1274 erscheinend) sind beide in St. Galler Urkunden in Abt Heinrich's Zeit als verstorben erwähnt, Ulrich am 8. Juli 1315 (Nr. 1229) in einer Urkunde seines Sohnes Hannes („min vatter selig, her Ůlrich"), Albrecht am 14. Juni 1314 (Nr. 1218) in einer solchen betreffend den Rückkauf der Höfe Ober- und Nieder-Stammheim an St. Gallen („herrn Albrehts säligen von Clingenberg" Sohn Albrecht der Verkäufer). Bei ihrem Leben dagegen erscheinen sie fast gar nicht, insbesondere nie in Abt Wilhelm's Zeit, mit dem Kloster in urkundlicher Berührung: einzig Nr. 1148, in der Abt Heinrich den „vir strenuus Albertus de Clingenberg, miles" alle Besitzungen zu Ober- und Unter-Stammheim sammt dem Kirchensatze, aber eben mit Vorbehalt des Rückkaufsrechtes (vgl. Nr. 1218), verkauft, vom 29. October 1303, fällt in Betracht, und laut jener Nr. 1229 trug Ulrich Güter von St. Gallen zu Lehen. Gleich dem geistlichen Bruder

darnach unlang, das die stat angezunt ward von etlichen dienstlüten, die desselben jares jemerlichen sturbent[447]). Do sandt der küng Hiltbrant von Boppenhain[448]), sin[a]) markschalk,

a) V. „sin" fehlt vor „marschalk".

gehörten wohl die Brüder zur Partei Albrecht's — einmal allerdings, 1297, zu einer Zeit, wo freilich der neue Gegensatz zwischen König Adolf und Herzog Albrecht erst in der Bildung begriffen war, erscheint u. in c. 65 Albrecht an Abt Wilhelm's Seite für Adolf persönlich zu Dienst verpflichtet —, und so ist jetzt, im Sommer 1292, wohl nicht daran zu zweifeln, dass Ulrich gleich dem von Walsee dem Belagerungsheere Albrecht's vor Wil angehört hatte.

447) Die Anstiftung des Brandes (wahrscheinlich erst 1293, da für den „jämmerlichen Tod" der Anstifter 1292 kaum mehr Platz wäre) gieng von Dienstleuten, d. h. jedenfalls solchen des Abtes, aus, welche sich wohl an den Bürgern des Städtchens dafür rächen wollten, dass diese durch ihre der weiteren Vertheidigung überdrüssige Haltung die Capitulation gegenüber dem Herzog herbeigeführt und so der kriegerischen Stellung des Abtes einen Hauptstützpunct entzogen hatten. Mittelbar dienten die Brandstifter so der Sache des Herzogs; doch ist es gewiss ausgeschlossen, dass in dem Frieden, wenn er überhaupt stattgefunden hätte (vgl. n. 450), die „Brechung Wil's" bedungen gewesen wäre (so Kopp, Buch VI. p. 33 n. 4). — 448) Die Brüder „Heinrich unde Hildebrant von Papenheim unser marscalc" werden als Ministerialen von König und Reich auch schon unter Rudolf aufgeführt (vgl. Kopp, l. c. Buch II. pp. 721 u. 795): sie waren Söhne des Heinrich, welcher sich 1263 „Dei gratia imperialis aulæ ac ducatus Sweviæ marischalcus" nannte (vgl. die o. p. 52 in n. 91 genannte Abhandlung Ficker's, pp. 467 u. 542, dass das ausschliessliche Recht der Pappenheim auf das Reichsmarschallamt, wie es schon seit 1138 in dem ununterbrochenen Erscheinen von Familiengliedern in dem Amte hervortrat, vollends von der königslosen Zeit an nicht mehr in Frage gekommen zu sein scheint). Hiltbrand blieb bis zu seinem Tode dem König Adolf treu, d. h. bis kurz vor 27. April 1298 (vgl. u. zu c. 66 n. 495). Hiltbrand machte mit seinem älteren Bruder 1279 eine Erbtheilung und wurde so der Stammvater der Marschälle von Pappenheim zu Biberbach, welche das Familiengut südlich von der Donau antraten (Biberbach liegt nördlich von Augsburg, zwischen dieser Stadt und Donauwörth). Es ist eigenthümlich, dass das allerdings jetzt ganz veraltete einzige Hauptwerk über die Pappenheim: „Matthäus a Bappenhaim enucleatus, emendatus, illustratus et continuatus, etc.", von M. Joh. Alex. Döderlein, Th. I. (Schwabach 1739) die-

her in das[a] land, das man im swüer an des küniges stat. Also schwûrent och des gotzhus lût an der vogti; für das warent si[b] wol beschirmt[449]). Für das begund das urlüg von tag ze tag zergân[450]). Also fûrent die[c] von Wil alle gen Swarzenbach,

a) V. „dis". — b) V. „die". — c) V. „burger".

sen Hiltbrand II. elf Jahre zu lang, bis 1309, leben lässt und von seinem rühmlichen kriegerischen Tode (vgl. u. c. 66) gar nichts weiss (Th. I. p. 124).

449) Da Hiltbrand nach der Zeugenreihe der Urkunde König Adolf's, vom 3. Januar 1293 zu Basel — für Rheinfelden („Hiltebrandus marschalcus de Bappenheim": Kopp, l. c., Buch I. u. II., Beilagen, pp. 886 u. 887) — mit dem Könige war, als dieser Ende 1292 und Anfang 1293 in den oberrheinischen Gegenden weilte (Böhmer, Regesten, l. c., pp. 165—167: im December im Elsass, um Neujahr eben in Basel, Mitte Januar in Zürich, Ende des Monats in den Bodenseegegenden), und da der König am 23. Januar in Ueberlingen, „devotis precibus civium nostrorum sancti Galli favorabiliter inclinati", in Wartmann's Nr. 1078 die von seinem Vorgänger Rudolf (in Nr. 1029) 1281 ertheilte Gnade, dass die Bürger der Stadt nur vor ihrem eigenen Richter belangt und nicht für den Abt und überhaupt nicht irgendwohin vom Reiche weg versetzt werden dürften, bestätigte, so ist wohl Hiltbrand's Sendung nach St. Gallen, zumal wenn man das in n. 450 über das „Zergehen des Krieges" Bemerkte herzuhält, gegen den Ausgang von 1292 zu setzen. Hiedurch machte also König Adolf den Charakter der Vogtei über St. Gallen als denjenigen einer Reichsvogtei wieder völlig geltend (vgl. n. 236 u. 237, 399). — 450) Auffallender Weise gedenkt Kuchimeister der Friedensschlüsse Herzog Albrecht's, welche im August 1292 zu Stande kamen, nicht. — Mit Bischof Rudolf von Constanz nämlich, der dabei auch für seinen Bruderssohn, Grafen Hartmann von Habsburg, als Pfleger mithandelte, kam Herzog Albrecht für sich und als Pfleger seines Bruderssohnes, des Herzogs Johann, „ze Syernach in der chirchen" am 24. August 1292 zusammen, wobei weiter Bischof Berchtold von Cur (vgl. o. n. 410), auch Heinrich der Propst der Curer Kirche (der Bruder Abt Wilhelm's: vgl. n. 442) und die Grafen Rudolf und Hugo von Montfort (Wilhelm's Bruder und Bruderssohn: vgl. n. 388), ferner Hugo und Rudolf von Werdenberg (vgl. n. 441), Mangolt von Nellenburg (vgl. n. 407 u. 439) und Andere anwesend waren. Herzog und Bischof beschworen eine Sühne um Misshellung und Krieg, wie im Einzelnen von der Urkunde (Lichnowsky: Geschichte des Hauses Habsburg, Bd. II., Urkundl. Beilagen: Nr. II. pp. CCLXXX u. CCLXXXI) ausgeführt wird, so dass der Friede schon am 15. August begonnen hat.

und wurdent da burger[451]), und das under den erbren nieman

Ausdrücklich ist beigefügt, dass alles Festgestellte dem Herzog zu keinem Schaden gereiche „an den taidingen, di wir mit den Zurichern gehabt haben, und mit dem abte Wilhalme von Sand Gallen umb die stat ze Wile". Abgesehen von einem Vertrage mit Zürich, muss also um diesen 24. August auch mit St. Gallen abgeschlossen worden sein, und weil jene „taiding" mit Zürich auf den 26., resp. 29. August (vgl. Kopp, l. c. Bd. VI. p. 35 n. 4, wo auch Vermuthungen über den Inhalt dieses „Friedens", die darauf in Buch IX. p. 103 n. 6 allzu viel weiter gesponnen werden) fällt, so ist gewiss in diesen Tagen auch mit Abt Wilhelm verhandelt worden. Man war ja zu Sirnach nur drei Viertelstunden westlich von Wil, und der eine Vertheidiger von Wil (vgl. n. 442), zwei Angreifer von Wil (vgl. n. 441) waren in der Sirnacher Kirche anwesend. Wie der Zürcher Vertrag erst nach dem Sirnacher Tage fertig wurde, so wurde auch am 24. selbst wohl noch mit Wilhelm über Wil verhandelt. Aber ist auch ein wirklicher allgemeiner Abschluss des Friedens mit St. Gallen, wie das mit Zürich wirklich geschehen ist, erfolgt? Das dürfte sehr zweifelhaft sein: es blieb wohl bei der Capitulationsverhandlung, jener „taiding umb die stat ze Wile", und von diesem „frid" sagt Kuchimeister, dass während seiner Dauer, „in dem frid", eine Störung der Capitulationsbedingungen erfolgte. — Was dann die allgemeinen Beziehungen zwischen dem Herzog und Abt Wilhelm angeht, so sagt unsere Hauptquelle, eben Kuchimeister, Herzog Albrecht habe erst nachher von Oesterreich her (c. 64) nach St. Gallen geschickt, um mit dem Abte „sich zu richten". Hier dagegen steht: „das urlug begund von tag ze tag zergân", was heissen will, dass der Kampf erloschen sei, doch ohne dass ein Friede geschlossen worden sein muss. Schon dieses Schweigen des wohl unterrichteten Berichterstatters ist auffallend; noch auffallender, dass eine so wichtige Urkunde, wie die von einem Frieden von 1292 gewesen wäre, fehlt, eine ganz ausserordentliche Lücke, wo doch alle diese wichtigen Stücke sonst zur Geschichte des Stiftes uns im Urkundenbuche geboten werden. Hören wir ferner den späteren wirklich abgeschlossenen Vertrag, von 1295, in der Schwarzenbacher Sache (Wartmann's Nr. 1093). Da steht ganz bestimmt: „und sol der abte und daz capitel von sand Gallen mit uns in lieb und in gueten sein, und sol zwischen uns lauter vreuntschaft sein"; ferner: „daz haben wir auch getan fur den schaden, den daz selbe goteshaus van unserm vater und van unserm brueder und van uns enpfangen hat und haben siu des selben schadens da mit ergetzet"; endlich: „Und habent si uns allen den schaden lauterleich vergeben, den si van unserm vater, van unserm brueder und van uns enpfangen habent, also daz si gegen

sesshaft belaib, won zwen, das was ains der Süs, und Hans der Goldschmid[a] [452]), und das die gloggen von Wil wurdent gen Schwarzenbach gefüeret, und das Wiler alle hüser buwten ze Swarzenbach [453]).

---

a) V. „Goldsmid".

uns und gegen unsern chinden und gegen unsers brueder sun Johansen dar umbe nimmer dehain ansprach gewinnen sulen": — man sieht also, dass 1295 der Herzog auf keinen früheren allgemeinen Friedensvertrag mit Wilhelm auch nur mit einem Worte sich bezieht, dass er vielmehr jetzt noch gezwungen ist, bis auf den ungetilgt gebliebenen Schaden aus den Jahren vor König Rudolf's, ja vor Herzog Rudolf's Tod, also weit über 1292 zurück, bis zu den Kämpfen von 1288 und 1289, die Sühne rückwärts greifen zu lassen. Ich glaube auch, dass die Ursache der nicht eingetretenen wirklichen, allgemeinen, definitiven Versöhnung wohl zu erkennen ist: es war wohl die Frage über die Person des von Oesterreich als Werkzeug gegen St. Gallen gebrauchten Afterabtes Konrad, besonders die Ordnung der vorliegenden schwierigen, finanziellen Fragen. Steht vielleicht die Abfassung des Schuldenrodels (vgl. n. 400) hiermit irgendwie in Verbindung? Schon der Umstand, dass am 24. August 1292, wenn die Sache schon so fest gediehen gewesen, Abt Wilhelm wohl auch in Sirnach erschienen wäre, spricht wieder gegen eine Parallelisirung der „taidingen" mit Zürich und mit Abt Wilhelm von St. Gallen. Weiter ist der Brand von Wil — „darnach unlang" — wohl ein genügender Beweis für die üble Beschaffenheit der jedenfalls recht unklaren Zustände.

451) [zu p. 253] Damit treten sie also aus der Unterthänigkeit St. Gallen's aus und in diejenige der österreichischen Herrschaft hinüber.

452) Von diesen beiden Geschlechtern bringt des Gegenabtes Schuldenrodel Zeugniss: „Item ego dictus Süser de Wil dico dominum C(ûnradum) abbatem monasterii sancti Galli mihi teneri in 13 lb. et 10 sol." und: „Hec est declaratio debitorum Wilhelmi de Swarzenstain supra positorum: dominus abbas obligavit cum ... Burchardo Aurifabro de Wil teneor in 34 sol. Item fratri suo in 25 sol. ratione vini et frumenti consumpti in castro Iberch" (Wartmann's Anhang Nr. 58, pp. 740 u. 745). — 453) Das schloss aber doch nicht aus, dass auch in dieser Zeit der Zerstörung ein Schultheiss von Wil in St. Galler Urkunden genannt ist: so 1294 „Rudolf der Spiser der schulthaizze von Wile" (Wartmann's Nr. 1085), 1296 „der schultheisse von Wil" (Nr. 1096), 1299 „Ruodolfus scultetus de Wil" (Nr. 1114).

64. Do der herzog haim kam[454]), do ward im vergeben[a]), das im ain og engie[455]). Do sait man do, das sant Galle im vor erschin und in manote, das er dem gotzhus bessoroti. Do sant er sin botschaft zů unserm herren dem apt, er wolte sich mit im richten, das er kẽmi[456]). Also fůr er mit erbrem gesind, ritter

a) V. „vergên".

454) Herzog Albrecht ist Ende Januar 1293 zuerst wieder, seit März 1292, in den östlichen Landen, zu Judenburg in Steiermark (vgl. Kopp, l. c. Buch VI. pp. 26 u. 217). — 455) Des Herzogs Krankheit (vgl. Näheres bei Kopp, l. c. pp. 224 u. 225) fiel in den ersten Drittheil des November 1295, so dass am 11. des Monates in Wien die Nachricht vom Tode Albrecht's verbreitet war (vgl. die Contin. Vindobon. in den Ann. Austriae, Script. Bd. IX. p. 718: „A. dolore oculorum nimium agravatus — immo uno oculo excecatus — tandem morbis aliis accedentibus in die s. Martini Wienne mortuus esse dicebatur", oder p. 750 in der Contin. Florian.: „A. in festo Martini Wienne cepit graviter infirmari, ita quod a medicis desperatus circumquaque fuit mortuus nunciatus"). Kuchimeister kennt den Verlauf der Sache, dass infolge der auf den Verdacht der Vergiftung verordneten höchst gewaltsamen Heilmethode dem Herzog ein Augenstern erlosch. — 456) Diese Nachricht findet eine eigenthümliche Bestätigung in einer Urkunde für St. Gallen, Wartmann's Nr. 1093, „gegeben ze Wienen an sand Merteins tag" (1295), d. h. also am gleichen 11. November (vgl. n. 455), wo die gefährliche Lage des Herzogs Albrecht ihren Gipfel erreicht hatte. Es liegt also wirklich sehr nahe, dass der Kranke, von Gewissensunruhe getrieben, diesen Schritt St. Gallen entgegen vollzog, worauf man in St. Gallen die Sache durch die Vision erklärte (Kopp, l. c., p. 224, sagt nur zu allgemein: „Da hiess es"; es ist doch nur eine St. Galler Version, die hier allein in der St. Galler Quelle gebracht wird). In Nr. 1093 ertheilt nämlich Albrecht „zevorderist durich Got und durich unsers lieben herren und vater säligen chunich Rudolfes sel und unsers brueder hertzog Rudolfes sel und auch durich unser und durich unser chinde hail" die Stadt Schwarzenbach (vgl. wegen „geben und wider lazzen" o. p. 189 in n. 318) an das Gotteshaus St. Gallen „mit allem dem reht, als wir sei gehabt haben", „daz ez diu ewichlichen haben sol": „Und sol der abte und daz capitel van sand Gallen mit uns in lieb und in gueten sein, und sol zwischen uns lauter vreuntschaft sein". Darauf folgen die schon in n. 450 hervorgehobenen Sätze, dass alle Schädigung von König und Herzog Rudolf's Zeit her mit dieser Zurückerstattung für St. Gallen ersetzt sein solle („wir

und pfaffen, gen Österich[457]), und da er da hin kam, do was der herzog nit da, und enpfieng in die herzogin[458]) gar[a]) schön, und bôt es im wol, und gab si und des martschalken wirtin[459])

a) V. „gar" fehlt.

haben siu des selben schadens da mit ergetzet"), dass aber auch die St. Galler den empfangenen Schaden, ohne noch weitere Ansprachen daraus ferner gegen Albrecht und das Haus Oesterreich zu ziehen, „lauterleich vergeben" haben. Indessen hat für diesen zweiten Punct Albrecht noch durchaus keine Sicherheit in der Hand: „Und sulen si uns des geben ir hantfeste, mit des abtes und mit des capiteles insigelen van sand Gallen". Jetzt tritt eben Kuchimeister's Erzählung als Fortsetzung ein: Sendung einer Botschaft an Abt Wilhelm, dass er komme, damit sich der Herzog mit ihm richte. — Schon Kopp hatte hier ganz richtig gesehen, dass „des Herzogs Brief zur Richtung der erste Schritt" war, dass der von Böhmer (Reg., p. XXXVIII) herausgefundene Widerspruch zwischen Nr. 1093 und Kuchimeister's Erzählung gar nicht vorhanden sei (l. c. p. 225, n. 1 u. 2).

457) Abt Wilhelm begab sich wohl zu einer Zeit auf den Weg nach Wien, als der Herzog noch in Oesterreich vermuthet wurde, also eben erst nach dem Salzburgischen abrückte. Da nun nach n. 460 der Herzog am 29. Juni 1296 noch in Wien war, dann aber jedenfalls gleich zur Belagerung von Radstadt abgieng, so muss Wilhelm etwa Mitte Juni 1296 — am 10. scheint er nach Wartmann's Nr. 1098 noch in St. Gallen gewesen zu sein — sich auf den Weg gemacht haben. — 458) Vgl. o. n. 290. — 459) Vgl. in der Reimchronik, Cap. 245, dass unter den „herren an dez herzog Albrechtz rate" „von Swaben zwen hart weiz man" waren, „von Slanderperig herr Herman und von Walse herr Eberhart", sowie in Cap. 626, dass Herzog Albrecht, als die österreichischen Landherren die Schwaben aus seiner Umgebung entfernt sehen wollten, begehrte, „daz man ym nur vier Swaben ze haben gund in dem land; dieselben vier er nand: von Landenberig marschalich Herman, den wolt er herniden han, und von Walse herrn Eberhart; darzu in benennet ward sein prueder herr Hainreich und von Walse herr Ulreich, daz man ym der gund" (Pez, l. c. Bd. III. pp. 209 u. 576). Schon 1282 hatte sich Hermann von Hohen-Landenberg dem Herzog Albrecht durch den Vater, König Rudolf, ausser den geschworenen Räthen des Landes Oesterreich selbst besonders beigegeben befunden (vgl. Kopp, l. c. Buch I. p. 357 n. 6). Er ist der in Wartmann's Nr. 1116, von 1300, genannte „Herman von Landenberch, marchschal ze Östereich", neben welchem der Sohn „Herman kilchherr ze Stouffen" steht, an welche zwei

im irü klaider. Under danen hatt der herzog besessen Rettstat, die was des bischofs von Salzburg[460]). Also für unser

Elisabeth, Gräfin von Habsburg und Frau zu Rapperswil, Burg und Stadt Greifensee (mit dem See und den Höfen zu Fällanden, Maur, Nieder-Uster, Uster, Nossikon, Nänikon, Werikon, Schwerzenbach, Hegnau, Hof — bei Egg — und den Meiergütern zu Bertschikon) um 600 Mark für fünf Jahre verpfändet, ebenso die der Herrschaft Rapperswil gehörigen Leute zu Dübendorf und die Leute und Güter vom Hofbach — bei Egg — abwärts bis Wetzikon und Kaiserstuhl und Baden und wieder hinauf bis zum Hofbach. Am 10. December 1306 starb der Marschall (vgl. Kopp, Urkunden z. Gesch. d. eidgenöss. Bünde, Bd. II. pp. 44 u. 45). — Des „martschalken wirtin" hiess Gertrud, und sie begab sich als Wittwe in das Kloster Oetenbach bei Zürich (vgl. l. c., p. 45, über ihre Stiftungsurkunde vom 17. Juni 1318, gegeben von Priorin und Convent für „ünser swester Gerdrut dü marschalkin von Landenberg", unter Erwähnung von Söhnen derselben und „her Hermans ir wirtes" in Jahrzeitstiftungen, eines „hern Beringers ir eltesten suns", „des kusters ir suns", „hern Beringers des jungern ir suns"). Meinem Collegen, Professor S. Vögelin, verdanke ich bestens weitere Regesten. Aus denselben geht besonders hervor, dass Gertrud wohl aus Currätien stammte. Nach der von C. v. Moor (im Cod. diplom. Bd. III. pp. 72—75) abgedruckten Curer Urkunde von 1352 nämlich verzichteten die Enkel Hermann's und Gertrud's, die Gebrüder Hermann, Beringer und Pfaff Hermann von Landenberg von Greifensee, Namens ihres Vaters Hermann, des Aelteren (des jüngeren Marschalls), vor dem Gerichte zu Winterthur auf die Vesten Rietberg und Hoch-Juvalta zu Gunsten Bischof Ulrich's von Cur. Da ihre Mutter, des jüngeren Marschalles Gemahlin, nicht aus dem curischen Rätien stammte, so muss dieser rätische Besitz, da sonst von den Landenberg'schen Besitzungen die Provenienz bekannt ist, von der Stammmutter, der Gemahlin des älteren Marschall, eben der Gertrud, rühren (vgl. auch W. v. Juvalt zum Necrol. Curiense, p. 180, dass Johann, der letzte des Geschlechtes von Rietberg im Domleschg, gestorben 1349, seinen Vettern von Landenberg sein Vermögen vermachte, worauf dieselben eben dasselbe an das Bisthum Cur gelangen liessen). Auch andere Eheverbindungen Landenberg'scher Töchter weisen in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts wieder nach dem rätischen Oberlande hinauf.

460) Radstadt, am obersten Laufe der Enns, ehe dieselbe östlich nach Steiermark hinausfliesst, im südöstlichen Theile des erzbischöflich Salzburg'schen Territoriums, war einer der Streitpuncte zwischen dem Hochstifte und dem Herzoge, wie der Vertrag vom 24. September 1297 (Böhmer,

herr herdân[a] uf, und wolt zû dem herzogen und kam gen Agmûnd. Also enpfieng in der apt wol und bôt es im wol[b], und liess in da, wie lang er wölt[461]). Nun was unfrid zû dem her-

a) V. „dan". — b) V. „ims schön".

l. c. p. 494) beweist, in welchem Herzog Albrecht, wie auf den Salzbau, so auf Radstadt und auf die Vogtei über Admonter Güter in Baiern, gegen ansehnliche Gegenleistungen des Erzbischofes, Verzicht leistet. Die Belagerung dauerte vom 29. Juni bis etwa Mitte August 1296. Die zeitlich genaueren Nachrichten sind besonders in Ann. s. Rudberti Salisburg. Contin. Weichardi de Polhaim, allerdings mit dem falschen Jahre 1295: „in die beatorum Petri et Pauli apostolorum obsessum fuit oppidum in Rastat per dominum A....., qui postea in die beate Margarete a predicto oppido infecto negotio retrocessit" (Script. Bd. IX. p. 813), in Continuatio Florian.: „A. D. 1296 circa festum beate Margarete oppidum Rastat ab A. duce per sex septimanas et amplius obsidetur" (l. c. p. 750), in Hermanni Altahens. Contin. tertia, zu 1296: „dux A. Austrie obsedit civitatem Rastat septem ebdomadas circa festum sancti Jacobi" (Script. Bd. XXIV. p. 55). Jedenfalls wohnte Albrecht, da er noch am 29. Juni von Wien aus wegen der von Salzburg her verhängten geistlichen Sentenzen an den Papst appellirte (vgl. Böhmer, l. c. pp, 492 u. 493), der Belagerung nicht von Anfang an bei.

461) Abt Heinrich von Admont (Heinrich II., 1975—1297: P. Jak. Wichner, Gesch. d. Bened.-Stiftes Admont, Bd. II. pp. 124—174), dessen Kloster für Wilhelm am Wege lag — etwas zu zehn Meilen östlich flussabwärts von Radstadt —, war ein eifriger Bundesgenosse des Herzogs, eine sehr bedeutende Persönlichkeit. Die Contin. Zwetlens. tertia sagt zu 1296: „Dux Austrie Albertus possessiones ecclesie Saltzpurgensis in magna parte devastavit; sed episcopus metropolitanus ejusdem ecclesie predictum ducem et abbatem Agmundensem excommunicavit auctoritate fretus apostolica" (Script. Bd. IX. p. 658). Die Contin. Vindobon. erzählt: „Dux cupiens vindicare dampnum et injuriam ab archiepiscopo sibi illatam cum suo exercitu intravit Bawariam, transiens per Stiriam; qui cum suis hominibus ab incolis montium multa pericula perpessus est, nisi quod abbas Admundensis in expensis in quantum poterat subveniebat ei; tandem pervenit ad quandam civitatem Ratstain nomine (d. h. eben Radstadt) et obsedit eam, et jacuit ibi per longum tempus; sed non profecit" (l. c., p. 719). Die Reimchronik, welche (vgl. den Index) den Abt als eine Hauptperson in der Politik von Steiermark sehr häufig zu behandeln hatte, nennt in Cap. 647 (p. 592) den Abt geradezu als den Veranstalter des neuen Bruches zwischen

zôgen, und hatt [a] der abt gross sorg, wie er dar kaem. Nun was her Burkhart von Elerbach[b] hoptherre des bischofs von Salzburg[462], und lagent die ze ross und ze füss in den welden und

a) V. „darumb". — b) „Elrerbach" (Z. hat „Burhart").

Erzbischof und Herzog: „cham .. der abt von Admund; daz wirsist, daz er chund, auf den von Salzpurg der ret, waz er pegangen het". Ebenso sagt Joh. v. Victring, Lib. III. c. 2: „Albertus obsedit opidum quod Rastat dicitur in odium episcopi Saltzburgensis, asserens ipsum ad fundum Admontensis monasterii pertinere ratione advocatie, hoc agens, quia princeps Styrie idem monasterium habet defensare, cum tamen Salezburgensis episcopus sit fundator; instigator hujus rei fuit Heinricus abbas, terre capitaneus et lantscriba, estimans se collum a jugo episcopalis obedientie excussisse" (Böhmer, Fontes, Bd. I. p. 334). Auch die ja von Kuchimeister gleichfalls betonte Gefährdung der Belagerung durch die Gebirgsleute ist da erwähnt: „cum dux in obsidione depredationem suorum victualium per incolas in montanis collium habentes notitiam crebrius et alias molestias sustineret". — Ganz besonders hasste die Contin. Vindobon. (l. c.) den Abt Heinrich, indem sie seine bald darauf — 25. Mai 1297 — geschehene Ermordung („a quodam suo cognato in lecto suo") mit den Worten schildert: „Stirie sevus exactor, tirannus et hominum tortor ..... turpiter vitam finivit, et qui alios sepe cruciaverat et diversis mortibus offecerat, pari pena punitus est" (vgl. über den Tod bei Wichner: l. c. p. 171 ff.: Mörder war der Gatte einer Nichte des Abtes, During Griesser).

462) Burkhart von Ellerbach ist auch ein nach dem Osten versetzter Schwabe, doch nicht gleich den in n. 459 genannten Männern eine dem habsburgischen Herzoge dienstbare, sondern eine im Lager der Gegner Albrecht's stehende Kraft. Die Reimchronik nennt ihn in Cap. 500, wie er im Winter 1291 auf 1292 für den Erzbischof von Salzburg und dessen Verbündeten, Herzog Otto von Niederbaiern, im Aufstande der Steiermark an Herzog Albrecht die Absage brachte: „Do welt man zu der vart ainen man weiz erchannt, Purchart waz er genannt und waz geporn von Swaben; die fursten im ped gaben dew widerpot häsleich (?), die er dem von Österreich pringen solt von in paiden" ..... „Der furst von Österreich zu dem poten sprach: Sagt an, Purkchart von Ellerbach" etc. (Pez, l. c., pp. 485 u. 486). 1298 dann war nach der gleichen Quelle — Cap. 671 (p. 615): „Wie es da ergye, wen man slug oder vye, das frag den von Ellerbach, der es hört und sach" — Burkhart mit Herzog Otto bei dessen Zug durch Schwaben nach dem Rheine zu König Adolf, besonders aber am 17. April bei der Besiegung des Grafen Albrecht von Hohenberg, des Schwagers des

schadgotend die lüt gröslich, die da us und in fürend zů dem her ald davon. Und ward dem von Elerbach[a] geseit, das ün-

a) V. „Elrabach".

verstorbenen Königs Rudolf, bei Oberndorf betheiligt; der Fall des Hohenbergers war bekanntlich eine empfindliche Schlappe der österreichischen Sache (vgl. Stälin, Wirtemberg. Gesch., Bd. III. pp. 89 u. 90). Noch am Tage vor der Entscheidungsschlacht bei Göllheim, am 1. Juli des Jahres, empfieng „strenuus vir Burchardus de Elrebach, fidelis noster dilectus", „propter grata servicia sua, que nobis impendit ad presens et impendere poterit in futurum", von König Adolf 100 Mark Silbers, unter Verpfändung von Einkünften in Sulmetingen (wirtemberg. O.-A. Biberach). Böhmer's Bemerkung zu dieser in den Acta imperii selecta (Nr. 525, pp. 388 u. 389) abgedruckten Urkunde: „Wie kommt der von Ellerbach zu Adolf? Später hielt dieses Geschlecht so treu zu Habsburg" — zeigt, dass derselbe eben diese allerdings sehr zuwider gehende Haltung des schwäbischen Ritters in König Adolf's Zeit nicht kannte. — Was nun des Burkhart von Ellerbach Abstammung betrifft, so bin ich auch hierüber Herrn Dr. Baumann für werthvolle Aufschlüsse sehr verbunden. Burkhart stammt nämlich nicht, wie noch Stälin (vgl. l. c. Bd. III. p. 89) angenommen zu haben scheint, von Ellerbach (bei Dillingen, in Baiern), sondern von Erbach, oberhalb Ulm an der Donau gelegen, wie denn ja Erbach im Ulmischen Urk.-Buch, Bd. I. (ed. Pressel, 1873), durchgängig „Elribach, Elrbach" und ähnlich heisst (vgl. im Register, p. 363) und noch jetzt der durch Erbach fliessende, der Donau zuströmende Bach den alten Namen „Erlbach" führt (vgl. Beschreib. d. O.-A. Ehingen, pp. 26 u. 27, ed. Memminger, 1826). Baumann glaubt, dass überall, 1292, hier 1296, wieder 1298 und jedenfalls weiterhin im 14. Jahrhundert, besonders 1324 (vgl. Stälin, l. c. p. 166), an den gleichen Burkhart, den späteren österreichischen Pfleger in Burgau und tapferen Vertheidiger dieses Ortes, zu denken sei, welcher erst in der Mitte des 14. Jahrhunderts starb. In diesem Falle fiele also sein Dienst beim Salzburger Erzbischof ganz in den Anfang seiner Laufbahn, und er wäre ein Sohn des „Burchart von Elrbach", welcher 1294 in seinem Namen und für „min brůder, min sůn, min töhter" handelnd Güter an Kloster Söflingen verkaufte (Ulmisches Urk.-Buch, Bd. I., Nr. 183, pp. 215 u. 216), so also, dass damals der Sohn jedenfalls schon neben dem Vater als mithandelnde Person in Betracht fiel. — Auf welchem Wege nun Burkhart „mag" des Abtes war, lässt sich mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit sagen. Dr. Baumann verweist mich darauf, dass nach den von ihm publicirten Acta Salemitana (Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. XXXI. pp. 80 u. 81) im An-

ser apt zů dem herzogen wolt; dem gab er ainen frid und sinem gesind, won er was sin mag, und niemant mer. Also kam der apt zů dem herzogen und seit dem herzogen, wannen er komen wëre. Also enpfieng in der herzog unendlich, und sprach: er hette der můsse nit, das er in gerichten möcht; er wölti sich hernach mit im richten[468]). Also für er herwider haim[a]), und wa er

a) V. „haimen".

fang des 13. Jahrhunderts ein Burkhart von Ellerbach als „maritus filiæ suæ" den „marchio de Rômesberc" gehabt habe, d. h. den Markgrafen von Ronsberg (an der Günz, im bairischen Bez.-A. Oberdorf), und dass dieser Schwiegersohn eines von Ellerbach hinwieder Bruder der Adelheid war, der Gemahlin des Grafen Heinrich III. von Berg, des Erben der ansehnlichen Herrschaft nebst dem Titel des Markgrafen, der nun erst auf Berg (bei Ehingen, an der Donau), dann aber auf die gleichfalls ehemals Ronsberg'sche Besitzung Burgau übertragen wurde. Dieses Heinrich III. von Berg (oder Burgau) Tochter hinwieder war die Mutter unseres Abtes Wilhelm, und einer seiner Söhne der o. p. 176 in c. 44 (vgl. n. 294) genannte Markgraf Heinrich (IV.) von Burgau: — Wilhelm's Grossmutter war also Schwägerin einer von Ellerbach (vgl. Stälin, Bd. II. p. 358, Bd. III. p. 656). Oder gab es daneben noch eine ächte Verwandtschaft für den Abt mit dem Salzburger Hauptmann? Auch bei einer entfernteren Magschaft mag der Abt in seiner Verlegenheit den von Ellerbach gerne als Vetter angerufen haben. — Die von Ellerbach waren von Haus aus Nobiles; aber sie müssen schon zu dieser Zeit herabgekommen sein (vgl. den Burkhart, der in Pressel's Nr. 182, 1294, den Markgrafen Heinrich von Burgau „minen lieben herren" nennt, noch in Nr. 100 — p. 124 —, 1268, als „dominus"), und so wurden sie Vasallen und traten, wie eben der Salzburger Hauptmann, in der Ferne in Dienste. Die Familie erlosch 1570 mit Eitelhans von Ellerbach zu Laupheim.

468) Dass der in der Angst der Todeskrankheit dargereichten, ganz ungenügenden Abschlagszahlung von Herzog Albrecht's Seite, Wartmann's Nr. 1093 (vgl. n. 456), jetzt trotz der Einladung für Wilhelm nach Oesterreich der wirkliche Friede immer noch nicht folgte (vgl. n. 450), hatte wohl in mehreren Ursachen seinen Grund. Vielleicht bereute Albrecht schon, was er am 11. November 1295 angeboten hatte; jedenfalls aber hat schon Vadian ganz richtig gesehen, wenn er — Grössere Chronik, ed. Götzinger, Bd. I. p. 394 — betont, Wilhelm sei in der Hoffnung, „dass er wider zů dem sinen kon welt (dan er Wil verlorn und um Schwarzenbach

kam in des bischofs vestinen von Salzburg, der gab im gût herberg alle die wil [a] er in siner gewalt für[464]). Also kam er herdân gen Ogspurg, und bôt im der bischof da gross er, und gab im gût herberg[465]), und kam her haim[b] und hatt schaden und arbait verlorn[466]).

a) V. „und". — b) V. „hain".

und alt Toggenburg und Clangs in Appenzell komen was)", nach Oesterreich geritten, so dass also seine gerechtesten Forderungen weit über Nr. 1093 — eine einzelne Zurückerstattung an St. Gallen (vgl. o. p. 189 in n. 318) — hinausgiengen, Begehren, welchen eben Herzog Albrecht sich nicht anbequemen wollte; endlich war in Albrecht's Umgebung im Lager vor Radstadt ein Kreis von Personen anwesend, welche jedenfalls ganz gegen die St. Gallen'schen Interessen des Herzogs Ohr besassen. Denn am 29. Juli waren für einen Verkauf, welchen dann Albrecht selbst bestätigte, Zeugen vor Radstadt u. a. die Grafen Rudolf und Hugo von Werdenberg, die Herren Heinrich und Ulrich von Waldsee, Markward von Schellenberg (vgl. n. 409 u. 441, 445, 363 u. 372). So wurde unter der wohlfeilen Ausrede des Herzogs, „er hette der mûsse nit", der Abt „unendlich", ohne Erfolg, unverrichteter Sache heimgeschickt.

464) Eben Erzbischof Konrad, früher Bischof von Lavant und durch Papst Nikolaus IV. am 20. Januar 1291 nach Verwerfung des jungen Stephan, Bruders des Herzogs Otto von Niederbaiern, für Salzburg ernannt, aus dem Hause Fohnsdorf-Preitenfurt. — 465) Bischof Wolfhart von Augsburg, aus dem Hause Roth (Oberroth bei Babenhausen) von der Linie Wackernitz, also ein Schwabe aus der Gegend von Augsburg (südwestlich) selbst, seit dem Jahre 1288, war zur Zeit des Besuches des Abtes noch im Kriegszustand gegenüber dem Herzog Rudolf von Oberbaiern — 26. April bairischer Angriff auf das Schloss Mergentau des Bischofs —, doch im Genuss des bis zum 11. November abgeschlossenen Waffenstillstandes. Vgl. Ann. August. min. (Script. Bd. X. p. 10) zu 1288 u. 1296, Herm. Altah. Contin. tert. (l. c. Bd. XXIV. p. 55) zu 1296, sowie Riezler: Geschichte Baiern's, Bd. II. p. 266. — 466) Abt Wilhelm hatte die Erfahrung von 1287 — das „ôn teding" Entlassensein (vgl. o. p. 204 in c. 51) — an sich nach längerer und köstlicherer Reise wiederholt gesehen. Vadian schliesst unmittelbar: „Derwegen er sich zů küng Adolphen ze schlagen in rat fand" (Kleinere Chronik, l. c. p. 394). Kopp zwar meint, Wilhelm habe bei seiner Werbung bei Adolf den Vorwand genommen, „als sei er von Herzog Albrecht abgewiesen worden" (so Buch VI. p. 243: nur p. 233 war die Wahrheit nach Kuchimeister offen berichtet worden).

65. Nun warb do unser apt ain küng Adolf, das er des diener würd[467]). Nun wolt küng Adolf dienen dem küng von Engelland gen dem küng von Frankrich[468]), und gab im darumb vil gûts. Also lôpt die fârt[469]) ünser abt ze dienen mit XX[a]) rössen, und gab im darumb V^{c} mark, und satzt im darumb die vogti[470]).

a) V. „grossen".

467) König Adolf kam eben auch, nach längerer Abwesenheit aus Schwaben, jetzt Ende 1296 für kurze Zeit wieder dahin, nachher aber besonders im Juli 1297 (Böhmer, Reg. l. c. pp. 185 u. 187). — 468) Abermals recht gute Kunde von ferner liegenden Dingen: in den 1294 von König Eduard I. von England an König Philipp IV. von Frankreich erklärten Krieg war König Adolf schon nach wenigen Monaten, 10. August, durch einen zwischen Eduard und Adolf abgeschlossenen Bund hineingezogen (vgl. neuestens bei Roth: l. c. p. 246). Nur sind die dazwischen liegenden drei Jahre (vgl. n. 470) hier nicht betont, freilich in so weit nicht ohne Berechtigung, da König Adolf in dieser Zwischenzeit gegen Frankreich nicht handelte. — 469) Das ist der Kriegszug vom Herbst 1297, durch welchen endlich infolge der von England gespendeten Summen — das Gerede von „vil gûts" auch bei den Colmarer Predigermönchen: „triginta millia marcarum" durch Eduard an Adolf geschickt, „ut ei armatos viros ad rerum suarum mitteret defensores" (Script. Bd. XVII. p. 223) oder gar bei Matthias v. Neuenburg: „Rex Anglie centum milia marcarum pro auxilio sibi promisso, sed non prestito, Adolfo principi destinavit" (Böhmer: Fontes, Bd. IV. p. 168) — der Kampf gegen Frankreich ernsthaft aufgenommen werden sollte: „Rex Romanorum venit in adjutorium regi Angliæ cum equis bis mille phaleratis", wie eben hier Ann. Colmar. zu 1297 sagen. Der Feldzug Adolf's sollte rheinabwärts gehen und zu einer gemeinsamen Action mit Eduard — dieser landete am 29. August zu Sluis — auf dem Boden Flandern's gegen Philipp führen, während Graf Dietbold von Pfirt, zum Landvogt des Elsasses ernannt, vom Oberrheine her vorgehen sollte. Die Erfolge König Philipp's in Flandern und die gegen Adolf im Reiche sich erhebenden Schwierigkeiten hinderten das Unternehmen (vgl. Roth, l. c. pp. 269—280). — 470) Diese enge Verbindung Abt Wilhelm's mit dem Könige liegt in Wartmann's Nr. 1101, aus Schletstat, 1. September 1297, gegeben, vor. Adolf betont zuerst, „daz daz gotzhus ze sant Gallen, in Chostentzar bistum, da her vor manigen citen sere beswaret und in grozzen schaden chomen ist von knnich Rûdolf seligen, unserm vorvarn", oder, wie er nachher in Nr. 1104 ausführt, er habe gefun-

Also machet er sich uf mit erbern rittern und knechten, und

---

den: „illud (nobile monasterium sancti Galli) veritate docente multipliciter collapsum a suo statu pristino et honore propter concussiones, oppressiones. injurias, invasiones, exactiones, depecuniaciones multiplices et angarias innumeras, quibus monasterium per varias tyrannidum malleaciones, quibus resistere non potuit, constat diu fuisse subjectum, sic ut vix adiciat, ut resurgat". (Einen letztvorangegangenen Beweis für solche Nothlage mag man in der am 18. April des gleichen Jahres ausgestellten Nr. 1100 sehen, wo Abt Wilhelm sagt: „cum monasterium nostrum gravibus esset depressum oneribus debitorum, propter que eidem maxima dampna et expense inevitabiles obsidum, usurarum et aliarum accessionum imminebant, nec dictum monasterium haberet in bonis mobilibus, unde sibi commode consuli et subveniri posset, habuissemusque diligenter sepius tractatum, que bona immobilia monasterio nostro pro solutione dictorum debitorum et provisione dampnorum et accessionum prescriptarum magis alienare expediret", so sei endlich die einstimmige Erwägung zum Schlusse gelangt, den Dinghof in Kirchzarten — vgl. Heft XIII. p. 159 — zum Verkaufe öffentlich auszubieten, worauf der Commendator des Freiburger Johanniterhauses denselben jetzt mit dem Patronatsrechte um 125 Mark Silbers unter gewissen Bedingungen käuflich antrete; fast noch kläglicher suchte der Abt schon vorher, 6. Februar des Jahres, in Anhang Nr. 42 den Verkauf des Klosterbesitzes zu Merishausen zu rechtfertigen, indem er schliesst: „quod nisi celeri remedio subveniretur monasterio, ad irrestaurabilem ruinam mergeretur"). — König Adolf verspricht also dem Abte „ze einer bezzerunge" 500 Mark Silbers „umb sinen dienst" und gibt ihm, bis zur Zahlung der Summe, „swaz er sines gotzhuses geniezzen mak an stiuren und an allen nutzen, beidiu in der stat ze sant Gallen und in dem lande uber allez sin gotzhus", doch mit Ausnahme für „unser gesat vogreht (!) und unser vogtgerihte". Das war aber eben eine Verpfändung der Vogtei — „satzt im darumb die vogti" —, wie Nr. 1103 — 12. December des gleichen Jahres aus Germersheim — zeigt, wo Adolf dem Abte Wilhelm „centum marcas argenti super advocaciam sancti Galli, que sibi pro quingentis marcis jam per nos obligata dinoscitur, de liberalitate regia" hinzu gewährt („elargimur"). Ebenso ist nachher in Nr. 1104 (von 1298) als Pfand für die zu 1000 Mark „in unam donacionem" vereinigten 500 plus 100 plus 400 Mark genannt: „omnes utilitates et proventus universi de advocacia imperii quoad ipsum monasterium, homines et bona ipsius, ubicumque fuerint, cedentes, et qui haberi seu exigi et conquiri quomodolibet poterunt de eadem, ... exceptis videlicet et nobis et imperio reservatis judicio et jure advocaticio antiquo, cum redditibus eidem juri ab olim

wolt varen, als er gelopt hatt[471]), und[a]) mit im für her Albrecht von Klingenberg[472]) und her Beringer von Landenberg[473]), und ander erber ritter und knecht. Die selben vart wolt och[b]) varen graf Rûdolf von Habspurg[474]) und graf Rû-

a) V. „und" fehlt. — b) V. „och" fehlt.

pertinentibus et annexis" (vgl. gegenüber dieser Ausnahme dagegen u. in n. 511).

[471]) Vgl. in n. 470. Die Worte von Nr. 1101 „umb sinen dienst", bei der Anweisung der 500 Mark, weisen auf das Gelöbniss des Abtes (vgl. nachher in Nr. 1103: „venerabilem W. abbatem ... volentes aliquali curialitate et gracia prevenire"). — [472]) Vgl. o. in n. 446. — [473]) Betreffend diesen Beringer von Landenberg, dessen Person bei der Verwicklung der Genealogie des Geschlechtes mit den vielen gleichnamigen Individuen sehr schwer festzustellen ist, verdanke ich meinem Herrn Collegen G. von Wyss bestens gefällige Mittheilungen. Darnach fällt es höchst schwierig, überhaupt nicht genauer bezeichnete Glieder des Landenberg'schen Geschlechtes befriedigend einzureihen. Da nun Abt Wilhelm 1296 nach c. 64 (p. 256) auf seiner Reise nach Oesterreich von der Frau des Marschalls Hermann von Landenberg (vgl. n. 459) gut aufgenommen wurde, so könnte etwa bei diesem Beringer, der 1297 dem Abte für König Adolf folgte, an den einen von des Marschalls beiden Söhnen dieses Namens gedacht werden (vgl. Kopp: Urkunden z. Gesch. d. eidgenöss. Bünde, Bd. II. p. 45), zumal da die Schwester dieser Beringere den Sohn Ulrich's von Klingenberg, Heinrich, zum Manne hatte, so dass derselbe also hier mit dem Oheime seines Schwagers in Abt Wilhelm's Zuzug gegangen wäre. Aber da schon seit Mitte Sommer 1297 Vorbereitungen Herzog Albrecht's gegen den König im Gange waren, so ist kaum wahrscheinlich, dass der Marschall seinen Sohn noch im Herbst hätte mitziehen lassen.. Der Vatersbruder dieses 1297 jedenfalls noch jüngeren Beringer, der jüngere Bruder des Marschalls Hermann, Beringer, dagegen dürfte, weil schon erheblich älter, weniger in Betracht kommen, da er vielleicht schon 1257 in Nr. 936, jedenfalls aber 1266 in Nr. 974, 1271 in Nr. 991, hier beide Male neben Hermann, in St. Galler Urkunden genannt ist, auch wahrscheinlich vor 1300 starb. Dagegen dürfte es sich um dieses Beringer gleichnamigen Sohn, den Neffen also des Marschalls, handeln, welcher zudem vielleicht des Abtes Lehensträger (zwischen Töss und Thur) war. Immerhin müssen diese Vermuthungen nur mit Vorbehalt geäussert werden. — [474]) In sehr bezeichnender Weise ist auch das Haus Habsburg-Laufenburg hier am Ende von Adolf's Regierung, wie einst im Anfang derselben (vgl. cc. 58, wo n. 405,

dolf von Montfort, des abtes brûder[475]), und fûrent die drie in ainer geselschaft mit enandren, und fûrent zû Frankenfurt[a]) und laitent sich da in ain dorf[476]). Und koment ander herren

a) V. „Frankfurt".

u. 62), auf dessen Seite vertreten. Denn Rudolf ist der Neffe des 1293 verstorbenen Bischofs Rudolf von Constanz, der Sohn von dessen Bruder, Grafen Gottfried, seit 1296 (vielleicht schon 1295) zweiter Gemahl der Gräfin Elisabeth von Rapperswil, Wittwe des Grafen Ludwig von Homberg (vgl. o. n. 95, in n. 459), und gerade dadurch, wegen der von König Rudolf und Herzog Albrecht bisher gegenüber der hülflosen Frau und dem sinkenden Glanze ihres Hauses ausgeübten Gewaltsamkeiten, noch um so mehr dem österreichischen Vetter feindlich gegenüber gestellt (vgl. des Grafen Rudolf Regesten bei Böhmer: Reg., l. c., pp. 473 u. 474).

475) Wieder jener schon oft bei kriegerischem Gegensatz gegen Habsburg erwähnte älteste weltliche Bruder des Abtes, zu Feldkirch (vgl. cc. 57, 58). Vitoduran (ed. G. v. Wyss, p. 38) hebt — für die Schlacht von 1298 — in bezeichnender Weise den Grafen Rudolf auf Adolf's Seite hervor: „Comes de Veltkilch, dictus Ruodolfus, vir strenuus et valens pugnavit usque ad noctem in strage met secundus". — 476) Die Zeit dieser Fahrt lässt sich annähernd bestimmen. Nachdem Abt Wilhelm von König Adolf die vom 1. September datirte Zusicherung, Wartmann's Nr. 1101 (vgl. n. 470), ertheilt bekommen hatte, war er noch am 24. des Monates in St. Gallen (Nr. 1102), so dass also Böhmer (l. c., p. 474, bei Graf Rudolf von Habsburg) jedenfalls die Anwesenheit bei Frankfurt zu frühe in den September ansetzt. Denn erst im späteren Herbste und im Anfange des Winters war der Abt nun wirklich in der Maingegend. Während der König am 13. October in Sinzig war, am 16. zu Andernach, 22. bis 24. zu Coblenz bezeugt ist, demnach tiefer abwärts am Rheine weilte, harrte seiner Botschaft, etwa im October und November, die Schaar des Abtes jene fünf Wochen lang, und zwar eben des Königs Botschaft, ihm rheinabwärts nachzurücken. Diese Botschaft kam nicht, da nach dem Waffenstillstand König Eduard's vom 9. October König Adolf seinen unrühmlichen Rückzug antrat und selbst wieder nach Wiesbaden (5., 13. November) und Frankfurt (18. November bis 3. December) kam: vgl. Böhmer, Reg. l. c., pp. 188 u. 189. Es ist eben, wie Kopp (Buch VI. p. 198 n. 1) andeutet, das Lager bei Frankfurt schon in die Dauer des königlichen Feldzuges am Rheine zu setzen, nicht mit Schliephake, Geschichte v. Nassau, Bd. III. pp. 268 u. 269, vor denselben (wie wäre sonst die Zurücklassung dieser Schaar, ihr Harren auf eine Botschaft, statt des Anschlusses an den König selbst, zu erklären?). Auch

zů in[a], die zů der selben vart wolten, und erwartotend da. Das[b] was ainer der bischof von Wirzburg[477]) und ander herren von Schwaben und von Franken[478]), und lagent da wol fünf wochen stil, und wartetend des küngs botschaft[c], und fürent do gen Menz zů dem küng, und wurdent da die herren alle der fart ledig[479]) und och die selb vart[d] wendig. Also für ünser apt[e]

a) V. „in da ander herren zuo". — b) V. „Der". — c) Aus V. „und—botschaft" eingesetzt (in Z. fehlend). — d) In V. fehlt „ledig—selb vart". — e) V. „her".

aus der Urkunde König Adolf's für des Abtes Bruder, Grafen Hugo von der Scher, dessen Besitz sich seit dem Verkaufe von Scher (vgl. n. 406) auf die Herrschaft Tettnang beschränkte, betreffend die Ertheilung der Stadtrechte von Lindau an das „oppidum suum (Hugo's) de Tettnang", 1. December 1297 (v. Vanotti, l. c., p. 539), mag ein Schluss hierauf gezogen werden, da Hugo — „Supplicavit nobis vir nobilis H. comes de Montfort", „comitis devotis supplicationibus favorabiliter inclinati" — jedenfalls persönlich in Frankfurt war, also dem Bruder nachgefolgt sein muss. Roth in seiner Geschichte König Adolf's, p. 334, meint, die hier sichtlich richtig in den Spätherbst gesetzte Lagerung bei Frankfurt sei geschehen, „um feindliche Umtriebe Gerhard's von Mainz in des Königs Abwesenheit am Niederrhein zu verhüten" (dabei übersieht der Verfasser, dessen mit grossem Selbstvertrauen gebotenes Buch mir nach keiner Richtung, etwa in geschickterer Zusammenfassung des auch hier arg unübersichtlich zerpflückten Stoffes, oder sonst, einen Fortschritt gegenüber Kopp, eher mehrfach das Gegentheil, zu bieten scheint, dass er vorher — p. 272 — diese Sammlung der Verbündeten bei Frankfurt etwa in den Spätsommer gestellt hatte: „zu Frankfurt sollte sich Adolf .... zum Zuge nach dem Niederrhein vereinigen").

477) Bischof Manegold (1287—1303) hatte am 28. August, also vier Tage vor Wartmann's Nr. 1101 für Abt Wilhelm, von König Adolf bedeutende Zusicherungen erhalten (Böhmer, Reg., l. c., bei Adolf: Nr. 363): — jetzt in der Zeit von Adolf's Anwesenheit in Frankfurt, zwei Tage vor Adolf's Urkunde für den Grafen Hugo von Montfort (vgl. in n. 476), erlässt „Manegoldus episcopus Herbipolensis" einen Ablassbrief aus Frankfurt (29. November: in Böhmer's Cod. diplom. Mœnofrancofurt., Th. I. pp. 314 u. 315). — 478) So kam z. B. eben Graf Hugo, des Abtes Bruder, wohl erst nachher, nach dessen Aufbruch, zu demselben (vgl. n. 476). — 479) Dieses Zusammentreffen mit König Adolf zu Mainz ist wohl gleich nach dessen Ankunft von Coblenz her, demnach (vgl. in n. 476) in die erste Hälfte des November anzusetzen, gewiss vor das Eintreffen in Frankfurt, wohin

wider haim, und wart hie wol enpfangen, won er hatt den sold gedienot[480]).

66. Nun für der herr[a] von Österich zů[481]), und ward ainen tail werbent gen dem kung, dem er geswören hatt[482]), und warb den tail gen dem[b] küng von Behëm; der hatt sin tochter gelopt ze geben küng Adolfs sun, und wart die fruntschaft verkert mit lugner[c] entzwüschent küng Adolf und dem von Behem[483]). Also für der von Österich herus von Österich mit

a) V. „herzog". — b) V. „ain den". — c) V. „luginen".

übrigens Abt Wilhelm mit seinen Begleitern Adolf wieder folgen mochte (vgl. wegen Graf Hugo's und Bischof Manegold's n. 476 u. 477). Die Verpflichtung hatte nur für die Fahrt gegen den König von Frankreich gelautet, und so wurden die gelobten Dienste durch das Aufgeben derselben von Adolf's Seite aufgehoben. Immerhin mag man auch mit Roth (l. c. p. 334) aus der Thatsache der Entlassung der schwäbischen Streitkräfte durch den König abnehmen, dass derselbe damals die Gefahr von Herzog Albrecht's Seite noch nicht zu hoch anschlug.

480) Wohl gegen Ende 1297, etwa gleichzeitig mit der Gewährung der weiteren 100 Mark von König Adolf's Seite, am 12. December zu Germersheim (Wartmann's Nr. 1103: vgl. in n. 470). Wesshalb Roth, l. c. p. 334 n. 2, da auf eine Urkunde aus Zeitschr. f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. X. pp. 323 u. 324, verweist, ist mir unersichtlich, und bei seiner wenig löblichen Art des Citirens, seiner affectirten Scheu vor Jahreszahlen im Texte ist die Anbringung des Datums — 19. Januar 1298 — in der Note ganz irreführend. — 481) Kuchimeister denkt hier wohl voran an den Fürstentag zu Wien (nach 9. Februar 1298), wo die letzten Verabredungen für den Aufbruch gegen König Adolf berathen wurden: vgl. Kopp, Buch VI. pp. 246 u. 248. — 482) Vgl. zu dieser, Kuchimeister's königliche, antiösterreichische Auffassung neu darlegenden Stelle die Worte von c. 62: „das im der herzog schwůr, das doch sider nit gehalten ward" (o. p. 247). — 483) Wieder gute Kunde von der Verlobung des Sohnes Ruprecht des Königs Adolf mit Agnes, Tochter des Königs Wenceslaw von Böhmen, Mai und Juni 1292, welcher die zwar durch bald eintretenden Tod der Agnes nach kurzer Zeit wieder gelöste Vereinigung des Paares 1296 folgte (Böhmer: Reg., l. c., pp. 160 u. 161, 183), sowie von dem Krönungsfeste zu Prag — Juni 1297 —, wo mit dem gegen Adolf rüstenden Herzog Albrecht drei Kurfürsten am Hofe eines vierten, eben des Königs von Böhmen, zusammen-

aller der macht, und er hân mocht, und warb in disen landen ainen tail, an welhem[a] er in erwerben[b] möcht[484]). Nun ward sins tails herr graf Albrecht sin oehem[485]) und der bischof von Costenz[486]), der bischof von Strassburg[487]), der bischof von

---

a) V. „swem". — b) So mit V. (in Z. „erweben").

trafen, und jenem Wiener Fürstentage — Februar 1298 —, wo Wenceslaw ganz an Albrecht's Unternehmen gefesselt wurde (vgl. die Beleuchtung dieser Wandelungen bei Lorenz: Deutsche Geschichte, Bd. II. pp. 610—612, 629 u. 630). Dem eifrig für Adolf eintretenden St. Galler Geschichtschreiber schien Böhmen's Abfall vom Könige nur durch Lug und Trug herbeigeführt zu sein.

484) Herzog Albrecht kam von Wien her nach Baiern um Mittefasten (12. März) 1298, dann nach Schwaben — „disen landen" — über den Lech nach Augsburg (bis etwa 20. März) und — unter Vermeidung eines Zusammenstosses mit König Adolf, der zu Ulm lag (21. März: Böhmer, l. c., Reg. Adolf's Nr. 396) — lechaufwärts nach Landsberg und über Memmingen (Rast Ende März) an den Oberrhein nach Diessenhofen (3. April: Böhmer, l. c. p. 495) und Waldshut (Lagerung: erste Hälfte April's):— vgl. zur Reimchronik (l. c. p. 611) Kopp, Buch VI. pp. 250 u. 251. — 485) Graf Albrecht II. von Hohenberg war durch seine Schwester Gertrud (Anna), Gemahlin König Rudolf's, Herzog Albrecht's Oheim, nach Johannes Victoriensis ein „vir mirificus et famosus" (Böhmer, Fontes, Bd. I. p. 336). Seine Bedeutung für Herzog Albrecht's Sache erhellt gleich sehr aus der Angabe der Reimchronik (in Cap. 653), dass schon aus Prag (vgl. n. 483) „man sant ... Graf Albrechten von Hayrloch zu dem Rein und in Swaben, was man da herren macht gehaben, und wa auch herren sassen in Franken und in Elsazzen; an die warf er spat und frue, daz sy mit hilf legten zue dem herzogen, wenn er cham" (l. c. p. 600), als aus dem ziemlich zweifelhaften Gerede des Chron. Colmar., Albrecht sei mit 16000 Mark nach Rom zum Papste gereist (Script. Bd. XVII. p. 264). Vgl. die eingehende Würdigung auch dieses Theils des Lebens des Grafen bei L. Schmid: Gesch. d. Grafen von Zollern-Hohenberg, pp. 94—98, wo freilich die Romreise nicht so als baare Münze hätte genommen werden sollen (vgl. Droysen: Albrecht's I. Bemühungen um die Nachfolge im Reich, pp. 53—55). — 486) Bischof Heinrich von Klingenberg (vgl. n. 338 u. 446): auch dieser schon auf den Versammlungen zu Prag und zu Wien anwesend. — 487) Bischof Konrad von Lichtenberg zu Strassburg, 1273 bis 1299, war eifrig für König Rudolf und wieder für Herzog Albrecht gesinnt, enge darin der Stadt Strass-

Menz[488]), und ander vil herren in Swaben und bi dem Rin[489]).

---

burg verbunden, welche allein von sämmtlichen Städten, wie von Anfang an Albrecht's Plänen hülfreich, jetzt 1298 im Entscheidungskampfe für Albrecht gegen den König stand, so dass also auch die Strassburger Geschichtschreibung nothwendig entschieden für Herzog Albrecht eintritt. Vgl. besonders neuestens G. Winter: „Strassburg's Theilnahme an d. Kampf zwischen Adolf v. Nassau u. Albrecht v. Oesterreich" (Forschungen z. deutschen Geschichte, Bd. XIX. p. 521 ff., vorzüglich p. 540 ff.), wo auch (p. 565) das von Ellenhart (Script. Bd. XVII. p. 138) dem König Adolf in den Mund gelegte Drohwort gegen die Bischöfe von Strassburg und Constanz: „si dominum Albertum evicisset in bello ... voluit ut igne cremarentur" auf seine der Beachtung unwürdige Quelle heimgeführt ist.

488) Betreffend Erzbischof Gerhart II. von Eppenstein zu Mainz, 1288 bis 1305, irrt Kuchimeister insoferne, als er ihn als Anhänger des Herzogs als solchen mit dessen eifrigsten Bundesgenossen einfach hinstellt; denn Gerhart war zwar dem Könige seit dessen Einmischung in die meissnisch-thüringischen Angelegenheiten gegnerisch gesinnt, stand aber keineswegs in der von Herzog Albrecht geführten Opposition als Theilnehmer der Pläne desselben schlechthin, sondern hielt sich beiden Theilen gegenüber vorsichtig beobachtend, und wollte noch durch die Einberufung des Kurfürstentages auf den 1. Mai 1298 nach Frankfurt, wohin König und Herzog citirt werden sollten, die Differenzen zum Austrage bringen, dergestalt, dass sich der Erzbischof als Erzkanzler die Entscheidung vorbehalten hätte. Erst der Umstand, dass das durch Albrecht's rasches glückliches Vorgehen im Sommer des Jahres dem Erzbischofe misslang, zwang denselben zur offenen Parteinahme für Albrecht, wie sie 23. Juni in König Adolf's Absetzung hervortrat. Vgl. die neueste Zusammenfassung der Dinge in von der Ropp's Artikel in der Allgem. deutschen Biographie, Bd. VIII. pp. 744 u. 745. — 489) Vgl. Lorenz, l. c., Bd. II. pp. 633—635, dass insbesondere fast alle Bischöfe von Süddeutschland für Albrecht eintraten, während die Städte ohne Strassburg königlich gesinnt waren. Dass der Bischof von Basel, obschon nach dem Constanzer und „bi dem Rin" zunächst in Betracht kommend, nicht aufgeführt ist, spricht wieder für Kuchimeister und dessen gute Kenntniss; denn Bischof Peter von Aspelt, seit 1296 an der Spitze der Basler Diöcese, war zwar dem Könige entschieden entgegengesetzt, aber 1298 beim Erscheinen des Herzogs am Rheine nicht mitbetheiligt, weil in Böhmen in König Wenceslaw's Umgebung weilend und seinem Bisthum ferne (vgl. Heidemann: Peter von Aspelt als Kirchenfürst und Staatsmann, pp. 24 u. 25). Es widerspricht wieder, wie manches An-

Also warb der küng umb alle sin diener und zogt gen im[490]). Also wart unserm apt [a]) enboten von dem küng. Der machet sich bald uf mit XX rossen, und für zů dem küng, und kam dem zů in Küngstal [b])[491]). Also kam der herzog mit sinen lüten, und lait sich gen [c]) Kenzingen in die stat und och darumb. Do lait sich der küng gegen im an das wässer[492]), und kam ietwe-

a) V. „och". — b) V. „Küngistall". — c) V. „ze".

dere, der von Roth beanspruchten Eigenschaft „eines bis in die feinsten Beziehungen eingehenden Buches", dass er, l. c. p. 334, die Bischöfe von Constanz und Basel ganz parallel stellt.

490) Adolf's Zug nach Ulm (vgl. n. 484) mag hier gemeint sein, ist aber nicht eigens hervorgehoben: jedenfalls war Abt Wilhelm mit den Seinigen in Ulm noch nicht beim Könige. — 491) Diese Nachricht ist ganz bestätigt durch eine Urkunde König Adolf's (Böhmer: Reg. l. c., p. 393, Regesten Adolf's, Nr. 442): 10. April, „apud Hasela in Kinztal" (in castris), für Abt Wilhelm's Bruderssohn, den Grafen Hugo von Bregenz, enthaltend eine Bestätigung der von König Rudolf geschehenen Verpfändung des Bregenzerwaldes (vgl. o. pp. 226 u. 227 in n. 389), mit dem Zuschlag von hundert Mark Silbers, nach dem dass der Graf eidlich gelobte, dem Könige mit allen Kräften wider jedermann beizustehen, wie es sehr nachdrücklich hervorgehoben ist: mit Mann und Macht, mit Burgen und Vesten, wider jede lebende Seele (Herzog Albrecht lagerte damals in Waldshut: vgl. n. 484). Wie Stälin: Wirtemberg. Gesch. Bd. III. p. 88 ausführt, war der König augenscheinlich von Ulm direct westlich über die Alb durch das obere Neckarthal — von den bairischen Bundesgenossen ist Herzog Otto da eine Woche später, am 17., bei Oberndorf auf dem Marsche zum König anwesend (vgl. n. 501) — nach dem Kinzigthal (Kuchimeister accommodirte sich den Namen in wunderlicher Weise) gerückt und lagerte nun da zu Haslach (an der Nordwestwendung des Thales), als das St. Gallen'sche Contingent zu ihm stiess. — 492) Kuchimeister ist augenscheinlich über die Gegend gut unterrichtet. Etwas über zwei Meilen oberhalb der Einmündung des Schwarzwaldflüsschens Elz in den Rhein, liegt rechts an demselben am Westfusse der letzten Vorhügel des Gebirges das Städtchen Kenzingen, so dass also der König, indem er von der Südwestseite, von dem drei Meilen weit entfernten Breisach herkam, auf der linken westlichen Seite Kenzingen gerade gegenüber im freien Felde stand: zwischen König und Herzog floss die Elz (gegen L. Schmid: Der Kampf um das Reich zwischen dem römischen König Adolf von Nassau und Herzog Albrecht von

der tail da gezögt[493]). Nun was marchschalk Hiltbrant von

Oestreich, 1858, p. 71, der die Sache verdreht, hat Böhmer — Briefe, Bd. II. pp. 270 u. 271 — das Richtige alsbald betont, in einem Briefe an Stälin).

[493]) Die besonders eingehenden gleichzeitigen Elsässer Nachrichten bestätigen ganz die hier vorliegende spätere Darstellung. Ellenhart sagt, dass der König, während noch Albrecht zu Waldshut lag, in Eilmärschen nach Breisach kam, worauf Bischof Konrad von Strassburg mit den Strassburgern (vgl. n. 487) in sehr ansehnlicher Rüstung dem Herzog Albrecht nach Freiburg entgegen gieng; dann wird fortgefahren: „cum hec ad aures domini Adolfi regis Romanorum venissent ... fecit obviam duci Austrie usque ad opidum Kencingen; dominus vero dux Austrie cum domino Argentinensi episcopo et suis detendentes a Friburgo, volentes aggredi dominum regem Adolfum cum suis, si patuisset eis locus, posuerunt se apud dictum opidum Kenzingen ex ista parte fluvii, qui dicitur die Elzahe, et sic permanserunt, dominus Adolfus Romanorum rex cum suo exercitu ex illa parte fluvii; et dominus dux Austrie animo libenti aggressus fuisset dominum regem, si fluvius immeabilis non fuisset; dominus etiam dux Austrie cum vidisset, quod eum non posset propter immeabilitatem fluvii aggredi, in optione dedit domino regi Adolfo duo: aut quod se traheret seorsum a fluvio, ita quod dominus dux eum aggredi posset, vel ipse retrocedere vellet ad unum miliare, sic quod dominus rex eum aggrederetur; quorum neutrum dominus rex acceptavit, sed dixit: cum videret suum casum, se sciret peroptime expedire: — finitis autem duodecim diebus, dominus dux Austrie, cum vidisset terminum sibi assignatum a principibus appropinquare (vgl. n. 488), versus Moguntiam cepit iter“ (Script. Bd. XVII. p. 136). Die Ann. Colmar. maj. sind auch eingehend: „Dux Austrie venit in Brisgaudiam prope Kentzingen ante festum sancti Georgii martyris cum Ungarorum Cumanorumque multitudine, volens ad electores regis Romanorum pervenire, et ut eum deponerent, pro viribus laborare; item intelligens hec dominus Adolphus, rex Romanorum, cum multo meliori atque majori milicia, cum multitudine copiosa hominum ipsum velociter impedivit; sed cum rex Adolphus ad exercitum ducis propter aquam venire non potuisset, emit castellum Kentzingen a domino de Uosenberg; ad tempus precio comparavit, ut ad exercitum ducis posset, quando vellet, faciliter pervenire. Timens autem dux impetum regis, suis hec peditibus referebat: Hac nocte me Rinaugiam precedetis, ego autem ad vos cras veniam festinanter. Sequenti die circa terciam castra propria succendit et suos pedites sequebatur“ (l. c., pp. 223 u. 224). Das Chron. Colmar. bringt: „Adolfus rex intelligens, ducem Friburgum pervenisse, castellum Kencingin perrexit duci viam obstruere descendenti; dux intelligens, in Kencingin se regem

Boppenhain[a]) des künges marcschalk. Nun was ain ritter hie, der hiess der von Hattenberg[494]); der hatt dem küng sinen

a) V. „Bappenhain".

transtulisse, descendit et ipse ac sua tentoria prope regis tentoria collocavit; exercitus sibi mutuo loquebantur, sed ad se pervenire propter aquæ transitum non valebant; regis exercitus penuriam panis interdum pacie-batur, quia civitas Brisacensis et Columbariensis pistare panem sufficientem exercitui non valebat ... Cum rex Adolphus cum exercitu grandi pene diebus XIV prope Kencingin quievisset nihilque fuisset notabilium perpetratum, emit a domino Uosinberch castellum Kencingin ..., ut posset habere liberum aditum ad ducis exercitum veniendi; audiens dux, treugas ratione componendi peciit, et unius diei inducias impetravit; dux circa principium noctis illius cum militibus suis versus Rinaugiam declinavit, et ipsos alii silenter atque velociter sequebantur; circa diem castra pauperes succenderunt et post suos dominos velociter abierunt; ducis tabernaculis succensis, quidam ex militibus regis ducis pauperes persequi voluissent, sed alii dissuaserunt, quia in treugis et pacis tempore recesserunt; insuper dicebant: Hac nocte ducis milites quieverunt, et nos cum ad eos lassi dispersique venerimus, nos sine labore capient universos" (l. c., p. 265). — Die Reimchronik redet in Cap. 667—672 (Pez, l. c. pp. 611—616) von diesen Dingen: — von der Lagerung des Herzogs „gegen Chenzing .. do legt er sich da zu veld, und lag da pey ainem grossen phlawm (= flumen, die Elz): sain her must haben rawm nach lang und nach prait"; von Adolf's Ankunft und den durch den Grafen Ludwig von Oettingen (vgl. o. p. 202: „des abtes mûmen sun", mit n. 337) angeknüpften Unterhandlungen; von des Königs Absicht, eine Schlacht anzubieten — „es was, als ich ew sag, an sand Jorgen tag" — und wie es wieder nicht zum Streite kam; von dem Stillstand von drei Tagen; von weiteren militärischen Operationen, Zügen und Gegenzügen, in vier Tagen; von dem Uebergang von Kenzingen an den König, worauf der Herzog abzog: „da wolt er da nicht lenger ligen; er het der rue gephlegen und pey dem wasser gelegen vierzehen tag und nicht mer". — Was die Zeit dieser Ereignisse anbetrifft, so fallen dieselben in die zweite Hälfte des April, die Ankunft Albrecht's bei Kenzingen vor den 24. (nicht den 23., da hier ein Oesterreicher berichtet), der in Aussicht genommene Kampftag der 24. selbst, der Tod des Marschalls von Pappenheim — denn dieses Ereigniss schieben die in n. 495 gebrachten Stellen zwischen die Kenzinger Begebenheiten, die Reimchronik in den dreitägigen Stillstand — kurz vor den 27. April.

494) „Der von Hattenberg" ist ohne Frage der Heinrich von Hattenberg (aus dem Hause Kemnat — bei Kaufbeuren —, welchem die

dienst gelobt, und dienot do dem herzogen. Das hûb im der marcschalk uf. Do stach er ain swert durch den marchschalk, das er starb, davon der küng und als sin hêr betrüebt ward[495]).

Vogtei über Kloster Irsee zustand). Wie Steichele: Das Bisthum Augsburg, Bd. II. p. 29, zu dem Dorfe Breitenbrunn (Bezirksamt Zusmarshausen) aus einander setzt, waren durch die Staufer die schwäbischen Kämmerer von Kemnat mit der Unterschirmvogtei bischöflich Augsburg'scher Güter um Breitenbrunn belehnt worden, so dass nun die Burg Hattenberg erbaut wurde und ein Zweig der Kemnater eben nach derselben sich benannte; im 14. Jahrhundert erlosch dann das Geschlecht, und jetzt ist die Burg gänzlich verschwunden. Eben in Heinrich's Zeit kaufte Bischof Wolfhart (vgl. n. 465), zwischen 1288 und 1302, das „castrum Hattenberg" an das Hochstift Augsburg. Nach v. Raiser's Notizen im „Dritten Jahrsbericht des historischen Vereins im vorigen Oberdonau-Kreise", für das Jahr 1837, pp. 17 u. 18, und nach Ficker's Angaben in der o. p. 52 in n. 91 citirten Untersuchung, p. 535, wonach Heinrich von Hattenberg sich auch des Sigels der „camerarii ducis Sueviæ in Kemnat" bediente, ja sogar sich 1299 ebenfalls von Kemnat nannte, wonach ferner auch der Titel eines „mareschalcus ducis Suevie" von den Kemnatern geführt wurde, möchte auch der Gegensatz zwischen Heinrich und dem Pappenheimer, dessen Hause das schwäbische Marschallamt neben dem des Reiches zukam (vgl. o. n. 448), erklärlich sein; auch lagen sich Biberbach (vgl. n. 448) und Hattenberg örtlich ziemlich nahe (nur durch die Markgrafschaft Burgau geschieden, das Bischöfliche um Zusmarshausen südwestlich von Biberbach). Der Hattenberger schloss sich wohl im März, als der Herzog zu Augsburg lag (vgl. n. 484), demselben an. — Kuchimeister hat also jedenfalls die richtige Schreibweise des Namens (vgl. dagegen in n. 495 diejenige der Reimchronik: — „den von Hakchenberkch", „den Hakenberiger" hatte dieselbe übrigens auch schon für frühere Ereignisse, im Osten, Ungarn und Böhmen, pp. 269, 573, eingeführt).

495) Vgl. über den Marschall Hiltbrand von Pappenheim schon o. n. 448. Von seinem gewaltsamen Tode — ganz kurz vor dem 27. April — berichten auch die Ann. Colmar. maj., zu 1298: „Dominus Hyltibrandus. dapifer de Bappinheim, vir juvenis, fortis et dives, in exercitu ducis Austrie in tregis occiditur fraudulenter, et quinto Calendas Maji in Columbaria apud fratres Predicatores solenniter sepelitur", und ähnlich das Chron. Colmar. von dem „vir juvenis, fortis, nobilis ac dives de exercitu regis", dass er „fratrem (den Bruder Heinrich?: vgl. n. 448) visitans in treugis de exercitu ducis" „circa Kalendas Maji" ermordet und durch die Predigermönche nach Colmar zur Bestattung geführt ward (Script. Bd. XVII. pp.

Nun hattend si es baid als gût, das si dick gern zesamen gestriten hettint[a]. Do möchtent si nit zesamen kômen vor dem wasser. Do kam es als nach, das der küng ünsern apt vier ritter machet under sinen dienern.

67. Also zôgt der herzog dannen[496]), und lait sich in die owen[b] ze Strassburg[497]). Also für der küng dannen, und besass Rufach[c] die stat dem bischof von Strassburg, die wil si baid ze Kenzingen lagent[498]). Do machet sich uf der herzog

a) V. „sament gestritten". — b) V. „owe". — c) V. „Bufach" (!).

223 u. 265). Die Reimchronik erzählt in Cap. 672 die Sache auch, dass „zu dryn tagen ein frid ward angetragen, und so es in frid stund, do teten sy, als sy noch tund in derselben gewonhait. Über das wasser preit sucht man und spürt ettleichen furt; do rittens zu einander ain und die andern, an her, dis hin, das wert also zwischen in"; da reitet aus dem österreichischen Heere auch „von Hakenwerch her Hainreich" hinüber, und „wie er war nam, daz enhalb an dem gestatt hielt ein man, gen dem er wielt tödlicher veintschafft, an den hurtt er mit krafft, und stach durch in das swert; der stich in sterben lert"; das war eben Hiltbrand, „des reiches marschalich; kung Adolf emphalich, daz man in pifilt schon": „Nahen und weit, und do yettweder her lag, grosser klag man phlag umb denselben dann" (Pez, l. c. p. 615).

496) Albrecht's Marsch richtete sich über Rheinau, den o. p. 174 in c. 43 erwähnten Ort, welcher eben zwei Meilen unterhalb Kenzingen der Einmündung der Elz auf der Elsässer Rheinseite gegenüber liegt (vgl. die Stellen in n. 493), nach Strassburg. — 497) Da ist die anfängliche Lagerung des Herzogs bei Strassburg selbst — „apud Argentinam" — gemeint, wie sie aus den Urkunden desselben „in castris", vom 7. und 10. Mai, und „zu der Ruslachen bi Strazburg", vom 15. Mai, hervorgeht (vgl. Kopp, Buch VI. p. 259, n. 1 u. 2, 6, 7 u. 8). Erst nachher kann er das von Ellenhart (l. c. p. 136) und auch von der Reimchronik (l. c. p. 616) erwähnte entferntere Lager „in Kotzenhusen super fluvium Rheni ad tria miliaria de civitate Argentinensi", bei Kurzenhausen nördlich zwei Drittel Weges von Strassburg gegen Hagenau (allerdings sehr erheblich vom Rhein landeinwärts gelegenes Dorf), bezogen haben. — 498) Betreffend die Belagerung von Rufach (im Oberelsass zwischen Mühlhausen und Colmar, sechs Meilen südwestlich von Kenzingen) fliessen wieder die Elsässer Quellen natürlich am reichsten. So sagt Ellenhart (l. c., p. 136): „Dominus Adolfus rex

Otto, herzog Hainrichs sun von Paiern, und herzog Rûdolf,

---

eodem mense (nämlich in dem Monat, um welchen Gerhart den Termin neu erstreckt hatte: vgl. n. 488) obsedit opidum Rubiacum, quod est ecclesie Argentinensis, et totam terram circumjacentem incendio devastavit; qui etiam dominus rex ibidem per dominum Johannem de Liehtenberg, filium fratris domini Cuonradi Argentinensis episcopi, qui in eodem opido cum suis degebat, magna dampna quam plurima recepit, quod eum videlicet in mille et quingentis equis tam magnis quam parvis contra ipsum extra civitatem patellando dampnificavit; item plus quam in trecentis hominibus tam nobilibus quam ignobilibus jacturam pertulit captis et occisis". Die Ann. Colmar. maj. (l. c., p. 224) sind ganz kurz und nur durch die Daten wichtig: „Rex Adolphus 4. Kalendas Junii ad obsidionem Rubeacensium se paravit; rex Adolphus ab obsidione Rubeacensi in festo Barnabe apostoli recedebat", so dass Adolf persönlich sich mit Rufach vom 29. Mai bis 11. Juni abgab. Noch kürzer gedenkt nur mit einem Worte das Chron. Colmar. der Belagerung (l. c. p. 265): „Audiens rex, ducem (sc. Albrecht von Oesterreich) cum paucis Magunciam pervenisse, Rubeacensem reliquit obsidionem". Die Reimchronik sagt in Cap. 673, dass Adolf „besass ... von Straspurg dem pischoff ein statt Ruffach genant; do das der herzog pevant, do hiess er dahin draven von Liechtenberg den graven und von Wallsee herrn Ulreich (vgl. n. 445), von Steyr und von Österreich mit hundert man oder mer, die teten gegen Ruffach cher und geben mit voller chrafft tagleich ritterschafft den, die hievor lagen und des pesazzes phlagen" (l. c., p. 616: Cap. 680, p. 624, nimmt mit theilweisen Wiederholungen den Faden wieder auf). — Nach Kuchimeister, dessen Auffassung sich besonders Kopp (Buch VI. p. 261 n. 2) ganz anschliesst, war die Belagerung Rufach's — wohl durch den Grafen von Pfirt — schon angehoben worden, als sich noch bei Kenzingen die Heere gegenüber befanden, also in der zweiten Hälfte des April (vgl. n. 493), worauf der König selbst dann erst nach einem Monat, nach anderweitigen Schädigungen seiner Gegner im Elsass, sich vor die Stadt legte. Der St. Galler ist gerade hier besonders gut unterrichtet, weil Abt Wilhelm einen hauptsächlichen Antheil an diesen Dingen nahm, wie aus König Adolf's Urkunde für den Abt, „in castris apud Rubiacum", vom 9. Juni (Wartmann's Nr. 1104), hervorgeht, inaem der König sagt, dass er St. Gallen die u. in n. 511 zu besprechende Gunst erweise „propter grata obsequia, que venerabilis Wilhelmus, de genere comitum de Monteforti, abbas monasterii, princeps noster karissimus, nobis et imperio cum armatorum comitiva decenti in exercitibus, quos contra nostros et imperii hostes et presertim eos, qui nostrum non sine lese majestatis detestando crimine moliti sunt ambire honorem et solium,

herzog Ludwigs sun, und woltend zů dem küng, als si och tatend[499]). Und do si koment in graf Albrechtz land von Haslo[a]) und hatt in der enboten, er wölte si nit ierren[500]): über das

a) V. „Haislo".

instauravimus, exhibuit et se exhibiturum quamdiu vixerit, repromisit, necnon propter refusionem expensarum, quas idem fecit sic nostra latera comitando". — Den grossen strategischen Fehler, welchen der König begieng, indem er im oberen Elsass zurückblieb und Albrecht die Zeit liess, rheinabwärts zu ziehen und in die Nähe von Mainz, wo die Entscheidungen fallen sollten, sich zu stellen, hat Lorenz (l. c., p. 647) sehr gut beleuchtet. Eben die Wichtigkeit der Urkunde Nr. 1104 erhellt aus seinen Bemerkungen: „Dass sich auch jetzt noch König Adolf im oberen Elsass mit Belagerungen und Berennungen wochenlang aufhielt, hätten wir nie den Berichterstattern zu glauben uns entschlossen, wenn nicht urkundliche Daten das Unglaubliche bestätigten".

499) Kuchimeister ist über die Verhältnisse des bairischen Herzogshauses wohl unterrichtet: Otto (III.) von Niederbaiern, 1290 bis 1312, Sohn Heinrich's (XIII.), und Rudolf von Oberbaiern und Pfalz, 1294 bis 1319, König Adolf's Schwiegersohn und unter den Kurfürsten allein demselben treu (der minderjährige Bruder Ludwig, der unter Rudolf's Vormundschaft stand, der spätere Kaiser, schloss sich dagegen Herzog Albrecht an), Sohn Ludwig's (II.), waren Vettern als Enkel des 1253 verstorbenen Otto II., dessen älterer Sohn Ludwig II., der jüngere Heinrich XIII. gewesen war. Nur insoferne irrt der Bericht, indem er beide Vettern ganz zusammenfasst: nur Otto allein stiess mit dem Grafen Albrecht zusammen (Riezler: Geschichte Baiern's, Bd. II. p. 273, nimmt an, dass Rudolf mit König Adolf zugleich voraus aufbrach, Otto erst etwas nachher — vgl. n. 491 — dem grossen Heere nachfolgte, jedenfalls sehr bald, da ja auch die gar wohl unterrichtete Contin. tert. Herm. Altah. sagt: „Interea Rudolfus dux, comes palatinus Reni, et Otto dux Bavarie accelerant ire ad regem Adolfum, quia adjutores ejus erant", dann allerdings Otto abtrennt: „Veniens autem Otto dux Bavarie in provinciam Alberti comitis de Haislach, volens transire terminos suos": — Script. Bd. XXIV. p. 56). — 500) Diese bestimmte Angabe von einer Hinterlist des Grafen Albrecht (dass der Name der nunmehr preussischen Burg und Stadt Haigerloch, wonach er sich vornehmlich schrieb, den alten Stammnamen Hohenberg zurückschob, vgl. L. Schmid in dem in n. 485 genannten Werke, pp. 118 u. 119, 432) wird in erwünschter Weise unterstützt: — erstlich von Johann von Victring, Lib. III. c. 2, einer, weil österreichisch, ganz unverdächtigen

warb er umb alle die, die er gehaben möcht, und strait mit inen, und gesigten si im an, und ward er[a] erslagen[501]), und ward der herzogen halb ain graf von Landow[502]) öch erslagen. Also

a) Aus V. „er" (fehlt in Z.).

Quelle: „Dux Otto Bawarie in regis succursum festinans, pacto quingentarum marcarum terram Alberti comitis de Ayerloch adiit; quo dissipato comes ducem invadit" (Böhmer: Fontes, Bd. I. p. 336), ferner durch den gleichfalls dem Grafen günstig gesinnten Zeitgenossen Kuchimeister's, Konrad von Ammenhausen, in dessen Gedicht vom Schachspiele: „Ein hertzog von Peyern kam, der was hertzog Oetto genannt und wande fridlich dur das lant desselben graven riten" (in Wackernagel's Excerpten aus dem Schachzabelbuch, in Kurz u. Weissenbach's Beiträgen z. Gesch. d. Litteratur, I. Bd., Aarau 1846, p. 53).

501) Ueber diesen Kampf vom 17. April — Tagesangabe bei der in n. 499 citirten Stelle der Contin. Herm. Altah.: „Erat pugna 15. Kal. Maji" — verbreitet sich sehr einlässlich L. Schmid in dem in n. 485 erwähnten Werke (pp. 100—110), wozu er in der Allgem. deutschen Biogr. im Artikel über Albrecht, den er nur höchst unpassend „Albert" tauft, Bd. XII. pp. 667 u. 668, noch näher betreffend die Oertlichkeit ausführt: — wie der Kampf mit dem Ueberfall des Lagers des Herzogs Otto anhob, das sich wahrscheinlich auf der Hochebene westlich von Oberndorf zwischen dieser damals herzoglich Teck'schen Stadt und dem Dorfe Fluorn an der Strasse ins Kinzigthal nach Schiltach — Otto hatte den Neckar schon überschritten — befand; darauf sei der Angriff abgeschlagen worden, die Verfolgung nach dem drei Stunden nordwärts in der tiefen Einsenkung des Glatt-Thales liegenden Dorfe Leinstetten (O.-A. Sulz) gegangen, wohin augenscheinlich in seine Burg Leinstetten Albrecht sich zurückziehen wollte, und bei dem an den „Kreuzwiesen" die Erinnerung an die Stätte des Todeskampfes des Grafen noch jetzt hafte (so lassen sich die Bezeichnungen der Quellen für den Kampfplatz, „Oberndorf" und „Linstetten", vereinigen). — 502) Diese Nachricht vom Tode eines Grafen von Grüningen-Landau enthält einzig Kuchimeister's Erzählung. Diese Nebenlinie der Grafen von Wirtemberg nannte sich nach der Burg Grüningen (bei Riedlingen, in Oberschwaben), dann, eben mit Ende des 13. Jahrhunderts, nach der Burg Landau (etwas südwestlich thalaufwärts von Riedlingen, links an der Donau: vgl. Beschreib. d. O.-A. Riedlingen, 1827, pp. 124—126). Nach dem in c. 8 (o. p. 19, mit n. 36) genannten Grafen Hartmann von Grüningen, der 1280 starb, sank der Grüningen-Landau'sche Zweig der Wirtemberger sehr rasch. Nach gütiger Mittheilung Herrn Archivrath Dr. Stälin's ist in der einschlä-

fürent si do mit dem sig zů dem küng[503]). Do für der herzog ab

gigen Speciallitteratur ein 1298 verstorbener Graf dieses Hauses nicht aufgeführt; dennoch sehe ich gar keinen Grund, etwa Kuchimeister's Versicherung Glaubwürdigkeit abzusprechen. Am ehesten möchte nun an einen Enkel jenes Hartmann, einen der Söhne des 1300 verstorbenen Konrad I., etwa Hartmann III., wenn dieser hier einzureihen ist, zu denken sein (vgl. Voigtel-Cohn: Stammtafeln z. Geschichte d. europ. Staaten, Bd. I., Taf. 91). Die Theilnahme des Grafen erklärt Riezler (Gesch. Baiern's, Bd. II. p. 273 n. 1) als Zeugniss dafür, dass auch Schwaben zu Herzog Otto's Heere gestossen seien; allein wenn man bedenkt, dass, falls dieser am 17. April gefallene Graf von Landau wirklich ein Sohn Konrad's I. war, derselbe als Bruderssohn der Agnes, Gräfin von Grüningen-Landau, Gemahlin des Grafen Rudolf von Montfort-Feldkirch (des in cc. 27, 42, 48, 57, 58, 65 schon oft erwähnten Bruders des Abtes Wilhelm), der Montfort'schen Politik enge verbunden war, so kann sein Anschluss an das bairische Heer rein persönliche Motive gehabt haben. Jedenfalls aber ist es nach diesem Zusammenhang höchst einleuchtend, dass Kuchimeister den Tod dieses schwäbischen Grafen in Abt Wilhelm's Geschichte einflicht.

503) Dagegen sagt der in n. 499 citirte Hauptbericht, dessen Inhalt z. B. Stälin (Wirtemb. Gesch. Bd. III. p. 89) ganz annimmt und dessen Bemängelung durch Lorenz (Deutsche Geschichte: Bd. II. pp. 641 n. 1 u. 642 n. 1) auch Waitz (Script. Bd. XXIV. p. 53 n. 11) nicht billigt, ganz bestimmt (p. 56): „in civitatem Oberndorf ipse dux intravit cum exercitu suo; erat autem obsessus in eadem civitate ab amicis comitis (sc. Alberti de Hairlach) per sex septimanas", eine so sichere Angabe, der wohl nicht entgegenzustellen ist, dass z. B. der später schreibende Johann von Victring, Lib. III. c. 3 (l. c. p. 336), sagt: „Processit (sc. dux Otto Bawarie, nach dem Siege über Albrecht) tamen, et ad oppidum quod Kentzingen dicitur, pervenit", so wenig als etwa diese Stelle Kuchimeister's (dieser war durch die Zusammenfassung der beiden Herzöge irre geleitet: vgl. n. 499). Die sechs Wochen führen vom 17. April zum 29. Mai genau gerechnet, so aber dass dann jedenfalls der Juni sicher eingetreten war, ehe der Herzog das Rheinthal erreichen konnte, und da nun König Adolf nach den Ann. Colmar. maj. (Script. Bd. XVII. p. 224) am 11. Juni (vgl. n. 498) vor Rufach abzog und gegen Egisheim, nahe nordwärts mehr bei Colmar, aufbrach, dann „post festum Viti et Modesti, id est 16. Kalendas Julii, de obsydione castelli Eginsheim recedebat" (d. h. am 16. Juni), und da ferner nach Ellenhart (l. c. p. 137) König Adolf jetzt wegen der Gegenmassregeln des Bischofs Konrad und der Strassburger nicht auf der Elsässer Seite gegen Herzog Albrecht rheinabwärts ziehen konnte, sondern „transivit pontem in Bris-

zû der Pfallenz, und lait sich uf die Pfallenz, und der von Mänz zoch mit im us und zerstörten die Pfallenz[a]. Also für im der küng nach und lait sich nit vêr[b] von im[504]); und koment

a) „und der — Pfallenz" aus V. eingesetzt (fehlt in Z.). — b) V. „unfer".

acho" und „ab ipso opido eodem die transivit usque ad opidum Offenburg", darauf nach Steinbach (zunächst südwestlich von Baden) und Speier eilte, so kann Herzog Otto, vom Kinzigthal her in Kenzingen eingetroffen, welches König Adolf zwischen Breisach und Offenburg entweder geradezu berührte oder wenigstens sehr nahe streifte, jetzt erst an das königliche Heer sich angeschlossen haben (am 22. Juni ist Adolf in Speier: Reg. Nr. 398 bei Böhmer). Wollte man Kuchimeister's Anordnung der von Adolf erzählten Dinge in diesem c. 67 betonen: *a)* Belagerung Rufach's, *b)* Fahrt der bairischen Herzöge, resp. des Herzogs Otto, „mit dem sig zû dem küng", *c)* Fahrt des Königs dem Herzog Albrecht nach —, so würde das noch geradezu für die vorgeschlagene Vereinigung Otto's mit Adolf zwischen dem 11., resp. 16., und dem 22. Juni sprechen; oder Otto kann auch, wenn man Kenzingen aufgeben will, von Schiltach an der Kinzig abwärts nach Offenburg gezogen sein, hier dem Könige sich angeschlossen haben.

504) Gute kurze Zusammenfassung der Begebenheiten bis Ende Juni: — Herzog Albrecht aus der Gegend von Strassburg (vgl. n. 497) in das Gebiet des Rheinpfalzgrafen und Herzogs von Oberbaiern Rudolf, des Schwiegersohns König Adolf's (vgl. n. 499), vorrückend und sich vor dessen Stadt Alzei legend, und dagegen jetzt Adolf schleunigst rheinabwärts aufbrechend (vgl. n. 503): beides etwa Mitte des Monats; — König Adolf von Speier nordwärts vorgehend und „nit vêr von im", nämlich von Alzei, sich festsetzend: vgl. Wartmann's Nr. 1106, gegeben von Adolf 30. Juni „in castris apud Heppenhein" (n. 3 zu Nr. 1106 ist, da es im Grossherzogthum Hessen drei Heppenheim giebt, einer Specification bedürftig: — während allerdings das Dorf Heppenheim im Loch, nur etwas über eine halbe Meile östlich von Alzei, Adolf's Lager noch näher bei Albrecht erscheinen liesse, als das andere Dorf Heppenheim, dritthalb Meilen südöstlich von Alzei, so ist dagegen doch diesem Heppenheim an der Wiese der Vorzug zu geben, da die massgebendste Nachricht, der Ann. Wormat. — Script. Bd. XVII. p. 70 —: „rex Adolfus ... papiliones in prato Heppenheim collocavit" — auf dieses näher liegende, nur eine starke Meile westlich von Worms liegende Dorf — das andere dritthalb Meilen nordwestlich von Worms — hinzudeuten scheint: — von Heppenheim an der Bergstrasse kann selbstverständlich gar keine Rede sein). Freilich das eingreifendste Ereigniss dieser Wochen, König Adolf's Absetzung und Herzog Albrecht's Wahl, 23. Juni

zů dem och die stet, das[a] was die von Oppenhain und von Spir und von Wurms[505]). Do si etwa lang[b] gelagent, do fů-

a) V. „und was". — b) V. „also".

zu Mainz, erwähnt Kuchimeister nicht, ganz im Sinne des dermaligen St. Galler Abtes, der ja bei Adolf verblieb und noch eine Woche später, nach jener in ihrer tumultuarischen Formlosigkeit von Lorenz (l. c., pp. 652—657) sehr gut beleuchteten zweifelhaften Wahl, jene Nr. 1106 sich ertheilen liess, obschon Adolf's Vorrücken von Speier rheinabwärts natürlich nur durch diese Nachricht bedingt war. Was dagegen „des von Mänz" — Erzbischof Gerhart's, der sich nun endlich hatte entschliessen müssen (vgl. n. 488) und eben am 23. Juni bei der Absetzung Adolf's in erster Linie, zwar noch „aus der Noth eine Tugend machend", handelnd auftrat — Antheil an der Zerstörung der Pfalz angeht, so ist Kuchimeister auch darin durch die Ann. Wormat. (l. c. p. 69) bestätigt: „Adveniens archiepiscopus cum civibus Moguntinensibus devastaverunt idem oppidum (sc. castellum Alzeia)", woran freilich die Annalen die nicht richtige Nachricht anfügen, dass jetzt erst und zwar in Schafhausen, zunächst nordöstlich von Alzei, wo Herzog Albrecht sein Lager hatte, dieser von Gerhart allein erhoben worden sei, während vielmehr Gerhart natürlich erst nach jenem 23. Juni von Mainz aufbrach. Auch Herzog Albrecht hat sich später als König über seine Beziehungen zu Gerhart in der Pfälzer Sache ausgesprochen, in dem Rechtfertigungsschreiben an den Papst: „nos ab archiepiscopo Maguntino ad prestandum eidem subsidium contra illustrem Rudolphum ducem Bawarie, quem sibi et ecclesie Maguntine injuriari dicebat, seriosius invitati apud Alseiam predicti ducis opidum castra metati fuimus in ipsius auxilium et ecclesie Maguntine; ubi ab eodem archiepiscopo Maguntino et aliis quibusdam principibus imperii electoribus presencialiter fuimus requisiti" (im Abdruck Kopp's, Buch VII. u. VIII., p. 411). Dass dann Gerhart von Alzei weg den vor Adolf zurückgehenden Albrecht begleitete, hat mit diesem „Zerstören der Pfalz" nichts mehr zu thun. Vgl. über diese Fragen betreffend den Mainzer Erzbischof, die Belagerung von Alzei auch die in n. 485 citirte Schrift von Droysen: pp. 80—82.

505) Die Reichsstädte schienen allerdings eine Hauptstütze des Königs sein zu sollen, und zwar voran die hier genannten rheinischen, in deren nächsten Nähe jetzt derselbe stand (in Adolf's Urkunde vom 22. Juni, Reg. Nr. 398 — vgl. n. 503 —, aus dem Lager bei Speier selbst gegeben, sind die Speirer als „pre ceteris nobis et sacro imperio fideles et constantes" gerühmt): er zog sie nach dem 23. Juni, wie Ellenhart ausdrücklich bezeugt, zu seinem Heere heran. Derselbe sagt: „Mox cum dominus Adol-

rent die von Menz wider in, und die andren stet fürent och wider haim [506]). Do wond der küng, der herzog wolt entwichen

---

fus hoc (sc. seine Entsetzung vom 23. Juni) intellexisset, assumptis sibi civitatibus imperii — cives videlicet Spirenses, Wormacienses, Frankenfurtenses, Oppenheimenses — cum exercitu suo primo aggressus fuit bellum campestre" (Script. Bd. XVII. p. 137). Von den Wormsern sagt der Bericht der Ann. Wormat.: „Cui (sc. regi Adolfo) in auxilium cives Wormatienses honorabiliter occurrerunt" (l. c., p. 70).

506) Diese Nachricht Kuchimeister's von der Nichttheilnahme der Städter ist werthvoll und wird von Schmid, l. c., pp. 34 u. 35, mit Recht besonders betont, während Droysen, l. c. pp. 83 (n. 1) u. 86 (n. 5), Zweifel darein zu setzen scheint (dagegen hat Schmid den — allerdings irrthümlichen — Satz Kuchimeister's über die Mainzer missverstanden). Von den Wormsern bezeugen die Ann. Wormat. geradezu den Abzug: „Sed dum rex se procingeret contra hostes iturus, bona fortuna redierunt" (l. c.), und Abt Wilhelm's ungünstige Aufnahme zu Worms am Abend des Schlachttages (vgl. n. 516) stimmt auch dazu. Ebenso wird die Wimpfener Nachricht des Dytherus, dass Adolf „dimissis a se civibus multarum civitatum" in die Schlacht aufbrach (in den Notæ histor., bei Böhmer: Fontes Bd. II. p. 476), ganz unterstützt durch den Fürstenfelder Mönch, der weiss, dass Adolf „dimittens pedites et licentiatis eis, in hoc negligentius agens, prelium celerius maturavit" (Chron. de gest. princ., Böhmer: Fontes Bd. I. p. 20), und noch mehr durch die Reimchronik, welche in Cap. 680 bestimmt sagt, dass Adolf gegen alles Anrathen nicht wartete, sondern in die Schlacht gieng, obschon ihm fehlten „wol zehen tawsent man, die Ew von den steten chomen sullen", wie ihm gesagt worden sei (l. c. p. 624). Auch der allerdings, gleich dem Fürstenfelder, jüngere Vitoduran, der aber von „eis qui bello interfuerant de mea patria" Kunde hatte, weiss, dass Adolf „nec voluit exspectare suos pedissequos" (Ausg. v. G. v. Wyss, pp. 38 u. 39). Wohl eben die Ungeduld des Königs war es, die ihn veranlasste, um rasch vorwärts dringen zu können, es auf eine Reiterschlacht ankommen zu lassen. Wie weit er etwa auch den Städtern im letzten Augenblicke misstraute, ist schwer festzustellen. Jedenfalls irrt Kuchimeister insoferne, als er die Städter „etwa lang" bei Adolf bleiben lässt: es können nur wenige Tage gewesen sein. Auch die Kriegsfahrt der Mainzer steht hier in unrichtigem Zusammenhange, zu spät. Denn vielmehr zogen die Mainzer, nachdem ihnen Herzog Albrecht durch die glückliche Belagerung Alzei's (vgl. n. 504) einen grossen Dienst geleistet hatte, wieder von Alzei nach Hause zurück, wie die Reimchronik, Cap. 680, ganz eingehend hervorhebt: —

und wölt wider gen Schwaben, und zoch zů dem herzogen. Und (do) der vernam[a], das die stet von dem küng wârent, do dunkt in, das er dem küng wol strit hett, und der küng möcht so bald die stet nit wider gesamen[b], und wolt doch nit entwichen[507]).

---

a) V. „der herzog hôrt". — b) V. „gesamnon".

nachdem an Alzei Rache genommen worden, „do kunde sies nieman überkomen, daz sie da lenger bîten"; die Entscheidungsschlacht war ihnen gleichgültig; sie nahmen Urlaub und dankten dem Herzog für seinen Beistand: „gegen Meinze den strich sach man sie varen" (l. c. p. 624).

507) Auch diese Mittheilung Kuchimeister's ist sehr zutreffend und stimmt zu dem, was Droysen, l. c. p. 84 in n. 4, in eingehender Weise, unter Sammlung der Beweise aus den Quellen, gegen Schmid, l. c. p. 89 ff., welcher diese Frage nicht einlässlich genug behandelte, ausführte. Denn Kuchimeister sagt ganz nur, dass König Adolf aus der südwärts gerichteten Bewegung Herzog Albrecht's, von Alzei gegen Göllheim hin, einen irrigen Schluss zog: „Do wond der küng", der Herzog wolle entweichen —, wie ganz ähnlich besonders die Ann. Wormat. sagen: „dum dux Albertus paulisper a loco declinaret, opinatus rex aufugere eum velle, celeri gressu in hostem debacchatur" (Script. Bd. XVII. p. 70), und wie noch bestimmter Chron. Colmar. geradezu auf das Beispiel von Kenzingen (vgl. n. 493) hinweisen lässt, welches Adolf allerdings vorschweben mochte, in den Worten, die „consiliariis infidelibus tanquam fidelibus" in den Mund gelegt werden: „nunc dux, sicut fecit in Kencingin, sic et nunc facere disponit, et animam suam atque suorum cogitat a mortis periculo liberare" (l. c. p. 266), sowie andere Zeugnisse mehr (auf Albrecht's eigene Worte an den Papst: „Volentes prelii discrimen .. evitare .. ad vallem prope monasterium Munstertreis nos convertimus, exinde proponentes ad propria — „gen Schwaben" — proficisci", bei Kopp, Buch VII. u. VIII. p. 411, ist allerdings kein Gewicht zu legen, und ebenso nicht auf die betreffende Stelle der Reimchronik, p. 624, falls dieselbe nach Droysen's Ansicht, l. c., auf diesem Entschuldigungsschreiben hierin beruht). — Auch der Satz Kuchimeister's über den Herzog zeichnet ganz die Situation. Als Adolf am 1. Juli von Wiesoppenheim (vgl. in n. 511) aufbrach und der Herzog vernahm, dass das königliche Heer des Fussvolkes entbehre, er selbst also demselben gewachsen sei („wol strit hett": Schmid, l. c. p. 54, berechnet die Totalstärke des herzoglichen Heeres auf etwa 10,000 Mann, somit eine numerische Ueberlegenheit von etwa 6000 gegenüber dem Könige, während dieser, hätte er die Aufgebote der Reichsstädte, besonders auch vom Elsass, abgewartet,

68. Also beraitend sich baid hêr uf ainen strit und ward ietwederm hêr zwo scharen gemachet[508]). In der ersten schâr des künges warent baid herzogen von Paiern, und ward ir baider panner zesamen gebunden, und fürt die ain herr von Hohenlô und hiess von Brunegg, und das nit fromer ritter in baiden hêren was[509]). Die ander panner was des[a]) abtes von Sant Gal-

a) V. „unsers".

etwa um 4000 überlegen gewesen wäre): da machte er sofort Halt und suchte Stellung zu gewinnen (das, und nichts Weiteres, besagen die Worte: „und wolt doch nit entwichen", wozu in Gedanken zu ergänzen: „wie der König gewähnt hatte"; vgl. auch Schmid, l. c. pp. 89—93, wo besonders aus der Reimchronik geschöpft ist, nicht gut aber, wie auch Droysen, p. 85 n. 5 a. E., rügt, nochmals zu Beginn der Schlacht ein Rückwärtsgehen Albrecht's angenommen wird).

508) Für diese Schilderung der Entscheidungsschlacht vom 2. Juli, bei Göllheim, bringt Kuchimeister mehrfach von den übrigen Quellen abweichende Angaben, welche, als von einer jüngeren Quelle geboten, allerdings nicht angenommen werden können (immerhin hätte auch Kuchimeister unter den durch Schliephake: Geschichte v. Nassau, Bd. III. pp. 495—504, gesammelten „Beilagen", aus den Quellenschriften über König Adolf's Ende, Aufnahme verdient): — so hier gleich anfangs, dass auf beiden Seiten „zwo scharen" gemacht worden seien, während es ohne Zweifel je drei waren (vgl. Reimchronik: Cap. 681, dass „der von Nasszow" „all sein macht tailt in drey schar" und Albrecht „tailt sein her gar auch in drey schar", l. c. pp. 625 u. 626, sowie Chron. Colmar., dass Albrecht sagte: „Exercitus meus in tres partes dividatur" und Adolf nachher „ducis exercitum in tres partes divisum" gesehen habe, l. c. p. 266). — 509) Dass des Königs erstes Treffen unter den bairischen Fürsten (vgl. n. 499) stand, ist allgemein bezeugt (— vgl. neben jener Monographie von L. Schmid: Der Kampf um das Reich zwischen dem römischen König Adolf von Nassau und Herzog Albrecht von Oestreich, 1858, besonders die in n. 485 schon erwähnte Schrift Droysen's, 1862, welche, freilich auch nicht überall genau, vielfach als Kritik Schmid's betrachtet werden kann; Kopp's Buch VI., das auch 1862 erschien, ist für dieses wichtigste abschliessende Ereigniss der Regierung Adolf's — pp. 269—271 — eigenthümlich dürftig; Lorenz, l. c., pp. 657—665, enthält eine vorzügliche Darstellung des Ereignisses, so weit es, nach seinen guten Anmerkungen, überhaupt darstellbar ist, während ich abermals bei Roth, l. c., pp. 361—365, gar keinen Fort-

len, und warent under der[a]) alle Schwaben, und fürt die ain herr von Frowenberg[510]), und was bi aim ainwelligen küng de-

a) V. „dem".

schritt beobachten kann). — Genau unterrichtet ist Kuchimeister über den Gottfried von Brauneck, aus der 1390 erloschenen Linie Brauneck-Brauneck des Hauses der Herren von Hohenlohe (vgl. Stälin's Wirtemberg. Gesch., Bd. III. p. 677: Brauneck im jetzigen O.-A. Mergentheim, hart an der bairischen Grenze), ebenso auch über dessen Tapferkeit, welche Johann von Victring, Lib. III. c. 3, glänzend hervorhebt: „... et signifer Rudolfi ducis Gotfridus de Brunek, vir magnificus, post hec multis annis suos claros actus in hoc prelio cicatricibus suorum vulnerum ostenderunt", und wieder Lib. IV. c. 1: „nobilis vir G. Cisterciensis ordinis de B. monachus Halsprunnensis (Gottfried ist inzwischen, 1306, in Heilsbronn Mönch geworden), qui quondam in prelio Adolfi ac Alberti regum claris resplenduit actibus" (Böhmer, Fontes, Bd. I. pp. 338 u. 359), welche aber noch bestimmter und nachdrücklicher der Sänger preist, dessen Liederbruchstücke v. Liliencron's Bd. I. der „Historischen Volkslieder" als Nr. 5 zusammenfasst (vgl. l. c. pp. 26 u. 27, v. 178 ff., wozu auch p. 22): u. a. „die baneir von Biegerlant ... vuirte ein ritter in der hant, deme vlein ist vele unbekant", ferner: „Vur wair hei was der beste hie her van unser siden; man sach in vil wale striden, biden unde halden, und groisser eren walden", u. a. m.

510) Hier steht Kuchimeister mit der allgemeinen Schilderung wieder im Widerspruch. Denn es kann sich an dieser Stelle einzig um König Adolf's zweites Treffen handeln, wo er selbst befehligte, und das nach der Reimchronik (l. c. p. 625) „von Niderlanden und von Swaben" gebildet war (das dritte dagegen von Elsässern und Oberrheinischen: Kopp, p. 269, verwirrt hier die Dinge, während Lorenz, p. 659, das Richtige bringt). Vielleicht erklärt sich nun auch Kuchimeister's in n. 508 beleuchteter Irrthum; denn augenscheinlich waren, indem die St. Galler Nachrichten hier sicher glaubwürdig sind, in diesem zweiten Treffen — nur nicht im ganzen Heere oder gar in beiden gegnerischen Armeen, wie Kuchimeister, vollends seinen Irrthum ausdehnend, sagte — wirklich „zwo scharen", dazu zwei Panner, das eine des Königs „sturmvân" (mochte dieselbe nun, nach Ellenhart, der von Isenburg oder, was weniger wahrscheinlich, nach Johann von Victring, der von Rechberg tragen: vgl. Stälin, l. c. pp. 92 u. 93 n. 1), das andere dasjenige Abt Wilhelm's, unter dem alle Schwaben — nach Kuchimeister — waren, so dass eben die zwei Schaaren des zweiten Treffens, unter ihnen die Schwaben als die zweite, sich unterschieden, die Niederrheiner speciell der königlichen Sturmfahne, die Schwaben

hain pfaffen fürst, won der abt von Sant Gallen[511]). Also

dem Panner von St. Gallen folgend: — so möchte sich das Missverständniss unseres sonst gut bedienten Autors auf einen richtigen Kern zurückbringen lassen. — Was dann den Herrn von Frowenberg betrifft, so ist es jedenfalls der „nobilis vir Heinricus de Frouwemberg", den König Adolf in seiner Urkunde, Wartmann's Nr. 1106 (vgl. n. 511), zwei Tage vor der Schlacht nennt: „fidelis noster dilectus", dem er „propter grata sua servicia presencia et futura, ad que facienda idem se nobis et imperio obligavit", 150 Mark Silbers zu schulden versicherte (daneben noch 50 Mark „viro Gerwico dicto Gussen de Gussemberg, fideli nostro dilecto" · — Güssenberg, von wo die Güssen von Güssenberg, liegt als Ruine südlich von Giengen; vgl. Beschreib. d. O.-A. Heidenheim. 1844, pp. 230—232). Ganz abgesehen von dem Fehlen des Namens Heinrich bei den bairischen Frauenbergern (die Burg Frauenberg im oberbairischen Landgericht Hag), ist hier wohl in erster Linie an einen schwäbischen Herrn zu denken. Eine Burg und Herrschaft Frauenberg existirte nun unmittelbar nördlich von Stuttgart (im jetzigen Gemeindebezirk Feuerbach, O.-A. Stuttgart: vgl. O.-A.-Beschreib., 1851, pp. 155—157); aber allerdings fehlt auch in diesem Hause nach den Regesten der Name Heinrich.

511) Kuchimeister hebt seiner Gesinnung gemäss mit Stolz das Ausharren des Abtes als des einzigen geistlichen Fürsten an des Königs, des rechtmässigen, einhellig gewählten Herrschers, Seite hervor.—Abt Wilhelm war mit dem Könige von Rufach (Wartmann's Nr. 1104, vom 9. Juni: vgl. n. 498) rheinabwärts gerückt, und am 29. Juni, Sonntags, nahm der König das u. in c. 70 (bei n. 537) erwähnte Mahl bei dem Abte ein, wohl ohne Frage schon in jenen „castris apud Heppenhein" — Heppenheim an der Wiese, am Eisbach, eine starke Meile westsüdwestlich von Worms und etwas zu zwei Meilen östlich von Göllheim (vgl. n. 504), aus denen darnach am folgenden Tage, 30., die Urkunde Nr. 1106 für Abt Wilhelm datirt ist; — aus dem gleichen Lager noch, „in castris apud Oppenheim" — Wiesoppenheim ist das nächste Dorf an Heppenheim thalabwärts gegen Worms hin, nur durch einen kurzen Zwischenraum, wohl eben jenes „amenum pratum", getrennt —, ist dann am 1. Juli, vor dem Aufbruche nach Göllheim, die o. p. 260 in n. 462 erwähnte Urkunde für den von Ellerbach gegeben (Wartmann's Nr. 1105 — von Abt Wilhelm: „Datum apud sanctum Gallum .... V. kalendas Julii" — fällt dem Actum nach wohl auch in das Lager: vgl. u. n. 522). — Die königlichen Gunstbezeugungen, als Dank für Abt Wilhelm's kriegerischen Beistand, sind schon o. pp. 264 u. 265 in n. 470 bis zu der genannten Urkunde Nr. 1104, vom 9. Juni, verfolgt, wo nun der König die Schenkungen an den Abt in

vachtent die zwo scharen mit enander. Also belibent alle die, die under des abtes paner warent, unz alle ire ross erslagen wurdent, und nach do vachtent si lang ze fûss. Do die Paiern sahent, das die schar entwurkt was, do entwurkten[a] si si und doch

a) So mit V. (Z. hat „entwurkt").

die einzige von tausend Mark vereinigte, unter Verpfändung aller Nutzungen und Einkünfte der Reichsvogtei, mit einer gewissen Einschränkung; er hatte damals geschlossen: „ita quod princeps noster et sui successores nomine ipsius monasterii advocacie utilitates et proventus in sturis seu precariis et obvencionibus universis tam in civitate sancti Galli, quam extra, et in quolibet ipsius monasterii municipio, territorio seu districtu tamdiu debeant habere, percipere et pacifice possidere, nullo ipsis quoad hoc a nobis vel nostris in imperio successoribus impedimento prestando, utilitatibus quoque et proventibus ipsis, ... quousque ipsi monasterio et pro tempore abbatibus supradicte mille marce a nobis vel nostris in imperio successoribus fuerint plenarie persolute". — Allein am 30. Juni verpfändete nun der König noch fernere Rechte und Einkünfte an den Abt. Der König schuldete dem Abte und in dessen Person dem Kloster 300 Mark Silbers, bestehend aus 150 Mark an Heinrich von Frauenberg und aus 50 an Gerwik Gusse von Gussenberg (vgl. n. 510), für welche 200 Mark der König den beiden Gläubigern den Abt als Bezahler stellte, und aus weiteren 100 Mark: „cum idem abbas nobis duos dextrarios et quedam arma pro centum marcis argenti vendiderit". Nun verpfändete er für diese Summe dem Abte und dem Kloster auch noch, was (vgl. n. 470) noch am 9. Juni ausgenommen geblieben war, nämlich „judicium et jus advocaticium antiquum, nobis et imperio quo ad ipsum monasterium et civitatem sancti Galli necnon quo ad opida in Wangen (vgl. o. n. 170) et Altsteten, homines, res, bona et possessiones ipsius monasterii in quolibet suo territorio et districtu pertinens, cum redditibus et obvencionibus universis ad idem judicium et jus advocaticium ab olim spectantibus et annexis eisdem .... proventibus eorumdem, quos abbati et suo monasterio donamus, in sortem minime computandis, tamdiu tenendum et titulo pignoris pacifice possidendum", nämlich bis zur Zahlung der 300 Mark. Falls der Abt gegenüber dem Walther Meier von Altstätten, welchem gewisse hier inbegriffene Einkünfte vom Könige verpfändet waren (vgl. n. 534), die Ordnung der Angelegenheit selber durchführen würde, so soll die dafür ausgelegte Summe zu jenen 300 Mark geschlagen werden. So lange das Pfandverhältniss gilt, sollen der Abt und seine Nachfolger den Richter im Vogteigerichte bestellen. — Alle diese Festsetzungen fielen durch Adolf's Tod alsbald dahin.

mit wêr. Der küng was mit der andren schâr under dem sturmvân, und der herzog Ott[a] an der andren schâr mit sinem sturmvân[512]). Nun vermassent sich zwen grafen, der Ruchgraf[b]

a) V. „Othin". — b) So als richtig aus V. in den Text gesetzt (Z. hat „Richgraf").

512) Eine nur sehr theilweise und mehrfach unklar die Schlacht selbst vorführende Schilderung, an der nur die Angabe über den Antheil der Leute Abt Wilhelm's von selbständigem Werthe ist. Die „zwo scharen" bedeuten nun hier augenscheinlich das erste (bairische) und das zweite (niederrheinisch-schwäbische) Treffen des Königs; in dem Satze: „Der küng was mit der andren schâr" muss die Bezeichnung „andere Schaar" hinwieder auf die niederrheinische Hälfte des zweiten Treffens gehen; endlich bezieht sich der Passus „an der andren schâr" im Satze über Herzog Otto nothwendig von neuem auf das erste (bairische) Treffen: — so giengen hier dem ferne stehenden Erzähler, der augenscheinlich ganz verwirrte Berichte hörte, die Dinge durch einander. — Schwer zu verstehen ist der Satz betreffend das Verhalten der Baiern. Soll es nicht heissen: „Als die Baiern die St. Galler — resp. wohl die Schwaben überhaupt — zu nichte gemacht sahen, da wirkten sie sich los, und doch mit Wehr" (ich nehme also das Verb des Hauptsatzes als Reflexivum — vgl. o. p. 203 Z. 1 aus V. „sü si" für „sie sich" — im Sinne von Grimm's Wörterbuch, Bd. III. Sp. 660, da unmöglich das zweite „si" als Object zum Verbum „entwurkten" und auf „die schar", also einen Bestandtheil des eigenen Heeres, bezogen genommen werden darf, weil sonst der Sinn zerstört wäre)? Doch verhehle ich mir die Bedenken der Erklärung nicht, vorzüglich wegen der adversativen Anknüpfung von „mit wêr" durch „und doch". Einen Tadel kann Kuchimeister gegen die Baiern, deren Pannerträger er unmittelbar vorher so sehr hervorhob, nicht beabsichtigt haben. Weit eher scheint mir vielmehr in diesem etwas dunkeln Satze eine Abwehr von Angriffen auf die Waffenehre der Baiern zu liegen, von Vorwürfen ähnlicher Art, wie sie auch der Dichter von Nr. 5 bei von Liliencron (l. c., p. 26 v. 184 u. 185) in den Worten: „Of die baneir (sc. von Biegerlant) bleve da? Ja si sicherliche ia" abweisen wollte: dass nämlich die bairischen Herzoge, wohl gar verrätherisch, den König schon nach kurzem Widerstande und mit noch zahlreichen streitbaren Schaaren im Stiche gelassen und so dem Oesterreicher einen raschen Sieg ermöglicht hätten (vgl. bei Schmid, l. c., die Noten zu p. 123). Vielmehr dürfte diese Stelle des St. Galler Geschichtschreibers ein Zeugniss dafür sein, dass, wie auch der neueste Geschichtschreiber Baiern's, Riezler (Bd. II. p. 274), gewiss mit Recht von neuem hervorhebt, die Baiern nach ihrem ersten Vordringen allerdings wichen, dann aber wieder Stand

und der Wildgraf[513]), si wöltin den küng slahen, und söltind si darumb sterben, und slûgent im och sin ross, und slûgent och in[514]). Und do der küng erslagen ward, do nam dieselb

---

hielten und noch tapfer fochten, als schon die Nachricht von Adolf's Tode sich verbreitete, dass anderseits eben die St. Galler und wohl überhaupt die Schwaben an die Baiern sich dabei angelehnt hätten (auch die besondere Hervorhebung Herzog Otto's bei Kuchimeister — er hatte selbst Wunden, zwei nach der Reimchronik, drei nach einer bairischen Notiz: Script. Bd. XVII. p. 419 — spricht dafür, dass in der St. Galler Tradition von der Schlacht derselbe keinen übeln Ruf hatte).

[513]) Georg Raugraf und Kunrad Raugraf, besonders der erstere, erscheinen nun ziemlich oft von 1298 an, so jener schon nach nur drei Wochen zu Aachen bei Albrecht's Krönung, um den neuen König (vgl. von Liliencron's Anm. zu v. 213 von Nr. 4, l. c. p. 17). Die Lieder von der Schlacht, Hirzelin in Nr. 4 bei der Aufzählung der Herren in dem herzoglichen Heere: v. 213 u. 214 „der rauchgraf von Stolzenberch (Stolzenberg lag im Alsenzthale auf der rechten östlichen Thalseite in der Mitte zwischen Rockenhausen und Alsenz) Jorge", und der niederrheinische Dichter von Nr. 5 (p. 24): v. 76 „de ru Georgius", weisen eben wieder voran auf den erstgenannten hin. Die Gebiete der Wild- und Raugrafen (der Name „comes hirsutus" scheint gegenüber „comes silvester" von einem jüngeren Bruder, zur Unterscheidung gebraucht, aufgekommen zu sein) lagen an der Nahe und in deren Gebiet und dem nördlich anstossenden Hunsrücken (eine mir vorliegende „Geschichte des Wild- und Rheingräflichen Hauses" etc., von C. Schneider, Kreuznach 1854, greift hier, p. 44, fehl, indem sie einen „jüngeren Gottfried Raub, den Stifter der neueren Linie Kirburg", Bruder des Wildgrafen Konrad III., Stifters der neuen Linie Schmidburg, für das Ereigniss von 1298 in Vorschlag bringt). — [514]) Kuchimeister erweist sich hier als sehr gut unterrichtet; denn die Rau- und Wildgrafen waren in der That in dem allgemeinen Getümmel diejenigen, welche dem Könige die Tod bringenden letzten Streiche gaben. Voran steht der Dichter von Liliencron's Nr. 5, v. 66 ff., 75 ff.: „sich schenzit leider nu dat spil: Ruch- unde Wildegreven vil in der konreide hei sin alois..... Als hei (der König) dei Ruwengreven sach .... Ja man vindit uns alhie, sprach de ru Georgius, dem dinge is rechte nu aldus, wir sin nu komen up dat velt; ir vindit stridis widergelt van unser massenie ..." (p. 24: der entscheidende Kampf fällt dann in eine Lücke, ohne den Kuchimeister abermals bestätigenden v. 89: „eme wart dat ors gestochen", und erst Adolf's Tod ist wieder erhalten). Besonders Johann v. Victring unterwarf die Frage einer ge-

schâr vast ab, und wart im sin blat abgezogen[515]), und wart da mengclich fliehent, won noch do hûb ünser abt bi dem strit, unz das er sach, das der küng erslagen was. Do floch er do gen Wurms, und tatent im die von Wurms übel an allen, die zû im[a]) entwichen wârent und och[b]) mûstent[516]). Der[c]) strit beschach uf dem Hasenbühel[d])[517]).

a) V. „in". — b) In V. fehlt „wârent und och". — c) V. „Derselb". — d) So V. (Z. hat „Haissen Bühel").

naueren Prüfung, Lib. III. c. 3: „Adolfus autem ut quidam dicunt gladio Alberti, alii gladio Irsuti comitis, alii gladio junioris comitis de Geminoponte ...., alii cujusdam Heinrici militis dicti Ramsach (vgl. o. n. 256 über Heinrich Walther von Ramswag), alii Silvestris comitis, quod et Albertus in posterum testabatur, prostratus, mortuus est repertus" (l. c., p. 338). Bemerkenswerth ist aber ferner, dass auch Vitoduranus durch sein Zeugniss dafür spricht, dass in unseren oberen Landen der Raugraf — der Name geschrieben mit dem Irrthum von Z. — als der Tödter des Königs galt: „defensionem susceperat (dux insignis: Albrecht) a comite quodam, qui dicebatur der riche Grave; qui misit manum suam in christum Domini, occidendo regem" (Ausg. v. G. v. Wyss, p. 38). Matthias von Neuenburg nennt gleichfalls die „comites Silvestres et alios quos (sc. rex) leserat" (Böhmer: Fontes, Bd. IV. p. 170). Auch die Reimchronik, Cap. 684: „do wart chunig Adolf erslagen; ettleich hort ich sagen, ez teten die rauhen graven; die sach man vor draven dar hin abgericht, do ergie die geschicht" (l. c. p. 628) stimmt überein. — Den Umstand von der Tödtung des Pferdes erzählt auch Chron. Colmar.: „Tandem equus regis in anterioribus pedibus vulneratur; tunc rex et equus pariter ceciderunt" (Script. Bd. XVII. p. 266).

515) Auch diese Nachricht von der Wegnahme des Brustharnisches ist richtig, wenigstens nach Vitoduran's übereinstimmendem Zeugnisse: „qui statim denudatus fuit, et thorax (aurea) data est duci Heinrico et fratribus Karinthie" (l. c.). Dass dann nachher eine völlige Ausplünderung der königlichen Leiche erfolgte, wie die erste bairische Fortsetzung der sächsischen Weltchronik erzählt: „Do der chunich funden wart uf der walstat tot ligende, er was als bloz, als do in sin můter gebar auf diu werlt: daz was ein grozzer jamer, daz der, der ein Romischer chünich was des morgens, daz der des nahtes so nachent und so armer auf dem wasen lach": Monum. Germ., Deutsche Chroniken, Bd. II. 1. Abtheil. p. 331), das hat wohl Droysen (l. c., p. 94 n. 7) ohne Grund in Zweifel gezogen. — 516) Nachdem Abt Wilhelm „dieselb schâr", d. h. diejenige unter des Kö-

69. Also ward der kung selb sechster herren gelait tod nebent enander[518]). Also wurdent alle ünsers abtes diener alle [a] ross erslagen[519]), und si alle gefangen. Und[b] ward unser apt mornent belait in das hêr[520]). Nun was da vil herren in baiden

---

a) V. „iri". — b) V. „Also".

nigs Sturmfahne (Schmid, l. c. p. 122 u. n. 2, legt auf diese Stelle, welche allerdings z. B. zur Nachricht der Reimchronik, dass noch nach Adolf's Fall „dennoch der strît werte hernâch lange zît", nicht stimmt, aber doch wohl wieder nur auf eine Einzelabtheilung, wo die St. Galler waren, geht, zu viel Gewicht), sich auflösen sah, floh er vom Schlachtfeld nach dem vier Meilen in östlicher Richtung entfernten Worms (wegen der ungünstigen Aufnahme daselbst vgl. schon in n. 506).

517) [zu p. 290] Das ist die von den Quellen übereinstimmend gebrachte Bezeichnung für den Kampfplatz, insbesondere die Stelle des ersten Zusammenstosses (vgl. die von Schmid, l. c., p. 106 n. 3 gesammelten Stellen). Der Hasenbühl (auch Hasenberg) liegt ganz nahe am Städtchen Göllheim, westlich von demselben (vgl. den Carton zu Nr. 41 des Spruner-Menke'schen Atlas, 3. Aufl.).

518) Das ist abermals richtig, wie die von Schmid, l. c., pp. 119 u. 121, wo n. 2, angestellte Gruppirung zeigt (die drei bei Johann von Victring namentlich aufgeführten „nobiles .... simul prostrati", die „in ejus latere exuviati armis bellicis jacuerunt", und dazu die vom niederrheinischen Dichter erwähnten „dri junghirren", wo bei zweien auch die Namen feststehen): nur dass nach Kuchimeister es eigentlich nur fünf gewesen wären, daneben der König „selb" als der sechste. — 519) Genau auf die St. Galler passte das durch die Contin. Ratisbonens. Hermanni Altah. annal. von den Baiern Gesagte: „dominis ducibus Bawarie dimicantibus in prima acie, per novum bellandi genus, scilicet gladios preacutos, omnes eorum dextrarii sunt occisi; adeo ut et ipsi principes Bawarie una cum multis suis nobilibus, equis privati, sed adhuc animi virtute non fracti, super interfectorum hominum et equorum stantes cadavera, longo tempore cum hostibus dimicarent. Propter occisorum enim equorum aggerem hostes equites eos accedere non valebant, quia et ipsi vice versa per similem stragem equos perdiderant" (Script. Bd. XVII. pp. 418 u. 419). Nach dem Chron. Colmar. hatte Albrecht vor der Schlacht befohlen: „equi inimicorum lanceis perfodiantur; assessores eorum sine læsione corporum capiantur" (l. c., p. 266). — 520) Das ist nach Alzei, wo sich Albrecht nach der Reimchronik, Cap. 686: „Do dem kunig Albrecht Got gehalff nach seim recht, da

tailen, die sin mag warent[521]), die im hulfent, das alle sin gevangen ledig wurdent ôn schaden, won das si verlorn hattend, das si dar hattent bracht. Her Eglolf von Rosenberg, der elter, der was gefangen in des bischofs gewalt von Menz; der ward kum ledig, und ward doch on schaden ledig, und wolt in geschetzt hân[522]). Also für unser abt herdân, und mûstend sin diener alle zerung und gewand erbitten, das si herdan kêmint.

---

pelaib er da lenger nicht; er für gen Allzew gericht; acht tag er da wont" (l. c. p. 629) und nach dem von Kopp, Buch VI. pp. 285 u. 286, abgedruckten Schreiben, „apud Altzayam, sabbato post festum apostolorum Petri et Pauli", also 5. Juli, aufhielt. Jedenfalls wird in der grossen Sommerhitze der Herzog das Schlachtfeld mit seinen Cadavern, besonders von Pferden, rasch verlassen haben, so dass Abt Wilhelm das Heer schon am 3. Juli („mornent") bei Alzei gefunden haben wird und Ellenhart also irrt (er sagt, dass Albrecht „in ipso campo" „diebus octo" geblieben sei: Script. Bd. XVII. p. 137).

521) Vgl. die schon o. in n. 475 angeführte Stelle Vitoduran's über die Montforter Grafen, dass sie „divisi erant pro tunc contra se: quidam cum rege, quidam cum duce fuerant". Schmid sammelte, l. c. pp. 30 u. 31, die königlichen, pp. 39 u. 40 die herzoglichen Anhänger gräflichen Standes aus Schwaben (vgl. auch den Artikel von G. v. Wyss: „Die Schweizer in der Schlacht bei Göllheim", Anzeiger f. schweizer. Gesch. u. Alterthskde., 1863, p. 41 ff., p. 57 ff., der sich aber auf die Anhänger Albrecht's beschränkt). Von Verwandten Abt Wilhelm's waren bei Adolf: des Abtes Bruder Rudolf zu Feldkirch, dessen Bruderssohn Hugo zu Bregenz, Graf Ludwig von Oettingen (vgl. o. p. 202: „des abtes mûmen sun"); bei Albrecht: die Montforter Vettern Werdenberger Stammes (vgl. o. pp. 286, 248) Rudolf von Werdenberg-Sargans und Hugo von Werdenberg. — 522) Dieser „Eglolfus miles senior de Rosinberg" steht häufig in Urkunden Abt Wilhelm's seit dessen Rückkehr nach St. Gallen, und da Wartmann's Nr. 1079 von 1293 mit Recht hieher gezogen werden kann, was hier bei der steten Wiederholung der gleichen Namen in diesen Häusern (vgl. o. p. 11 in n. 22 a. E.) ausnahmsweise sicher ist, so hiess er der ältere zur Unterscheidung von einem gleichnamigen jüngeren Bruder: „presentibus ... Egelolfo et Rûdolfo et Eglolfo fratribus de Rosenberg" (nochmals im gleichen Jahre Nr. 1081: „Egelolf unde Egelolf sin brûder von Rosenberch"); denn Nr. 1097 von 1296 ist geradezu eine Urkunde, welche „Eglolf der alte, Rudolf unde Eglolf der jung, sine brûder, ginampte von Rosinberg" ausstellten. Wie-

Also kam er herwider mit grossen eren[523]) und mit grossem schaden und mûst do vast sparen und stelen*), wie er sin dienern vergult; und tett och das, als vil und er möcht, unz inen allen vergulten ward[524]). Also hûb er ân, und buwte die burg

*) „stelen" = stellen, darnach trachten.

der in Nr. 1099 (1296), Anhang Nr. 42, sowie Nr. 1100 (1297) steht er erwähnt. In Nr. 1105, welche allerdings nicht am Tage des Datums, wie es da steht, von Abt Wilhelm gegeben sein kann (vgl. n. 511), ist eben ein Geschäft zwischen Abt Wilhelm und diesem „dilectus ministerialis monasterii nostri" abgeschlossen: der Abt bestätigt die lehnweise Uebertragung von fünf Pfund jährlicher Einkünfte vom Hofe Oberberg (das noch aufrecht stehende Schlösschen am Südrande des Tannenberges, dem Herisauer Burgstock, eben Rosenberg, gerade gegenüber liegend) und die Verschreibung von Besitzungen durch Eglolf an dessen Gattin Guota, die Tochter des edeln Herrn Rudolf von Güttingen (vgl. o. p. 118 in n. 194: dass übrigens noch von „pueri procreati" des Ehepaares die Rede ist, zeigt eben von neuem, dass wir uns den Begriff „senior" nicht allzu stark vorrücken dürfen). Die hier gemachten Bestätigungen von „Morgingab" und „Libgeding" würden ganz für den 27. Juni 1298, so kurz vor einer grossen Schlacht, als Ordnung des letzten Willens durch den Kriegsmann, passen, und vielleicht ist eben nur die Handlung (27. Juni im Kriegslager König Adolf's) von der späteren Fertigung („Datum apud sanctum Gallum") zu trennen. Am 20. Februar 1299 jedenfalls muss Eglolf aus der Gefangenschaft nach Hause zurückgekehrt sein, da er an diesem Tage zu St. Gallen mit dem Abte Wilhelm den Vertrag von Nr. 1111 abschloss.

523) Diese Aeusserung ist doch auch nur wieder aus Kuchimeister's Gesinnung, dass der Abt dem „ainwelligen küng" bis zu dessen Tode, wenn auch mit eigenem Schaden, treu geblieben sei, zu erklären. — 524) Vadian beleuchtet diese ökonomische Verlegenheit des Abtes recht gut: „Darum abt Wilhelm nach gelt stalt, wie er kond, damit er sin diener zůfriden stellen möcht. Er entlaich von unsern burgern und nam von etlichen dienstmannen gelt und sait iren kinden kilchenlechen zů, als von Hans Truksässen zů Diessenhofen, und versatzt her Růdolfen (so unrichtig: statt Eglolfen) von Rosenberg den hof Gossow mit aller zůghörd; doch so satzt er den kilchensatz und etliche pfand, die andern vor verschriben warend, hindan. In denselben hof Gossow dientend zur selben zit die lüt, die um Rosenberg an der höche und um Herisow sassend; die haiss man die sonderlüt, darum dass si nit dem gotzhus, sonder etlichen des richs gerichten hortend und doch gen Gossow kilchhörig warend. Dise versatzung ward

ze Appenzell, und můst das haimlich tůn. Er vorcht, das es im des[a] herzogen lůt und och[b] amptlůt wertin[525]). Also hiess er das burgstal umbfahen mit ainer türren mur mit den stainen, so da lagent von der alten burg[526]). Also ward die burg wider

a) V. „vorcht ims des". — b) In V. fehlt „lůt und och".

bald darnach wider glöst und kam der von Rosenberg sines schadens in' (so die grössere Chronik, p. 399: — die kleinere sagt, p. 397, dass der Abt dem von Rosenberg „versatzt den hof Gossouw, damit er in erlittens kostens halb vernuegen möcht, und nam gelt auf, wo er mocht, damit er seine diener zůfriden stalte"). Dass der Abt sich entschliessen musste, ein so wichtiges altes Besitzthum, wie „den hove ze Gozouve mit lůt unde mit gůt, mit allem dem, so darzů hört, ân den kilchinsazz unde ân dů phendir, dů davor us dem hove wurdin virsecit, unde och ân der herrin phruont ze sante Gallen des closters, och .. alle die sunderlůt, die in daz ampt ze Gozouve hörint" für 50 Mark Silbers und 6 Pfund Pfennig an Eglolf den Alten von Rosenberg (vgl. n. 522) zu versetzen, spricht für die Grösse der Nothlage nach König Adolf's Falle. — Von ferneren Urkunden mögen in diesen Zusammenhang gehören: Nr. 1112 (18. März 1299) Bescheinigung des Empfanges von dem Ertrage von einem Pfund Silbers, 10 Malter Spelt vom Hofe Niederbüren als Pfand für 15 Mark Silbers, Nr. 1125 (22. November 1300) Verzicht des „C(onradus) miles dictus de Glotin" auf alle Klage gegen den Abt und das Kloster. Dazu ist noch zu beachten, dass am 26. October 1298 nach Nr. 1107 hundert Mark Silbers an den früheren Gegenabt Konrad bezahlt wurden (vgl. o. p. 234, in n. 400 a. E.).

525) Vgl. über deren Zerstörung, die im österreichischen Interesse durch den Gegenabt Konrad und dessen Anhänger vollzogen worden war, um Wilhelm zu schwächen, o. c. 54 (pp. 218 u. 219): wohl besonders vor den Ramswagern und vor der Schwarzenbacher Besatzung hegte Abt Wilhelm Besorgnisse bei der Herstellung (Vadian dagegen sagt in der grösseren Chronik, ed. Götzinger, Bd. I. p. 400, dass sich Abt Wilhelm zumeist fürchtete, „won her Herman von Bonstetten dozmal des küngs landrichter im Turgöw was; dem hatt der herzog die vogti vor unser stat und den krüzen in aller landschaft empfohlen; der was nun dem abt gram und hett im disen buw zů weren ghan; doch olaib er růwig, und machet die burg wider, dass im niemat darin redt"). — 526) I. v. Arx, Bd. I. p. 428, hat wohl die Sache richtig erklärt, dass der Aufbau der Art geschah, dass der Abt, um die Arbeit zu verbergen, den Platz mit hoch auf einander gelegten Steinen umgeben liess, um nachher eilends die dergestalt versteckt angefangenen Mauern aufführen zu lassen (die „türre", resp. „dürre mur" wäre

gebuwen bi sinen ziten mit grossen sorgen. In dem ding lebt er mer denn zwai jâr, das er allwegent ainen ungnedigen herren[a] hatt an dem herzogen[527]); won den namen die kurfürsten zû Nürrenberg ze küng[528]).

70. Nun gezurnt der küng und der bischof von Menz mit enander, das der küng besass dem bischof ain stat und ain[b] burg[529]). Do sant ünser apt sin botschaft zû dem bischof von

---

a) In V. fehlt „herren". — b) Aus V. (Z. fehlerhaft „an").

eben also eine „magere, blosse Mauer", eine Scheinmauer ohne wirklichen Inhalt, gewesen).

527) Das wäre also die Zeit von Mitte November 1298 an (wenn man den Zeitpunct von n. 528 mit Kuchimeister wählen will) bis gegen den September 1301 (vgl. n. 530), was allerdings reichlich „zwai jâr" macht. Der Gegensatz zwischen Albrecht (demselben gesteht der St. Galler Geschichtschreiber, bezeichnend genug, auch jetzt noch nur zögernd den Königstitel zu) und Abt Wilhelm gieng also von 1298 bis in das Jahr 1301 fort. Was nun die Reichsvogtei über St. Gallen betraf, so waren natürlich alle Zusicherungen König Adolf's (vgl. n. 498 u. 511) mit dem 2. Juli 1298 dahin gefallen (vgl. den Satz in Nr. 1192 von 1311, worüber u. zu c. 76, über Adolf's Verschreibungen: „quamvis tamen ipsum monasterium nullum adhuc ex ipsa obligacione commodum reportarit"), und König Albrecht als rechtmässiger König war auch wieder im Besitze der Reichsvogtei (vgl. n. 399 u. 449 über die Verhältnisse nach König Rudolf's Tode). Wenn nun auch Kuchimeister von der Vogtei nach Adolf's Tode nicht spricht und ebenso urkundlich nichts darüber vorliegt, so ist doch Vadian's Notiz (vgl. n. 525) gar nicht unwahrscheinlich, dass der in Nr. 1116, allerdings ganz ohne Bezug zu St. Gallen, am 7. Januar 1300 genannte „Herman der junge von Bounstetten, lantrichter in Turgouve" (vgl. über ihn Kopp, Buch VIII. p. 274), wirklich die Vogtei von Albrecht empfohlen erhalten hatte, zumal derselbe auch als erster Vogt des Königs zu Zürich am 1. December 1300 urkundlich genannt ist (Kopp, l. c., p. 226, sowie n. 5). — 528) Kuchimeister übergeht Albrecht's Königswahl zu Frankfurt (27. Juli), die Krönung zu Aachen (24. August), und nennt erst den am 16. November eröffneten ersten Reichstag zu Nürnberg, wohl weil die Zahl der anwesenden Fürsten, insbesondere sämmtlicher Kurfürsten Anwesenheit, dieses Fest über die früheren stellte (vgl. Kopp, Buch VII. p. 10). — 529) Die Fehde zwischen König Albrecht und Erzbischof Gerhart — oder vielmehr

Costenz, der bi dem küng was[530]). Und was bi dem graf Hainrich von Cur, unsers apts brûder[531]), und tedingotent die entzwüschent dem küng und dem apt, und bracht si über ain, das der küng lobt, er wölt sich mit dem apt richten und im Schwarzenbach wider gen, und umb andre ding, und enbüttend das dem apt heruf mit briefen[532]). Und do er die brief gehœrt, do

---

den vier rheinischen Kurfürsten überhaupt — war, nachdem schon seit 1299 zwischen Albrecht und Gerhart Verstimmung eingetreten war, im Mai 1301 zum Ausbruche gekommen, und von Mitte August bis Ende September 1301 dauerte die als Kriegsereigniss in der Geschichte König Albrecht's sehr wesentlich in Betracht kommende Belagerung des mainzischen Platzes Bingen (mit der Burg Klopp über der Stadt): vgl. Kopp, Buch VII. pp. 89—92.

530) Bischof Heinrich von Klingenberg (vgl. zuletzt n. 486) muss hiernach, allerdings erst nach dem 1. September, wie die von Kopp, l. c., p. 91 n. 6, angerufene Urkunde zeigt, im königlichen Lager vor Bingen gewesen sein (Mone wirft in seiner Ausgabe von Neugart's Episcop. Constant. Bd. II. p. 483 in recht übler Weise diesen Aufenthalt mit demjenigen ein Jahr früher zu Mainz, den die dort pp. 562 u. 563 abgedruckte Urkunde betreffend den Verkauf der Freiherrschaft Wädenswil bezeugt, vom 17. October 1300, zu einem einzigen Factum zusammen). — 531) Vgl. zuletzt über den Curer Dompropst o. n. 442. Derselbe erschien seither stets von Zeit zu Zeit in Urkunden als Zeuge, so 1294 zu St. Gallen unter den Zeugen: „grave Rud(olf), grave Hug und grave H(ainrich) die gebrûdere" (Nr. 1088), wieder 1297 daselbst voran unter denselben als „H(einricus) prepositus Curiensis ecclesie (Nr. 1102). Nachher, in Abt Heinrich's Zeit, 1303, stellte er, „Henricus prepositus ecclesie Curiensis", Nr. 1144 aus, welche auf seine Beziehungen zu St. Gallen in Abt Wilhelm's Zeit noch ein Licht wirft: eine Verzichtleistung auf „omne dampnum seu jactura, quibus ex parte monasterii sancti Galli quomodolibet, ex quocumque casu hactenus dampnificati fuimus", sowie auf „omnis actio seu inpetitio, que nobis posset contra dictum monasterium conpetere". — 532) Nachdem infolge der 1296 vor Radstadt geschehenen Abweisung Abt Wilhelm's durch Herzog Albrecht (vgl. o. p. 261, wozu n. 463 u. 466) der in Nr. 1093, 11. November 1295, begonnene Weg der Richtung der Streitigkeiten (vgl. o. p. 255, wozu n. 456) wieder verlassen worden war, hatten die Gegensätze sich durch die Ereignisse von 1297 und 1298 (vgl. cc. 65—69) stetig verschärft und war auch nach Adolf's Tode die Feindseligkeit unvermindert geblieben (vgl. p. 295,

was er gar frô und besant die, den er wol getrûwot, und liess die die mêren hœren, und sprach: *Nun hett ich alle min not überwunden. So bin ich siech und krank, das ich nit weren mag.* Das was in dem zwainzigosten jâr, do er abt gewesen was [533]). Er gewan och an das gotzhus die burg ze Altstetten [534]), und ge-

wozu n. 527). Jetzt aber, 16. October 1301, erklären in Nr. 1130 König Albrecht's Söhne, die Herzoge Rudolf, Friedrich und Leopold, auch für ihren Vetter, Johannes, Herzog Rudolf's (ihres Oheims) Sohn, zu Wien: — Abt Wilhelm und der Convent haben sich „alles dez rechtes und aller der ansprache, die si hant ald möchtin haben ..... umb ligendes oder umb varndez gût, leute und recht, stette oder burge, chirchensaze oder umb dehainer slahte sache", jenen und deren Erben gegenüber entschlagen, ferner ebenso „aller chlage umb den schaden ... luterlich allen den schaden, der in ald ir gotzhaus an dehainer slahte gûte, ligendem und varndem, oder an leuten geschechen ist von unserm enen selgen, dem römischen chünige Rûdolfen, seinen helfern ald seinen ratgeben, von unserm herrn und vater, dem römischen chünige Albrechten, von unserm vettern selgen, herzogen Rûdolfen (vgl. o. p. 211, mit n. 353 u. 354, über den Kampf von 1288), und von iren helfern ald von ir ratgeben" (also — vgl. n. 450, pp. 253 u. 254 — ungehobene Zwistigkeiten seit 1288 noch nach dreizehn Jahren); dagegen sollen die Herzoge „die statt und die burch ze Swarzenbach haizzen brechen", so dass kein Theil, nicht die Herzoge, noch St. Gallen, daselbst wieder Burg, Stadt oder Veste bauen sollen, und es sollen Abt und Convent „die statt ze Wyle wider pauen und den margt der statt wider haben", ohne jede Hinderung von der andern Seite; — die Fragen über Ittingen aber blieben ungehoben (vgl. o. p. 155 in n. 255).

533) Ganz richtig berechnet: nach n. 281 u. 284 ist mit dem 4., resp. 6. December 1300 Wilhelm's zwanzigstes Jahr begonnen (die Unterbrechung durch den Gegenabt Konrad existirt für Kuchimeister nicht). — 534) Vgl. schon über die Angelegenheit von Altstätten o. n. 511, wonach König Adolf selbst in Nr. 1106 versprochen hatte: „quia quosdam certos redditus judicii et juris advocaticii strennuo viro Walthero villico de Altsteten (nach Nr. 1025 — wo zwar in der späten Copie „Diethelm" statt „Dietrich" — dem Sohne des Ritters „hern Diethrich des Meiger von Altstetin", der noch 1288 Nr. 1060 ausstellte) pro quadam summa pecunie dicimur obligasse, nos facturos, quod dictus Waltherus villicus renunciabit et cedet obligacioni hujusmodi sibi facte"; darauf wurde im zweitfolgenden Herbste, 16. October 1299, zwischen Abt Wilhelm und Walther in Nr. 1115 „umbe den stosse, den wir mit enan-

wan Valkenstain[535]) von des Bollers sun[536]). An dem sun-

der in der stat ze Alstetin hettin", eine Uebereinkunft abgeschlossen, besonders dass der Abt an Walther „allü dü giriht, die ain maier han sol", gab, wogegen dieser versichert, „daz ich kanen rihter dar secin sol, won mich alt minen sun alt ainen, der des gotzhuses ist". — Hier nun aber handelt es sich um die Burg, über welche I. v. Arx, l. c., Bd. I. pp. 487—489, und Näf: Chronik od. Denkwürdigkeiten etc., pp. 5 u. 6, zu vergleichen sind. Man irrt gewiss nicht, wenn man diesen Schritt Abt Wilhelm's, welchen I. v. Arx sehr gut um das Jahr 1300 ansetzt, mit König Albrecht's Urkunde Nr. 1121, vom 26. September 1300, zusammenbringt, in der den Brüdern Heinrich Walther und Konrad vonRamswag u. a. auch die Verpfändung der „curia in Criezeren" und des „passagium in Blatun" (vgl. o. p. 158 in n. 258) bestätigt wurde; eben desswegen wollte sich wohl der Abt im Rheinthale sichern und die westlich über Altstätten am Wege nach dem Stoss auf dem Abhange des Warmesberg liegende Burg an sich bringen. Da noch 1326 in Nr. 1311, wo die Burg durch Abt Hiltbold als Pfand weggegeben erscheint, dieselbe kurz bloss als „die burg ze Altsteten„ erwähnt ist, ohne Beifügung, 1340 in Nr. 1395 dagegen, nachdem „brechung und wüsten der obren burg und der nidrun" (durch die Bürger von St. Gallen und Constanz und ihre Eidgenossen) eingetreten war, zwei Burgen unterschieden werden, so ist anzunehmen, dass 1326 und vollends noch jetzt in Abt Wilhelm's Zeit erst die eine, nämlich die obere Burg bestand (nach einer Combination von Angaben aus Nr. 1285, 1311, 1395 ist wohl zu schliessen, dass der „Rudolf der Maier von Altsteten", welcher 1326 die bedingte Rückgabe der Burg, „dü min pfant ist", an Abt Hiltbold gelobte und welcher 1340 nur unter bestimmten Bedingungen die zwei gebrochenen Burgen wieder erbauen sollte, einer der Söhne — ausser ihm Dietrich und Walther — jenes Walther war, mit dem Abt Wilhelm 1299 verhandelte und der auch sonst häufig in St. Galler Urkunden erscheint, so dass wohl der Abt eben von diesem Ritter Walther die Burg an sich gebracht hatte).

535) Die Burg Falkenstein lag, wie I. v. Arx sicher mit Recht sagt (Bd. I. p. 505 n. *b*: vgl. schon o. n. 300), nicht etwa unten im Martinstobel — die Erwerbung eines solchen abgelegenen Platzes, die auch wohl gar nicht mehr nöthig war (vgl. o. in c. 45 a. E.), hätte gar keine, am wenigsten eine militärische, Bedeutung gehabt —, sondern, sieben Achtelstunden nordöstlich vom Kloster, hoch auf der linken, St. Gallen zugekehrten Seite über dem Martinstobel diesseits der Goldach, auf dem nordöstlichen Ausläufer des alten Notkersberges (vgl. Heft XV./XVI. p. 115, n. 393 a. E.). zwischen der Schlucht des durch I. v. Arx so genannten Bärenbaches (bei Näf, l. c. p. 92, „Bergbach") westlich links, der Goldach östlich rechts, im

nentag, do der küng Adolf darnach erslagen ward an der mitwochen, do enbaiss er bi ünserm apt und sprach: *Herr von Sant Gallen! Sol mir Got gelück geben, ich wil üwer gotzhus bessren umb XL tusend mark*[537]). Also begund ünser herr der apt sie-

---

Hofe Unterschachen der Gemeinde Tablat (jetzt ist sie ganz abgegangen, bis auf geringe Grundmauern: l. c.). Ein Hauptzugang von der Ostseite her — unferne dem an der nordöstlichen Zufahrtslinie liegenden Riedernholze (vgl. o. n. 429) — war so für St. Gallen gesichert. Bemerkenswerth ist, dass, gleich Altstätten, auch Falkenstein nach Nr. 1309 — gleichfalls von 1326 — durch Abt Hiltbold, doch nicht zu Pfand, sondern zu Burglehen, an „Hainrich den Omen", ausgethan wurde, allerdings überhaupt unter bindenderen Bedingungen, als jenes.

536) [zu p. 298] Die St. Galler Burgerfamilie Boler (latinisirt „Bolarius": der Name steht doch wohl in enger Verbindung mit dem Platze „Bohl" an der Nordseite der Altstadt, zwischen dieser und dem östlichen Theile der Neustadt zunächst am Katharinenkloster, und ist wohl der „dominus Cünradus sacerdos dictus ab dem Bolle", von Nr. 1142, auch hieher zu zählen?) tritt im Urkundenbuche zuerst 1223 in Nr. 854 mit „Ulricus Bolarius" hervor, worauf 1228 in Nr. 865 „Uolricus dictus Bolær et Egelolfus frater suus" vorkommen; 1268 in Nr. 978 steht „Heinricus Boler", in den Aufzeichnungen beim Ableben Abt Berchtold's, 1272, in Anhang Nr. 57 (p. 735) „minister de Abbacelle Boler Cristanus". Da nun 1282 und 1284, in Nr. 1030 u. 1043, einfach von einem „Bolarius", „Boler" gesprochen wird und auch Kuchimeister hier von „des Bollers sun" ohne Namensbeifügung spricht, so scheint gegen Ende des 13. Jahrhunderts nur ein einziger des Geschlechtes gelebt zu haben, etwa jener Heinrich, dessen Tochter in Nr. 1183, 1308, auch schon wieder als ältere Frau aufgeführt ist, in diesem Fall die Schwester des Inhabers von Falkenstein. Was nun das o. pp. 34 u. 35 in n. 63 über die Marschälle von Falkenstein Gesagte betrifft, so scheint dasselbe darzulegen, dass, während noch 1280 in Nr. 1023 „R(üdolfus) Marschalcus" als Zeuge genannt ist, jedenfalls 1296 das Haus dieser Marschälle nicht mehr existirte (I. v. Arx zog, Bd. I. p. 505, gewiss unrichtig den „dominus Jacobus de Valkenstain" von der o. p. 264 in n. 470 erwähnten Nr. 1100, von 1297, der schon 1285 in Nr. 1048 zu Freiburg mitten unter Breisgauer Namen erschien, heran, da derselbe wohl vielmehr dem o. p. 25 in n. 45 erwähnten Geschlechte im Höllenthale, wegen der Gegend, die im Geschäfte in Frage kommt — Kirchzarten —, angehört).

537) Vgl. o. p. 286 in n. 511.

chen und wert das an im unz fünf tag vor[a] sant Gallen tag, das er in grossem jamer und arbaiten ligen[b] und laider unverfangclich siner sel vor den lüten[c] mit bicht und mit andren dingen ..... Got waiss aber wol, was er tûn wolt. Also starb er[538] und ward mornent begraben vor unser Vrowen bild vor der tunkel cappel[539].

a) So aus V., weil dort eigens corrigirt (Z. hat „fünf tag unz vor"). — b) So mit V. (Z. hat „liden"). — c) „lüten" aus V. eingesetzt (fehlt in Z.).

538) Abt Wilhelm's Tod (nach „dingen" muss etwa ein Ausdruck, wie „sterben můst", ausgefallen sein) fiel nach dieser bestimmten Angabe des verlässlichsten Berichterstatters, Kuchimeister's, auf den 11. October 1301 (vgl. Heft XI. p. 132, wo ich aber, kaum richtig, da Goldast [Rer. Alamann. Script., Bd. I. pp. 94 u. 99] selbst in seinen Excerpten: „III." oder „IV. Idus Oct." nicht gleichmässig ist, mit I. v. Arx dem 13. den Vorzug gab: die 20 Jahre weniger sieben Wochen des Abtskataloges würden vom 4. December 1281 — vgl. n. 281 — genau zum 16. October, dem Gallustage selbst, führen). Dass der Abt „ongebichtet und onversechen, das man domalen für gross und gfarlich hielt" (so Vadian: Kleinere Chronik, Bd. I. p. 400) starb, spricht für den schnellen Verlauf der Todeskrankheit (vgl. noch die Urkunde des Abtes, Nr. 1129, vom 29. September). Nach dem in n. 530 über die Vermittlung des Constanzer Bischofs Gesagten kann der Abt eben genau noch die Kunde von dem Gelingen derselben vernommen haben: das Datum von Nr. 1130 — vgl. n. 532 —, den „sant Gallen tag", erlebte er nicht mehr. — 539) Vgl. Heft XVII. p. 142 n. 25 über diese „capella sancte Marie" und die dort angerufene Stelle bei Nüscheler (l. c., p. 123), nach welcher diese Cappelle bis zur Aufhebung des Klosters zur Ausstellung der Leichname der verstorbenen Capitularen diente, die dann nach Abhaltung des Trauergottesdienstes im anstossenden Theile des Kreuzganges zur Bestattung kamen, ein Zweck, auf welchen auch das Altargemälde, Mariä Hinschied darstellend, hinweise. Vgl. auch in Heft XI. p. 133, dass zwei Aebte des 15. Jahrhunderts „in tenebrosa capella beate virginis in ambitu", „ante cappellam beate virginis Marie in ambitu prope murum versus sinistram" bestattet wurden.

VON ABT HAINRICH [a] VON RAMSTAIN.

71. Und do er begraben ward, do was ainer in dem closter, hiess her Hainrich von Ramstain, der was portner[540]). Der hatt die meren kur, und warent fünf der herren an im. Do was andrent her Ulrich von Trutburg[541]). Der stalt och uf die

a) V. „geborn".

540) Ueber den Portner Heinrich von Ramstein, als über einen der Ankläger Abt Wilhelm's 1287, vgl. schon o. pp. 180 u. 181, mit n. 307. Heinrich war seither in seinem Amte als Portner — er selbst spricht 1303 als Abt in Nr. 1141 recapitulirend von einem Geschäfte, bei dem er „in minori offitio portarie" gewesen sei — stets geblieben, so als zweiter des Conventes — „notarium subscribi fecimus pro nobis, cum scribendi pericia careamus" — 1291 in Nr. 1074 (vgl. n. 400: pp. 229 u. 230), als dritter — „scribere nesciens" — 1297 in Nr. 1100 (vgl. n. 470: p. 264), und zwar fast durchaus in Urkunden Abt Wilhelm's, 1300 in Nr. 1123 auch als selbst mit seinem Fürsprech zu Constanz handelnd genannt. 1301 selbst kommt er in zwei Urkunden vom gleichen 15. Januar (Nr. 1126 u. 1127) in St. Gallen, als „portarius", vor. Jetzt zählte er nach c. 79 (vgl. n. 307 a. A.) mindestens siebzig Jahre. — 541) Ulrich von Trauchburg stammte aus dem gleichen allgauischen Geschlechte, welches schon 1239 bis 1244 St. Gallen den Abt Walther gegeben hatte (vgl. über das Haus o. pp. 14 u. 15 in n. 28). Weil Ulrich nach c. 80 auch noch 1318 nach Abt Heinrich's Tode als Bewerber um die Abtei von neuem auftrat, kann er ganz unmöglich schon 1270, in Nr. 989, als „Ůlricus presbyter" dem Convent angehört haben (vgl. o. p. 115 in n. 192, dass der 1277 verstorbene Abt Ulrich von Güttingen 1270 erst Diakon war), und muss er überhaupt erheblich jünger, als Abt Heinrich, gewesen sein. 1279 ist er urkundlich, als neunter vor dem Namen des zehnten, Heinrich's von Lupfen (vgl. o. p. 183, mit n. 309) zuerst erwähnt: „Ůlricus de Drupurch" (Nr. 1018), dann 1282 im Vertrage mit Abt Rumo nach dessen Abdankung (Nr. 1030) als drittletzter von zehn Namen, ebenso 1284 und 1291 in den Urkunden über die Grüninger Angelegenheit (Nr. 1074*a*) u. 1074) als drittletzter von sieben und von elf Namen, 1293 (Nr. 1083) als „dyaconus" der sechste von acht Namen. 1296 steht Ulrich zum ersten Male in einem Amte; denn der Marschall von Mammertshofen (vgl. o. p. 34 in n. 63) schliesst in Nr. 1099 „mitte hern Ůlrich von Drupurg, dem camerer des gozhuses ze sante Gallen, umbe den crieg, den wir mite ainandren haten umbe daz guote ze Rogwile, des er

aptie; der hatt zwen an im[542]). Der krieg wert etwa lang, und tedingotend da entzwüschend pfaffen und laien, und ward ze jungst gericht, das der von Ramstain bi der aptie belaib. Und geschach mit gehaiss, mit kilchen und clöster lehen und mit andren dingen, das der von Ramstain ainwellig ward[543]). Den vorchten alle die gotzhus lüt, der er gewaltig ward. Do hatt er ainen brûder, der hiess der von Ulme, und was der ain pfaffe[544]).

---

phligte an des jez ginamptes gozhuses statte", einen Vergleich ab, und wieder 1297 (Anhang Nr. 42) ist er „camerarius", der fünfte von sieben, und im gleichen Jahre — „camerarius, scribere nesciens" — der fünfte von sechs Namen (Nr. 1100). Ulrich blieb laut Nr. 1147, von 1303, wo „her Ûlrich der kamerer" als der letzte der fünf Officialen an des Abtes Seite steht (vgl. n. 542), in seinem Amte auch nach seiner Niederlage gegenüber Heinrich, und 1306 (Nr. 1159) ist das Gleiche der Fall.

542) Die Zahl der genannten Conventualen hatte sich in der zeitlich zuletzt vorangegangenen Urkunde, welche den ganzen Convent und nicht bloss einzelne Officialen aufführte, in Anhang Nr. 42 — 6. Februar 1297 — unter Abrechnung des Abtes Wilhelm auf sieben belaufen, welche sich als „monachi monasterii" bezeichnen. Die nächstfolgende ähnliche Aufzählung ist aus dem Jahre 1303, fast genau zwei Jahre nach Wilhelm's Tode (Nr. 1147), und hier stehen nun aufgeführt: „brobst", „tegan", „portener", „kuster", „kamerer" (also fünf) „und aller der konvent des gozhuses", so dass also wohl noch einige Namen von Mönchen hinzuzufügen wären. — 543) Vgl. Kuchimeister's Urtheil über einen ähnlichen früheren Fall: „und ward apt Rûmen darumb vil gehaissen .... kilchen ze lihen und silber ze geben und andre ding, das laider wider dem rechten was" (o. p. 167). Urkundliche Beweise solcher Acte liegen aus diesem Anfang der Abtregierung Heinrich's nicht vor. — 544) Ueber diesen Diethelm von Ramstein, „rector parrochialis ecclesie in Ulma", vgl. schon o. p. 181 in n. 307. Im Ulmischen Urkundenbuche, Bd. I., ist er, eben mit der vorgenannten Bezeichnung, 1272, später aber auffallender Weise nicht mehr, genannt, und zwar in einer Urkunde des ebenfalls dem Ramsteiner Freiherrengeschlechte angehörenden Abtes Albrecht von Reichenau, der da (pp. 139 u. 140) mit „Diethelmi de Ramstain rectoris .... plenaria et sufficienti reconpensatione" zu Gunsten des Frauenklosters Söflingen über Zehnten der Ulmer Pfarrkirche verfügt, und zwar „presentibus domino Rûmone decano monasterii sancti Galli ...." zu Reichenau selbst. Es ist wohl nicht zu bezweifeln, dass Diethelm durch die Gunst des ihm verwandten

Da für er hin balde, won er sass bi dem Nidersê ze Marpach[545]), und hiess werben ain bischof Hainrichen von Costenz, der was bürtig von Clingenberg[546]), das er in confirmierti, und dorumb, das er in confirmiert. Do můst er im geben Wurmlingen das dorf, lüt und gůt und kilchensatz[a] [547]). Und

a) Aus V. (Z. hat bloss „kilchen").

Abtes der Reichenau in die Stellung zu Ulm, bei deren Beziehungen zum Kloster Reichenau, gelangt war (vgl. im Urkundenbuche, p. 152, den Auszug aus dem Liber decimat. cleri Constant. pro papa d. a. 1275: „Ecclesia parochialis in Ulma ..... dominus abbas Augie Majoris obligavit pro se et ecclesia in Ulma").

545) Marbach ist ein am südwestlichen, zum Rheinauslaufe spitz zugehenden Arme des Untersees liegendes Schloss auf dem nunmehr badischen Ufer, zwischen Hemmenhofen und Wangen dem Kloster Feldbach bei Steckborn nordwestlich, abwärts, schräg gegenüber liegend. In den Feldbacher Regesten (ed. K. v. Reding, in Th. v. Mohr's „Regesten", Bd. II.) stehen 1254 „Alb. et Lutold. de Marpach", 1272 in einer Urkunde Abt Albrecht's „Cunrad de M.", 1290 in einem Schiedspruche desselben „Uolr. v. M." als Zeugen (Nr. 4, 26, 43). Ob nun Marbach ein Lehen von Reichenau war, was allerdings nahe läge, anzunehmen — Gall Öhem, ed. Barack, Bibl. d. litter. Vereins in Stuttgart, Bd. LXXXIV, p. 174, nennt in seinem „Schiltbuoch" auch „Markbach am Schiner berg" bei den „wapen der edlen von der ritterschafft und der geschlechter in den städten" (ist da der Satz von p. 170: „so lehen von disem gotzhus gehapt" zu jedem Namen heranzuziehen?) — und Diethelm etwa auf diese Weise dahin kam, habe ich nicht finden können. Immerhin mag noch darauf hingewiesen werden, dass Diethelm auch nach Nr. 1149 zwei Brüder, „Ůlricus et Johannes, fratres de Wangen, dicti in Hove" als Lehen vom Kloster inne hatte, die nach Nr. 1113 eben in Wangen bei Marbach ansässig waren. — 546) Der Bischof war hienach augenscheinlich, als ihm bei König Albrecht die Vermittlung gelungen war und dieser Bingen gewonnen hatte, etwa Ende Septembers (vgl. n. 529 u. 530), wieder nach Constanz zurückgekehrt. — 547) Wurmlingen (jetzt im wirtembergischen O.-A. Tuttlingen, eine halbe Meile nordwestlich von Tuttlingen, die erste Eisenbahnstation gegen Rottweil hin) war seit dem 8. Jahrhundert ein Platz St. Gallen'schen Besitzes und die im 9. Jahrhundert urkundlich erwähnte St. Gallus-Kirche eine Patronatspfarre des Klosters (vgl. Heft XIII. pp. 177 u. 223). Bischof Heinrich hatte 1300 von Konrad Fürst von Konzenberg auch die bis um 1230 Wartenberg'sche

gab das bistûm herdân dem gotzhus XII pfund geltz, die es hatt ze Bernazelle[a]. Also ward ünserm gotzhus nüt für ain pfund, und hatt das gotzhus den schâden [548]). Der bischof wicht den apt in dem münster ze Stain [549]). Also für der apt herdân, und hûb ân die gotzhuslüt schetzen, wa er möcht, und liess das an dehainen dingen, er nëm in ab, was[b] er möcht. Vor im ward nie unerbarmherziger apt armen lüten [550]).

---

a) V. „Bernenzelle". — b) V. „swas".

Burg Konzenberg (südwestlich von Wurmlingen, hart an der Grenze gegen Baden, erst im 19. Jahrhundert durch elende Vernachlässigung abgegangen) angekauft, und er vereinigte nun zu einer Herrschaft Konzenberg auch den von St. Gallen erworbenen neuen Besitz: — die Herrschaft, später zur Dompropstei Constanz gehörig, umfasste von alt St. Gallen'schen Orten auch noch Weilheim und Seitingen (l. c., pp. 177 u. 178) und dauerte bis zur Revolutionsepoche. Vgl. O.-A.-Beschreibung, 1879, pp. 508—514, wo aber p. 508 unrichtig das Jahr 1299 als dasjenige des Ueberganges von St. Gallen an Constanz erwähnt ist.

548) Wenn in Betracht gezogen wird, dass schon 898 Bernhardzell durch den Abtbischof Salomon III. als Ausstattung an die St. Mang-Kirche gegeben wurde (vgl. Heft XIII. p. 103, Heft XV./XVI. p. 17 mit n. 65), dass also hier ein sehr altes St. Gallen'sches Besitzthum vorlag, so liegt der nachtheilige Handel von 1301 offen zu Tage. Denn Wurmlingen war ein sehr einträglicher klösterlicher Besitz gewesen (vgl. dazu in Wartmann's Anhang, pp. 750, 757 — „dantur 19 lb. et 16 sol. et 6 den. et 35 but. tritici et 71 malt. avene et dimidium, et advocati jus et omnia jura curie soluta sunt" —, p. 759 — Abt Heinrich hatte den Wurmlinger Zehnten speciell gekannt: „spectat ad officium portarii, que dicitur Portcehende; omni anno debet colligere" —, p. 762 —: eine Häufigkeit der Erwähnung in den Rödeln, welche sprechend genug ist). Dazu versetzte nun noch ausserdem Abt Heinrich alsbald 1302 die Vogtei zu Bernhardzell an die von Griessenberg (Nr. 1138: vgl. o. p. 191 in n. 320). — 549) In der Kirche des Klosters St. Georgen, Benedictiner-Ordens, zu Stein am Rhein (Abt Friedrich ist nachher, 1303, durch eine päpstliche Bulle beauftragt, die Geistlichkeit von fünf schwäbischen Orten zu mahnen, dass dieselbe alle ihre Untergebenen anhalte, dem Kloster St. Gallen vorenthaltene oder entzogene Einkünfte und Güter zurückzuerstatten oder anzuzeigen: Nr. 1146). — 550) Bemerkenswerth ist des St. Galler Burgers schärfere Ausdrucksweise bei der Schilde-

72. Do kam kung Albrecht gen dem Hailigen Brun-

rung der Zustände der nun schon viel näher liegenden Zeit. Schulden waren die Ursache des schärferen Vorgehens des neuen Abtes, welches ja übrigens in dem „Überniessen" der Angehörigen nur der Falkenstein'schen Tradition folgte (vgl. o. pp. 103, 120 u. 121 über die Aebte Berchtold und Heinrich von Wartenberg). Das geht besonders aus der sehr eingehenden Motivirung des schon o. p. 250 in n. 446 erwähnten Verkaufes von Stammheim an Albrecht von Klingenberg, vom 29. October 1303, also kurz vor Abt Heinrich's Weggang (vgl. n. 554), hervor: „cum monasterium nostrum oppressum foret gravibus et intolerabilibus oneribus debitorum et ab eisdem non posset, nisi per venditionem rerum ejusdem immobilium cum copia rerum mobilium, de quibus dicta possent exolvi debita, sibi nullatenus competeret vel adesset aliquatenus liberari, curias nostras, videlicet superiorem et inferiorem in Stamhain, omnesque nostras possessiones ibidem... venditioni publice decrevimus exponendas; et cum inter alios ad emptionem eandem procedere volentes vir strenuus Albertus de Clingenberg, miles (also der Bruder des so geschickt seine Vermittlung verwerthenden Constanzer Bischofes: vgl. n. 547 u. 548), nobis majus et utilius pretium obtulisset, ... vendidimus"; dann im Ferneren nochmals: „Pecuniam vero... videlicet ducentas marcas argenti puri et legalis, ponderis Constantiensis, nos recepisse et in utilitatem evidentem nostri monasterii, videlicet in exonerationem debitorum ejusdem, quibus in usuris et obstagiis damna gravia accreverunt, fore conversam scriptis presentibus recognoscimus" (Nr. 1148). Doch auch noch am 21. August 1305 sagt Heinrich in der Urkunde über den Verkauf der Burg zu Bernegg (vgl. p. 83, n. 139), als Burglehen an Eglolf den Aeltern von Rosenberg (vgl. n. 522), dass das geschah nach einer Berathschlagung „de alienandis aliquibus possessionibus monasterii nostri propter inmensa onera debitorum, a quibus excuti non poteramus preter alienationem aliquarum rerum" (Nr. 1157). — Veräusserungen und ähnliche Geschäfte Abt Heinrich's, über die bis zu dem in n. 554 angegebenen Termine Urkunden vorliegen, sind: — am 16. Januar 1302 werden dem Dienstmann Heinrich von Schönenstein, während er auf über 400 Mark Silbers, die ihm das Kloster schuldet, auf allen wegen des Klosters erfahrenen Schaden, auf vom Kloster ihm gesetzte Pfänder verzichtet, für 200 Mark als Pfand immer noch ansehnliche Güter ertheilt (Nr. 1133 u. 1134); auf den 18. April fällt die o. p. 191 in n. 320 besprochene Urkunde Nr. 1138, wo es sich um 500 Mark handelt; am 31. Juli 1303 Anweisung auf den Ertrag des Leinwatzolles zu St. Gallen und von Aeckern bei dem Brühl zur Abzahlung einer Schuld von acht Mark (Nr. 1145); am 29. October der schon erwähnte Verkauf (Nr. 1148).

nen[551]). Zû dem für der apt, und enpfieng da sin fürsten ampt[552]); und warb er als, das im die vogti versatzt würd, als si sinem vorfaren versetzt wart von küng Adolf. Des wölt der kung nit tûn, und wantent das die burger, won in menclich vorcht[553]). Also für der apt herdân, und was alwegent uner-

551) Zu Heilbronn (die hier gebrauchte vollere ältere Form des Namens der Reichsstadt am Neckar ist sonst bis in das 14. Jahrhundert schon ganz abgeschliffen und verkürzt: vgl. die O.-A.-Beschreibung, 1865, p. 204, 1. Anm.) weilte König Albrecht, wie mehrmals, auch am 3. und 6. December 1301 (Böhmer, Reg. l. c., Reg. Albrecht's Nr. 363 u. 364), und Bischof Heinrich von Constanz ist wirklich in Nr. 364 erster Zeuge. Also muss Abt Heinrich's Weihe noch vorher stattgefunden haben, so dass jedenfalls der „krieg" zwischen Heinrich und Ulrich (vgl. c. 71) nicht so gar lang gedauert haben kann, man wollte denn annehmen, Ulrich habe auch nach Weihe und Belehnung Heinrich's seinen Widerstand fortgesetzt. So nämlich schildert Vadian die Sache, indem er in der grösseren Chronik (Bd. I. pp. 402 u. 403) erzählt, dass Burger und Dienstleute dem von Trauchburg gerne zur Abtei verholfen hätten und „nach irem bruch mit grossem ernst inlaitend", worauf die Mehrheit der Mönche ihrem Erwählten schleunigst, „damit er gewicht und bestät wurd", abzureisen und zu handeln riethen; wie man von Weihe und Bestätigung „allhie" hörte, „tat man darzû, wie man kond, damit nit witer krieg daruss wurd, und laitend sich pfaffen und laien darin, dass es zûletzst gericht ward". — 552) Wie Kopp (Buch VIII. p. 223 n. 9) jedenfalls ganz richtig aus einander setzt, ist nach Heilbronn, als auf den Tag der Belehnung höchst wahrscheinlich, Wartmann's Nr. 1130*a)* — das Gegenstück des Abtes Heinrich und des Conventes zu der in n. 532 besprochenen Nr. 1130 der Herzoge (in allen Rechtspuncten entsprechen sich beide Urkunden wörtlich) — vom 7. December anzusetzen, obschon dieselbe zu diesem Datum sagt: „Diz bischah in dem gotzhuse ze sante Gallin"; denn es wird ausdrücklich gesagt: „Unde ze ainer ewigir bistetung aller der ding. di vor gischribin stant, do batin wir unsern herrin Heinrichin, von Gottes ginadin bischof ze Chostenz, diz hantveste bisigiln mit sinem ingisigil", was dann derselbe nach seinen eigenen eingerückten Worten auch that. — 553) Das Zusammenfallen der königlichen und der bürgerlichen Interessen in König Albrecht's Zeit hat Wartmann in der o. p. 124 in n. 201 erwähnten Abhandlung, p. 7, scharf hervorgehoben. Wenn auch Abt Heinrich — und darauf gründete sich jedenfalls dessen Hoffnung auf ein Gelingen seiner Versuche — nicht mehr gleich Abt Wilhelm dem Könige habsburgischen Geblütes

barmherzig gen allen gotzhuslüten, do er möcht. Und do der apt als unerbarmherzig was, do wurbent die herren in dem closter und sin râtgeben, das er sinem brûder, dem von Ulme, die aptige bevelh[a] dri jâr[554]). Das lopt er zû tûnd, und tet och

a) V. „enpfälch".

persönlich gegnerisch war, so konnte doch Albrecht nach seiner ganzen Art nie daran denken, eine Verfügung seines besiegten Gegners anzuerkennen, die aus dem kriegerischen Gegensatz gegen ihn selbst hervorgegangen war (vgl. über die Veranlassung besonders von Adolf's Nr. 1104 u. 1106 o. n. 498 u. 511) und Rechte und Einkünfte des Reiches offenbar schmälerte. Vadian sagt in der kleineren Chronik: „ein stat zû S. Gallen tet im (dem Abte) des ouch widerstand; die wolt nit von dem reich, sonder zû dem reich laut irer freiheiten gehalten und zogen sein" (Bd. I. p. 410). König Albrecht hatte denn auch gleich kurz nach der Schlacht vom 2. Juli, am 31. October 1298, zu Sigmaringen den Burgern Wartmann's Nr. 1029 bestätigt (Kopp: Urkunden z. Gesch. d. eidgenöss. Bünde, Bd. II. p. 167), also zu einer Zeit, wo er dagegen mit dem Abte Wilhelm gespannt war (vgl. o. n. 527). Die im Ganzen höchst objective Haltung Kuchimeister's, der doch in dieser Frage der Stadtfreiheit als Geschichtschreiber des Klosters mit sich selbst in einem Conflicte stand, ist sehr anzuerkennen.

554) Diethelm ist in Heinrich's Urkunden zuerst am 16. Januar 1302 (Nr. 1134) als erster Zeuge, zu St. Gallen, genannt: „her Diethelm kilcherr ze Ulm". Dann aber, 25. October 1303 (Nr. 1147) heisst er zum ersten Male „her Diethelm von Ramstain, phleger des gozhuses", so dass Abt Heinrich vor ihm, fünf Officialen und der Convent (vgl. n. 542) nach ihm aufgezählt stehen: Abt, Pfleger, Capitel hängen ihre Sigel neben einander. Vier Tage später heisst er, wieder nach dem Abte im Eingange genannt, „rector ecclesie in Ulma, generalis procurator bonorum seu possessionum monasterii" (Nr. 1148). Während dann der Abt noch am 22. November in St. Gallen ein Versprechen betreffend zwei durch Diethelm dem Kloster aufgegebene und demselben als Leibgeding zurückgegebene Brüder urkundlich feststellt (Nr. 1149), steht Diethelm schon am 23. November als „D. de R., rector ecclesie in Ulma, vices venerabilis patris ac domini H(einrici), Dei gratia abbatis monasterii sancti Galli, ac administrationem rerum et negotiorum monasterii gerens", dazu „totus conventus monasterii" da (Nr. 1150). Doch schon am 31. Januar 1304 stellt Abt Heinrich wieder selbst zu Elgg Nr. 1151 aus. Die Abreise nach Feststellung der Pflegschaft muss also auf den 22. November 1303 angesetzt werden.

das also, das der abt solt kilchen lihen und lehen lihen[a]. Also wart er gefertgot, das er von dem land solt varn mit zerung und mit gesind, und lopt och die drü jar enweg ze sind. Und do er unz gen Lucern[555]) kam, do wart er herdân gelat von etlichen dienstman; und fûr herdan und fûr uf die burg gen Appenzell, das es nieman wist, das er komen was, und was aber in dem sinn, als er vor was[556]), und fûr dick und vil[b] zû dem küng, und warb an den den gehaiss, den er apt Wilhelmen gehaissen hatt umb Swarzenbach. Das ward im verzogen etwa mainig jâr[557]).

a) V. „lihen" fehlt. — b) V. „und vil" fehlt.

555) I. v. Arx (Bd. II. p. 4) nimmt an, augenscheinlich wegen der Nennung von Luzern, der Abt habe — über den St. Gotthard — nach Italien gehen wollen. Das ist aber recht unsicher; denn von St. Gallen wäre der Weg durch Rätien doch viel näher gewesen. — 556) Nachdem Abt Heinrich (ob auf dem Hinwege, oder eher auf der Rückreise von Luzern?) zu Elgg am 31. Januar 1304 Nr. 1151 ausgestellt, ist er am 22. Juni (Nr. 1152) wieder in St. Gallen (Uebertragung St. Gallen'scher Lehengüter des Truchsessen und Dienstmannes, des Ritters Eberhard von Bichelsee, an die Aebtissin von Tännikon). — 557) Die Herstellung Wil's und die Aufhebung Schwarzenbach's waren augenscheinlich durchaus nicht so gleichzeitige Ereignisse, wie das nach dem Wortlaute von Nr. 1130 u. 1130*a)* vermuthet werden sollte, ja wie es geradezu durch denselben vorgeschrieben war (Kopp, Buch VIII. pp. 223 u. 224, hat denn auch die Sache so dargestellt, als ob die Sache in Einem, „in kurzer Zeit" nach Empfang von Nr. 1130 von Seite des Abtes Heinrich, vor sich gegangen wäre). Vielmehr war erstlich nach c. 63 a. E. (vgl. besonders n. 453 zu p. 254) Wil nie so ganz abgegangen, wie das nach dem traurigen Schicksal der Stadt im Jahr 1293 (oder schon 1292) hätte erwartet werden sollen (Anhang Nr. 45, deren Datum 1301 leider nicht ganz feststeht, stellt die „oppida Svarzenbach aut Wil" einander noch ganz parallel). Ferner aber hat Abt Heinrich dann schon gleich 1302 jedenfalls sich an die Herstellung Wil's gemacht. Denn am 18. April des Jahres ledigte er sich von Heinrich und Lütold von Griessenberg (vgl. p. 191 in n. 320) „die statt und den hove ze Wil, die inen umbe drühundert march enpfantzwis stündin" (Nr. 1138), und am 27. Juni 1303 muss Wil wieder als Ortschaft bestanden haben, weil nach Nr. 1140 die Klage ergieng, „quod dictus G. ipsos (sc. die Kläger) in opido

73. Darnach erlopt der küng und hiess es, das der apt herdan für, und bracht brief, das man die stat und burg sölt brechen, und da niemer stat[a] noch burg solt werden[558]). Das was

a) Aus V. („stat" fehlt in Z.).

Wil duobus equis ipsorum sub noctis silentio ... spoliarit". Aber vollends als in Nr. 1159 „in der stat zi Wile" Abt Heinrich unter verkauften und verliehenen Besitzstücken auch eine Wiese „bi dem bache undir unsirm huse da zi Wile" aufführte und „her Cünrat der lütprestir zi Wile" und „Rüdolf der schultheisse zi Wile" Zeugen und Sigler waren, 21. Juni 1306, muss Wil wieder ganz im Wesen sich befunden haben. — Dagegen kann nun nach diesem ausdrücklichen Zeugnisse bei Kuchimeister absolut kein Zweifel darüber sein, dass König Albrecht über 1301 hinaus „etwa mainig jâr" zögerte, sein oder vielmehr seiner Söhne Versprechen von Nr. 1130 wegen der Aufhebung Schwarzenbach's zu erfüllen, und je mehr Wil seit 1302 wieder erstarkte, um so weniger konnten die beiden rivalisirenden Plätze neben einander ohne schwere Gefahr für den Frieden bestehen. Leider lässt sich urkundlich nicht feststellen, bis zu welchem Zeitpuncte zwischen 1302 und 1308 diese Zögerung sich ausdehnte (vgl. n. 558).

558) Augenscheinlich nahm nun eben der König aus der urkundlichen Zusicherung seiner Söhne vom 16. October 1301 (Nr. 1130) den Punct wegen Schwarzenbach („die statt und die burch ze Swarzenbach haizzen brechen") in einem besonderen Befehl endlich auf, doch in einem nicht festzustellenden Zeitpuncte. Wenn Tschudi nach seiner bekannten Art das Jahr 1304 zurecht combinirt (Chronik, ed. Iselin, Bd. I. p. 232), so hat er wahrscheinlich zu Wilhelm's Todesjahr 1301 die von Kuchimeister genannten Jahre der gar nicht festgehaltenen Abwesenheit Heinrich's addirt, und ist diese Angabe ganz ungestützt und werthlos (I. v. Arx hat nach seiner vortrefflichen Weise, Bd. I. pp. 429 u. 430, sich sehr gehütet, ein Jahr anzugeben; dagegen haben Pupikofer — Gesch. d. Thurgaues, Th. I. p. 183 —, Wegelin — Gesch. d. Landsch. Toggenburg, Th. I. p. 114, wo sonst diese Dinge gut aufgefasst sind —, Sailer, Chron. v. Wyl, Abtheil. I. p. 81, wo überhaupt wenig Brauchbares geboten wird und komischer Weise in der Anm. mehrere der wichtigsten Urkunden als „nie anders als in einem Versehen Herrn Wegelin's vorhanden" hingestellt werden — und wohl auch Andere dieses Jahr 1304 eifrig Tschudi und einander abgenommen). Wenn eine Combination angestellt werden sollte, so würde sie weit eher auf 1306 führen, vielleicht auch erst 1307, weil wegen der anderswo (vgl. p. 188 in n. 318) bezeugten Beziehungen der Löwenberger zu Schwarzen-

dem maisten tail allem dem laid, die ze Swarzenbach waren; won die edlen hatten burglehen von dem herzogen, won ain sölich fleck gieng nie so[a] bald uf an lüt und an gût, als si tatend. Also gebot der apt Wilern, das si ire hüser wider fürtind gen Wil. Die hûben das bald ân und[b] tatent das. Also wurdent die gloggen, die von Wil wurdent gefüert[559], hinwider umb gen Wil gefüert[c], und seitend des kunges brief: wer sin hus nit dannen füeren wölt, das man das brennen sölt. Also wurdent die hüser alle zerbrochen und dannen gefüert[560], unz an die

a) V. „als". — b) V. „und" fehlt. — c) Aus V. „hinwider—gefüert" (in Z. fehlend) eingesetzt.

bach die Annahme sehr nahe liegt, dass besonders auch diese zu den mit Burglehen zu Schwarzenbach durch die Herzoge ausgestatteten Edeln (vgl. o. p. 188) zählten, und weil seit 13. December 1306 nun „filii quondam Waltheri de Löwenberg militis", allerdings nicht zunächst wegen Wil oder Schwarzenbach, aber doch wegen St. Gallen entfremdeter Einkünfte von Gütern nahe bei Wil, auch „de pratis in Wilmat", mit Abt Heinrich in einem Conflicte lagen (Nr. 1164 u. 1165), der sich bis zum 23. Januar 1308 zu „sententiæ excommunicationis in se (sc. die von Löwenberg) et interdicti in .. uxorem, familiam, colonos et inquilinos ipsorum, necnon inhibitionis communionis generalis" (Nr. 1178) gesteigert hatte. Auch König Albrecht's allgemeine Lage dürfte für diesen Zeitpunct sprechen: — als Albrecht im Herbst 1306 nach Böhmen rückte und dann 1307 noch weitere Aufgaben herantraten, Schwierigkeiten sich häuften, da mochte es dem Könige selbst wünschenswerth erscheinen, diese längst schwebende Frage gegenüber St. Gallen zu ordnen (wie wichtig es Albrecht im Frühjahr 1307 vorkam, im Südwesten des Reiches Ruhe zu haben, zeigt die Anordnung des Landfriedens in Schwaben, 29. April: vgl. Böhmer, Reg. l. c. p. 246 ff.).

559) Vgl. o. in c. 63 a. E. (p. 254). Doch blieb die Kirche, freilich nur im Range einer Cappelle, bestehen. Ihr war 1299 ein Ablass von vierzig Tagen verliehen worden (Anhang Nr. 43); aber auch 1336 wieder verfügt Graf Kraft von Toggenburg als „kilcherre der kilchen ze Swarzenbach" in Nr. 1374, dass der Nutzen von Nussbäumen im Kirchhofe zum Unterhalte des ewigen Lichtes verwendet werde (vgl. auch Nüscheler: Gotteshäuser, Bisth. Constanz, 1. Abtheil. pp. 127 u. 128). — 560) Gewiss stand dieses neue Wil auf dem Platze des alten, eben auf dem schmalen Hügel, der zur Aufnahme einer Burg und Stadt ganz vorherbestimmt schien.

burg. Der underwand sich der vogt von Frôwenfeld, her Jacob[561]), und muret die burg mit dem gestain, so an der stat lagent; und hette gern etwas von der burg gehân, das man si zerbrochen[a]) hett, ain kilchen oder[b]) ain lehen. Das ward verzogen, das es nit beschach; daran dem gotzhus übel beschach. Won her Hainrich von Griessenberg koft do die burg umb her Jacoben umb IIC mark[562]) und behûb si bis[c]) an sinen tod[563]). Also was[d]) der ringmur ze Wil zerbrochen[e]). Also für der apt und die burger zû Wil[f]) zû und machotend si wider in ainem jâr[564]). Also was er alweg in sinem.....[g]), und kund an dem

a) V. „gebrochen". — b) V. „ald". — c) V. „unz". — d) So mit V., weil richtig (Z. hat „ward"). — e) V. „vil gebrochen". — f) In V. fehlt „zuo Wil". — g) Es muss hier in Z. und V. ein Wort ausgefallen sein.

561) Vgl. über Jakob, Vogt von Frauenfeld schon o. p. 241 n. 423, zu c. 60, wo derselbe schon nach König Rudolf's Tode als „dick zû Swarzenbach" anwesend und „das urlüg vast traibend" erwähnt ist, und über seine Beziehungen zu König Albrecht und dem Hause Oesterreich Kopp, Buch VIII. pp. 225 u. 226. In St. Gallen liegen zwei Urkunden des Königs für Jakob: von 1304 die Verpfändung der freien Leute der Vogtei im oberen Thurgau, welche schon König Rudolf um 50 Mark Silbers verpfändet hatte, um weitere 30 Mark, und 1307 die Verpfändung der gleichen neuerdings für 60 Mark (Nr. 1153 u. 1176). — 562) Kuchimeister sah also in der Erwerbung durch den einen der „liebin öhemin" des Abtes Heinrich — vgl. Nr. 1138 — auch keinen Vortheil für St. Gallen, obschon ja jedenfalls der Griessenberger als Inhaber der Burg Schwarzenbach weit vorzuziehen war. Auch dieses Geschäft steht seiner Zeit nach nicht fest. — 563) Vgl. o. p. 191 in n. 320, dass Heinrich's von Griessenberg Tod nach Nr. 1296 vor 8. December 1324 fiel, sowie den o. p. 9 in n. 21 erwähnten Aufsatz von Zeller-Werdmüller, dass die Burg Schwarzenbach durch Lütold's von Griessenberg Tochter Adelheid, dann wieder durch deren Tochter Clementa von Toggenburg sich vererbte und an die Kinder zweiter Ehe der letzteren, an die von Hewen kamen, von denen erst 1483 Burg und Gerichtsherrschaft an St. Gallen durch Kauf gelangten (pp. 14—17). — 564) Vgl. I. v. Arx, Bd. I. pp. 430 u. 431 (wo eine halbe Seite mehr Aufschlüsse zur Geschichte Wil's enthält, als ganze lange Seiten der Sailer'schen „Chronik von Wyl"). Da derselbe diese Notizen, dass 227 Häuser gebaut, 171 Geschlechter ansässig gewesen seien, einem Zinsrodel der Hofstattpfennige

küng nie geschaffen, das er sich genzlich wölte ziehen von Wil unz an sinen tod[565]). Also kam er dick zů dem küng.

74. Darnach über etwa mainig jâr[566]) kam ünser apt gen Baden, da och der küng was. Das was an dem mentag vor ingentem maien[567]). Do vastet[a]) der küng die[b]) ernd und gieng do

a) So mit V. (Z. hat „vastend"). — b) V. „das".

zu Wil vom Jahre 1308 entnimmt, so möchte es nahe liegen, dieser Rodel sei bei Vollendung des Neubaues angelegt worden, was dann bei dem Jahre Zwischenraum wieder auf 1306 bis 1307 für den Zeitpunct des Wiederabbruches von Schwarzenbach hinweisen würde.

565) Es handelte sich um die Vogtei über Wil, wie König Heinrich's VII. Nr. 1190 von 1310 zeigt, wo der König sagt, Abt Heinrich habe ihm den Fall vorgelegt: „quod licet opidum Wile, situm in Thurgoya, Constanciensis dyocesis, pertineret sibi et suo monasterio pleno jure, dive tamen recordacionis Albertus, Romanorum rex, antecessor noster, per aliquos annos ante mortem suam hujusmodi opidum sibi attraxit, advocaciam ipsius opidi sibi nomine imperii improvide usurpando". Höchst wahrscheinlich hatte der König, als er den Befehl zur endlichen Durchführung von Nr. 1130 gab (vgl. n. 558), um sich für den Verlust Schwarzenbach's schadlos zu halten, auf die Vogtei über Wil gegriffen; denn nach der Art der Abfassung von Nr. 1130, wo nur die Herzoge gegenüber dem Abte handeln und wo ausserdem, eben weil es nicht der König ist, der spricht, von der Vogtei mit keinem Wörtchen geredet ist, war Albrecht, als König, ganz frei, diesen neuen Gewaltschritt zu thun. — 566) Das ist etwas flüchtig gerechnet; denn genau genommen sind Albrecht's nicht volle zehn Regierungsjahre überhaupt knapp als „manche Jahre" zu bezeichnen. Allein man muss sich vergegenwärtigen, dass Kuchimeister augenscheinlich die ganze Schwarzenbacher und Wiler Angelegenheit als Episode behandelte, desswegen auch: „Also kam er dick zů dem küng" am Ende von c. 73 fast gleichlautend zum Abschluss von c. 72 zurückgriff, so dass also diese Angabe von der Rückkehr Heinrich's nach St. Gallen, etwa Anfang 1304 (vgl. n. 554), ausgehend zu begreifen ist. — 567) Wie seit mehreren Jahren (nämlich seit Abt Heinrich's Rückkehr: — 1304 gegen Ende Mai: Constanz und Baden, 1305 Ende Mai und bis in den Juni: Schaffhausen und wohl auch nachher in den oberen Landen, 1306 Ende Januar: Zürich, 1307 im März und Anfang April: Schaffhausen, Zürich und Rheinfelden [vgl. G. v. Wyss: Gesch. d. Abtei Zürich, Zusätze u. Anmerk., p. 32, n. 44] —: bei solchen Anlässen etwa mochte Abt Heinrich beim Könige

enbissen. Also kam ünser apt zů dem küng und her Ülrich von Clingenberg[568]), und wurdent da gevertiget[569]). Do zenacht ward, do der kung vastet, do ass do herzog Ludwig, der jetzo kaiser ist[570]), und bischof Hans von Strassburg[571]) und

sich einstellen), so war Albrecht auch wieder 1308 aus dem Elsass über Basel, wo er wohl das Osterfest (14. April) feierte, nach Baden im Aargau gekommen, wo er — „in Baden" — der unlänget erwählten Aebtissin Elisabeth von Zürich am 25. die Regalien verlieh (Kopp, Buch VIII. pp. 394 u. 396). Am 29. April kam also nach dieser Stelle Abt Heinrich nach Baden (was des Königs Fasten betrifft, so kann Götzinger zu Vadian, Bd. I. p. 412, den Ausdruck: „die ernd vasten": „was um St. Marxs tag, wie als dan der bruch was, dass man vastet und mit dem krütz gieng" — auch nicht erklären).

568) Vgl. über diesen Bruder des inzwischen (12. September 1306) verstorbenen Bischofs Heinrich o. n. 446. — 569) Eigenthümlicher Weise zieht Kopp, Buch VIII. p. 399 n. 1, da einmal I. v. Arx (Bd. II. p. 7) heran, um mit dessen Worten gegen Kuchimeister zu fechten, nur dass er in denselben und noch viel mehr in Kuchimeister ganz unerlaubter Art etwas hineinlegt, was nicht im entferntesten darin steht. Denn mit dem Geschäfte, das am 1. Mai 1310 in Nr. 1190 geordnet wurde — Kopp sagt: „Albrecht musste, um des Abts Hülfe zu haben, wohl gewähren, aber nicht sogleich verbriefen; das liess man ihn am 1. Mai 1310 entgelten" — kann diese Reise nach Baden nichts zu thun gehabt haben: hätte sonst Kuchimeister die Sache unerwähnt gelassen? Was allerdings das Geschäft war, das — es war wohl ein gemeinsames — Abt Heinrich und den von Klingenberg nach Baden führte, ist nicht festzustellen: „entsprochen" hat wohl der König darin, wie Kopp betont. — 570) Auch Johann v. Victring, Lib. III. cap. 10, nennt „Ludewicum ducem Bawarie sororis filium", den Sohn der Mechthild (Tochter König Rudolf's) und jüngeren Bruder des o. in c. 67 (p. 276) genannten Rudolf, als Begleiter des Königs (Böhmer, Fontes Bd. I. p. 355). — Kuchimeister schrieb diese Stelle nach dem 17. Januar 1328, dem Tage von Ludwig's Kaiserkrönung. — 571) Den Bischof Johannes von Strassburg (1301 Propst zu Zürich, 1303 Albrecht's Hofkanzler, 1305 Bischof zu Eichstädt, 1306 Bischof zu Strassburg, gestorben als solcher 1328) führt auch die Reimchronik auf (l. c. p. 806), ebenso Matth. Nüwenburg. (Böhmer, Fontes Bd. IV. p. 177): — er kam dann am 1. Mai als erster nach der Mordthat zu dem sterbenden Könige (vgl. mit der Reimchronik, l. c. p. 811, die Bemerkungen von G. v. Wyss im Anzeiger f. schweizer. Gesch. u. Alterthumskunde, 1855, pp. 5 u. 6).

herzog Hans, des küniges brûder sun[572]), und alle die[573]). Darnach an dem zinstag, do für ünser apt dannen[574]); und do mornent an der mitwochen ward, do ward der küng erslagen, do jetz Küngsveld stât[575]). Do erschrack alles das land und vorcht unfrid; und belaib doch das land bas, denn man sich versach[576]). Do unser apt herdan kam, do nam er diener an sich zû den, die er e hatt, und vergab bald mer denn siben hundert mark, und stüret des gotzhus lût, won es was dehain vogt do. Also kam er von ingentem maien unz ze mittervasten des gotzhus lût wol ze[a]) acht malen an mit stür und mit bet[577]).

a) V. „ze" fehlt.

572) Herzog Johannes von Oesterreich, der Sohn von König Albrecht's jüngerem Bruder Rudolf (vgl. o. cc. 51 u. 52, pp. 204 u. 211), ist eben der Parricida, der intellectuelle Urheber der Ermordung des Oheims. — 573) Unter den „alle die" verstand Kuchimeister vielleicht die zum Morde Einverstandenen (Heidemann: Peter v. Aspelt, hebt, p. 68, ganz besonders als Zeugniss für Peter's, des Mainzer Erzbischofes, Nicht-Anwesenheit an Albrecht's Todestage den Umstand hervor, dass Kuchimeister denselben nicht nenne, was sicher zutrifft: vgl. schon o. n. 489). — 574) Also am 30. April, dem Tage vor dem jenseits, links der Reuss gegenüber Gäbisdorf geschehenen Morde: dass Abt Heinrich in diesen Tagen beim Könige weilte, verschaffte Kuchimeister diese ausgezeichnet genauen Mittheilungen. — 575) Kloster Königsfelden, die Doppelstiftung der Königin-Wittwe Elisabeth für Franciscaner und Clarissinnen, deren Grundsteinlegung wohl im Herbst 1310 stattfand (vgl. Kopp, Buch IX. p. 119 n. 3) und deren Kirche Bischof Johannes von Strassburg 1320 weihte, war, als Kuchimeister schrieb, ein schon so sehr mit der Geschichte des Königsmordes verwachsenes Monument, trotz seines jungen Alters, geworden, dass er irrthümlich daselbst (vgl. n. 585) die Leiche des Königs zuerst beigesetzt sein lässt. — 576) Diese Besorgnisse und die aus ihnen theilweise entstandene Aufregung schildert für unsere oberen Lande Kopp, Buch IX. pp. 1—4, 8—10. — 577) Während Abt Wilhelm nach König Rudolf's Tode des Zwischenreiches von fast zehn Monaten wegen des Eingreifens des Herzogs Albrecht nicht hatte froh werden können — vgl. o. cc. 58—61, pp. 229—246 —, so nützte nun Abt Heinrich nach seiner Art die Zeit vom 1. Mai 1308 an noch über die Neubesetzung des Thrones, 27. November, hinaus, bis zum Erscheinen eines königlichen Stellvertreters, am 5., resp. um den

75. Under danen was küng Hainrich worden[578]). Und do ze mittervasten ward, do sant der küng herr Dietegen von Casteln her[579]). Dem swûrent des gotzhus lût an siner stat.

---

5. bis 9. März 1309, gründlich aus. Leider fehlen alle urkundlichen Beweise für diese acht Besteurungen in zehn Monaten.

[578]) Heinrich's (VII.), des Grafen von Lützelburg, Wahltag, zu Frankfurt, ist der 27. November 1308. — [579]) Dietegen von Castel, aus dem Hause Castel, dessen Burg nur drei Viertelstunden südwestlich von Constanz am Rande des Plateau des Seerückens in Ruinen liegt (vgl. Die Schweiz in ihren Ritterburgen u. Bergschlössern, Bd. II. pp. 179—184, wo allerdings Mörikofer's Text mehrere Irrthümer bringt — er ist ja nicht etwa nach dem aargauischen Kastelen, so Schmid: Kampf um das Reich p. 40, zu setzen —), ist nach Wartmann's Nr. 1257, von 1319, wohl ohne Zweifel der nachher hier bei Kuchimeister in c. 81 erwähnte Sohn Walther's von Castel; denn da heisst es, dass „castrum in Schouwenberk (Schauenberg südlich bei Elgg: vgl. Heft XIII. p. 128 mit n. 199), omnia bona et possessiones vacancia nobis (sc. dem Abt Hiltbold) et nostro monasterio per mortem quondam Diethegenonis de Castello, militis, filii quondam Waltheri de Castello, militis .... sine liberis decedentis, nulla per eum legacione facta" nicht mehr ohne Zustimmung des Conventes irgendwie veräussert werden sollten, und vorher, 1302, hatte gegenüber Abt Heinrich „Waltherus de Castello, miles" als Lehen von St. Gallen neben anderen genannten Besitzungen auch „castrum in Schouvenberch" anerkannt (Nr. 1132: am gleichen Tage die gleich lautende Urkunde Nr. 1131 betreffend andere Besitzungen von „Cünradus de Castello miles"). Wie G. v. Wyss im Anzeiger f. schweiz. Gesch. u. Alterthumsk., 1863, p. 43, den von Hirzelin (vgl. o. n. 513) in v. 135 genannten Mitkämpfer Herzog Albrecht's bei Göllheim, „von Chastel", für diesen Dietegen nehmen will, was allerdings sehr wahrscheinlich ist, so zählt Dietegen nachher in König Albrecht's Zeit zu den von demselben herangezogenen Persönlichkeiten — 1301 ist er in Böhmer, Reg. Albrecht's, Nr. 326, als des Königs Vogt von Nürnberg erwähnt —; ganz besonders aber nennt die Reimchronik, welche übrigens auch schon früher von Dietegen's Thätigkeit, im Dienste König Wenceslaw's II. von Böhmen, zu dem er wohl durch dessen Schwiegervaters, König Rudolf's, Empfehlung gelangt war (vgl. Stälin: Wirtemberg. Gesch. Bd. III. p. 125 n. 1), gehandelt hatte, denselben zum Tode Albrecht's, als denjenigen, welcher den Mördern nachsetzte und gegen sie zu werben begann (l. c. p. 811); nach Matth. Nüwenburg. (l. c. p. 177) war er eben bei dem Anrennen der Mörder mit dem Könige im Gespräch gewesen: „transeunte

Do wurdent die lût beschirmt von dem eren beschatzen [580]). Mit allen sinen dienern schûf er nit me[a]), won das er ainest dienet für Schnabelburg [581]). Also für der küng den Rin uf unz gen Spir [582]), und was kung Adolf dar gefüert von dem closter, da er erslagen was [583]), und küng Albrecht von Küngsfeld, der

a) V. „nichzit".

(sc. über die Reuss) rege et equitante per sata, sicut in more habuit, colloquente sibi N. de Castel milite, accesserunt dux et sui". Nach dem hier zum März 1309 Berichteten war also Dietegen alsbald in des neu gewählten Königs Dienst übergetreten, bei welchem er rasch höher stieg, zum Landvogt von Augsburg und Oberschwaben (Tschudi hatte, l. c. Bd. I. p. 242, diesen Begleiter Albrecht's an der Reuss fälschlich Walther genannt, und auch dieser Irrthum desselben vererbte sich dann weiter, so auf Pupikofer, l. c. Th. I. p. 192, auf Mörikofer, l. c. p. 182, wo von Walther statt von Dietegen gesprochen wird). Dietegen starb am 8. December 1318 und liegt bei den Minoriten zu Wien begraben (nach dem Nekrologium des Klosters, bei Pez, Script. rer. Austriac. Bd. II. Sp. 503).

580) Vgl. ganz ähnlich über des Marschalls Hiltbrand von Pappenheim Erscheinen Ende 1292, in c. 63: „Also schwûrent och des gotzhus lût an der vogti; für das warent si wol beschirmt" (p. 252). — 581) Man legt sich die Frage vor, wie eigentlich Abt Heinrich bei seinen nichts weniger als freundschaftlichen Beziehungen zu König Albrecht's Andenken und zu den Herzogen dazu kam, hier bei der Belagerung und Einnahme der Schnabelburg des Freiherrn Walther von Eschenbach am Albis südlich von Zürich, also in ganz erheblicher Entfernung von St. Gallen, in der Blutrache für den ermordeten König, im August 1309 (nach der in Buch IX. p. 62 n. 2 durch Kopp citirten urkundlichen Festsetzung der Herzoge mit Zürich zu schliessen), sich zu betheiligen, allerdings wohl kaum in eigener Person. Vielleicht hatte er seine ansehnliche, bereit stehende Macht in Sold gegeben. — 582) Vgl. Böhmer, Reg. l. c., p. 258 ff., dass König Heinrich nach der am 6. Januar 1309 in Aachen vollzogenen Krönung über Cöln (11. Januar bis 2. Februar), Coblenz (6. und 7. Februar) zum 28. Februar nach Speier kam. — 583) König Adolf's Körper lag seit 1298 in dem unweit südwestlich von Göllheim in einem engen Seitenthale abgelegenen Cistercienserinnen-Kloster Rosenthal, über welches besonders Schliephake, Gesch. v. Nassau, Bd. IV. pp. 2—5, zu vergleichen ist (das Kloster ist jetzt in Trümmern). Die Reimchronik sagt ausdrücklich, in Cap. 685: „Ein kloster nahen dapei lag, in ainer mail chraissen, was Rosental gehaissen, da pivilt man in hie" (p. 628).

och die wil do begraben was[584]), und wurdent baid ze Spir begraben[585]). Also für küng Hainrich den Rin uf unz gen Costenz. Also fûr unser apt zû im und warb aber umb die vogtie, als er e hatt getân. Das wantend och die burger, als verr si mochtend, unz es doch erwert ward[586]). Darnach kâm der küng gen[a])

a) V. „von".

584) Das ist eben irrig, wie schon in n. 575 gesagt wurde (übrigens hat auch Matth. Nüwenburg., l. c., p. 178, den Fehler); denn Albrecht's Leiche lag in der Zwischenzeit, da ja die Gründung eines Klosters auf dem „Campus regius" (vgl. Schenkungsurkunde der Königin Elisabeth, vom 6. December 1309, bei Neugart: Cod. diplom. Bd. II. p. 369) erst vorbereitet wurde, im Cistercienserkloster Wettingen bei Baden. Vgl. bei Kopp, Urkunden z. Gesch. d. eidgenöss. Bünde, Bd. I. p. 80, die v. 33—36 des Trauergedichtes des Rudolf von Liebegg: „Inque Maris Stella tumulatus nunc requiescit: oro, maris stella, quod ei per te requies sit; postea translatus est in Spyra tumulatus cum patre Rudolfo, junctus quem vicit Adolfo". Dass der in der Wettinger Klosterkirche an der Südseite des Hauptschiffes noch heute vorgezeigte Sarkophag, auf den eine jüngere Hand Albrecht's Gestalt malte, eine vermuthlich schon im 13. Jahrhundert angefertigte Tumba ist, führt Rahn (Anzeiger f. schweizer. Alterthumskunde, 1880, p. 58) aus. — 585) Diese gemeinsame Bestattung der beiden Könige in der Kaisergruft zu Speier fand am 29. August 1309 (vgl. zu Kuchimeister n. 586) statt: vgl. Kopp, Buch IX. pp. 71 u. 72. — 586) Vgl. Böhmer, Reg. l. c., pp. 260—263, dass der König nach dem 15. März Speier verliess und durch den Elsass, über Basel, Bern, Peterlingen, Freiburg, Laupen, Zürich, zum 21. Mai nach Constanz kam und da noch am 5. Juni weilte (Kuchimeister liess sich also eine kleine Verschiebung zu Schulden kommen, indem er die Beisetzung der königlichen Leichen in den ersten Aufenthalt zu Speier im Jahre 1309 rückte, statt in den zweiten: denn von Constanz kam Heinrich über Ulm, Nürnberg, Rotenburg, Hall, Esslingen, Heilbronn zum 21. August, resp. für den 29., neuerdings nach Speier: — vgl. l. c. pp. 263—268, sowie n. 585). — Abt Heinrich muss nun nachweislich zwei Male an den Hof gegangen sein: denn erstlich empfieng er zu Basel am 17. April 1309 vom Könige, welcher sagt: „venerabilis Heinricus ... nostre majestatis accedens presenciam ac obsequiose devocionis signa pretendens, nobis humiliter supplicavit" —, in Nr. 1185 die Bestätigungen älterer Briefe von 854, 861, 1004, wovon übrigens der von 861 (vgl. Wartmann's Ausführung, pp. 365 u. 266) gar kein St. Galler, sondern ein Pfäverser Diplom war (eine

Zürich. Da kam ünser apt aber zů im und warb aber, uber[a] das er e geworben hatt. Das wart aber erwert[b] [587]). Also mant er den küng, das er enkain recht hetti zů der stat ze Wil. Und traib das bischof Sifrid von Cur [588]) und das der küng besant all lantzherren und ander wis lüt, pfaffen und laien, und fragt die alle sament uf iro aid, wie es umb Wil wær. Das saitent alle, das si nie gehœrt hëttind, das das rich kainen gewalt hëtti ze Wil. Also liess der küng ab, und liess Wil dem gotzhus ledig [589]).

---

a) V. „uber" fehlt. — b) V. „erwentt".

Unachtsamkeit der Canzlei, welche es begreiflich macht, dass dann am 3. Juni zu Constanz den Unterwaldnern früher nie vorhandene Freiheiten bestätigt wurden: vgl. Wartmann's Abhandlung über die königlichen Freibriefe der drei Waldstätte, im Archiv f. schweizer. Geschichte, Bd. XIII. pp. 147—152). Doch zweitens stellte sich nun der Abt im Mai oder Anfang Juni wieder in Constanz ein und wiederholte da seine o. in n. 553 charakterisirten Begehren wegen der Vogtei, welche auch König Heinrich nicht erfüllen wollte und konnte, ohne dem Reiche Abbruch zu thun. Dazwischen, wie aus Heinrich's Bestätigung von Wartmann's Nr. 1029, aus Zürich vom 15. Mai (Kopp: Urkunden, Bd. II. p. 180) hervorgeht, müssen sich eben die Burger von St. Gallen an den König zur Sicherung ihrer Rechte in der von Kuchimeister bezeichneten Weise gewandt haben. Oder war der Abt gar auch dieses Mal, zu Zürich, um seine Sache zu betreiben, am Hofe?

587) Das ist — allerdings ist das nicht deutlich von Kuchimeister ausgesprochen — wegen der unmittelbaren Anknüpfung der Schilderung des Vorganges bei Erlass der königlichen Urkunde, Wartmann's Nr. 1190 (vgl. n. 589), jedenfalls des Königs zweiter Aufenthalt in Zürich, 20. April bis 5. Mai 1310. — 588) Bischof Sigfrid (von Gelnhausen: 1317 stiftet er das Frauenkloster Himmelau in seinem „patrimonium apud oppidum Geilenhusen", worüber Eichhorn: Episcop. Curiens. p. 102 —: Himmelau lag am rechten Kinzigufer auf der östlichen Seite der Reichsstadt Gelnhausen in der Wetterau) war 1298 erwählt und starb — „Syfridus episcopus Curiensis natus de Geilnhusen": Necrol. Curiense, ed. W. v. Juvalt, p. 70 — am 19. Juli 1321. Am 1. Mai 1310 stand er in Wartmann's Nr. 1190 als Zeuge an zweiter Stelle. — 589) Diesen wichtigen, am 1. Mai 1310 „Thuregi in domo fratrum minorum" durch Nr. 1190 urkundlich bezeugten Act hat Kuchimeister hier ausgezeichnet richtig wiedergegeben. König

Und[a] für der kung gen Bern[590]) und wolt gen Lamparten,

a) V. „Und" fehlt.

Heinrich sagt: „quod venerabili Heinrico abbate ... apud Thuregum ad nostre majestatis presenciam accedente ipsoque suo ac conventus necnon monasterii sui nomine in nostri presencia proponente": den in n. 565 eingerückten Klagepunct — „humiliter petens, ut sibi et suo monasterio super hoc providere dignaremur de remedio oportuno". Dann fährt der König fort: „a singulis principibus (als Zeugen: die Bischöfe von Constanz, Cur, Basel, Eichstädt, der Abt von Reichenau — ohne dass trotz des: „quorum nomina inferius subnotantur" bei diesen Rubriken gesagt sein soll, dass der König je die gesammten Zeugen als Sachverständige heranzog), comitibus (des Königs Bruder Walram von Lützelburg, dann sein Verwandter Guido von Flandern, der Reichslandvogt „advocatus provincialis" Rudolf von Habsburg, Werner von Homberg, Hugo von Montfort, Hugo von Bregenz, Hugo von Werdenberg, Otto von Strassberg), nobilibus (Eberhart von Bürgeln, Konrad von Bussnang — dann „honorabiles viri": fünf Geistliche, worunter von Constanz der Propst und ein Domherr, von Cur der Propst, von Reichenau der Propst), ministerialibus ac fidelibus nostris et imperii (neun „strennui viri", worunter Hartmann von Baldegg, Diethelm von Castel, Rudolf von Rorschach, Lütold Schenk von Landegg von St. Gallen näher stehenden Namen) ... veritatem inquisivimus et indagavimus plenius de premissis". Der Entscheid ist: „quia per communem omnium astancium assercionem et sentenciam invenimus, opidum Wile pleno jure prefatis abbati, conventui et monasterio pertinere nobisque et imperio in eodem opido nullam advocaciam competere, ipsum opidum .... restituendum duximus et restituimus per presentes, reponentes tamen eos et ipsum monasterium tantum ad illud jus et in eum statum, in quibus fuerant, antequam antecessor noster (sc. König Albrecht) se intromiserat de opido memorato". Ausdrücklich ist also hier gesagt, dass erst Albrecht, aber nicht schon Rudolf auf diese reichsvogteilichen Rechte zu Wil gegriffen hatte, und wenn in Betracht gezogen wird, wie Abt Konrad von Bussnang nach dem Tode des Grafen Friedrich von Toggenburg 1226 Wil zum Gotteshausgute neu hinzu gewonnen hatte (vgl. Conradus de Fabar. in cc. 29 u. 30, Heft XVII. pp. 216 n. 227 u. 218 n. 232), so liegt es auf der Hand, dass Wil nicht zu dem Complex der Reichsvogtei zählte, wie er sich seit 1180 als solcher gebildet hatte (vgl. Heft XVII. p. 105 in n. 262). Kopp hat das denn auch einmal (Buch VIII. p. 224) selbst zugegeben, indem er da zwischen der „Stadt Wil" und dem „anderen Gotteshausgut" unterscheidet. Im Uebrigen stehen wir hier vor einer der allerschwächsten und am gewaltsamsten und ungeschickte-

als er [a] tet. Also volget im der abt nach[b] unz dahin, und warb, das er e geworben hatt[591]).

76. Und für der küng in gen Lamparten mit grosser macht, rittern und knechten, und für mit im[c] herzog Lüpolt von Osterrich mit hundert grossen rossen[592]). Und kam er gen

a) V. „och". — b) V. „nach" fehlt. — c) V. „im in".

sten zurecht gemachten Abtheilungen der Vertheidigung der habsburgischen Politik um jeden Preis durch den Verfasser der „Geschichte der eidgenössischen Bünde" (dass Kopp in diesem Zusammenhang sich herabliess, etwas, wie n. 7 zu p. 103 von Buch IX., zu schreiben, ist geradezu zu bedauern). Es ist besonders ganz irre führend, hier bei der Erörterung um Wil im Jahre 1310, wie das l. c., p. 103 in n. 6, geschieht, nochmals auf die schon in Buch VI., p. 33 n. 4, gründlich missverstandene „taiding umb die stat ze Wile" von 1292 (vgl. o. p. 253 in n. 450) zurückzugreifen. Wie sollte 1292 „die Vogtei an Albrecht abgetreten" worden sein, die Reichsvogtei — vgl. die Worte von Nr. 1190 über König Albrecht's Handlungsweise: „advocaciam sibi nomine imperii usurpando" — an den Herzog Albrecht! Die Bemängelung der „communis omnium astancium assercio et sentencia" vom 1. Mai 1310 fällt ganz auf den selbst mangelhaft unterrichteten Kritiker zurück.

590) [zu p. 319] Auch hier muss man sich wieder hüten, wie es (vgl. n. 587) die etwas zu knappe Andeutungsweise Kuchimeister's zuliesse, anzunehmen, dass König Heinrich alsbald von Zürich nach Bern gezogen sei. Denn zwischen 5. Mai und 29. September bis 4. October 1310 — „in Berno" — liegen längere Aufenthalte in Speier, Lützelburg, Frankfurt, dann besonders wieder Speier, worauf der König durch den Elsass herauf kam und über Solothurn in Bern eintraf (Böhmer, Reg. l. c., pp. 275—283: — Annal. Bernens. zu 1310: „Circa festum beati Michaelis Heinricus Romanorum rex secundario — vgl. n. 586 — venit Berno, per decem dies continuos ibidem mansurus, volens et intendens cum principibus et nobilibus regie majestati adherentibus ire ultra montes ad Lombardiam, Thuscaniam et Apuliam in subsidium terre sancte, secum domna Elyzabeth sua nobilissima conjuge comitante", in Script. Bd. XVII. p. 272).

591) Also in Bern die dritte vergebliche Bewerbung (vgl. bei n. 586 u. 587) in anderthalb Jahren um die Vogtei (vgl. n. 553). — 592) Diese Stärke des Zuzuges Herzog Leopold's, des dritten Sohnes des verstorbenen Königs Albrecht, bezeugt die Urkunde König Heinrich's darüber: „quod, quia Lupoldus illustris dux Austrie et Styrie nobis servire promisit in par-

Maila mit grosser macht, und beschach im sin recht mit wihi, und hatt da gross hochzit und machet da vil ritter[593]). Da was ainer, der hiess Welde; der hett in gern geiert und veruntrüwet, der do was herr zû Maila[594]). Des ward der küng gewâr, und mûst der selb herr wider entwichen uss der stat, und kam sider niemer mer in die stat[595]). Under dannen satzent sich die von Bris wider den küng. Nun für er für die stat und besasse die[a]) mit gewalt und lag als lang davor, bis[b]) man si im antwürten mûst und er der mur ain tail nider brach und vil lût verdarbt, die sich wider in gesetzt hattend. Bris hoptherr ward gefangen und ward zerzogen mit vier rossen. Und do der küng in die stat kâm, was si im do swûrent, das brachent si ganzlich alles sament, do er dannen kam[596]). Also sant unser apt

a) V. „si". — b) V. „unz".

tibus Italie cum C dextrariis et C sagittariis decenter expeditis, usque ad festum sancti Nicolai venturum proxime, nos eidem duci sex milia marcarum argenti propter hujusmodi servicium ... tradere ac assignare promittimus et tenemur", welche der Herausgeber Ficker (Sitzungsberichte d. philos.-histor. Classe d. Wiener kaiserl. Akad. d. Wissenschaften, Bd. XIV. p. 227, unter den Stücken der Ueberreste des deutschen Reichsarchives zu Pisa) mit höchster Wahrscheinlichkeit auf den 15. Juni 1311 in das Lager vor Brescia ansetzt.

593) Vgl. Kopp's Schilderung, Buch IX. pp. 139—142, des Einzuges Heinrich's in Mailand (23. December 1310), der Königskrönung (6. Januar 1311) und des Ritterschlages daselbst. — 594) Unter dem hier genannten „Welde" kann nur der Guelfenführer Guido della Torre verstanden sein. — 595) Kuchimeister geht sehr rasch, nur andeutungsweise, über den Mailänder Aufstand vom 12. Februar 1311 hinweg und hat insbesondere kein Wort für Herzog Leopold's Tapferkeit (vgl. Kopp, l. c. pp. 147 u. 148). Dass Guido della Torre infolge der misslungenen Erhebung aus Mailand weichen musste, und ebenso, dass er nicht mehr zurückkam (er starb 1312, noch während des Römerzuges Heinrich's, bei den Cremonesen: vgl. Muratori, Ann. d'Italia, Tom. VIII. 1. P., p. 87), ist richtig. — 596) Der Widerstand Brescia's und die Belagerung der Stadt — Beginn 19. Mai, Gefangennehmung des darauf als Verräther zur Viertheilung verurtheilten Hauptes der Stadt Tebaldo Brusciati 14. Juni, Uebergabe 18. und Einzug

erber botschaft an in und warb aber umb die vogti. Die burger santent och botschaft im und wantent aber das, won unser apt sant an ainem brief XXIIII insigel, die die botschaft soltent werben[597]). Do für der küng dannen und für gen Genow[598]), und wart da schœn enpfangen er und sin frôw, und was die bürtig von Braband[599]) und starb zû Gênow, und hatt man si do

---

des Königs über den ausgefüllten Graben und die niedergerissene Mauer 24. September — waren als ein Hauptereigniss des italienischen Zuges Heinrich's hier von dem St. Galler, wenn er einmal auf denselben überhaupt eintrat, besonders zu erwähnen (vgl. Böhmer, Reg. l. c. pp. 290 u. 295).

597) Die Erwähnung dieses vierten Versuches des Abtes (vgl. n. 591) — doch nicht auch des wenigstens theilweise eingetretenen Erfolges desselben — hätte eigentlich etwas mehr vorwärts, vor die Erzählung der Brescianer Ereignisse, gehört; denn die einschlägige Urkunde König Heinrich's vom 22. April 1311, aus Lodi (Wartmann's Nr. 1192), fällt eben in den Marsch von Mailand nach Cremona und Brescia (Böhmer, Reg. l. c. pp. 289 u. 290). Abt Heinrich hatte durch seine Boten an König Adolf's Verpfändungen „pro mille et trecentis marcis argenti" erinnert, betreffend die „advocacia sancti Galli, tam super oppido sancti Galli, quam super hominibus in Appacelle et in Huntwiler et in omnibus aliis pertinenciis ad ipsam advocaciam spectantibus" (vgl. o. n. 470 u. 511), und, wie die Urkunde sagt, gebeten: „ut super hoc indempnitati ipsius monasterii providere de benignitate regia dignaremur". Der König hat „non solum ipsam obligacionem, sed quod ipsius monasterii prelati semper in ipsius imperii serviciis sint inventi", erwogen und nur „per compassionis animum generose" sich entschlossen: „ut de sturis, collectis, inposicionibus seu aliis proventibus, que in ipsa advocacia ex parte nostra more solito annis singulis inponuntur, idem abbas et sui successores nomine sui et monasterii sancti Galli in extenuacionem et reconpensam dicte summe percipiant per tredecim annos annis singulis centum marcas, donec dicta pecunia fuerit totaliter persoluta": — nach gänzlicher Tilgung der 1300 Mark sind die „obligacio et littere super ea confecte" völlig dahin gefallen. — Insoferne als Abt Heinrich mit der Werbung um die Vogtei selbst doch nicht durchdrang, rechtfertigt sich auch die Nichterwähnung dieser Nr. 1192 bei unserem Autor. — 598) Die Ankunft in Genua fällt auf den 21. October. — 599) Margaretha war die Tochter des Herzogs Johann von Brabant, des Siegers von Woringen 1288: von ihrer „devotio et sanctitas" redet z. B. auch Johann von Victring (Lib. IV. c. 6, l. c. p. 372).

und noch hüt dis tags für ain hailigen frowen, und lit och ze Genow zů den barfüssen[600]). Do für der küng dannen uf dem mêr[a]) unz gen Bis[b])[601]); dannen für er uber land gen Rôm[602]) und ward da ze kaiser gewicht von dem, der in durch recht wihen sölt, ob der bapst da nit wær[603]).

77. Do für er dannen und was kaiser worden, und warb offenlich ain herfart gen Napeltz, und hatt da gross hilf gehân über mer und uber land[604]). Do stalt er umb[c]) ain gross botschaft zů dem bapst, und solt in der botschaft gevaren sin ain patriarch und erzbischof und bischof und vil ander herren[d])[605]) —

a) „uf—mêr" aus V. eingesetzt (fehlt in Z.). — b) So richtig aus V. (Z. hat „Bris"). — c) V. „uf". — d) V. „andrer vil edler".

600) Todestag ist der 13. December, die Angabe über das Begräbniss bei den Minoriten gleichfalls richtig. — 601) Wie Codex V. ganz richtig liest — vgl. bei b) —, ist hier von Pisa („Priss" und „Pis" z. B. auch bei Vitoduran) die Rede, und ebenso hat V. — vgl. bei a) — richtig die Meerfahrt hervorgehoben (vgl. Böhmer, Reg. l. c., p. 298: am 16. Februar 1312 Einschiffung in Genua, um 24. längere Hinderung der Fahrt zu Porto Venere, am 6. März Einzug in Pisa). — 602) Aufbruch von Pisa am 23. April und Marsch anfangs an der Küste, dann landeinwärts über Viterbo: Einzug in Rom am 7. Mai (l. c., p. 300). Die Schwierigkeiten in Rom übergeht der Bericht. — 603) Die Kaiserkrönung im Lateran am 29. Juni durch drei der schon 1311 aus Frankreich durch Papst Clemens V. damit beauftragten fünf Cardinäle (vgl. Kopp, l. c. pp. 178—183). — 604) Augenscheinlich lässt nun Kuchimeister wieder Alles aus, was nach dem Weggange von Rom nach Toscana („er für dannen" August 1312) geschehen war, und er stellt sich gleich in das Jahr 1313; denn es ist da wohl an die „Sentencia diffinitiva", gegen Robert, Karl's Sohn, „qui se Sicilie regem intitulat", am 26. April 1313 aus Pisa durch Kaiser Heinrich gerichtet (Dönniges: Acta Henrici VII., Pars II. pp. 198—202), zu denken, und erst jetzt wurden die Rüstungen zu Land und Meer zur Ermöglichung des Ausmarsches aus Pisa, 8. August, fertig (vgl. Kopp, l. c. pp. 331 u. 332: — sehr unrichtig hat er dagegen von diesem c. 77, das durchaus zusammen zum Jahre 1313 gehört und zwar in die letzten Wochen vor des Kaisers Tod führt, auf p. 299, obschon er in n. 3 das Richtige theilweise erkennt, den grössten Theil — bis zu den Worten: „das si denn wider haim füerint" — abgetrennt und zum Jahre 1312 — im August: die Verhandlungen zu Tivoli — gezogen). — 605) Hier zeigt sich Kuchi-

der[a] was ainer herr Ůlrich von Clingen ob Stain[606]) —, und von allen stēten, die des kaisers tail warent; und so die botschaft zesamen wâr komen, so hettend si zesamen bracht me denn XVI[c] pfärit[607]). Si hattend och gesworn, wenn[b] si infüerint zů dem

a) Aus V. (Z. hat „das"). — b) V. „swenn".

meister über eine ihm sehr ferne liegende Sache wieder trefflich unterrichtet; denn allerdings sollte nach Mussatus (Hist. augusta, Lib. XVI. rubr. IV., bei Muratori, Rer. Ital. Script. Bd. X., Sp. 566) die Gesandtschaft aus dem Patriarchen von Antiochia, dem Erzbischofe von Genua, dem „episcopus Abotonthenensis" (d. h. Nikolaus von Butrinto: vgl. Berthold, Der Römerzug König Heinrich's von Lützelburg: Th. II. p. 416 n. 96) und dem Grafen von Savoyen und „alii proceres" bestehen, während Johannes de Cermenate (l. c. Bd. IX. Sp. 1277) nur die Bischöfe von Trient und Butrinto („episcopus Borentinus") und den Grafen von Savoyen aufführt. Die Angabe des St. Galler Gewährsmannes spricht also für Mussatus.

606) In diesem Ulrich von Hohenklingen haben wir ohne Zweifel Kuchimeister's Gewährsmann über diese Dinge von 1313, aber wohl auch über andere Thatsachen aus Italien vor uns; denn die Botschaft der St. Galler Burger von 1312 (vgl. bei n. 597) kann nicht die Berichterstattung über Dinge gebracht haben, welche 1313 vorfielen und mit ihrem Gesichtskreise gar keine Berührung aufweisen. Die Abhandlung Pupikofer's (Geschichte der Freiherren von Klingen etc., Thurgauische Beitr. Heft X., hier pp. 69 u. 70: da soll „Kaiser" Heinrich „1312" nach Italien gegangen sein, und in der Stammtafel steht „1313?" bei einem ganz anderen älteren Ulrich, als dieser ist, für welchen sich der Text entschied) will diesen Ulrich als Ulrich V. von Hohenklingen einreihen und dessen Leben bis 1355 erstrecken. — 607) Hier liegt ohne Zweifel eine Verwechslung — sei es des Berichterstatters Ulrich von Hohenklingen, sei es Kuchimeister's selbst — vor; denn eine Botschaft von über 1600 Pferden wäre an sich schon ein Unding — an dieser puren Unmöglichkeit scheint sich Kopp, l. c. p. 299, nicht gestossen zu haben (Tschudi dagegen hatte die Zahl zu hoch gefunden und sie einfach auf 400 reducirt: Bd. I. p. 263) —, und anderseits stimmt die Zahl ungefähr zu der Höhe des Reitercontingentes aus Italien zum Heere des Kaisers, bei Villani (Lib. IX. cap. 50: „Nella state di 1313 che soggiornò — sc. der Kaiser — in Pisa, venutoli suo sforzo si trovò con più di 2500 cavalieri Oltramontani i più Alamanni, et trovossi d'Italiani bene 1500 cavalieri", bei Muratori, l. c. Bd. XIII. Sp. 468: — dazu passt die Angabe hier, dass die Zahl „von allen stēten — sc. in Italien —, die des kaisers tail warent", kam).

bapst und für den bapst wöltind, were das tôr nit offen, das si denn wider haim füerint an ir herberg, und das si nit lang da werint denn ainen manot; und were in denn nit geantwürt, das si denn wider haim füerint[608]). E die botschaft volfüert würd, do ward dem kaiser vergên, do er ünsern herren wolt niessen[609]); und die herfart was ab gen Napeltz, und die botschaft zû dem bapst[610]). Do was och das herus entrichtet.

---

608) Die Instruction der beabsichtigten Gesandtschaft an den Papst ist bei Dönniges, l. c. Pars II. pp. 81—85, abgedruckt. Von dem hier in Kuchimeister mitgetheilten eidlichen Versprechen, das ich aber keineswegs mit Kopp, l. c. p. 329, als „geheime Verhaltsbefehle" bezeichnen möchte, ist darin nicht die Rede. Wenn dessen Inhalt wirklich so wörtlich zu nehmen, nicht etwa mehr nur eine Mittheilung aus den engeren Kreisen der Laienelemente, jener edeln Herren, in der — ja gar nicht bis zum Papste zur Durchführung gelangten Gesandtschaft ist, so fliesst dieselbe doch jedenfalls wieder von Ulrich von Hohenklingen. — 609) Heinrich VII. starb zu Buonconvento südöstlich von Siena auf dem Zuge gegen König Robert am 24. August 1313, „de ulcere carbunculi" nach dem Chronikberichte, welchen nach einer Mittheilung Ficker's Kopp in den „Geschichtsblättern", Bd. I. pp. 312 u. 313 — vgl. schon pp. 122—127: „Kaiser Heinrich der Siebente ist nicht vergiftet worden" —, abdruckte (es steht da von dem Vergiftungsgerüchte, welches hier auch bei Kuchimeister Platz fand: „Medicus juvenis, qui malum consilium sibi dederat — sc. an den Kaiser eine Tod bringende Arznei —, exiens de camera domini, fecit vocem, quod confessor domini imperatoris, quidam frater predicator, ... venenaverat eum dando sibi corpus Christi"). — 610) Immerhin hatte die Gesandtschaft ihre Abreise bewerkstelligt (nicht nur „theilweise", wie Kopp, l. c. p. 331 n. 3 sagt, indem er das „Nicht-Vollführen" der Botschaft missversteht); denn nach Mussatus (l. c.: vgl. n. 605 —: dass die Pisaner vier Vornehme der Botschaft beigesellten und von den Lucchesen „callis per maritima secus Motronem" geöffnet wurde) und nach der in n. 605 erwähnten Berichterstattung des Bischofs Nikolaus von Butrinto (Böhmer, Fontes Bd. I. p. 136: „Unum nolo omittere quod audivi ab imperatore, quando ab eo recessi" — Nikolaus selbst kam auch wirklich nach Heinrich's Tode an den päpstlichen Hof und schrieb da seine Relation) ist daran nicht zu zweifeln. Böhmer (Reg. l. c., Reg. Heinrich's Nr. 550) setzt den Weggang der Botschaft von Pisa in die zweite Hälfte des Juli oder den Anfang des August.

78. Also was ünser herr der apt hie haim[611]). Und des selben jares am sant Gallen achtent[a]), do verbran hie die stat ze Sant Gallen, do was von gottes gebürt XIII[c] und XIIII jâr[612]); und verbrunnent alle die hüser und alle die kilchen, die inrent der rinkmur warent, bis[b]) ain sechs huser. Es verbrân och in der rinkmur me denn XXX gloggen[613]). Zû den ziten[c]) was der

a) V. „octave". — b) V. „unz". — c) V. „Underdanen".

611) Eigenthümlich rasch geht da Kuchimeister mit kurzen Worten über ganze vier Jahre — Herbst 1310 (vgl. n. 591) bis Herbst 1314 — hinweg. In der Erwähnung des Zuhausebleibens des Abtes liegt wohl nicht der Tadel enthalten, den Konradus de Fabaria bei solchen Worten beabsichtigt haben würde (vgl. Heft XVII. p. XXVI). — 612) Diese grosse Brunst fällt auf den 23. October 1314 (also nicht „des selben" Jahres, resp. wie c. 77 mit Heinrich's VII. Tod schliesst, nämlich 1313: — Kuchimeister zog wohl den Tod des Kaisers als selbstverständlich in das Jahr der Doppelwahl seiner Nachfolger). Vadian zählt in seiner Schrift „Von sant Gallen, von anfang, stand und wesen seines closters" diese Brunst als „die ander brunst" für das Kloster, in derjenigen „Von anfang, gelegenheit etc. der statt zů Sant Gallen" als die zweite der Stadt, als die erste beiden gemeinsame (ed. Götzinger, Bd. I. p. 130, Bd. II. p. 428). Die Grösse des Unglücks der Stadt erhellt besonders aus Nr. 1222, wo König Friedrich am 8. April 1315 derselben bis Martini 1320 die Steuern an ihn und an das Reich erlässt und sagt, es geschehe: „cum opidum sancti Galli, nobis et imperio pertinens, ex ignis incendio seu voragine desolatum et adeo devastatum existat, quod nisi ipsius reedificacioni et reformacioni ferventer nostra intendat serenitas, numquam statum recuperabit pristinum et debitum, sed manebit perpetuo desolatum". — 613) Diese grosse Feuersbrunst schildert eine Eintragung in Codex Nr. 453, p. 4, mit den Worten: „Anno Domini millesimo CCCXIIII in octava beati Galli exustum est totum claustrum sancti Galli cum omnibus ecclesiis seu capellis infra muros ac universaliter tota civitas exceptis octo domibus" (daran schliesst sich: „Post hec in quinto" etc., die in n. 618, pp. 328 u. 329, abgedruckte Stelle). Das Ganze hat jetzt Wartmann, im „Anhang", pp. 836 u. 837, mitgetheilt. Vadian zählt also diese Brunst mit Recht zu denjenigen, welche „auss dem closter in die statt übel geraten sind" (im Buche von der Stadt St. Gallen, Bd. II. p. 428); in der grösseren Chronik der Aebte (Bd. I. p. 419) setzt er die Zahl der verschonten Häuser auf sechs an und sagt: „die blibend im Loch", d. h. also im südwestlichen höchst gelegenen Theile der Stadt, zunächst westlich vom Kloster selbst.

apt nit in der stat, und kam mornend dar und sach den grossen schaden und gehûb sich übel[614]). Der selben wochen wurdent die zwen küng ze Frankenfurt erwelt, kaiser Ludwig von Paiern und küng Fridrich von Österrich[615]); und wert der krieg, bis[a)] küng Fridrich gefangen wart, do si mit enandren striten[616]). Also acht[b)] ünser apt, wie das münster wider gebuwen würd, und [c)] her Hainrich von Lupfen, der was bropst[617]), und bat den selben[d)], das er sich des buwes underwund, und ainen burger, hiess Cûnrat [e)] Küchimaister[618]).

---

a) V. „unz". — b) V. „tag" (Unsinn?). — c) V. „batt". — d) In V. fehlt „und—selben". — e) V. „der".

614) Das Kloster war ja auch betroffen. — 615) Richtige Zeitbestimmung: am 19. October Wahl Herzog Friedrich's von Oesterreich zu Sachsenhausen (also Frankfurt gegenüber), am 20. diejenige Herzog Ludwig's von Oberbaiern zu Frankfurt, am 23. das Unglück in St. Gallen. — 616) Anspielung auf Ludwig's Sieg bei Mühldorf, 28. September 1322, welcher allerdings bekanntlich 1325 und 1326 nochmals eine Wendung zu erfahren schien; allein dem nach Friedrich's Todesjahr, nach 1330, schreibenden Autor liegt die Entscheidung doch bei jenem Ereignisse. — 617) Vgl. über Heinrich von Lupfen schon o. n. 309 zu p. 183. Abgesehen von den schon dort aufgeführten Erwähnungen des Namens des Propstes in den Urkunden an der Spitze des Conventes, kömmt in Abt Heinrich's Zeit dieser Propst Heinrich besonders in Nr. 1150, von 1303 — dem einzigen Stücke der kurzen Zeit, wo in des Abtes Abwesenheit der Pfleger Diethelm von Ramstein allein die Dinge führte —, vor, indem ihm als Ersatz für 16 Schillinge Einkünfte von dem an Albrecht von Klingenberg verkauften Hofe Stammheim ebenso viel Einkünfte von dem Hofe Gommenswil verliehen wurden. — 618) Vgl. o. pp. 164 u. 165 in n. 272 über dieses St. Galler Burger-Geschlecht bis auf die Brüder Johann und Rudolf in Abt Rumo's Zeit (unter Abt Wilhelm steht 1282 in Nr. 1034 „Rûdolfus dictus Chuchimaister" als Zeuge). Was nun Konrad Kuchimeister betrifft, so war er, falls schon für Nr. 1038 an ihn zu denken ist: „testibus ... Rûdolfo et (Cûnrado) fratribus dictis Kuchimaister", zum ersten Male 1284 genannt; sicher scheint mir das erst für 1294 in Nr. 1086 der Fall zu sein: „C(ûnrad) der Kuchimaister". Nach Nr. 1114 — „C(ûnradus) dictus Kuchimaister, minister oppidi sancti Galli" — ist nun gar nicht zu zweifeln, dass der seit 1296 (Nr. 1095) bis 1299 als „minister opidi civitatis sancti Galli" oder als „der aman

Der underwand sich och des buwes und hatt sin gepflegen, do

---

von sant Gallen" oder als „statamman" sieben Male (zuletzt eben in Nr. 1114) erscheinende Konrad eben diese gleiche Persönlichkeit ist. Während 1304 und 1305 (in Nr. 1154, 1156, 1157) dazwischen ein „Ůlricus de Elgouve" im Ammannamte erscheint, dürfte dagegen Konrad Kuchimeister der eben 1304 (in Nr. 1154) genannte „C(ůnradus) minister Abbatiscelle" sein, der auch 1307 (Nr. 1167) noch im Amte steht. Aber noch 1307 tritt wieder „Cůnrat der amman von sante Gallin" in Nr. 1175 auf, ebenso 1308 in Nr. 1179 „Cůnradus dictus Kuchemaister, minister oppidis (!) sancti Galli" (neben ihm „Růdolfus frater suus magister"). 1309 steht in Nr. 1188 einfach „Cůnrat der Kuchimaister" und nach 24 Tagen der gleiche als „Chůnrat der Kuchimaister, unser amptman in Abbacelle" (Nr. 1189: — als „stataman" steht „Johan" in derselben, nach Nr. 1249 zu schliessen, ein „Blarrer"). 1313 steht Konrad ohne weitere Amtsbezeichnung in Nr. 1210 u. 1212 (hier „Gerwicus minister oppidi sancti Galli"). Nach **1314** folgt „Cůnrat der Kuchhimaister" wieder 1319 in Nr. 1249 u. 1252, 1320 in Nr. 1263 u. 1269 (oder 1321?), 1323 in Nr. 1291, und **1327** rechnet Abt Hiltbold in Nr. 1320 mit „Cůnratem dem Kuchimaister, amman ze Appacelle" ab, „alles das er unz an den tag von unsern wegen ingenomen und usgeben hette", wobei Kuchimeister noch 20 Pfund 8 Schilling nebst einem Darleihen von 12 Pfund zu fordern hat, so dass der Abt ihm alle Einkünfte aus dem Amt Appenzell versetzt. — Es liegt nichts gegen die Wahrscheinlichkeit vor, dass hier überall die gleiche Persönlichkeit in Frage komme. Nach diesem letztgenannten Termine jedoch ist weder Konrad, noch eine andere Persönlichkeit des Namens Kuchimeister, insbesondere auch nicht der Chronikschreiber Christian, im Urkundenbuche zu finden, obschon doch Konrad nach n. 619 noch **1335** Pfleger des Baues war und Christian in dem gleichen Jahre seine historiographische Arbeit begann. (Wenn die o. p. 4 in n. 4 geäusserte Ansicht richtig ist und die in n. 613 angebrachte Notiz betreffend die Gegend der im Jahre 1314 verschonten Häuser zutrifft, so empfahl sich Konrad Kuchimeister zum Baupfleger auch desswegen, weil sein Haus vom Brande nicht mitbetroffen worden war). — Auch Konrad's Gattin Guota steht durch eine Stiftung mit dem Ereigniss der Feuersbrunst in Verbindung. Nach der in n. 613 abgedruckten Stelle heisst es nämlich weiter: „Post hec in quinto anno — d. h. 1319 — in vigilia sancti Michahelis, obiit Gůta, uxor Cůnradi dicti Kuchimaister, civis oppidi sancti Galli, in cujus anime remedium prefatus Cůnradus legavit decem libras Constantienses ad restructuram magni vitri retro publicum altare, quatinus anniversarium prescripte Gůte singulis annis in pretaxata vigilia sancti Michahelis apud altare publicum celebraretur, quod promisimus prosequi pro

dis geschriben ward, me denn XXI jâr[619]). Also warb man umb zimberlût und umb ainen maister, der sich sin underwund; der was von der[a]) Alten Ravenspurg[620]). Und do er kam, do dingot[b]) man mit im, und mûst man im ze lôn gen mer denn LXX lb. den., das er das münster und sant Michel und sant Othmâr[621]) under das tach berait geb. Do schatztend[c]) wir[622]), das die müren möchtin beliben sin in dem münster; und do ain sant Martis abent ward[623]), do vielent die muren ussret dem chôr, was da gemurs was; won die ussren mûst[d]) man do mit holzinen sulen undersetzen, das man getremen möcht und man gerafen und getecken möcht. Das ward ain mindri kostung. Also gieng michle kostung[e]), mêr denn 6 lb. d. daruber, das man gerumen möcht. Und hûb man an do ze[f]) tecken, do man erst mocht.

a) Aus V. (Z. hat „den"). — b) V. „gedingota". — c) V. „wandent". — d) V. „muoss tan". — e) V. „kost". — f) V. „ze" fehlt.

nobis et pro omnibus nostris successoribus". Daran schliessen sich noch weitere Stiftungen Konrad's. Vgl. nun Wartmann's Anhang, pp. 836 u. 837.

619) Vgl. den Eingang des ganzen Buches, von c. 1 (o. p. 3), dass Kuchimeister am 7. Juni 1335 zu schreiben angefangen habe; an diesem c. 78 also schrieb er nach diesen Worten nach dem 23. October des gleichen Jahres (1314 + 21 = 1335). — 620) Also die Stadt Ravensburg im Schussenthale, im Gegensatz zu Neu-Ravensburg (vgl. o. pp. 53 u. 54 in n. 92). — 621) Vgl. meine Notiz im Anzeiger f. schweizer Alterthumskunde, 1870, pp. 158 u. 159: — Kuchimeister nennt hier die drei unter sich zusammenhängenden Kirchengebäude — Vadian: „wie si nachainandern stond" (Bd. I. p. 420) — in der Richtung von Ost nach West, nämlich erstens (um das Schema von p. 159 anzuwenden) *C* das Münster, resp. den Chor, die eigentliche St. Galluskirche (freilich stand vorher: „wie das münster wider gebuwen würd" — der Ausdruck allgemein im Sinn von Klosterkirche im Gegensatze zu den Stadtkirchen), zweitens *B* St. Michael, drittens *A* St. Othmar. — 622) Durch diese Fassung zeigt der Erzähler sehr deutlich, dass er sich als mithandelnd einbegreift, so dass also Christian Kuchimeister, wie er nun mit Konrad Kuchimeister mag verwandt gewesen sein (vgl. n. 618), als dessen Gehülfe zu betrachten ist: daher auch der breite Raum, welchen die Geschichte dieses Ereignisses im Buche einnimmt. — 623) Also am 10. November 1314, drei Wochen nach der Brunst.

Darnach hûb man an muren kurzlich und die muren alle beraiten, als si noch hût dis tags stand[624]).

79. Darnach über zwai jâr begund unser apt siechen, won er hatt och gross alter. Das saiten die[a]), die in bekantend[625]), das er elter wër denn LXXXX jâr[626]). Also was er gern ze Wil und erot och nieman nützit, und lœst iegcliche pfender, die versetzt warent[627]). Und darnach ze maien ward[628]), do wolt er

a) V. „Die saiten".

624) Vadian hat die Sachlage gut erklärt: „Wie der tachstûl gemachet was, do mochtend die muren usserhalb des chors nuntz tragen und warend so gar von der brunst geschedigt, dass si vielend und man das tachwerch mit hülzinen sülen müsst undersetzen, damit man gar gerafen — d. h. „rafen", Dachsparren, einsetzen — und geteken möcht" (l. c., Bd. I. p. 420). I. v. Arx sagt (Bd. II. p. 10 n. *a*), dass diese Mauern — er hält sie für die damals erbauten — 1755 schwer abzubrechen waren. — 625) Das will nur sagen: „die ihn von jüngeren Jahren her kannten und also sein sehr hohes Alter schätzen konnten", aber nicht im entferntesten: „die ihn überhaupt persönlich kannten", so dass also der von O. Lorenz: Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter, 2. Aufl., Bd. II. p. 71, gemachte Schluss, dass Kuchimeister den Abt Heinrich nicht mehr persönlich gekannt zu haben scheine (vgl. dagegen n. 622), hinfällig ist. — 626) Vgl. o. p. 180 in n. 307 a. A., dass Heinrich wenigstens 43, höchst wahrscheinlich aber 48 Jahre urkundlich im Kloster nachweisbar ist. — 627) In den Jahren seit der grossen Feuersbrunst liegen Wiedereinlösungen von Pfändern durch Abt Heinrich, der am 20. Februar 1315 und 19. October 1317 (Nr. 1221 u. 1245) zu Wil urkundlich vorkömmt, nur in folgenden Stücken vor: — 1316 von an Ritter Walther den Meier von Altstätten verpfändeten Einkünften zu Tübach gegen die Lösung durch 10 Mark (Nr. 1239), 1317 von dem Meieramte zu Marbach von Eglolf von Altstätten (Nr. 1244). Jedenfalls waren Kuchimeister noch mehr solche Geschäfte bekannt (: wir freilich kennen urkundlich auch jetzt noch viel mehr Veräusserungen, so Nr. 1221 von 1315, die Verpfändung des Hofes und Kirchensatzes zu Stammheim für 100 Mark — so kurz nach dem Rückkaufe von den Klingenbergern: vgl. n. 446 u. n. 550 — an den Propst von Zürich, den Toggenburger Grafen Kraft, oder Nr. 1224 vom gleichen Jahre, die allerdings als wiederlöslich erklärte Versetzung der Abgabe von 50 Mütt Kernen von den oberen Mühlen und aus dem Hofe zu Wil für 50 Mark an den Grafen Friedrich IV. von Toggenburg, oder Nr. 1226, nochmals von 1315, die freilich unter Her-

wider haim gen Sant Gallen, und fûrtend in uf ainem schlitten, und fûr durch die stat uf schabiner[a] [629]), und fûrten in in den hof, und ward im da kum uf gehulfen an sin bet, und kam nie herdan ab, won toter. Do der brachat kam, do bœsert er sich vast und starb an sant Marien Magdalen[b] tag [630]), und was wol dri tag und dri nëht unsprâch gelegen und nam ainen starken tod. Er hatt, do er siech was worden, zwai pfârit, und do er wol möcht, do gab er die pfârit an den bûw [631]). An clainot hatt er wol XXX erlœst; das hiess er [c] antwurten Cûnrat Kuchimaister [632]). Nun helf im got, won vor im was enhain grimlicher apt sinen gotzhus lüten. Und tüege der gût herr sant

a) V. „schabinlyer". — b) V. „Magdalenen". — c) V. „als".

vorhebung des „grave onus debitorum" durchgeführte Verpfändung der Kirchensätze zu Kirchberg, Wattwil und Sommeri um 140 Mark an den gleichen Kraft; — die späteren ähnlichen Acte sind allerdings weniger häufig und fallen nicht so sehr in das Gewicht).

628) [zu p. 330] Da denkt Kuchimeister an den Mai 1318 (will man die zwei Jahre am Anfang von c. 79 genau nehmen, so begann Abt Heinrich's Krankheit etwa Mitte 1316, so dass er also da 1318 schon längere Zeit siechte).

629) Schon Vadian scheint diesen Passus nicht verstanden zu haben; wenigstens hat er ihn umgangen. Er sagt (Grössere Chronik): „für selbvierden durch Irer vorstat den markt uf in den hof" (Bd. I. p. 423). Aber vielleicht ist das Wort doch zu erklären, dass es entweder ein Missverständniss des Schreibers oder eine Nebenform ist, statt „Schabelle" („parvum scamnum, scabellum, scabillum", in Forcellini's Lexikon, Bd. IV. p. 39), worüber Stalder, Versuch e. schweizer. Idiotikon, Bd. II. p. 305, zu vergleichen ist. Demnach hätte man eben den Abt bis zur Stadt auf der Schlittbahn gebracht, dann innerhalb, wo — im Mai — der Schnee nicht mehr lag, denselben auf einen transportabeln Stuhl mit Lehne gesetzt. — 630) Abt Heinrich's Todestag ist der 22. Juli 1318 (und nicht 1319 — wie mit I. v. Arx, Bd. II. p. 13 — in Heft XI. p. 132); denn Nr. 1248, Abt Hiltbold's erstes Stück, ist schon vom 17. November 1318, wie Wartmann zu demselben mit Recht hervorhebt. — 631) Zur Hülfe bei den Fuhren, oder eher der Erlös aus dem Verkaufe derselben? — 632) Der Bau gieng eben stets noch fort (vgl. n. 619).

Galle sin wort, des büw er vast furdret[633]). Er ward begraben bi sinen vorfaren apt Wilhelm vor der tunkel cappel[634]), und ward mit grossen eren begraben. Requiescat in pace. Und do er erstarb, do was er apt gesin[a]) XVIII jâr [b]) XII wochen minder[635]).

VON APT HILPOLT GEBORN VON WERSTAIN.

80. Do was [c]) ain herr in dem clôster, der hiess her Hiltpolt von Werstain, und was portner[636]). An den komen der

a) V. „gewesen". — b) V. „und". — c) V. „do".

633) Auch da spricht sich wieder des Schreibers besonderes Interesse an der Bauthätigkeit aus (vgl. n. 622). — 634) Vgl. n. 539. — 635) Unrichtige Rechnung in den Jahren (vgl. n. 630), ebenso in der Fassung des Abtskataloges (l. c.: „annis 17 et 9 mensibus"): es sind von 1301 bis 1318 siebenzehn nicht vollendete Jahre; nimmt man die Zahl der genannten Wochen und Monate genau, so hat der Katalog zum 22. October addirt, Kuchimeister vom 14. October subtrahirt. Kuchimeister ist (vgl. n. 538 über Abt Wilhelm's Todestag) auch hier wieder exacter.

636) Vgl. über Hiltbold von Werstein schon o. pp. 181—183 in n. 308. Nach den dort zuletzt gebrachten Erwähnungen steht er zuerst wieder in der in n. 540 zuletzt angezogenen Nr. 1074, von 1291, als achter von elf Namen. 1293 (Nr. 1083) ist er als „thesaurarius" der zweiterwähnte des Conventes (nochmals Nr. 1094, von 1296, bloss: „presentibus ... thesaurario"); von 1297 (Anhang Nr. 42, Nr. 1100) an heisst er „custos", 1300 (Nr. 1118) „der Custer", 1301 (Nr. 1127) nochmals „custos". 1303 bestätigt Abt Heinrich dem Portneramte den Besitz des statt des verkauften Hofes zu Affeltrangen (vgl. p. 160, mit n. 262) zugewiesenen Hofes zu Bernegg, und da ist „dilectus in Christo Hilteboldus" nunmehr „portarius" (Nr. 1141, in Nr. 1147 des gleichen Jahres der „portener"). 1309 schliesst Graf Friedrich von Zollern, von dem Zweige auf Schalksburg, mit Hiltbold, als „dem portener", zu Balingen einen Vergleich betreffend den Schaden, welchen St. Gallen früher auf seinen Höfen zu Frommern und Truchtelfingen erlitten hatte, und gelobt, Hiltbold künftig in seinen dortigen Rechten nicht mehr zu irren und zu schädigen (Nr. 1186). Rein persönlich handelte Hiltbold, indem ihm 1311 zwölf Mütt Kernen von dem Kirchherrn zu Romans-

herren fünf. Und er wolt nit nach der aptie gestelt hân, won das der dienstmann ain tail an in vielent[a] und schuffent, das er darnach stalt; won si wissten wol, das er ain liechtsenfter man was und nieman dehain laid tet. Das[b] was andrent her Ůlrich von Trutburg[637]). An den kam der herren ainer, und hett der gern umb die apti gekriegot. Do ward man entzwüschent tedingen, pfaffen und laigen, und bedenthalb lehen und kilchen gehiessend[c][638]), das der von Trutburg entwaich; won der den mind-

a) V. „viel". — b) V. „Do". — c) V. „gehaissen".

horn, Otto von Ainwil, ledig gelassen wurden, „die er uns het gesezzit abe ze niezin umbe die stat ze sante Gallen, umbe das, das wir im gilihen hatton" (Nr. 1194). — Nach der genauen Angabe des Abtskataloges (vgl. u n. 660) war der 5. August Hiltbold's Wahltag.

637) Vgl. schon o. p. 301 mit n. 541. Ulrich von Trauchburg trat also nach siebenzehn Jahren abermals als Gegencandidat auf. Aber auch jetzt, wie nach der Wahl von 1301, tröstete er sich über seine neuerdings eintretende Niederlage; denn schon am 13. April 1319 ist „her Ůlrich von Druchburg, camerer ze sant Gallen", in der Stadt St. Gallen, zwischen Propst und Custer — Heinrich von Lupfen (vgl. n. 617) und Swigger von Greifenstein, der schon seit 1303 (Nr. 1147) erscheint: diese drei, Heinrich, Ulrich, Swigger, im Anfange Abt Hiltbold's überhaupt die drei einzigen bekannten Namen — in einem Vergleiche Abt Hiltbold's als Zeuge genannt (Nr. 1249), und 1320 (oder 1321) bestätigt Abt Hiltbold die von Ulrich als dem „werchdegan und kamerer" gegenüber den Brüdern von Rorschach (vgl. n. 656) festgesetzte Versetzung von Zinsen um 60 Pfund Pfennig (Nr. 1269). Vollends 1323 handelt Ulrich, „kamerer des gotzhus", in Nr. 1293, wie es scheint, ganz selbständig, indem Ritter Heinrich von Griessenberg (vgl. o. p. 191 in n. 320) sagt, „daz mir her U. v. D. .... hat verlühen den hof ze Jonschwile mit allen den rechten, nüzen und gewonhaiten, als in ain keller sol han", sowie „das ich dem vorgenemtem .. oder sinen nachkomenen sol berihten die zins, die in gevallend von dem vorgenemtem hof und andrů iro reht und gewonhait", so dass also von dem Gotteshause gar nicht mehr darin die Rede ist (Nr. 1293). — 638) Von Urkunden, die hier in Betracht kämen, wären vielleicht zu nennen: — die schon in n. 637 genannte Nr. 1249: ein Vergleich mit dem Dienstmann Ritter Heinrich von Schönenstein, mit dem schon Abt Heinrich viel verhandelt und den derselbe zum Burgvogte auf Neu-Ravensburg 1302 bestellt hatte (Nr. 1133—

ren tail hatt. Und beschach baidenthalb an der cur, das suntlich was. Also ward her Hiltpolt von Werdstain[a] apt. Nun was do zů Costenz dehain bischof; won er was tod[639]). Do warb er an die corherren, das si ainen undern[b] bischof gündint und erloptin, das er in bestæti[c]. Das erlobtent si im; und für gen Costenz, und ward da bestæt in ünser Frowen münster[640]). Der

a) V. „Werstain". — b) Aus V. (in Z. „andren"). — c) V. „das in der bestelti".

1135, dann wieder Nr. 1174, 1181 u. 1182), ferner Nr. 1252, sowie Nr. 1255 von 1319: die Bewilligung der Versetzung von Liegenschaften zu Rebstein um 20 Mark Silbers durch den Klosterdienstmann Göswin von Rebstein an dessen Schwiegersohn, einen Burger zu St. Gallen, und die Belehnung der Brüder Albrecht von Castel, Propst zu St. Stephan in Constanz, und Albrecht, Domherr daselbst, mit der Neuenburg bei Steckborn, dem Dorfe Mammern und dem dortigen Kirchensatze, dann Nr. 1256 von 1319: Versetzung des Hofes zu Hessenrüti um 10 Mark Silbers an Rudolf von Edagswil „von der hamlichhin wegen, in die wir komen sigen". Spätere Geschäfte der Art (vgl. n. 645) liegen schon zu weit ab. Dagegen hatte Hiltbold gleich schon am 17. November 1318 in Nr. 1248, der Bestätigung von Nr. 1076 (vgl. p. 234 in n. 403), die Stadt St. Gallen für sich gewonnen.

639) Die Constanzer Sedisvacanz 1318 bis 1322 nach dem Tode des Nachfolgers Bischof Heinrich's von Klingenberg, des von Papst Clemens V. bestellten Bischofs Gerhart von Benar (1306 bis 1318: vgl. Roth v. Schreckenstein, in d. Zeitschr. f. Gesch. d. Oberrheins, Bd. XXIX. pp. 284 u. 285, dass Gerhart noch am 31. October 1318 am Leben, im März 1319 jedenfalls aber gestorben war — vor dem 16. December 1322 dann war mit Rudolf II., Grafen von Montfort, vgl. u. n. 666, die Vacanz zu Ende), schildert Matthias Nüwenburgensis: „Mortuo eisdem temporibus Gerhardo de Benar episcopo Constanciensi et electis in discordia et in curia Romana litigantibus (H.) de Clingenberg preposito et Heinrico de Werdenberg canonico Constanciensi, iidemque per sentenciam deberent excludi, et spes esset de Mathia custode monasterii Morbacensis, ordinis sancti Benedicti, Basiliensis dyocesis, fratre Hugonis comitis de Buchegge ..... Johannes papa ... eidem Mathie de Buchegge ... de Moguntino archiepiscopatu (Erzbischof Peter 4. Juni 1320 gestorben) providit ..... Exclusis predictis electis, Rudolfus de Monteforti per ipsum papam ad Constanciensem ecclesiam est promotus" (Böhmer, Fontes, Bd. IV. pp. 194 u. 195). — 640) Vgl. Kopp, Buch X., 2. Aufl., pp. 285 n. 2 u. 288. Die Weihe im Constanzer Dom besorgte doch eher der Weihbischof „frater Johannes episcopus Recrehen-

von Tockenburg[641]) ladet in do zû dem îmbis und alle, die mit im da warent, und bott in gross êr. Darnach ze dem nachtmal, do lûd in der thûmbropst von Clingenberg[642]), und für do herdân und ward schön enpfangen. Do[a]) darnach besandt er den bischof und die darzû horten, und wolt sich wihen, als er

a) V. „Do" fehlt.

sis" (vgl. Freiburger Diöcesanarchiv, Bd. VII. pp. 216 u. 217, in der Abhandlung von Haid über die Constanzer Weihbischöfe, wo die Wirksamkeit dieses Johannes VI. von 1319 bis 1336 erstreckt wird), als der Bischof Johannes von Strassburg (vgl. n. 571). Mit Vadian (Bd. I. p. 425) lese ich: „underbischof (also nant man dozmal, den man jetz ainen wichbischof nent)".

641) Das ist entweder der Sohn des in c. 59 (p. 237: n. 413) zum Jahre 1292 erwähnten Grafen Friedrich III., Graf Kraft (III.) von Toggenburg, Propst am Grossmünsterstifte zu Zürich (seit 1310) und Domherr zu Constanz (gestorben am 7. März 1339), eine auch für St. Gallen sehr nachdrücklich in Betracht kommende Persönlichkeit. Wie schon in n. 627 gesagt ist, hatte Abt Heinrich demselben 1315 „durch den dienst, den er uns und unserm gotzhus dicke nutzlich hat geton und noch tûn sol und wil", für 100 Mark Silbers, die er demselben versprochen, den Hof und Kirchensatz zu Stammheim verpfändet, dann nach nicht einem halben Jahre abermals, „in exoneracionem debitorum gravium, quibus in obstagiis et usuris dampna gravia et intollerabilia accreverunt", um 140 Mark Silbers drei wichtige Kirchensätze verkauft (Nr. 1221 u. 1226). Oder es ist Kraft's Neffe, Graf Friedrich V., Sohn Friedrich's IV., den der Vater schon 1315 in Nr. 1224 (vgl. n. 627) in Betracht zog: „beschicht es, daz ... Heinrich ... abt ... ald kein sin nakome unseren sun grave Friderich, phaffen, beratet mit geistlichen gaben an einer kilchen oder an me kilchen zwenzig marchen geltes", welcher dann eben im Anfange von Hiltbold's Abteiführung in Nr. 1251, vom 2. Mai 1319, gleich nach Kraft und vor seinem Bruder Diethelm (VIII.) als „grave Friderich von Toggenburg, och chorherre ze Costenze" in einer Urkunde steht. Kopp (l. c. p. 285) bringt für diese Stelle Kuchimeister's den Grafen Friedrich, von welchem er auch in den „Geschichtsblättern", Bd. II. p. 119, handelte, in Vorschlag. — 642) Welcher Klingenberger hier in Betracht komme, hängt von der Ausfüllung der Lücke in der Stelle des Matthias Nüwenburgensis (vgl. n. 639) ab: Kopp, l. c. p. 285 n. 2, hebt hervor, dass vielleicht auch „C." zu setzen, also an Konrad von Klingenberg, den vierten Bruder Bischof Heinrich's, der als Dompropst 1308 genannt ist, zu denken sei (vgl. Kopp, Buch VIII. p. 221).

och tedt. Und was also hie, das er nieman beschwert, als sin vorfar[a] vormals getân hatt. Also was ain krieg entzwüschent den küngen[643]), und enpfieng er sin fürsten ampt von dewederm[b][644]). Also liess er etwa maniges hin gân, das er billich geandet[c] hett, und gieng das gotzhus vast ab an werlichait[d][645]).

---

a) Aus V. „vorfar" (Z. hat „vorfaren"). — b) So aus V. (in Z. „entwederm"). — c) Aus V. (Z. hat „geendet"). — d) V. „werlichi".

643) Vgl. n. 615 (im October 1318 kämpfte König Ludwig am Mittelrhein gegen seines feindlichen Bruders Schwager, den Grafen Gerlach von Nassau, und bis zum September 1319 hatten sich die österreichischen Herzoge zu einem Angriffe auf Baiern selbst vorbereitet: vgl. Riezler, l. c., Bd. II. pp. 323—326). — 644) Der Abt hielt sich neutral (vgl. Lexer: Mittelhochdeutsches Handwörterbuch, Bd. I. Sp. 421, dass „dewëder" auch ohne beigefügte Negation „keiner von beiden" bedeuten kann). Dagegen muss bald eine Aenderung und Annäherung an Friedrich eingetreten sein; denn nachher, 30. Juni 1319, gelobte König Friedrich's Bruder Herzog Leopold zu Brugg, in Nr. 1253, dem Abte „von der heinliche wegen, in die wir an dez hochwirdigen herren unsers brüders künig Fridrich von Rome, an unser und unserre brüdere stat komen sint mit dem erwirdigem fürsten apt Hilpolt", Schirm und Hülfe und Oeffnung der Vesten, und ebenso auch, wenn König Friedrich nicht mehr sein sollte, gegen jedermann, ohne das Reich und einen einwähligen König. Am 1. November 1320 dann verpfändete König Friedrich gar diesem seinem Bruder in Nr. 1267 für 800 Mark Silbers „advocaciam in sancto Gallo, interius et exterius". — 645) Nach den schon in n. 638 genannten Stücken können zahlreiche weitere aus Hiltbold's Zeit als Beweise beigebracht werden, nur dass man sich nach dem in c. 82 Gesagten zu hüten hat, gegen das Ende des Lebens des Abtes vorgenommene Geschäfte, auch wenn der Abt scheinbar selbständig handelt, auf dessen Initiative zurückzuführen (dahin zählen jedenfalls alle Stücke nach März 1328, wie in n. 658 zu sehen ist, aber nicht minder wahrscheinlich die sämmtlichen von 1325 an, da ja — vgl. n. 657 — c. 82 mit diesem Jahre einsetzt). — Zu diesen Schwächungen der Oekonomie St. Gallen's sind die Beispiele zu rechnen, wo eben erst angekaufte oder anheim gefallene Besitzungen alsbald von neuem entfremdet erscheinen. 1320 ist am 20. Februar der Ankauf der Güter und Zinse vom Hofe zu Niederbüren geschehen, und am 12. März werden dieselben an die Brüder Kaufmann von Wil um 114 Mark Silbers, den Betrag der ganzen den Bichelseern bezahlten Summe, zu rechtem Lehen verkauft (vgl. n. 653), ausser-

81. Und do er nit (mê) denn acht jâr[646]) abt[a]) gewesen was,

a) Aus V. („abt" fehlt in Z.).

dem das Meieramt daselbst denselben verpfändet (vgl. die Anmerkung zu Nr. 1258). Wie im gleichen Jahre die Burg zu Hausen (vgl. p. 82, mit n. 138) und Besitzungen bei Bernegg als Lehen von der Gräfin-Wittwe von Montfort und deren Söhnen aufgegeben werden, belehnt der Abt auf deren Bitte den Ritter Konrad von Rotenstein, und zwar auch für die weiblichen Erben, ohne den Theil der Burg, der Burglehen ist und den keine Tochter erben soll (Nr. 1262). Wieder 1320 fallen in ihren Anfängen jene in n. 653 besprochenen Geschäfte mit den Bichelseern wegen Ettenhausen, wo das Frauenkloster Tännikon als in die Rechte eintretend angesehen werden muss (Nr. 1261 u. 1275), nur mit der eigenthümlichen Erscheinung, dass dann 1322 (in Nr. 1284) die noch 1320 als Träger des Klosters Tännikon genannten gleichen Personen ohne Erwähnung Tännikon's auftreten. Abermals in diesem Jahre sind aus dem Hofe zu Mos bei Bürgeln und dem zu Linggenwil Einkünfte um 20 Mark Silbers versetzt (Nr. 1264), aus dem Kelnhofe zu Wil dagegen 42 Stück Kernen um 50 Mark Silbers, und zwar so, dass wegen 20 Stück der 42, die schon anderswo standen, 20 Stück aus der oberen Mühle zu Wil gegeben wurden (Nr. 1265); den Brüdern von Rorschach (vgl. n. 656) bestätigt der Abt die Versetzung von Zinsen zu Jonswil — hier z. B. 80 Scheffel Kernen, 10 Malter Haber, 6 Pfund Pfennig —, zu Linggenwil, Sommeri, Wittenbach und einem nicht festzustellenden Orte um 60 Pfund Pfennig (Nr. 1269). In Nr. 1265 heisst es, die 50 Mark Eingang seien „an unsern und unsers gotzhus offenbaeren nutz komen an den steten, da mit wir grossen schaden verkamen", und ähnlich steht in Nr. 1263, dass die von der Versetzung von 40 Scheffel Kernen aus dem Hofe Tübach, von 20 Scheffel und einem Pfund Pfennig aus dem Hofe Berg, von 5 Pfund Pfennig vom Zinse in Gaiserwald gewonnenen 110 Mark Silbers „in üsers gozhus offenbern nüz" verwendet worden seien: „won wir haigint mit irlöset und wider kouffet üsers gotzhus kelnhof ze Stamhain". Aber schon 1321 haben in Nr. 1277 Abt und Convent wieder um 240 Mark Silbers, unter gleichen Bedingungen, wie schon 1303 in Nr. 1148 (vgl. n. 550), alle Besitzungen des Klosters zu Ober- und Unter-Stammheim sammt dem Kirchensatze an Ritter Albrecht von Klingenberg zu Twiel verkauft (vgl. auch Nr. 1341). Aehnlich ist auch das in n. 662 zu besprechende Geschäft von Nr. 1286, von 1322, wo zwar die vom Siechenspital in Schaffhausen bezahlte Summe zu Gute kam, so dass der Abt sagt, „das wir mit dem selben gûte unsern und unsers gotzhus grossen schaden verkamen, baidû an Juden und an giselschaft, und och das es uns und unserm gotzhus besser

do starb her Walthers sun von Castell, und ward dem gotzhus ledig Schowenberg die burg, und andre gûter darzû. Das behûb er dem gotzhus[647]). Das gût ist sider dem gotzhus entail abgebrochen. Darnach zurntend des gotzhus dienstman und die von Bürglen[648]) mit des dienern von Tockenburg[649]),

---

getan was, danne vermitten", wo aber durch die Uebertragung der Nutzungen einer anderen Stelle an das Portneramt nur eine neue Lücke entstand. — Diese urkundlichen, leicht noch zu vermehrenden Beispiele, zumeist von 1320 und aus den zwei nächsten Jahren, genügen wohl zur Bekräftigung der Schilderung Kuchimeister's.

646) [zu p. 337] Hier liegt ein Irrthum, vielleicht nur der Abschrift, vor, da es nach n. 579 — Dietegen's Todestag der 8. December 1318 — jedenfalls „acht Monate" heissen muss (übrigens waren es ja nicht einmal fünf Monate). Kopp kannte augenscheinlich die schon im Cod. Trad. p. 567 abgedruckte Nr. 1257 nicht, indem er, Buch XI. p. 336 n. 3, das Factum zu 1325 oder 1326 ansetzt.

647) Vgl. eben in n. 579. Die Verpflichtung des Abtes, gar nichts ohne Zustimmung des Conventes irgendwie zu veräussern, ist in Nr. 1257 sehr bestimmt ausgesprochen: „ad manus conventus nostri et singulariter omni de conventu nostro promisimus fide data et nos ad hec astrinximus et astringimus per stipulacionem sollempnem, dictis dominis de conventu recipientibus eandem stipulationem ..... quod ... nobis et nostro monasterio retinenda ad usus et utilitates nostri monasterii et ad percipiendos fructus eorumdem bonorum reservemus et reservamus presencium per tenorem", und so auch im Folgenden. — 648) Das sind ohne Zweifel „her Arnolt — kilchherre ze Lucern — und her Eberhart von Bürglon — ritter — gebrûder" (nach dem o. p. 248, mit n. 443, erwähnten Eberhart, dessen Erwähnungen in St. Galler Urkunden bis 1321, in Nr. 1274, reichen dürften, scheint 1324 „Eberhart von Bürglun der junge, ritter und frige", in Nr. 1296 als eine neue Persönlichkeit einzutreten), welche am 18. August 1325 in Nr. 1304 von Abt Hiltbold erwähnt worden: „daz wir angesehen hant den vesten und den stäten dienst, den uns und unserm gotzhus die erbern herren ... nützeklich und getrülich tûnd und getan hant und getûn mugent". Der Abt verspricht ihnen 150 Mark Silbers, „und wan wir nu nüt enhaben an barem silber, das wir sü geweren mugent", so verpfändet er ihnen dafür Besitz und ferner noch Einkünfte zu Appenzell und Hundwil; weiter verspricht er, bei nächster Erledigung, die Kirche zu Marbach im Rheinthal, die Graf Kraft von Toggenburg jetzt habe, an Arnold oder an

und iltend die jenen[a] nach und fiengent iro zwen, und wurdent gefüert gen Appenzell und lagent da etwa lang[b] gefangen. Do fürent die von Tockenburg zů und nament des gotzhus lüten in Swaigalb[c] 650), was da was, und fürtend das gen Liechtenstaig. Do was der von Eppenstain 651) von küng Fridrichs wegen in dem gotzhus, der für zů dem von Tockenburg und gewan das vich wider, das es alles wider kâm, es wurde denn

a) V. „enen". — b) V. „zit". — c) Aus V. (in Z. „Schaigalb").

Ulrich, dessen Bruder, zu verleihen, mit genauen Festsetzungen der auch mit jener Verpfändung in Verbindung stehenden Bedingungen hierüber.

649) [zu p. 338] Das müssen nach Nr. 1305 (vgl. n. 653) die Grafen Diethelm (VIII.) und Friedrich (V.) von Toggenburg gewesen sein, Söhne Friedrich's IV., der erstere der erste Gatte der Adelheid von Griessenberg (vgl. o. p. 192 in n. 320), der zweite der in n. 641 erwähnte Domherr zu Constanz.

650) Wie I. v. Arx, Bd. II. p. 14 n. *a)*, annimmt, ist das wohl „die alppe, die man nemmet Swaigalppe", welche Abt Hermann von Bonstetten 1353 von Konrad Weibel von Hundwil um 19 Pfund Pfennig ankaufte (Nr. 1497). Die Schwägalp ist nach Rüsch: Gemälde des K. Appenzell, p. 221, „die grösste und schönste ausserrhodische Alp", im Umfange der Gemeinde Urnäsch am nördlichen Fusse des Säntis gelegen, und dort wird gemuthmasst, auch die 1084 nach der Continuatio Casuum verwüsteten „alpes" (vgl. Heft XVII. pp. 72 u. 73) seien eben hier zu suchen, was recht wahrscheinlich ist. — 651) Eberhart von Eppenstein stammte wohl unfraglich von der eine starke halbe Stunde südwestlich von Bussnang liegenden zerstörten Burg gleichen Namens bei Unter-Oppikon, obschon Pupikofer, Geschichte d. Thurgaues: Bd. I. p. 140, glaubt, man habe von den Inhabern der Burg keine Kunde. Nach Kopp, Buch X. p. 28 (n. 6), wird er 1314 in Urkunden als Vogt und als Pfleger von Kiburg genannt, und er kann infolge der in n. 644 berührten Verhältnisse als Stellvertreter Friedrich's in St. Gallen in Function getreten sein, weil nun Abt Hiltbold sich vollends Oesterreich angeschlossen hatte (vgl. besonders Herzog Leopold's Vermittelung, Nr. 1305, in n. 653). In Beziehungen zu St. Gallen erscheint Eberhart urkundlich zuerst 1320 in Nr. 1261 neben Hartmann von Baldegg dem Alten, Rudolf von Ramswag, Johann von Münchwilen, Rittern, und Andreas von Wilberg, Knecht, als einer der Träger für das Kloster Tännikon (dazu Nr. 1284 von 1322: vgl. o. p. 144 in n. 231).

haimlich verzuckt. Also zogten des gotzhus lüt, Sant Galler, Wiler und die berglüt[652]), och da hin in das Turtail, und wûstend da, was[a]) der von Tockenburg was; won si lagend mit gewalt da und hettind noch mêr getân. Nun warend etlich tedinger da, die inen gemain warent, das si dannen fürent. Do was das urlüg erhaben[653]). Nun satztent sich unsers apts diener

a) V. „swas".

652) D. h. also die in erster Linie Geschädigten selbst, die Appenzeller und Hundwiler (vgl. o. p. 115 mit n. 191). — 653) Es ist eines der vielen grossen Verdienste, welche sich I. v. Arx um die St. Galler Geschichte erwarb, dass er die Aufschluss gebende Urkunde Nr. 1305 — Herzog Leopold's Vergleich vom 27. November 1325, aus Brugg, eine der letzten Handlungen des Herzogs vor dessen am 28. Februar 1326 eintretendem Tode — von einem Bücherdeckel löste und so für die Wissenschaft rettete (vgl. Wartmann's Anm., p. 458: obschon I. v. Arx, in den „Berichtigungen und Zusätzen zu Bd. II.", pp. 2 u. 3, einlässlich den Inhalt der Urkunde dem Texte nachfügte, hat Kopp, Buch XI. p. 336, davon nicht Notiz genommen). Leopold nennt als Streitende die Grafen Diethelm und Friedrich (vgl. n. 649) auf der einen, den Abt auf der andern Seite. Die Ansprache des Egli von Bichelsee an den Abt ist ohne Berechtigung und sie soll abgethan sein. Walther von Bichelsee ist gefangen, und können nun der Abt und seine Diener beweisen, dass er ihnen mit Fehdebrief abgesagt habe, so ist der Herzog dafür (ich ergänze hier im Sinne von I. v. Arx, l. c., anders als Wartmann), dass er seinen Schaden ersetzt erhalte, im entgegengesetzten Falle, dass er von seiner Habe, wegen Geld und Schaden von seiner Zehrung in der Gefangenschaft her, die Folgen trage; dem von Rorschach (so lese ich mit I. v. Arx, statt „Boscha": p. 458) soll Schadenersatz werden bis Ostern, von den Toggenburgern und dem Abte je zehn Pfund (eine aufhebende Bedingung für die ersteren leidet unter einer Lücke); auch der den Leuten und Gütern des Herzoges zu Appenzell durch die Toggenburger zugefügte Schaden soll geordnet werden: „Wir wellen ouch, daz alle gedinge ab sien, swas niht geweret wart, ê wir uns dirre sachen underwunden, und alle gevangen ledig sien ze beden siten, dü von des krieges wegen gevangen sint". Sollte sich noch ein Streitpunct finden, so soll er „an unsern vogt von Eppenstein" gebracht werden, welcher schwören soll, dass er gemein sei. Sie haben geschworen zu den Heiligen, gute Freunde zu sein und ganze Sühne zu haben, und Leopold heisst sie, das zu halten. — Einige Andeutungen über „phandunge", mit denen Walther von Bichelsee

mit dem urlug ze Wil. Darnach fûrent die diener zû, und besantent den apt gen Gossow, und tedingotend da mit im, was er jegclichem geb. Do mûst er jegclichem loben, das si gefûg dunkt, und satzt in darzû pfender, davon das gotzhus grossen schaden gewân; won die pfender stand noch den maisten tail nach allisament. Und wêre der schad (nit) gewesen, so hett der apt das gotzhus niendret geschadgot bärlich[654]).

in Verbindung steht, ferner Heinrich ab dem Huse, auch die Toggenburger zu thun haben, sowie die Voranstellung der Bichelseer, scheinen darauf hinzuweisen, dass die Angelegenheiten der Ministerialen von Bichelsee (vgl. o. pp. 130—132 in n. 208) als die Ausgangsstelle des ganzen Streites anzusehen seien. Augenscheinlich waren diese Dienstmannen tief herabgekommen; denn 1320 verkaufen die Brüder Hiltpold, Walther und Eglin von Bichelsee und ihre Schwester Elsbeth und Frau Adelheid von Anwil, Wittwe Eberhart's von Bichelsee, des Vaters der genannten Geschwister, „durch unser noturft und wan wir anders nicht verkomen möchten den grossen schaden, der uf uns gie", an das Gotteshaus, „dem wir sie billicher ze koufen gaben, denne anderen lüten, wann es lehen von inen und dem gotzhus was", die Burg Alt-Toggenburg und alles zu derselben zu Niederbüren und anderswo gehörende Burglehen und den dritten Theil an dem Thurm „der Stein", für 114 Mark Silbers (Nr. 1258), und gleich danach (Nr. 1261) geben Hiltpold und Walther das Lehen St. Gallen's auf dem oberen Kelnhofe zu Ettenhausen auf, dann 1321 — neben ihnen steht da auch Egli mit seinem Vogte Johann von Landsberg (vgl. pp. 131 u. 132, in n. 208) — die Vogtei daselbst (Nr. 1275), endlich 1322 — wieder alle drei Brüder — auch den niederen Kelnhof am gleichen Orte (Nr. 1284). Am 5. Juli 1325 dann wurde Heinrich Kaufmann von Wil, dem Abt Hiltbold die Güter und Zinse zu Niederbüren wieder verkauft hatte (vgl. n. 645), in Nr. 1303, gegen Egli von Bichelsee, dessen Anspruch auf einem dritten Gerichtstage — an den zwei ersten stellte sich Egli nicht — in der Pfalz zu St. Gallen abgewiesen wurde, in seinem Besitz durch richterlichen Spruch geschützt. Und Egli und Walther von Bichelsee stehen nun eben in Nr. 1305, Leopold's Vergleich, voran erwähnt.

654) Stärker in Betracht kommende urkundliche Zeugnisse, ausser Nr. 1304 für die Brüder Freiherren von Bürgeln (vgl. n. 648), fallen 1325 kaum in die Augen. Allerdings ist „der erwirdig, beschaiden, edel man Hainrich der Ome, unsers gotzhus dienstman", welcher „durch güte und danknäme dienst, die er uns und unserm gotzhus tût und getan hat und noch tûn

82. Also begund er kranken und an dem lib abnemen. Und kam darzû desselben jars, das man sin insigel mûst bevelhen[a] ainem herren und ainem dienstman und ainem burger ze Sant Gallen und dehainen brief besiglen, ê in die sehin und verhörtind. Also nam er ab von tag ze tag an den sinnen, das er nit wis was, was er schûf; und wurdent die herren in dem closter ze rât, das si in behûtin, das er icht tät, das inen schedlich wër. Und fûrtend in gen Falkenstain[655]), das er nit wist, wâr er fûr, und hûten da, das nieman zû im kâm, won den sie wolten. Zû den ziten[b] starb der kilchher von Roschach[656]), und wur-

a) V. „enpfelhen". — b) V. „Under danen".

mak", sich empfahl, 12. März und 25. Mai, in Nr. 1297 und 1301, erwähnt (vgl. auch sogleich n. 655), ferner in Nr. 1300 u. 1302 die Freiherren Ulrich und Wilhelm von Güttingen und des ersteren Gattin Frau Margaretha; doch kann ich insbesondere in diesen letztgenannten Stücken keine nähere Beziehungen zu dieser Erzählung Kuchimeister's finden, eher in denen des Ome, da nach Nr. 1316 (von 1327) ihm zwei vom Abte verpfändete Pfunde Pfennig Einkünfte aus dem Amte zu Wittenbach als Leibgeding versetzt waren „für zehen mark silbers, die er mir von sinen genaden gab umb min dienst rosse". Dagegen mögen die in Nr. 1312, von 1326, hervortretenden, damals allerdings getilgten Schulden, „omnia debita contracta ex quibuscumque causis usque ad presentem diem per .. Hiltboldum abbatem", bei dem Constanzer Bürger Johannes Göttikofer, darauf zurückgehen.

655) Vgl. n. 535 (zu dem dort Gesagten trage ich nach, dass der Platz der Burg auf einer Fläche oberhalb des — neu gebauten — Hauses „im Paradies" links an der Strasse nach dem Martinstobel, an der Biegung derselben, zu sein scheint, bei Punct 615 Meterhöhe des o. in n. 429 erwähnten Blattes 79, mit einem freien Umblick in das hier nordöstlich sich wendende Goldachthal): eben der in n. 654 soeben erwähnte Heinrich der Ome hatte in Nr. 1309, am 19. März 1326, gelobt, Abt Hiltbold oder dessen Nachfolgern Falkenstein auszuantworten: „swen sie es ze des gotzhus nöten bedurfent, also das es mir nüt schad sie an minem burglehen", und bekennt: „das ich an der selben burg und an dien drisseg pfunden pfenning geltes, die mir dar zû ze burglehen geben sint, kein reht hab noh haben sol, wan ze lipgeding". — 656) „Dominus Rûdolfus, clericus de Rorschach" ist seit 1290, wo er in der Frauenabtei Zürich ein Zeuge des Gegenabtes Konrad ist (Nr. 1066), eine der am häufigsten urkundlich genannten Persönlich-

dent fünf kilchen dem gotzhus ledig. Die kilchen tailtent die herren, den si woltend, und besigelt die mit des aptes insigel[a]; und fürtend do den apt gen Appenzell, das er als nit wist, wâr er für. Und die uf der burg warent, die mûsten schweren, das si nieman inliessint, der herren werint den zwen zegegin. Also was er uf der burg, und giengent im sin sinne ab, das er nit wisst, was er schûf, und was die herren ze rât wurden, das besigelt man do mit sinem insigel[657]). Also begund er vast siechen

a) V. „brief" (statt „insigel").

keiten (in siebenzehn Urkunden). 1293 erscheint er, „der kilichherre von Rorschach", zum ersten Male als Zeuge Abt Wilhelm's (Nr. 1081). 1307 ist er der erste der „drin erbären mannen", welche auf Wahrheit schätzen sollen, wie viel Geldes Abt Heinrich dem Ritter Eglolf von Rosenberg mit einer bestimmten Zusicherung gewährt habe (Nr. 1170); im gleichen Jahre ist er in Neu-Ravensburg erster Zeuge eines Vergleiches dieses Abtes (Nr. 1173, und so wieder in Nr. 1204, 1209, 1210); 1316 steht „her Rûdolf sin brûder der ritter" neben ihm als Zeuge genannt (Nr. 1284). Zuerst in Abt Hiitbold's Zeit ist er in Nr. 1269, 1320 (oder 1321), erwähnt, bei der in n. 637 u. 645 berührten Versetzung von Zinsen an die „ersamen lüte hern Rûdolf von Roschach, kilherrun, und hern Rûdolf von Roschach, ritter, gebrûderen". Als 1321 Ritter Konrad der Schenk von Landegg von Abt Hiltbold die Burg Iberg zur Bewahrung erhielt, gab er als die zwei ersten unter vier „tröstern" diese beiden Brüder von Rorschach (Nr. 1276). Zuletzt handelt am 13. September **1327** der Kirchherr von Rorschach in Nr. 1317 zu St. Gallen. Er hatte schon 1322 in Nr. 1288 erklärt, „das dü phender, es sigen lüte ald gût, die ich han von dem gotzhus ze sant Gallen ze ab niessend für acht phunt pfenninge und für zwelf mark silbers, gar und gentzlich ledig sint, ob ich enbin, ich habe vil oder wenik ab genossen". — Rudolf von Rorschach starb also wohl wirklich ungefähr zwei Jahre vor Abt Hiltbold (vgl. n. 658).

657) Die Bevormundung des Abtes begann nach c. 82 a. A. „desselben jars", wo die Ereignisse des c. 81 von den Worten „Darnach zurntend" an einfallen, d. h. nach n. 653 u. 654 im Jahre **1325**, spätestens Anfang **1326**. Zwar schon 1319 hatte Nr. 1255 (vgl. n. 638) die Mitwirkung von Capitel und Convent sehr nachdrücklich betont, wie auch das Insigel desselben neben dem des Abtes erwähnt und angehängt wurde, und ebenso ist in n. 647 des Abtes Verpflichtung in Nr. 1257, gleichfalls von 1319, nachgewiesen. Dann wechseln in den nächsten Jahren bis 1325

an dem lib; und was uf der burg gewesen wol anderthalb jâr, und starb do an sant Lucien tag vor wienecht[a] [658]). Do was er elter denn LXXX jâr, do er starb [659]), und was apt gewesen mer dann XIII jâr [660]). Also ward er von Appenzell herus gefüert gen Sant Gallen[b], und begrûbent in[c] vor dem münster bi andren apten [661]), und ward im êr erbotten nach sinem tod.

a) V. „wihenneht". — b) „gen Sant Gallen" fehlt in V. — c) V. „und begraben".

Urkunden, in denen Abt Hiltbold allein oder aber mit dem Convente handelnd auftritt, doch so dass die ersteren Stücke immerhin zahlreicher sind. Aber es ist darauf nicht allzu viel zu geben, weil noch 1327 in Nr. 1315 u. 1320, sogar 1329 (7. August) Hiltbold als selbständig handelnd — in Nr. 1330 — von der Urkunde eingeführt ist (und zwar stets zu St. Gallen, wo ja allerdings alle diese Briefe thatsächlich gegeben wurden). — In Nr. 1321 ist Hiltbold's Abhängigkeit, 31. März 1328, schon recht ausgeprägt. Er gelobt dem Capitel und Gotteshaus, Alles, was von Jakob von Luterberg ledig geworden, dem Gotteshaus zu behalten: „Wir haben inen ouch gelobt, nüt usser dem gût ze tünne, won das es dem gotzhus beliben sol, und verjehent ouch: geschäh, das wir üt usser dem gût täten anders, denne wir inen gelobt haben, das das enkain kraft hat noh haben sol". Aehnlich lautet am 28. Juni des gleichen Jahres Nr. 1324, über die an das Kloster heimgefallene Hinterlassenschaft der Frau von Landenberg, nur noch mit bestimmterer Betonung von „unsers capittels und unser ratgäben rat". — Doch auch für die Zukunft stellen Propst, Custer und Convent schon 1327 bestimmte Normen auf. In der wichtigen Nr. 1318 (vgl. o. p. 192 in n. 320) heisst es: „Wir bindent uns....: gieng unser herr, der abt Hiltpolt, abe oder sturbe, das wir dann enhainem künftigen abt gehorsam tügent, er versichere dann mit sinem brief und insigel stätte ze habende alles, das hie vor geschriben stat" (und an der Spitze dieser Urkunde steht dennoch Abt Hiltbold's Name).

[658]) Abt Hiltbold's Todestag ist der 13. December 1329, so dass er also etwa im Frühjahr oder Mitte 1328 an seinen letzten Aufenthaltsort gebracht worden sein mag. — [659]) Vgl. o. p. 182 in n. 308 (vgl. n. 625: Kuchimeister braucht sich bei dem um 1250 geborenen Abte nun nicht mehr so auf fremde Angaben zu beziehen, wie das bei dem 1230 geborenen Vorgänger der Fall war). — [660]) Vgl. im Abtskataloge, Heft XI. p. 132 (zu n. 636 a. E.): „H. de W. annis 11, ebdomadis 18, diebus 4; obiit anno Domini 1329" (Kuchimeister that hier einen allzu hohen Griff). — [661]) Vgl. o. pp. 12 u. 13: „vor der tür in dem crüzgang, da man in das münster gat kloster halb", mit n. 25.

83. Und do er begraben ward, do staltent zwen nach der abtie. Das was ainer her Ůlrich von Enne, probst[662]), an den kam der kuster[663]). Das ander her Bertholt von Falkenstain[664]), an den kament zwen[665]). Und gewan ietweder tail un-

662) Ulrich von Enne, „unsers gotzhus probst und portener", ist 1322 in Nr. 1286 urkundlich zuerst genannt, als Abt Hiltbold und der Convent den Verkauf der Nutzungen und Zinse zu Merishausen, „die an das porten ampt ze sant Gallen gehorten", welche Ulrich an des Gotteshauses Stelle dem Siechenspital zu Schaffhausen verkauft hatte, bestätigt und Ulrich zum Ersatz als Leibgeding die Nutzungen St. Gallen's zu Höchst — ohne Kirchensatz, Gericht, Fälle und Gelässe — übertrug. 1327 ist Ulrich in Nr. 1318 (vgl. n. 657) nach Hiltbold der erstgenannte Officiale: Ulrich Propst, Swigger Custer und der Convent gemeinlich. Später in Abt Hermann's Zeit heisst Ulrich 1346 und 1347 „probst und phleger des gotzhus", „prepositus et gubernator in temporalibus generalis" (Nr. 1438 u. 1439, 1440, 1446), und so noch später (Nr. 1521, 1544 — von 1359 —: „probst und portner"). — Die von Enne fangen 1315 bestimmter an, in der Geschichte St. Gallen's Platz zu greifen, indem „Willehalme von Enne, ain frie und ritter", in Anhang Nr. 47 „ze ainem reht bürgesesse" die Burg Grimmenstein (vgl. n. 62 zu p. 33) so von Abt Heinrich eingeräumt erhielt, wie Heinrich von Grimmenstein und dessen Vorfahren sie vom Kloster bisher inne hatten (zwar schon 1300 hatten nach Abt Wilhelm's Erklärung — Nr. 1118 — Vogtei und Kirchensatz zu Sitterdorf ihren Uebergang durch Kauf an einen Herrn von Ende genommen). Wilhelm erscheint noch in Hiltbold's letzter Zeit in Nr. 1332, 16. August 1329. I. v. Arx, Bd. I. p. 495, sowie Pupikofer, Bd. I. pp. 198 u. 199, geben Auskunft über das Sinken des Geschlechtes schon in der folgenden Generation (vgl. besonders Pupikofer's „Urkunden-Beilage": p. 72 Verkauf des Gerichtes zu Güttingen durch Rudolf und Etzel Gebrüder von Ende — nach pp. 77 u. 90 Söhne Wilhelm's und der Adelheid von Güttingen — 1331, pp. 89—95 Verkauf der Moosburg und der dazu gehörenden Gerichte, und der Burg Kachel zu Güttingen durch dieselben, resp. deren Söhne 1357 und 1359). — 663) Vgl. auch in Heft II. Hardegger's Ausgabe der „Kurzen Chronik des Gotzhaus St. Gallen", resp. des vorangestellten Stückes aus Codex B 219 des Stiftsarchives (des Schlusses des ersten Büchleins St. Gallen'scher Geschichten), p. II., dass an Ulrich von Enne „kam der custor herr Schwickerus von Grifenstein". — 664) Wie dieser „edle herr herr Berhtolt von Falkenstain, frye und korherr ze sant Gallen" — derselbe stammt wohl wieder aus dem freiherrlichen Hause im Schwarzwalde (vgl. o. pp. 24 u. 25, n. 45) und nennt sich hier höchst bezeichnend gar nicht mehr Mitglied des Klo-

der dienstmannen und under burgern, und kund si mit teding nieman nutz uberain bringen[666]).

---

sterconventes, Mönch, sondern Chorherr — seiner Wahl vorarbeitete, zeigt das noch erheblich vor Hiltbold's Tod, auf den 7. April 1328, fallende Stück Nr. 1322 in sehr bezeichnender Weise. Ritter Ulrich von Ramswag hat nämlich demselben einen Eid zu den Heiligen geschworen: „daz ich ime dienon sol mit dem libe, als ferr ich mag. ân gefarde, und mit der burg ze Ramenswag ze wartenn, also, daz er si mit siner kost besorge, ob er drin und druss kriegon welte, untz das er ze apt ze sant Gallen bestätet wurde". Berchtold hatte dem Ritter einen Brief um Pfänder gegeben, welche er frei lassen wird, „swenne mich der herr B. v. F. gewert der hundert mark silbers oder mir zehen mark gült in layen wis ald zwaintzeg mark gült an ainer Gotz gabe gelichet". Das ist wohl die bezeichnendste Illustration der Zustände in St. Gallen am Ausgang der Casus sancti Galli, ähnlich wie diejenige der Vorstellung von einer bevorstehenden Abtwahl, wie sie schon 1321, so kurz nach Hiltbold's Antritt, in Nr. 1276 (vgl. n. 656) steht: „wurde ain stos ald ain krieg, das zwen herren oder mer erwelt wurden".

665) [zu p. 345] Die Namen dieser Beiden kennt auch die in n. 663 angerufene Quelle nicht.

666) Diese Erzählung schliesst, p. III, hier unmittelbar an: „bis endtlich die sach gen Avinion in Frankreich für papst Johannen den XXII. gereiht, welcher die aptey herren Ruodolpho, grafen von Montfort, bischof zu Costantz, zu administriren übergeben". Johannes XXII. selbst sagte nachher 1333 in Nr. 1350: „monasterio sancti Galli, ordinis sancti Benedicti, Constantiensis diocesis, per obitum quondam Hilpoldi abbatis, qui extra Romanam curiam diem clausit extremum, abbatis regimine destituto, nos hujusmodi vacatione ipsius monasterii fidedignis relatibus intellecta, cupientes ad ejus regimen personam ydoneam nostre operationis ministerio presidere, provisionem ejusdem monasterii ea vice ordinationi et dispositioni nostre duximus specialiter reservandam, decernendo extunc irritum et inane, si secus super hiis per quoscunque, quavis auctoritate, scienter vel ignoranter, contingeret attemptari, ac deinde monasterium ipsum, de quo nullus preter nos se ea vice post reservationem et decretum predicta intromittere poterat, ex certis causis tunc expressis Rodolpho, episcopo Constanciensi, usque ad nostrum et sedis apostolice beneplacitum duximus commendandum". In der ersten vorliegenden Urkunde, 8. August 1330, heisst es: „Wir Rudolf, von Gots gnaden bischof ze Costentz und gemainer pfleger an gaistlichen und weltlichen sachen des gotzhus ze sant Gallen".

Excurs I.

Die Beziehungen zwischen Bischof Eberhart II. von Constanz und Abt Berchtold von St. Gallen in den Jahren 1251 bis 1259.

Zwischen den geistlichen Fürsten von Constanz und St. Gallen, dem 1248 eintretenden Bischof Eberhart und dem schon vorher, 1244, erwählten Abte Berchtold, herrschte, wie aus Kuchimeister's Erzählung (cc. 11 u. 12) erhellt, schon gleich nach der Uebernahme des Bisthums durch Eberhart heftiger Streit, eine erste Entzweiung, welche wohl wegen der Zuweisung der Verwaltung von Rheinau Ende 1248 oder Anfang 1249 ausbrach und noch 1249 beigelegt wurde[1]).

Allein gar nicht lange dauerte es, bis eine zweite Fehde sich zwischen ihnen erhob, und zwar scheint dieselbe in Streitfragen über geistliche Gerichtsbarkeit, Besteurung und ähnliche Rechtsangelegenheiten ihren Ursprung gehabt zu haben, wozu wohl auf Seite des Bischofs auch ein Gefühl des Neides wegen der ungemein stark hervortretenden Begünstigung des Abtes von Seite des Papstes Innocenz IV. mitwirken mochte[2]).

---

[1]) Vgl. o. p. 27 in n. 50, p. 32 in n. 61. Dass zu Bischof Heinrich die Beziehungen Abt Berchtold's noch ganz ungestört gewesen waren, mag man daraus abnehmen, dass Bischof und Abt 1248 zugleich noch, 15. April, also wenig über vier Monate vor des Ersteren Tod, zu Strassburg und — ohne Tag — „in castris Urbach", demnach in weiterer Entfernung, neben einander als Zeugen erscheinen (Kopp: Urkunden z. Gesch. d. eidgenöss. Bünde, Bd. II. pp. 89 u. 90). Ganz sonderbarer Weise hat Mone in Neugart, Episc. Constant. Bd. II. pp. 239 u. 240, zu dem Kampfe an Sitter und Urnäsch die o. p. 65 in n. 107 erwähnte Urkunde aus dem Holzheimer Lager von 1261, als ausgestellt in „una ex villis Hölzle in parochia Herisau apud Abbatiscellanos", eingeflochten. — [2]) Was Kopp: Geschichte d. eidgenössischen Bünde, Bd. II. 2. Abtheil. 1. Hälfte (Buch III.) über diese Dinge bringt, ist vielfach wenig befriedigend. Abgesehen davon, dass nach der oft unglaublich unübersichtlichen Anlage des Werkes, wie so oft, auch von diesen Dingen an drei verschiedenen Orten im gleichen Bande gesprochen wird (vgl. p. 342 n. 2, pp. 601 mit n. 6 u. 602 ff., p. 665: äusserst unbequem ist anderseits die Zerreissung der untrennbar in einander verflochtenen Kiburger Fragen in Buch III. und IV.), so ist auch die Sönderung der einzelnen Phasen nach den urkundlichen Materialien keineswegs durchgeführt. Die Jahreszahlen, die Tschudi für die drei

Vom 15. Mai 1247 an bis zur Zeit des Antritts des Bischofs Eberhart hatten der Papst selbst aus Lyon vier, der Cardinaldiakon und päpstliche Legat Petrus (von der Kirche St. Georgius ad Velum Aureum) aus Strassburg, aus dem Lager bei Aachen zwei solche Gunstbezeugungen an den Abt abgehen lassen [3]). Dann war, wieder aus Lyon, eben jene Uebertragung von Rheinau vom 7. September 1248 [4]), sowie am gleichen Tage noch eine Gewährung und deren Sicherung durch einen weiteren Befehl gekommen [5]), entsprechend der ähnlichen doppelten Sicherung der Rheinauer Verwaltung. Nur sechs Tage später fällt ferner die Beförderung des Abtes zum bischöflichen Stuhl von Cur, die allerdings ohne sichtbare Folge geblieben zu sein scheint [6]). Ende 1249 — 23. December —, nach unserer Annahme also nach dem Abschlusse der ersten Fehde, hatte dann Berchtold eine neue Gnade aus Lyon empfangen, einen Ablass für die Wallfahrer nach St. Gallen [7]). Am 30. Mai 1250 war nochmals in der Rheinauer Angelegenheit der Abt von Pfävers, wie früher 1248 derjenige von Ein-

---

Phasen des Streites ansetzt: 1249, 1254, 1259, verdienen nicht die kühle Aufnahme, die Kopp (p. 601, in n. 6) ihnen entgegenbringt.

[3]) Wartmann's Nr. 898—903: — Gewährung des Gebrauchs von Infel, Ring und Sandalien für Berchtold und seine Nachfolger; Gewährung, „ut ad provisionem alicujus in feudo, pensione aut beneficio ecclesiastico compelli non possis per litteras a sede apostolica vel legatis ejus impetratas seu etiam impetrandas, absque ipsius sedis speciali mandato faciente plenam et expressam de indulgentia hujusmodi mentionem"; Gewährung, „ut nullus delegatus vel subdelegatus ab eo, executor sive conservator deputatus a sede apostolica vel legatis ejusdem, possit in personam tuam interdicti seu suspensionis aut excommunicationis sententiam promulgare aut ingressum tibi ecclesie interdicere, absque" (etc., wie vorher); Gewährung wegen der Kirche von Appenzell (vgl. o. p. 22 in n. 41); Gewährung des „favor benedicendi calices, pallas altaris, corporalia et vestes sacerdotales necnon et conferendi minores ordines monachis et clericis tuis in tuo dumtaxat monasterio"; Gewährung wegen der Kirche zu Bernegg (im Rheinthal), entsprechend derjenigen wegen Appenzell, „ut cedente vel decedente rectore ecclesie, in qua jus patronatus vos habere proponitis, ipsam in usus proprios vos libere liceat retinere, ita tamen, quod eam faciatis per vicarium idoneum perpetuum deserviri". — [4]) Wartmann's Nr. 904, wozu Nr. 905 u. 906, vom gleichen Tage, gehören. — [5]) In Nr. 907 die schon o. p. 26 in n. 48 erwähnte Gewährung wegen der Kirche in Wil, entsprechend denjenigen über Appenzell und Bernegg. Wenn in Nr. 908 der Abt von Salem, am gleichen 7. September, angewiesen wird, „quatinus abbatem et conventum non permittas contra concessionis nostre tenorem ab aliquibus super hiis indebite molestari, molestatores hujusmodi per censuram ecclesiasticam, appellatione postposita, compescendo", so zielt hier Innocenz wohl voran auf die Toggenburger, voran den Grafen Kraft, der dann schon gleich in Nr. 909 — 19. Januar 1249 — auf Iberg erscheint, als auf die „molestatores" des Abtes Berchtold (vgl. o. p. 22 n. 40 u. p. 26, ferner pp. 29 u. 30, nebst n. 53 u. 55, endlich p. 67 n. 110). — [6]) Vgl. o. p. 28 in n. 50 a. E. — [7]) Zur Geschichte der Wallfahrt nach St. Gallen bietet diese Nr. 910 einen Beitrag: „Cum ad ecclesiam vestram ob devotionem beatorum confessorum Galli et Otmari, quorum corpora requiescunt ibidem, de longinquis partibus non modica Christi fidelium confluat multitudo ... omnibus vere penitentibus et confessis, qui ecclesiam ipsam in festivitatibus eorundem confessorum et octo diebus ante ac totidem post festivitates easdem venerabiliter visitarint ... quadraginta dies de injunctis sibi penitentiis annis singulis misericorditer relaxamus".

sideln, durch Innocenz zu Gunsten Berchtold's beauftragt worden [8]). Vom 12. März 1251 hernach hatte Berchtold den weiter greifenden politischen Auftrag erhalten, Kleriker wie Laien aus Schwaben, welche dem Könige Wilhelm sich angeschlossen hätten und denselben nach ihrem Treueide als ihren Schutzherrn betrachteten, von der Excommunication zu lösen, welche von ihrer früheren Parteinahme für Friedrich her auf denselben liege [9]).

Schon dieser Auftrag an den Abt kreuzte sich eigenthümlich mit einem ähnlichen, der nur ganz kurz vorher — am 19. Februar — aus Lyon an den Bischof nach Constanz abgegangen war [10]). Vom 1. April eben dieses Jahres 1251 dann aber haben wir geradezu in zwei neuen Gewährungen des Papstes an Berchtold Zeugnisse für das Missverständniss zwischen Bischof und Abt; denn der Bischof hat den vom Abte bestellten Klerikern und den anderen der Gerichtsbarkeit desselben Angehörigen unter dem Vorwande päpstlicher Gewährung neue Lasten und Besteurungen auferlegt und diese Leute durch Suspension und Excommunication und durch Verhängung des Interdictes gegen deren Kirchen und andere Oertlichkeiten derselben dazu gezwungen, so dass nun der Papst dagegen zu Gunsten Berchtold's einschreitet. Noch am gleichen Tage entscheidet der Papst, dass eine dem Bischof gewährte Vollmacht — den Process der Executoren, die über die Besetzung geistlicher Stellen in dessen Stadt und Diökese vom apostolischen Stuhle oder Legaten desselben abgeordnet worden seien, an sich zu ziehen —, wenn diese Vollmacht überhaupt bestehe, auf die vom Abte bestellten Kleriker nicht anzuwenden sei. Am 2. April macht Innocenz von beiden Verfügungen zu Gunsten Berchtold's Anzeige an den Scholasticus von Strassburg, dass derselbe etwaige Belästiger der St. Gallen'schen Kleriker mit der kirchlichen Censur treffen solle [11]).

---

[8]) Nr. 911. — [9]) Potthast: Reg. pontif. Roman. Vol. II., Nr. 14239 (pp. 1175 u. 1176). — [10]) L. c.: Nr. 14212 (p. 1173): „ut nobiles et alios, castrorum, oppidorum et villarum universitates suae diocesis, qui ad mandatum ecclesiae redire voluerint, recipiat eisque absolutionis beneficium largiatur, prius tamen ab ipsis cautione recepta, quod in devotione apostolicae sedis perseverent et Willelmo regi Romanorum fidelitatis exhibeant juramentum". — [11]) Wartmann's Nr. 914 u. 915, 916 u. 917. Zu den Worten über den Bischof: „pretextu quarundam indulgentiarum, quas sibi dicimur concessisse", oder: „cum episcopo indulxisse dicamur", vgl. Potthast's Nr. 13250 u. 13252 (l. c. p. 1113), vom 15. und 16. März 1249, für Bischof Eberhart. In der ersten Gewährung ist gesagt, „ut condemnationes seu poenas, quae bannalia vulgariter nuncupantur, a rectoribus ecclesiarum tue diocesis parochianis tuis propter ipsorum delicta vel excessus rationabiliter impositas.. ... libere percipere ac exigere tibi liceat". Das zweite Stück ist noch wichtiger. Eberhart hat nach Lyon gemeldet, „quod nonnulli tuae (der Papst spricht in der Antwort) diocesis monasteriorum et ecclesiarum praelati obtinere laborant, ut a jurisdictione Constantiensis ecclesiae per sedem apostolicam eximantur in tuum et ipsius ecclesiae detrimentum". Innocenz antwortet äusserst gewunden: „tuam volumus fraternitatem de apostolicae sedis benignitate tenere, quod aliquos tibi diocesana lege subjectos hactenus nos eximisse non credimus, et eximere nostri propositi non existit"; Reibungen voran mit St. Gallen mussten entstehen, wie

Zum Jahre **1252** meldet nun geradezu eine schwäbische Geschichtsquelle, das Jahrbuch von Zwifalten, offenen Krieg zwischen Bischof und Abt, und zwar so, dass der Bischof als der angreifende Theil erscheint [12]).

Auch **1253** [13]) besteht der Gegensatz, „ein schwerer Zwiespalt" [14]), fort. Der Bischof hatte wirklich das Gebiet des Abtes mit dem Interdicte belegt und darnach eine Anzahl von Decanen, Rectoren, Vicaren und Klerikern vom St. Gallen'schen Gebiete — dieselben hatten sich nun bittweise an den Cardinalpriester und apostolischen Legaten Hugo gewandt — excommunicirt, weil sie das Interdict nicht beachteten. Bruder Hugo wendet sich jetzt am 3. Juni aus Trier an den Prior des Klosters St. Gallen — man beachte wohl, dass darin ohne Zweifel eine günstige Vorentscheidung für das Kloster lag — und beauftragt denselben, diejenigen, deren Absolution er beschlossen habe, zuerst mit entsprechender Strafe zu belegen und sie auf einige Zeit in der Ausübung ihres Amtes zu suspendiren, dann jedoch sie bei gutem Verhalten zu dispensiren. Ebenso befiehlt er im folgenden Monate, 7. Juli, wieder aus Trier, jenem schon früher genannten Strassburger Scholasticus, diese Dispensation eintreten zu lassen. Wir vernehmen dabei zugleich im Weiteren, dass durch die Vermittelung wohlgesinnter Männer zwischen beiden Theilen eine freundliche Verständigung angebahnt worden war, so dass unter Ablegung eines Eides auf eben dieselbe der Bischof den die Absolution Begehrenden dieselbe ohne alle Schwierigkeit hätte spenden sollen. Da aber der Bischof, vom Legaten mit der Fesselung der Excommunication — in der Kreuzlinger Sache höchst wahrscheinlich — selbst gebunden, die Absolution nicht geben konnte, hatten nun die Betroffenen den Legaten selbst darum angefleht, dafür sorgen zu wollen [15]). Am 1. October ist hier-

---

sie denn ja auch gleich damals 1249 folgten. Vgl. auch Neugart, ed. Mone, Bd. II. pp. 439 u. 440. Jetzt 1251 liess der Papst die Rechtsfrage offen, ob die fragliche Gewährung einst dem Bischof gegeben worden sei: „indulgentia si qua forsan existit". Der Abt war jetzt von Furcht erfüllt, „ne episcopus hujusmodi pretextu indulgentie clericos tuos (Worte des Papstes) in prosecutione gratiarum eis concessarum a nobis impediat vel etiam infructuosas reddat eis gratias memoratas et sic per consequens subtrahat tibi eorundem obsequia clericorum".

[12]) Ann. Zwifalt. zu 1252: „Eberhardus Constantiensis praesul cum exercitibus immensis exivit impugnatum sancti Galli praelatum" (Script. Bd. X. p. 60). Vgl. auch nachher in n. 19. — [13]) Zwei chronologisch zuerst kommende Stücke, aus Perugia vom 13. März dieses Jahres, Nr. 919 u. 920, beziehen sich wieder nur auf den Niessbrauch der Kirche von Appenzell (vgl. Nr. 901). — [14]) In Nr. 922: „cum ... gravis discordia mota esset"; „episcopus terram abbatis ejusdem occasione ipsius discordie interdicto supponens". — [15]) Es sind eben Nr. 921 u. 922. Hier ist sehr zu beachten, dass der Bischof selbst „vinculo excommunicationis astrictus" — vgl. „cum ligatus solvendi non habeat potestatem" — ist, und zwar durch Hugo („per nos"). Die Ursache davon ist wohl in der Kreuzlinger Sache zu suchen. Eine weitere Vermuthung könnte sich an den „Planctus sancti Galli" anknüpfen, dass nämlich der Bischof wegen der dort geschilderten Frevel, die ich zu 1252 setzen möchte, von der Excommunication betroffen worden sei.

auf der Scholasticus Konrad selbst in Winterthur anwesend. Er stützt sich auf den aus Trier vom 7. Juli ihm zugegangenen Befehl Hugo's, der aber hier in einer für St. Gallen viel günstigeren, gegen den Bischof ganz einseitig scharf lautenden Redaction eingerückt ist, so dass dabei gewisse Zweifel gegenüber der Redlichkeit des Verfassers des Winterthurer Schriftstückes auftauchen [16]). Dann ist weiter gesagt, der Scholasticus habe den Bischof aufgefordert, entweder selbst oder durch einen Procurator vertreten sich zu der festgesetzten Zeit in Winterthur zu stellen, worauf Eberhart diesen Termin versäumt habe und auch darüber hinaus nicht eingetroffen sei, so wenig als ein bestellter Vertreter. Darauf habe der anwesende Meister Rudolf, Procurator des Abtes und Conventes zu St. Gallen [17]), ihn, den Scholasticus, gebeten, die vom Bischofe gegen Abt und Convent und Kloster ergangenen Sentenzen, Excommunication, Suspension, Interdict, aufzuheben: nach Anhörung der vertretenen Partei, des Abtes also, und nach Prüfung der klösterlichen Privilegien, löse er jene Sentenzen oder hebe sie vielmehr als nichtig durch seinen Spruch auf, die Entschädigungsfrage und die anderen Geldpuncte sich vorbehaltend. Gegen den Bischof als einen Abwesenden und Widerspenstigen wird das Urtheil verkündigt [18]).

Diese scharfe Massregel des durch den päpstlichen Legaten Beauftragten, dazu noch zum mindesten eine andere erkennbare Aeusserung ungnädiger

---

[16]) Man vergleiche mit Nr. 922, dem ächten Stücke, die in Nr. 923 eingerückten „litterae venerabilis patris Hugonis" („recepimus in hec verba"). Da heisst gleich im Eingange St. Gallen ein „monasterium ad Romanam ecclesiam specialiter et proprie pertinens"; der Bischof soll „non ex delegatione apostolica, contra libertates et privilegia eis ab apostolica sede indulta indebite, ne dicamus temere veniendo in ipsorum non modicum prejudicium et gravamen" gehandelt haben („fulminarit"); und so stimmt auch das Weitere, die Weisung selbst, nicht mit Nr. 922 überein. — [17]) Vgl. o. zu p. 42 in n. 74 über diesen Rudolf von Eschingen, der ja wohl auch der eigenthümlichen Redaction von Nr. 923 nicht ganz fremd war. Auf meine Bitte hat Dr. Wartmann den durch I. v. Arx, Gesch. d. K. St. Gallen Bd. I. p. 366 in n. *a)* u. *c)*, angemerkten Briefen nachgespürt und dabei in Codex Nr. 1394 der Stiftsbibliothek zwei Stücke gefunden, die im „Anhange" zum Urkundenbuche, Bd. III., erschienen sind. Das erste derselben (Nr. 31), von Abt Berchtold an den Meister R dolf von Eschingen, gehört, wie mir aus bestimmten Indicien hervorzugehen scheint, in das Jahr 1258 und wird dort besprochen werden. Dass Berchtold den Rudolf von Eschingen sehr hoch hielt, geht übrigens besonders auch aus diesem Briefe hervor: „Etsi quam plura servicia fidelia et necessaria nobis et ecclesie nostre hactenus impenderitis, pro quibus non (Lücke) retributionem condignam sperare debeatis, illud tamen gratissimum nobis et acceptissimum obsequium, quod modo experti sumus (nämlich 1258 die Reichenauer Sache) per vestre fidelitatis diligentiam, omnia superexcellit precedentia et nos quodam singulari vinculo vobis obligat et astringit, ut ad omnem vestram voluntatem prompti semper esse debeamus et vestre promotioni intendere toto posse". Uebrigens hatte Rudolf doch auch schon vor Berchtold dem Kloster gedient, so am 27. September 1239 zu Troyes eine Summe von 284 Mark Sterling für Abt und Kloster an den Römer Bobo entrichtet (Nr. 879: „Radulfus Basiliensis ecclesie canonicus", an seiner Seite „Radulfus dispensator monasterii sancti Galli"). — [18]) Wartmann's Nr. 923.

Gesinnung des Papstes, infolge deren wohl jene am 7. Juli bezeugte Excommunication des Bischofs im letzten Sommer eingetreten war[19]), mochten es dem Bischofe als wünschbar erscheinen lassen, selbst nach Rom zu gehen. Am 19. Februar 1254 ist er urkundlich da genannt[20]).

1254 nun zeigen sich in vier Verfügungen des Papstes Innocenz aus Assisi und Anagni vom 13. Mai[21]) an bis zum 14. Juli[22]) die Bestrebungen der Curie, die Schlichtung des Streites im ganzen Umfange[23]) zu erreichen, und zwar so, dass wieder stets St. Gallen als in der Gunst ste-

---

[19]) In der Sache des Klosters Kreuzlingen: vgl. Neugart, ed. Mone, Bd. II, Nr. 43 u. 44 der Additam. diplom., pp. 627—629. Innocenz IV. sagt da, dass die Verwaltung des Klosters durch den Bischof „non ad reformationem, sed ad deformationem potius" gewesen sei, und zählt einzelne Beweise gewissenloser Vernachlässigung auf, so: „cum dudum contra quosdam adversarios suos armatorum multitudinem congregasset, iidem armati in eodem monasterio hospitantes pauperes, debiles et infirmos, quorum aliqui erant in mortis articulo constituti, alii vero languoribus validis laborabant, de hospitali ejusdem monasterii inhumaniter ejecerunt, illud quod ad refugium infirmorum et miserabilium personarum pie hactenus deputatum fuerat, in equorum stabulum convertentes, animalibus et aliis bonis, ex quibus prior et conventus predicti sustentari debuerant, consumptis totaliter ab eisdem, nec non et quibusdam villis et mansis prefati monasterii per predictos adversarios in ipsius episcopi odium ignis incendio devastatis" (diese am 28. Januar 1253 in Perugia geschriebenen Worte lassen sich sehr gut auf den Krieg von 1252 — vgl. n. 12 — beziehen). Der gleiche Legat Hugo, Cardinalpriester von St. Sabina, der in Wartmann's Nr. 922 handelte, erhält den Befehl, den Kreuzlinger Mönchen nach strenger Untersuchung beizustehen, und zwar, wenn es gerecht und nöthig sei, „contradictores compescendo", „non obstante aliqua indulgentia eidem episcopo (Eberhart also ist der „contradictor") ab apostolica sede concessa, quod interdici, suspendi vel excommunicari non possit per litteras apostolicas, nisi expressam fecerint de indulto hujusmodi mentionem, seu aliquibus confirmationis litteris super commissione hujusmodi a sede apostolica impetratis". Eben in Nr. 922 ist am 7. Juli dann Eberhart „per nos vinculo excommunicationis adstrictus". Am 8. August leistet der Bischof darnach in jener Nr. 44 Verzicht auf alle Rechte, die ihm in Kreuzlingen zustanden. — [20]) Die Anwesenheit des Bischofs in Rom geht hervor aus dessen Genehmigung eines Vergleichs zwischen der Abtei St. Urban und dem früheren Pfarrer von Wynau: „Datum Rome, anno Domini 1254, XI. Kal. Marc.", mit dem hangenden Sigel Eberhart's (Font. rer. Bernens. Bd. II. p. 375). Schneller's Note zu dessen Abdruck des Stückes im „Geschichtsfreund", Bd. IV. p. 269, ist nur darin richtig, dass der Verfasser erkennt, der römische Aufenthalt habe mit der Reichenauer Sache keine Berührung gehabt. — [21]) Ganz kurz vorher, 24. April, handelt Berchtold in Nr. 46 (Neugart, l. c. pp. 630 u. 631) in einer Angelegenheit als „executor sive judex a sede apostolica delegatus" (jetzt auch in Wartmann's Anhang, Nr. 26). — [22]) Wartmann's Nr. 925—928. Bei Potthast fehlen sie sämmtlich, wie denn überhaupt dessen Regesten von den 21 bei Wartmann gebrachten Stücken von Innocenz IV. nur vier verzeichnen. — [23]) Nr. 925 — die erste, vom 13. Mai — hat die Einleitung: „quia occasione discordie super pluribus et diversis articulis ..... dudum exorte nonnulle interdum suspensionis et excommunicationis sententie in ipsos (sc. Bischof und Abt) et alios promulgate ac nonnulli monachi et clerici suis locis, administrationibus, officiis, ecclesiis et beneficiis spoliati seu privati fuisse dicuntur, nos ad tollendum inter eosdem episcopum et abbatem dissensionis et turbationis materiam tibi (sc. dem Metzer Bischofe) super eorum causis et questionibus alias sub certa forma litteras destinamus". Nr. 928 spricht — 14. Juli — von einer „ordinatio pacis facta".

hend erscheint. Am 13. Mai wird dem Bischof von Metz befohlen, die sämmtlichen gefällten Sentenzen aufzuheben und alle von beiden Parteien begonnenen Processe als nichtig zu erklären, alle vertriebenen geistlichen Personen wieder in ihre Stellen zurückzuführen und die von dem Abte zu besetzenden Kirchen demselben wieder zuzustellen. Zugleich soll auch Rheinau dem Abte Berchtold verbleiben, allerdings so, dass hier derselbe alle Rechte Eberhart's als des Diökesanbischofs achte und sich demselben gehorsam zeige[24]). Am 28. Mai wird dem schon mehrmals in diesen Sa-

---

[24]) Diese letztmalige urkundliche Erwähnung von Rheinau (Nr. 925) in den St. Galler Urkunden bietet die Gelegenheit, auf die Geschichte der Schwierigkeiten, die der Krenkinger Eindringling bereitete, nochmals zurückzukommen. Es ist besonders die Frage, wann die o. p. 51 in c. 19 erwähnte sonderbare Flucht des Krenkingers stattfand, dann wie die nochmaligen Erwähnungen der Sache 1250 und 1254, in Nr. 911 u. 925, zu verstehen seien. Schon 1248 hatte in Nr. 906 dem Einsidler Abte durch den Papst befohlen werden müssen, dass er nöthigen Falles den Rheinauer Convent, wenn er den Befehl des Papstes: „ut abbati (sc. Berchtold) obediant et intendant humiliter et devote" nicht erfülle, „monitione premissa per censuram ecclesiasticam appellatione remota" zum Gehorsam zwingen solle, ein Beweis dafür, dass die von Kuchimeister vorgebrachte Werbung der Rheinauer um die Besorgung ihrer Angelegenheiten durch Berchtold entweder gar nicht stattgefunden hatte, oder dass wenigstens nur ein Theil des Conventes so gesinnt gewesen, dass vielmehr Berchtold von Lyon aus den Rheinauern gesetzt worden war. Vielleicht hatte er schon damals, 1248, den auf Bischof Heinrich's Tod hin eingedrungenen Krenkinger in Rheinau vorgefunden. Jedenfalls aber bezeugen jetzt Nr. 911 u. 925 neue Schwierigkeiten, die Berchtold in Rheinau vor sich hatte. Nach einem einleitenden Rückblicke auf das in Nr. 904 u. 906 Verfügte, auf die geschehene Einführung Berchtold's durch den Abt von Einsideln, wird in Nr. 911 der Abt von Pfävers 1250 beauftragt, „quatinus abbatem sancti Galli non permittas super hiis contra suppletionis et confirmationis nostre tenorem ab aliquibus indebite molestari, molestatores hujusmodi per censuram ecclesiasticam, appellatione postposita, compescendo". Und in Nr. 925 wird 1254 dem Bischof von Metz hinsichtlich Rheinau's der Wille des Papstes kund gethan, u. a. desswegen, „quod bona ipsius monasterii alienata illicite ad jus et proprietatem ejus legitime revocentur". Für welchen Zeitpunct ist da an die „gross arbait" von c. 19 zu denken, und ist erst in einem dieser späteren Momente der Krenkinger aufgetreten? Aber Bestimmteres lässt sich überhaupt nicht sagen. Was Hohenbaum van der Meer (in Zapf's Monum. anecdota, p. 391 ff.) über diese Dinge bringt, ist vielfach sehr unsicher. So beruht bloss auf dem für die chronologische Ansetzung werthlosen Eingang von c. 19 bei Kuchimeister (p. 49: „Nun was do bi den ziten") die Angabe, dass 1257 die Umtriebe des Krenkinger's, unter Ausnützung der Abwesenheit Eberhart's und Berchtold's in Spanien, besonders gross gewesen seien; dann soll wieder im Zusammenhang mit dem unglücklichen Rapperswiler Kriege von 1262, der da zwar zu 1261 angesetzt wird, der Krenkinger in Rheinau erstarkt sein (so auch I. v. Arx, Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. p. 373: „Während dem in dieser Angelegenheit Berchtold's Auge auf die Limmatufer gerichtet war, entwischte zu Rheinau" etc.). Was endlich eine von Hohenbaum nach Hottinger (Helvet. Kirchengesch. Bd. II. p. 65) citirte Urkunde betrifft, wonach in einer Fehde zwischen der Stadt Zürich und dem Ritter Ulrich von Wellenberg, einem Reichenau'schen Lehensträger im Thurgau, Abt Berchtold und Abt Albrecht von Reichenau 1259 vermittelt haben, und zwar ersterer in seiner Eigenschaft als Abt von St. Gallen und von Rheinau zugleich, was für diese Geschichten von Rheinau chronologisch Ausschlag gebend sei, so habe ich diese Urkunde, für welche auf Scheuchzer ver-

chen beschäftigten Strassburger Scholasticus die Anzeige gemacht, dass auf eine von Abt Berchtold vorgebrachte Bitte hin das dem Bischof eingeräumte Recht der Besetzung kirchlicher Stellen auf diejenigen Kirchen und geistlichen Beneficien keine Anwendung finde, deren Präsentation oder Vergebung bei dem Abte stehe, so dass dem Rechte des Abtes oder der durch denselben Präsentirten kein Nachtheil entstehen könne; der Scholasticus soll den Abt im Genusse der demselben vom Papst zugesicherten Rechte schützen. Am 14. Juli versichert der Papst dem Abte, dass durch die angeordnete Aufhebung aller vom Bischof ausgegangenen Sentenzen über Suspension und Excommunication durchaus keine Benachtheiligung des Klosters St. Gallen übrig bleibe, so dass die dem Abte und dem Kloster vom apostolischen Stuhle ertheilten Privilegien, Indulgenzen, Freiheiten und Immunitäten ganz ohne Abbruch erhalten würden und dem Rechte des Bischofs kein Zuwachs zukomme. — Aber ausserdem hatte Innocenz IV. am 20. Juni auch noch einer localen Streitfrage sich angenommen. Auch über die Burg Rheinegg war, wie es scheint, der ältere Streit [25]) bei dem allgemeinen Gegensatze wieder zum Ausbruche gekommen, und so waren hierüber und über einige andere Streitpuncte Giel von Glattburg und Herdegen von Heidelberg als Schiedsleute bestellt worden, welche darauf einen Spruch gefällt hatten. Jetzt wird der Bischof von Metz vom Papste beauftragt, dafür zu sorgen, dass der Abt jenem Spruche völlig nachkomme, die Frage über das Eigenthum der Burg Rheinegg aber, ob sie dem Bischofe oder dem Abte gehöre, sowie die übrigen Puncte, nach gehöriger Untersuchung entweder mit Bewilligung der Parteien selbst gütlich oder rechtlich zu entscheiden oder dann sie an den Papst zu leiten [26]).

---

wiesen wird, in dessen Cod. diplom. Helvet. auf der Stadtbibliothek nicht finden können. Immerhin scheint Pupikofer, nach seinen Mittheilungen in den „Thurgauischen Beiträgen z. vaterländ. Geschichte", Heft VIII. p. 79, diese Urkunde wirklich zu kennen; leider versäumt er auch da, wie in seinen neueren genealogischen Arbeiten überhaupt, stützende Beweise für seine Behauptungen zu bringen. — Berchtold ist nach Hohenbaum van der Meer auch in ein Rheinauer Todtenbuch eingetragen (Zapf, l. c., p. 394: „necrologio nostro Rhenaugiensi insertus, non addita tamen Rhenaugiae mentione, cujus abbatiam jam dudum amiserat"). Damit kann nur Codex Nr. XXIX, ein Missale, dessen erste sechs Blätter ein Kalendarium mit nekrologischen Eintragungen aufweisen, gemeint sein, wo eine wohl gleichzeitige Hand auf fol. II. 1, oben, zum 1. März, „Bertholdus abbas sancti Galli" hineinschrieb. Es kann einzig Berchtold von Falkenstein gemeint sein; doch ist natürlich die Zeitangabe ganz irrthümlich (vgl. o. p. 113 n. 187).

[25]) Vgl. Heft XVII. zu Konr. de Fabaria, cc. 11 u. 16, auf pp. 155—157 u. 185 in n. 72 u. 136. Jene früheren Händel fielen unter Abt Ulrich VI. nach der Ermordung König Philipp's 1208 und 1209. — [26]) Wie Wartmann, in der Anmerkung zu dieser Nr. 927 (p. 134), stimme auch ich völlig der durch Roth v. Schreckenstein (Zeitschrift f. d. Geschichte d. Oberrheins, Bd. XXVII. pp. 218—225, worauf pp. 225 u. 226 die Urkunde selbst) vorgeschlagenen Datirung zu **1254**, statt zu 1208 (Innocenz III.) bei.

In den nächsten Jahren, **1255 bis Anfang 1258**, findet sich nun **keine** Spur von **Feindseligkeiten** zwischen Bischof und Abt. Im Gegentheil leistet der Abt am 29. November 1255 dem Bischofe einen sehr grossen Dienst, indem er zwischen Eberhart und dessen Capitel und dem Klerus einerseits und den Constanzer Bürgern andererseits einen Sühnevertrag vermittelt[27]). 1257 dann, nachdem am 24. März Bischof und Abt zugleich auf der Burg Kiburg ihre Sigel an eine Urkunde des jüngeren Grafen Hartmann von Kiburg gehängt hatten — es ist eine jener Verpflichtungen zu Gunsten der Gräfin Margaretha, der Gemahlin des älteren Hartmann[28]) —, reisten die beiden geistlichen Fürsten zu dem neu erwählten König Alfons nach Castilien[29]), was wohl als das bestimmteste Zeugniss ihres innigen Einverständnisses anzusehen ist.

Aber mit dem 5. **Mai 1258** haben wir ein deutliches Anzeichen **neuen erbitterten Streites** vor uns: die **Reichenauer Frage** erhebt sich zwischen den zwei Prälaten. Wohl durch die geschickte Vermittlung des Meisters Rudolf von Eschingen, der bei der Curie für Berchtold wirkte[30]),

---

[27]) Vgl. jetzt Wartmann's „Anhang" Nr. 29; vorher Roth von Schreckenstein (Zeitschr. Bd. XXVI. pp. 340—343, nebst historischer Einleitung p. 330 ff., wo nur p. 337 — u. — die Stelle von Kuchimeister's c. 27, wozu vgl. o. p. 79 n. 136, auf eine zu früh liegende Zeit bezogen wird): „die suone, die unser herre der abbit Berhtold von Sante Gallen hat geseczet". — [28]) Bei Kopp, Urkunden z. Gesch. d. eidgenöss. Bünde, Bd. II. pp. 95 u. 96: Nr. 19. Auch die Urkunde bei Herrgott, Geneal. diplom. Bd. II. pp. 342 u. 343, wo Eberhart und Berchtold gemeinsam eine Schenkung Hartmann's des Aelteren an Kloster Paradies besiegeln, muss nach 1257 fallen (gegen Herrgott's n. 3). — [29]) Vgl. o. zu p. 47 u. 48 n. 83 (Mone's Muthmassung bei Neugart ist ganz verkehrt und zurückzuweisen). Eine entschiedene **Bestätigung der Kuchimeister'schen Angabe** liegt auch noch in der o. pp. 118—121 in n. 195 besprochenen Requisitio, wo von einem Factum in St. Gallen „domino abbate Berhtoldo ad **Hyspaniam** proficiscente" die Rede ist. Man erinnere sich auch an die p. 57 in n. 97 erwähnte Vermittelung Abt Berchtold's, zu Constanz am 9. Juni 1257, zwischen den beiden Grafen von Veringen. Bischof und Abt trafen wohl damals zugleich Verabredungen für die nach dem 12. Juni unternommene Reise nach Spanien. — [30]) Dass **Rudolf von Eschingen** das zu Stande gebracht habe, darf man wohl aus dem schon in n. 17 erwähnten interessanten **Briefe Berchtold's** schliessen: eben der in n. 17 schon mitgetheilte ausgezeichnete Dank des Abtes bezieht sich auf diesen neuesten Erfolg des Procurators. Aber bei der Niederschreibung des Briefes hat auch Eberhart sich der Abtei Reichenau bereits bemächtigt. Der Gegensatz zwischen Eberhart und Berchtold besteht in voller Schärfe. Der Abt hat die Burg Mägdeberg (im Hegau) in seiner Gewalt; den Reichenauer Decan hat er mit anderen Beauftragten nach Ulm geschickt, um den Besitz der Klostergüter in jenen Gegenden zu erlangen; Eberhart ist noch hartnäckig und will lieber jeden Zwang erleiden, als nachgeben („quam ab ipsius, sc. monasterii Augiensis, detentione desistere"). Aber der Abt hat guten Muth: „Capite enim edomito facilius membra cetera perdomantur". Von dem Scholasticus R. von Strassburg und den anderen dortigen Sachverständigen hat er guten Rath. Zunächst aber soll nun Rudolf bei der Curie („Vos tamen in curia manete") es erreichen, dass ein anderer Executor, nämlich der Dompropst von Strassburg — kein Anderer, als der nachherige Bischof Walther (vgl. o. p. 63 in n. 104) —, bestellt werde, statt des Herrn von Sulz, d. h. des Archidiakons der gleichen Kirche, Eberhart von Sulz, an den

übertrug am 6. Februar Papst Alexander IV. aus Viterbo an den Abt die geistliche und weltliche Verwaltung des Klosters Reichenau; aber zwischen diesem Tage und jenem 5. Mai, wo ein neuer Befehl aus Viterbo erfolgt, griff der Bischof widerrechtlich in diese Dinge ein und nahm Reichenau zu seinen Handen [31]). Ueber den weiteren Verlauf dieser Sache fehlen aber die urkundlichen Aufschlüsse. Doch scheint nach der Bestellung des St. Galler Propstes Albrecht von Ramstein als Abt von Reichenau die Versöhnung eingetreten zu sein [32]).

Mit dem 29. Juni 1259, der engen Vereinigung zwischen Bischof und Abt in der Kiburger Angelegenheit, ist dann die dauernde Versöhnung bezeugt, welche jeden weiteren kriegerischen Gegensatz ausschloss. Die gemeinsamen Berechnungen wegen der kiburgischen Erbfrage, die ja schon gleich darauf am 18. August zu Tage treten, hatten wohl die beiden geistlichen Fürsten dazu vermocht, nach dreimaliger Entzweiung sich für alle Zukunft zu verständigen [33]).

Nr. 941 vom 5. Mai sich richtete; denn diesem drohe aus näher aus einander gesetzten Ursachen nächstens die Excommunication. In der Reichenauer Frage werde baldigst Weiteres geschehen; er warte nur auf die Rückkehr des in den Breisgau und an den Rhein abgegangenen und dort am Fieber erkrankten Bischofs, um dann zu thun: „quicquid nobis ad accelerationem ipsius negotii incubuerit faciendum". Der als Executor in Aussicht genommene Propst soll in den Stand gesetzt werden, wenn Bischof Eberhart die Mönche, Ritter und Anderen von dem ihm geleisteten Eide innerhalb des bestimmten Termines nicht entbinde, dieses von sich aus zu thun, ebenso für die Eintreibung der von den Gütern des Klosters Reichenau zu entrichtenden Zinse und anderen Einkünfte zu sorgen. Zwischen Berchtold und seinem Procurator muss stets eifrig correspondirt worden sein; denn es ist von verschiedenen Boten und Briefen die Rede. Auf eine Ermahnung Rudolf's antwortet der Abt: „sicut mandastis, laboramus satis pro attrahendis nobis monachis (d. h. doch wohl die Reichenauer); speramus eos ad voluntatem nostram cito esse debere". Auch noch von anderen Dingen, so von einer Sache des älteren Grafen Wolfrad von Veringen (vgl. vorher n. 29), ist die Rede. — Wegen der Erwähnung des „dominus de Sulze" muss der Brief nach 5. Mai 1258 geschrieben sein.

[31]) Vgl. über diese Nr. 940 u. 941 schon o. pp. 36—39 in n. 67—69 (in der Urkunde bei Herrgott, l. c. p. 344, nennt sich Eberhart 1258 „custos Augiensis"). Vorher war seit Innocenz' IV. Tod nur ein einziges Mal, 7. April 1255, eine Anzeige des Cardinaldiakons und Legaten Petrus an den Scholasticus von Strassburg als curialistische Kundgebung eingetreten (Nr. 931), dass er dem Abte Berchtold erlaubt habe, die Kirche von Marbach (im Rheinthal), statt derjenigen von Wil (vgl. vorher in n. 5) bei der nächsten Erledigung zu eigener Nutzniessung zurückzuhalten. — [32]) Vgl. über die wahrscheinliche Zeit der Bestallung o. p. 40 in n. 72. Dazu kommt noch in Wartmann's „Anhang" Nr. 71 ein Verzeichniss der Einkünfte des Portners zu St. Gallen (p. 797) bestätigend hinzu. Denn dessen Datum ist „anno Domini MCCLXV, VI idus Junii, sub domino B(ertoldo) Dei gratia abbate sancti Galli, anno sue abbatie XXI, domino Alberto abbate Augiensi portariam ipsam tenente et anno ipsius abbatie VII.", was also bestimmt auf 1258 hinweist. Eigenthümlich ist, dass Abt Berchtold seinen Verwandten, obschon derselbe ein eigenes Kloster als Abt übernommen, im Besitze eines Officiums in St. Gallen beliess, wohl augenscheinlich, weil derselbe bei der Zerrüttung der finanziellen Verhältnisse von Reichenau einer ökonomischen Nachhülfe bedurfte. — [33]) Wartmann's Nr. 945. Vgl. dazu o. auf pp. 60—62 in

Wie sollen nun die, chronologischer Nachweise nach der Art des gesammten Buches durchaus ermangelnden, dazu chronologisch vielfach ganz unrichtig angeordneten Abschnitte der Kuchimeister'schen Erzählung untergebracht werden?

Die kleine Geschichte von c. **14** (pp. 35 u. 36) ist eine einzelne Erscheinung aus jenen bitteren Zwistigkeiten zwischen Bischof und Abt über die Berechtigung des Bischofes, auf dem Boden des Abtes von St. Gallen geistliche Autorität in wichtigen Puncten auszuüben, wie die Urkunden sie uns für die ganze Zeit von **1251** bis **1254** bezeugen; denn wenn auch in denselben zunächst nur von Weltgeistlichen die Rede ist, so spricht doch der für die Herstellung der Verhältnisse durch Innocenz IV. vom 13. Mai 1254 erlassene Befehl auch von „Mönchen", welche in der Zeit der Zwietracht betroffen worden seien. Vielleicht darf man die Zeit noch etwas bestimmter ansetzen, und bei den, „die es versünnet hatten", an die Vermittler denken, die nach des Legaten Hugo Befehl vom 7. Juli 1253 wohl nicht gar lange zuvor eine Sühne zu Stande gebracht hatten. Jedenfalls aber ist diese Anekdote nur eine ganz vereinzelte Erinnerung an den grossen Gegensatz gewesen [34]).

In das Jahr **1253**, wo wir — vom 7. Juli — von einer auf dem Bischof Eberhart liegenden Excommunication und darnach — vom 1. October — von dem gegen den Abt durch den Bischof geworfenen Fluch wissen, fällt wohl auch der Abschluss von c. **15** (p. 39), wo von den gegenseitigen Bännen die Rede ist, und unpassend hat Kuchimeister jene Dinge in die Folgen der Reichenauer Angelegenheit, zu 1258, hineingezogen [35]).

Sehr schwer ist dagegen zu sagen, in welches Jahr die im ersten Theil von c. **17** erzählte Anwesenheit der beiden geistlichen Fürsten am päpstlichen Hofe zu setzen ist. Nur eine einzige Anwesenheit des Bischofs ist urkundlich bezeugt, bei Innocenz IV., zu Anfang 1254; für eine Reise Berchtold's zum Papste haben wir nur Kuchimeister's Zeugniss, das bestimmt die Anwesenheit beider Fürsten, und zwar bei Alexander IV., für den Abschluss der Reichenauer Angelegenheit, also **1258**, fordert. Und diese Ansetzung zu 1258 hat auch mehr Wahrscheinlichkeit für sich. Erstlich hätte doch wohl, wenn Anfang 1254 Berchtold zugleich mit Eberhart

n. 102. Dass sehr bald auch in der Haltung der beiden geistlichen Fürsten in den Reichsangelegenheiten gemeinsame Gesichtspuncte hervortraten, in der Erklärung gegen König Richard, dem Anschluss an den jungen Staufer Konrad, vgl. p. 80 in n. 136.

[34]) Nach dem hier Gesagten ist dann jedenfalls nicht an den erst im Herbst 1254 hervortretenden Decan Manegold zu denken (vgl. o. pp. 35 u. 36 in n. 65). — [35]) Das hat schon sehr gut I. v. Arx, Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. p. 365 n. *b)* erkannt.

in Rom gewesen wäre. Innocenz IV. in seinen Weisungen zu Gunsten des Abtes, vom 13. und 28. Mai, vom 20. Juni und 14. Juli des Jahres, dieses Umstandes irgendwo gedacht; ferner ist durch den Brief des Abtes Berchtold an Rudolf von Eschingen[36]) wenigstens dieses einen der in c. 17 genannten „zwen pfaffen" Anwesenheit an der päpstlichen Curie für 1258 bestimmt gesichert; endlich knüpft Kuchimeister, ein Umstand, auf den zwar nicht zu viel Gewicht zu legen ist, diese Anwesenheit beider Fürsten ganz bestimmt an die Reichenauer Frage und die Bestallung des Albrecht von Ramstein als Abt auf der Reichenau.

Auffallend ist weiter in hohem Grade, dass Kuchimeister von dem Kriege des Jahres 1252, den der Zwifalter Annalist bezeugt und der ohne Zweifel auch in der Verfügung des Papstes in der Kreuzlinger Sache und in derjenigen betreffend Rheinegg[37]) berührt wird, gar kein Wort redet. Um so mehr muss das befremden, als wohl ziemlich sicher angenommen werden darf, dass jener Kampf mit einem Bischof von Constanz, von dessen Folgen der „Plangtus beati Galli" klagt, eben in diesem Jahre 1252 sich zutrug[38]). Denn während in dieser von dem Klagegedichte besungenen Fehde St. Gallen selbst einmal kurz vom Gegner heimgesucht worden sein muss, weiss Kuchimeister's Erzählung von einem Kriege zwischen Eberhart und Berchtold, cc. 11 u. 12 (pp. 26—32), genau zu sagen, dass die Feinde St. Gallen's vom Westen her nur bis an die Urnäsch und Sitter, vom Norden her nur bis an die Letzi am Nordabhang des Berges von Rotmonten gelangt seien, jedenfalls St. Gallen selbst nie betraten. Es muss also dieser von Kuchimeister geschilderte, hier zu 1248 und 1249 angesetzte Streit ein anderer gewesen sein, als derjenige, wo selbst das Kloster Plünderung erlitt. Wesshalb dann aber Kuchimeister gerade hiervon schweigt, ist schwer zu sagen. Vergessen hatte man die Sache doch gewiss nicht. Aber war etwa die Erinnerung zu peinlich oder sonst eine Rücksicht vorhanden, der Sache nicht zu gedenken? Man muss sich begnügen, das Nichtwissen hierüber einzugestehen.

---

[36]) Vgl. vorher in n. 30 die Worte: „in curia manete". — [37]) Vgl. in n. 19 die Stelle von den Leiden Kreuzlingen's durch die „adversarii" des Bischofs, sowie in Wartmann's Nr. 927, betreffend Rheinegg, „quod abbas ducentas marchas argenti episcopo pro dampnis et injuriis illatis eidem persolveret", sowie die Vorsorge des Papstes, „ne de questione castri et aliorum articulorum se de cetero intromittant". — [38]) Vgl. den gleich folgenden Excurs II.

Excurs II.

Der Plangtus beati Galli, als Quelle zur Geschichte des Jahres 1252.

Codex Nr. 768 der Stiftsbibliothek enthält auf pp. 4—6 von einer, wie ich mit Scherrer (Verzeichn. d. Handschriften d. Stiftsbibliothek v. St. Gallen, p. 254) annehme, dem 13. Jahrhundert angehörenden Hand mit unregelmässiger Schrift eine „Plangtus b. Galli" überschriebene Klage.

Ildefons von Arx hat das Verdienst gehabt, auf dieses interessante Stück zuerst aufmerksam gemacht und dasselbe auch von Anfang an in die richtige Zeit versetzt zu haben [1]). Dann gab Mone in Bd. III. seiner „Quellen-Sammlung der badischen Landesgeschichte", 1863, pp. 136 u. 137, den „Planctus" heraus, unter der unrichtigen Beschuldigung gegen den St. Gallen'schen Geschichtschreiber, dass derselbe den „Planctus" nicht anführe [2]); er will denselben in die Zeit des Bischofs Gebhard und des Abtes Ulrich III., also etwa 1086 oder 1092 [3]), verlegen. Doch Helmsdörfer: „Forschungen zur Geschichte des Abtes Wilhelm von Hirschau" (1874) erklärt sich mit gutem Rechte, pp. 17—20, hiegegen —; allein er bietet darauf in seiner übrigens ganz verdienstlichen und inhaltreichen Schrift einen vollends verunglückten Vorschlag, nämlich diese Ereignisse in die Zeit des Bischofs

---

[1]) Gesch. d. K. St. Gallen, Bd. I. p. 362 n. *f)*: nur ist da nicht gut das Ereigniss an die Plünderungen bis zur Urnäsch hinauf angeschlossen. Zu dieser Ansetzung zum 13. Jahrhundert mag auch noch als Analogie der „Liber de calamitate ecclesiae Moguntinae", 1253 geschrieben, herangezogen werden, in welchem die Behandlung eines ähnlichen Stoffes in ähnlichen Wendungen entgegentritt. Man vergleiche z. B. den Schluss der Einleitung: „Itaque, ut (ecclesiae Maguntinae) miserabilior calamitas, quam patitur, et flebilior elucescat, prius, quibus honoribus claruit, quibus diviciis et ornatibus referta fuerit, succincte et breviter audiatis", dann den Eingang zu c. 1: „Erat ibi purpurarum preciosarum tanta copia" und deren Aufzählung, zu c. 2: „Hec de vestibus; nunc de ornato et thesauro ecclesie", u. s. w. (Script. Bd. XXV. p. 238 ff.). — [2]) Roth von Schreckenstein rügt das — Forschungen z. deutschen Geschichte, Bd. XV. p. 135 n. 1, sowie Zeitschrift f. d. Gesch. d. Oberrheins, Bd. XXVII. p. 219 — mit vollem Rechte. — [3]) Vgl. Heft XVII. pp. 75 u. 76, n. 204 u. 206 (wozu auch p. 130), sowie p. 88, n. 232.

Sidonius zu setzen, d. h. also in die Mitte des 8. Jahrhunderts, die denkbar unpassendste Anbringung, die sich vorschlagen liess[4]).

Da Mone's Ausgabe des „Planctus" nicht überall ganz genau ist, empfiehlt es sich hier wohl, von dieser wichtigen Quelle zur Geschichte St. Gallen's im 13. Jahrhundert nach Vergleichung mit der Handschrift einen neuen Abdruck zu geben.

PLANGTUS B. GALLI.

Quis dabit cineres capiti meo et oculis meis fontem lacrimarum? Mirum dictu, Constantiensis ecclesie praesul et sacerdos stolam a se et sacra proiciens, arma quoque bellica arripiens, claves spirituales sibi traditas comminuens, cum discordias et lites praedicat ac per indulgentias falso dando mortis bella parat, non ergo ut verus pastor, set lupi more oves meas strangulat. Nempe terram et agros meos faciens desertos demolivit, devastavit vineas. Non enim ut pontifex pontes faciens, set ut bellator armis pontes destruxit, egenos, innocentes et quoscunque potuit depopulavit, praedia sustulit, domos et ecclesias cum suis tyrannide igni sugtendit. Hujusmodi acta, quod sint bene facta, abhorret natura, reclamant jura. Quid natura ibi humana dictat conscientia? Ubi misericordia, pietas? Pax exaltari judicio ac pena a pio praesule debuit. Quod ibi pauperes et orfanos innoxios a nostro pio pastore immerita pena cruciatur? Ubi pura conscientia, ibi Dei presentia; ergo mundet conscientiam, qui vult habere Dei praesentiam. Audiat etiam omne creatum grande non modicum reatum.

---

[4]) Wattenbach: Deutschlands Geschichtsquellen, 4. Aufl., Bd. II. p. 50 n. 1, verwirft das auch durchaus. Sidonius war in der St. Gallen'schen Geschichtschreibung so lange der Popanz (vgl. noch Heft XVII., n. 8 zu p. 4), dass man bei seinem ohnehin verunglimpften Namen einen solchen Frevel jedenfalls in keiner früheren Zeit näher auszumalen unterlassen hätte. Nur von Verletzung des „sacri loci privilegium", von der Herbeiziehung des Klosters zu ökonomischen Leistungen, nicht von Plünderung und kriegerischer Verwüstung ist bei Sidonius in der älteren Geschichtschreibung die Rede. Dazu wäre damals das Vorhandensein eines so ansehnlichen Kirchenschatzes in St. Gallen, erst so kurze Zeit nach der eigentlichen Einrichtung desselben als Kloster unter seinem ersten Abte Otmar, kaum möglich gewesen. Was aber vollends die Ansetzung des Planctus in diese Zeit geradezu ausschliesst, ist die Erwähnung des Sarkophages des h. Otmar. Denn nicht nur ist, als Sidonius starb, nur ganz kurz nach dem am 16. November 759 erfolgten Tode Otmar's, der Leichnam des ferne von St. Gallen verstorbenen Abtes noch gar nicht in St. Gallen gewesen — erst 769 oder 770 erfolgte die Translation von dem Inselchen Werd im Rheine bei Stein nach St. Gallen —; sondern vor 864, der Translation in die neue St. Galluskirche, oder vielmehr vor 867, der feierlichen Beisetzung in der St. Otmars-Kirche, kann von einem eigentlichen Sarkophage gar keine Rede sein.

Mirandis plus miranda succedunt. Ecce livor ac vulnus, costos vanus canusque decanus, quomodo meam suamque ecclesiam dilapidavit, quomodo thesauro me dilecto expoliavit, quomodo me humiliavit, quomodo me defraudavit, quomodo fidem violavit, lineis purpureis omnibusque ornamentis meis depraedatus est me. O zelus. Ubi Deus? Ubi gratia? Albam optimam offitiario assignatam, auro et gemmis circumdatam, cum aliis altis bonis me, heu, denudavit. O confusio! Ubi pudor? Item cappam rubeam auro figuris duplicibus bene comtam, qua utebantur episcopi et abates tantum, non sine aliis cappis mihi abstraxit. O praevaricatio! Ubi correctio? Item casulas et pallas altaris multas elegantia fulgidas mihi subtraxit. O praesumptio. Ubi ratio? Subtile quoque novum spetiebus radicum stulte comparavit. O vanitas. Ubi prudentia? Item ciclade auro et gemmis ornata, plus X marcis comparata, verum tamen cooperimentum sarcofagi in pascha et in nativitate Domini et purpura rufa altaris sancti Stephani auro et gemmis decorata, heu, me disculciavit. O dolor. Ubi remedium? Purpura notabilis magnique valoris, quae erat cum aquilis, quam obtulit patriarcha Aquilegiensis, nec non et bissus candida VI marcarum valoris crucifixo deputata, eo obstante, non comparente. O meror. Ubi gaudium? Item purpura lata durabilis altaris ornamentum in festo omnium sanctorum cum XVI (aliis) hujus loci obtimis seu nobilissimis, exceptis quibusdam aliis, me expoliavit, hebetis exposuit, me vero postposuit. O vulnera. Ubi unguenta? Item stolam incomparabili opere, rutilantem cum nodulis argenteis et alias certe non paucas ecclesie optimas cum cymbalis argenteis et deauratis cum suis manipulis et succingulis monasterio subripuit. O culpa. Ubi pena? Item eris mille libras in curribus transmisit Constantiam vendendas. O malum. Ubi bonum? Vas electum, vas sacratum gemmis exceptis aureum concupiscentia comminuit, aurum quidem subtraxit, argento reparavit. Item in sarcofago sancti Ohtmari simile opus perpetravit. O fraus. Ubi fides? Argenteum quoque discum ex V marcis factum et duas ampullas ex cristallo, auro et argento valde decoras Constantiam asportavit. O avaricia. Ubi verecundia? Item turibula duo argentea, celaturis insignia minus bene exposuit; nam ab usurariis diffusa sunt. O nefas. Ubi fas? Calices etenim sive libros bonos et urciola ornata cum flabello argenteo consumsit. O praeda. Ubi vindicta? Cyfum etiam praeciosum in altari reconditum, sanctuario plenum, aureum et argenteum, et vasa quaeque sacra sive praetiosa cum sanctorum reliquiis ausus est violare et reliquias sanctorum effundere et thesaurum vendere. O sacrilegium. Ubi judicium? Item duo aurei inaures et anuli moniliaque, hec omnia aurea, et gemme electe, necnon care margarite in sacrario reposite ab ipso dilacerate nobisque sunt ablate. O si furtum, ubi suspendium? Heu quid ultra dicam? Heu quidve loquar? Ab ipso omnis ecclesie thesaurus est subtractus. In

ipso recuperationis decor desperatus; per ipsum omnis honor noster sepultus. O mors. Ubi vita?

Quomodo vero ipse miser huc usque in monasterio senuerit, vel ubi in aliis officiis suis excesserit, si lingua nunc reticisset, non minus Deus vindex scit.

Erste Beilage.

Verzeichniss der Aebte des Klosters St. Gallen

mit Angabe der Regierungsdauer

von Otmar bis auf Hiltbold (720—1329).

Seitdem ich 1868 für Heft XI. dieser „Mittheilungen" nach den St. Galler Handschriften mein „Verzeichniss der Aebte von St. Gallen" mit Nachweisen versah (vgl. pp. 128—133), sind durch diese Ausgabe der Casus, die hiermit vollendet vorliegt, theils Bestätigungen, theils Berichtigungen hinzugekommen. So mag hier ein Verzeichniss der Aebte, mit genauen Verweisungen auf die einzelnen Abtheilungen meines Commentars, schliesslich beigefügt werden, das zugleich als Generalübersicht zur ganzen neuen Ausgabe der St. Galler Chroniken dienen kann[1]).

Otmar: 720 bis nach 1. März 759 (Entsetzung: Tod 16. November 759).

(Vita s. Galli c. 51 n. 208, c. 55 n. 229; Vita s. Otmari cc. 1 u. 6: Heft XII.)

Johannes (nach Sidonius — † 4. Juli 760 — auch Bischof von Constanz): von vor 4. Juli 760 bis (wahrsch.) 9. Februar 782 (†).

(R. c. 7 n. 22, c. 8 n. 30)

[1]) Die Verweisungen, resp. Abkürzungen, sind: **R**(atpert), Heft XIII. — **E**(kkehart), Heft XV./XVI. — **C**(ontinuatio) und **K**(onradus de) **F**(abaria), Heft XVII. — **K**(uchimeister), Heft XVIII. —, und die Citate nach Capiteln und Noten.

Raudpert: nach 9. Februar bis vor 8. November 782.
(vgl. Heft XII. pp. 137 u. 138)

Waldo: vor und nach 8. November 782 (Rücktritt wahrsch. erste Hälfte 784: Tod Ende März 813).
(R. c. 8 n. 35, c. 9 n. 41 u. 43)

Werdo: von erster Jahreshälfte 784 (wahrsch.) bis 30. März 812 (†).
(R. c. 10 n. 45, c. 13 n. 53)

Wolfleoz (zuerst 19. September 811 als Bischof von Constanz genannt): von nach 30. März 812 bis um Ostern 816 (Gozpert's Amtsantritt) († 15. März 838 od. 839).
(R. c. 12 n. 52)

Gozpert: von um Ostern (20. April) 816 bis (14. oder 21.?) Mai 837 (Rücktritt: — † 2. April, nicht lange nach 837).
(R. c. 13 n. 55, c. 17 n. 79)

Bernwik: von (zuerst 25. genannt) Mai 837 bis 8. December 840 (†).
(R. c. 17 n. 79, c. 18 n. 85)

Engilbert: von nach 8. December 840 bis nach 25. Juni 841 (Absetzung).
(R. c. 18 n. 85 u. 89)

Grimald: von nach 25. Juni 841 bis 13. Juni 872 (†).
(R. c. 18 n. 89, c. 28 n. 128)

Hartmut: vom 13. Juni 872 bis 6. December 883 (Rücktritt: — † 23. Januar, nach 895).
(R. c. 29 n. 131, c. 35 n. 159 u. 161)

Bernhart: vom 6. December 883 bis nach 14. Mai 890 (Absetzung: — † 9. Juni, nach 890).
(R. c. 35 n. 158 u. 161; E. c. 11 n. 146 u. 148)

Salomon: von vor August 890 (gleichzeitig nach kürzester Frist Bischof von Constanz: Salomon III.) bis 5. Januar 920 (†).
(E. c. 11 n. 148, c. 27 n. 376)

Hartmann: von 922 bis 21. September 925 (†).
(E. c. 47 n. 596, c. 48 n. 617)

Engilbert: von nach 21. September 925 bis 28. October 933 (Rücktritt: — † 13. August 934).
(E. c. 49 n. 626, c. 63 n. 796 u. 798)

Thieto: vom 28. October 933 bis 31. Mai 942 (Rücktritt: — † 6. April, nach 942).
(E. c. 63 n. 795, c. 69 n. 857 u. 860)

Craloh: vom 31. Mai 942 bis 26. Februar 958 (†).
(E. c. 69 n. 857, c. 81 n. 976)

Anno: vom 24. (oder 23.) September 953 bis 1. December 954 (†).
(E. c. 71 n. 877 u. 880)

Purchart (I.): von nach 26. Februar 958 bis 18. Mai 971 (Rücktritt: — † 9. August 975).
(E. cc. 81 u. 86, c. 122 n. 1405 u. 1415)

Notker: vom 18. Mai 971 bis 15. December 975 (†).
(E. c. 122 n. 1405 u. 1411; C. c. 1 n. 12)

Ymmo: von Mitte Januar 976 bis 30. October 984 (†).
(C. c. 1 n. 21, c. 3 n. 38)

Ulrich (I.): von Ende 984 bis 27. Januar 990 (†).
(C. c. 4 n. 48)

Kerhart: von nach 27. Januar 990 bis 22. Mai 1001 (†).
(C. c. 4 n. 49, c. 16 n. 76)

Purchart (II.): von nach 22. Mai 1001 bis 17. Juli 1022 (†).
(C. c. 17 n. 77, c. 18 n. 94 u. 97)

Thietpald: von September 1022 bis 7. Januar 1034 (†).
(C. c. 19 n. 98 u. 101)

Nortpert: von nach 7. Januar 1034 bis 1072 (Rücktritt: — † 2. September, nach 1076).
(C. c. 20 n. 102, 112 u. 114)

Ulrich (II.): von 1072 bis 9. December 1076 (†).
(C. c. 20 n. 112, c. 21 n. 116)

[Lutold: von Ostern (16. April) 1077 — Verjagung „paulo post" — bis 1083 (?).
(C. c. 21 n. 118, c. 27 n. 175)]

Ulrich (III.): von Anfang September 1077 (seit 1086 auch Patriarch von Aquileja) bis (wahrsch.) 13. December 1121 (†).
(C. c. 21 n. 125, c. 30 n. 208, c. 34 n. 237)

[Werinhar: von 1083 bis nach Ulrich's III. Wahl für Aquileja 1086 (Rücktritt).
(C. c. 27 n. 175, c. 30 n. 209)]

Heinrich (von Twiel): von nach 13. December 1121 bis ? (Entfernung und Rücktritt).
(C. c. 35 n. 238, c. 36 n. 250)

Manegold (von Mammern): von nach 13. December 1121 bis 1. Mai 1133 (†).
(C. c. 35 n. 241, c. 36 n. 251)

Werinher: von nach 1. Mai 1133 bis 6. Juli (wahrsch.) 1167 (†).
(C. c. 38 n. 256, c. 39 n. 265)

Ulrich (IV. von Tegerfeld): von nach 6. Juli (wahrsch.) 1167 (auch erwählter Bischof von Cur: 1171 bis März 1179) bis 4. Februar 1199 (Rücktritt: — † 12. April, frühestens 1200, spätestens 1204).
(C. c. 40 n. 267 u. 268, c. 41 n. 273 u. 274, c. 43 n. 282)

Ulrich (V. von Veringen): vom 4. Februar 1199 bis 15. Januar 1200 (†).
(C. c. 41 n. 275, c. 42 n. 276)

Heinrich (von Klingen): vom 17. Januar 1200 bis 16. December 1204 (†).
(C. c. 43 n. 279 u. 282; K. F. c. 1 n. 8)

Ulrich (VI. von Sax): vom 18. December 1204 bis 23. September 1220 (†).
(K. F. c. 2 n. 9, c. 17 n. 144)

Rudolf (von Güttingen): vom 24. September 1220 (seit 1225 auch Bischof von Cur) bis 18. September 1226 (†).
(K. F. c. 18 n. 150 u. 153, c. 19 n. 164 u. 165, c. 20 n. 175)

Konrad (von Bussnang): vom 9. October 1226 bis 20. December 1239 (†).
(K. F. c. 21 n. 182, c. 22 n. 185; K. c. 6 n. 23)

Walther (von Trauchburg): vom 24. December 1239 bis 24. November 1244 (Rücktritt).
(K. c. 7 n. 28 u. 30, c. 9 n. 43)

Berchtold (von Falkenstein): vom 25. November 1244 bis 10. Juni 1272 (†).
(K. c. 10 n. 45 u. 46, c. 33 n. 187 u. 189)

Heinrich (von Wartenberg): vom 14. Juni 1272 bis 26. April 1274 (†).
(K. c. 34 n. 193 u. 195, c. 34 n. 215)

Ulrich (VII. von Güttingen): vom 14. Juni 1272 bis 14. Februar 1277 (†).
(K. c. 34 n. 193 u. 194, c. 38 n. 251)

Rumo (von Ramstein): von nach 26. April 1274 bis 4. December 1281 (Rücktritt).
(K. c. 35 n. 217, c. 42 n. 281 u. 283)

Wilhelm (Graf von Montfort): vom 4. December 1281 bis 11. October 1301 (†).
(K. c. 42 n. 281, c. 70 n. 538)

Konrad (von Gundelfingen): von zwischen 10. und 15. October 1288 bis vor 25. Juli 1291.
(K. c. 52 n. 355, c. 58 n. 401)

Heinrich (von Ramstein): von nach 11. October 1301 bis 22. Juli 1318 (†).
(K. c. 71 n. 540, c. 79 n. 630 u. 635)

Hiltbold (von Werstein): vom 5. August 1318 bis 13. December 1329 (†).
(K. c. 80 n. 636, c. 82 n. 658)

Zweite Beilage.

Chronologische Uebersicht der zeitlich festzustellenden Ereignisse der St. Galler Klosterchroniken von 1200 bis 1329.

		Contin. Casuum
1200:	17. I. Abt Heinrich (von Klingen)	c. 43 (p. 116 n. 283)
— :	Ende XI. H. auf König Philipp's Hoftag zu Ulm (zum Empfang der Regalien)	c. 43 (p. 116 n. 284)
1201:	IX. H. auf dessen Hoftag zu Esslingen	c. 43 (p. 117 n. 285)
1202:	— H. auf dessen Hoftagen zu Esslingen und Ulm und bei dessen Heerfahrt gegen Bischof Konrad von Würzburg	c. 43 (p. 117 n. 286 u. 287)
1203:	— H. auf dessen Hoftag zu Ravensburg und bei dessen Heerfahrt gegen den Landgrafen Hermann I. von Thüringen	c. 43 (pp. 117 u. 118 n. 288—290)
1204:	16. XII. Abt H. †	Konr. de Fabaria c. 1 (p. 136 n. 8)
— :	18. XII. Abt Ulrich VI. (von Sax)	cc. 2 u. 6 (p. 136 n. 9, p. 144 n. 34)
1207:	V. U. auf König Philipp's Hoftag zu Basel (zum Empfang der Regalien)	c. 6 (p. 144 n. 35)
1208:	21. VI. Ermordung König Philipp's — : die Reichsvogtei über St. Gallen als erledigt angesehen; Anfang der Fehde über Rheinegg (u. den Trogener Wald) mit Bischof Wernher von Constanz und denen von Arbon	c. 9 (pp. 152 u. 153 n. 64 u. 66) — cc. 10 u. 11 (p. 154 n. 69, pp. 155—159 n. 72—75)

1208:	4. XII. (?) Niederlage U.'s auf dem Breitfeld durch den Grafen Ulrich von Kiburg — Abschluss der Fehde wohl Anfang **1209**	Konr. de Fabaria c. 12 (pp. 161 u. 162 n. 81—83)
1209:	I. König Otto IV. — seit dem Frankfurter Wahltage, 1208. 11. XI., allgemein anerkannt — die St. Galler Reichsvogtei an sich ziehend (U.'s Bruder, Heinrich von Sax, für seinen Antheil mit der Pfäverser Vogtei entschädigt)	c. 13 (pp. 169—171 n. 102—106)
— :	I. Otto IV. das zwischen Constanz und St. Gallen streitige Rheinegg an sich ziehend	c. 16 (pp. 184 u. 185 n. 136)
— :	VIII. Otto IV. in Italien angelangt — 4. X. Kaiserkrönung	c. 13 (pp. 172 u. 173 n. 109)
1210, 1211:	Ausbruch der Zwistigkeiten, Bruch zwischen Innocenz III. und Otto IV.	c. 14 (pp. 173 u. 174 n. 110—113)
1212:	IX. Auftreten Friedrich's II. in Schwaben; Anschluss U.'s	c. 14 (pp. 175—179 n. 116—124)
1212/1216:	Mission U.'s im kaiserlichen Auftrage an Papst Innocenz III.	c. 15 (pp. 180—182 n. 126—128)
1217:	7. IV. U. als kaiserlicher Gesandter bei Papst Honorius III. in Rom	c. 15 (p. 182 n. 130)
— :	9. IV. Des Grafen Peter von Courtenay-Auxerre Kaiserkrönung wegen U.'s Einsprache in der Kirche San Lorenzo vor der Stadt vollzogen	c. 15 (pp. 183 u. 184 n. 131)
1220:	23. IX. Abt U. † (nach einer Anwesenheit auf einem Hoftage zu Bamberg — oder Nürnberg? — : VII. 1220)	c. 17 (pp. 187—189 n. 143 u. 144, 147—149)
— :	24. IX. Abt Rudolf (von Güttingen)	c. 18 (pp. 189 u. 190 n. 150, 152 u. 153)
— :	Herbst. R. Friedrich's Aufgebot nach Italien nicht Folge leistend	c. 18 (p. 191 n. 156—159)
1225:	R. auch Bischof von Cur	c. 19 (p. 193 n. 164)

1226: III.—VII. R. in Italien (von Pescara bis Cremona) bei Friedrich II. — Konr. de Fabaria c. 19 (p. 194 n. 167—169)

— : 18. IX. Abt R. † (während des wegen der Curer Bisthumsangelegenheit gewählten Aufenthaltes in Rom); Sorge des Cardinalbischofs Konrad von Urach für die Bestattung — c. 20 (pp. 196 u. 197 n. 175—178)

— : 9. X. Abt Konrad (von Bussnang) — cc. 21 u. 22 (pp. 198 u. 200 n. 182 u. 184—186)

— : XI. (Anf.) K. bei Heinrich VII. in Ueberlingen zum Empfang der Regalien: Widerspruch gegen die Bestallung des Grafen Hartmann IV. von Kiburg in einem Theile der Vogtei von St. Gallen — c. 23 (pp. 202 u. 203 n. 191—194)

— : 12. XII. Ermordung des Grafen Friedrich von Toggenburg auf Veranstaltung des Bruders, Grafen Diethelm III. — c. 29 (p. 216 n. 225)

— : nach 19. XII. Bestattung des Getödteten durch K. zu St. Gallen: Schenkung von Alttoggenburg und Wil durch den Grafen Diethelm II. an das Kloster — c. 29 (pp. 216 u. 217 n. 226 u. 227, 229)

1227: erste Hälfte. Angriff des gebannten und geächteten Mörders auf K.; Abwehr desselben; Vermittlung und Ausgleich — c. 30 (p. 218 n. 231—233, Exc. pp. 253 u. 254)

— : 1. XI. Anfang der häufigen Anwesenheiten K.'s am königlichen Hofe Heinrich's VII. (zu Zürich) — c. 30 (p. 219 n. 236, Exc. p. 255)

1228: VIII. K. bei Heinrich VII., dessen Gelüsten nach Trennung seiner Ehe mit guten Rathschlägen entgegentretend; — Wortzwist K.'s mit Herzog Ludwig von Baiern — c. 35 (pp. 229—231 n. 269—275, Exc. pp. 255 u. 256); — c. 37 (pp. 238 u. 239 n. 287—291, Exc. p. 256) [dazu **Kuchimeister**, c. 2: p. 6 n. 10]

— : zweite Hälfte. Absendung des Legaten, Cardinaldiakon Otto, durch Gregor IX. nach Deutschland und Anfang der Thä-

tigkeit desselben gegen den auf dem Kreuzzuge abwesenden Kaiser — Konr. de Fabaria cc. 36 u. 37 (pp. 236 u. 237, 239 n. 283—286, 292, Exc. p. 256)

1229: VI. VII. Theilnahme K.'s am Feldzuge Heinrich's VII. gegen Herzog Ludwig nach Baiern — c. 36 (pp. 232 u. 233 n. 276, Exc. p. 256) [dazu Kuchimeister, c. 3, pp. 6 u. 7 n. 11 u. 13]

— : 18. VIII. Schenkung des Hofes Kriessern durch Heinrich VII. an St. Gallen: K. im königlichen Kriegslager zu Thiengen im Breisgau — c. 36 (pp. 233 u. 234 n. 277, Exc. p. 257)

— : drittes Vierteljahr. Blocade Strassburg's, des Zufluchtsortes des Legaten Otto, durch Heinrich VII. — c. 38 (pp. 241 u. 242 n. 294—297, Exc. p. 257)

1230: erste Hälfte. Vollendung der Friedensverhandlung mit Strassburg durch K. — c. 38 (p. 242 n. 299, Exc. p. 257)

— : VII. VIII. Aussöhnung Friedrich's II. mit Gregor IX. — c. 39 (p. 243 n. 300)

1231: I. Versuche der Berufung von Synoden durch den Legaten Otto durch K. vereitelt — c. 42 (pp. 248—250 n. 320—323, Exc. p. 257)

— : II. Geleit K.'s für den Legaten nach Regensburg: Aussöhnung und Erringung von Vortheilen für St. Gallen von dem nach Italien zurückgehenden Legaten — c. 42 (pp. 250 u. 251 n. 324—327, Exc. p. 257)

— : IV. Beginn einer längern Anwesenheit K.'s am Hofe Heinrich's VII. — c. 42 (p. 250 n. 326, Exc. pp. 257 u. 258)

— : 16. IX. Ermordung des Herzogs Ludwig von Baiern — c. 39 (p. 243 n. 301)

1232: Frühjahr. K. dem Könige Heinrich VII. voraus zu Friedrich II. nach Italien gehend, ehrenvoll am kaiserlichen Hof empfangen und zum Sohne zurückgesandt — cc. 30 u. 31 (pp. 219—221 n. 238—244, Exc. p. 258)

— : IV., Anf. V. K. am Hofe des Kaisers mit Heinrich VII. an verschiedenen Orten des Friaul anwesend — cc. 40 u. 43 (pp. 244 u. 252 n. 303 u. 332, Exc. p. 259)

	Konr. de Fabaria
1232: Frühjahr (gleichzeitig mit K.'s Abwesenheit in Italien) Handstreich Graf Diethelm's III. gegen K.'s Brüder	cc. 30 u. 31 (pp. 219 u. 222 n. 237 u. 246, Exc. p. 260)
— : nach Anf. V. Rückkehr K.'s mit kaiserlichen Vollmachten gegen Diethelm und Sieg über denselben	cc. 31 u. 32 (pp. 221—223 n. 245, 247—253, Exc. p. 260) [dazu **Kuchimeister**, c. 5, p. 8, n. 16—18]
1232/1233: Winter. Gefahrvolle Gesandtschaftsreise K.'s im königlichen Auftrage durch Baiern nach Oesterreich	c. 40 (pp. 245 u. 246 n. 304—310, Exc. pp. 261 u. 262)
1234: Spätsommer od. Herbst. Gelingen der Vermittlung und friedliche Verständigung zwischen K. und dem Grafen Diethelm	c. 32 (pp. 225 u. 226 n. 254 u. 256, Exc. pp. 262 u. 263)
1235: nach 1. XI. Neue Händel zwischen K. und Diethelm nach Verabsäumung des vertragsgemäss zur Erfüllung festgesetzter Verpflichtungen aufgestellten Termines durch den Grafen	c. 33 (p. 228 n. 264, Exc. p. 263)
1236: nach Frühjahr. Verständigung zwischen K. und Diethelm	c. 34 (p. 229 n. 266, Exc. p. 264)
	Kuchimeister
1239: 20. XII. Abt K. † (nachherige Verpflanzung der Gebeine nach Salem)	c. 6 (p. 11)
— : 24. XII. Abt Walther (von Trauchburg): andere Wähler für Propst Heinrich von (Iller-)Eichheim	c. 7 (pp. 13—16)
1244: zwischen V. und XI. Wil von den Toggenburgern überrumpelt	c. 9 (pp. 22 u. 23)
— : 24. XI. Abt W.'s Rücktritt und Eintritt in das Dominicanerkloster zu Constanz	c. 9 (pp. 23 u. 24)
— : 25. XI. Abt Berchtold (von Falkenstein)	c. 10 (pp. 24 u. 25)
1245: Anfang. Wiedereinnahme von Wil	c. 10 (pp. 25 u. 26)
1246: 5. VIII. B. noch auf staufischer Seite,	

		Kuchimeister
	in Konrad's IV. Niederlage bei Frankfurt verwickelt	c. 8 (pp. 20 u. 21)
1248:	27. V. Kreuzpredigt gegen die Staufer in St. Gallen	c. 17 (p. 44)
— :	nach 25. VIII. Bischof Eberhart von Waldburg in Constanz erwählt	c. 11 (pp. 26 u. 27)
— :	Ende, od. **1249** Anf. Erster Zwist zwischen Eberhart und B. (Verwüstungen bis Herisau und bis Ermatingen; Kraft I. von Toggenburg zu Eberhart; Soldtruppen B.'s, an der Sitter und Thur); Sühne (noch **1249**); B. gegen Grimmenstein und Mammertshofen vorgehend	cc. 11—13 (pp. 27—35, Exc. p. 347)
vor 1249:	Fehde des Grafen Kraft I. von Toggenburg mit den Ibergern	c. 23 (pp. 66—69)
1253 (?):	Zwist zwischen Eberhart und B. über eine Frage des geistlichen Gerichtes; gegenseitige Bänne	c. 14, 15 (a. E.) (pp. 35 u. 36, 39, Exc. p. 357)
1254 / **1255**	(?): vor 26. IX. 1254, jedenfalls vor 25. XI. 1255 — Graf Kraft I. von Toggenburg durch den Knecht Locher ermordet	c. 24 (a. A.) (pp. 70—71)
1257:	nach 12. VI. B. bei der fürstlichen Gesandtschaft an König Alfons X. von Castilien	c. 18 (pp. 46 u. 47)
1258:	zwischen 6. II. und 5. V. Bischof Eberhart's Einmischung in die Sachen des Klosters Reichenau nach Abt Burkhart's Rücktritt, entgegen den zu Gunsten B.'s ergangenen päpstlichen Verfügungen	c. 15 (pp. 36—38, Exc. p. 355)
— :	nach 3. X. Albrecht von Ramstein auf B.'s Werbung Abt von Reichenau	c. 16 (p. 40)
— :	? Bischof Eberhart und B. bei Papst	

Alexander IV.: Friede zwischen Eberhart und B. — Kuchimeister c. 17 (pp. 41—44, Exc. pp. 357 u. 358)

1261: nach 9. VI. (bis Ende d. J.). B. kriegerischer Bundesgenosse des Strassburger Bischofs Walther von Geroldseck im Elsass — c. 22 (pp. 61—64)

1262 ff.: Bischof Eberhart und B. gewaltig um den Bodensee in der königslosen Zeit — c. 27 (a. E.) (p. 79)

1262: nach 28. VII. (Todestag des Grafen Rudolf von Rapperswil) B. in der March für St. Gallen'sche Ansprüche ohne Glück kämpfend — Wegfall derselben durch Geburt Rudolf's des Nachgebornen (vor 5. II. 1263) — c. 21 (pp. 55—59)

1264: Ende V. od. Anfang VI. Brechung des Thurmes bei Winterthur durch die Winterthurer; 10. VI. (wahrsch.) Uebertragung der Lehen durch den Grafen Hartmann d. Ä. von Kiburg an den Neffen Grafen Rudolf von Habsburg; 22. VI. Graf Rudolf's Stadtrechtsbrief für Winterthur; 27. XI. Graf Hartmann d. Ä. † — c. 25 (pp. 72—75)

— : 17. VIII. Uebergabe der Burg Hagenwil mit dem Zugehörigen durch Ritter Rudolf von Hagenwil an B. — c. 28 (pp. 85—88)

1266: 16. XII. (wahrsch.) Abschluss des Zwistes zwischen Abt B. und Graf Rudolf von Habsburg zu Wil (völliger Abschluss 16. VII. 1271) — c. 26 (pp. 75—77)

1270: 1. VI. B.'s „Hochzeit" für Ritter zu St. Gallen auf Pfingsten; — darnach: Fehde des Abtes (als Bundesgenossen

des Grafen Rudolf von Habsburg) mit dem Bischof Heinrich von Basel — Kuchimeister c. 30 (pp. 95—101)

1271 (?): Fehde zwischen den Grafen Rudolf von Montfort und Hugo von Werdenberg; Abt B. und Graf Rudolf von Habsburg Hugo's Helfer gegen Feldkirch; Erbauung von Burg Blatten und Verstärkung der Stellung des Gotteshauses im Rheinthal überhaupt — cc. 27 u. 28 (a. A.) (pp. 78—85)

1271: B. in Lindau gefangen — c. 32 (pp. 105 u. 106)

— : Weihnacht. B. auf Rosenberg; schwere Erkrankung nach der Heimkehr nach St. Gallen — c. 33 (pp. 106 u. 107)

1272: 8. II. Abschluss der Theilungsverhandlungen zwischen Eberhart und B. über Theile aus dem Nachlasse des Heinrich von Ravensburg († nach 1266) — c. 20 (pp. 51—54)

— : 9. IV. B.'s Arzt Meister Michel † — c. 33 (p. 107)

— : 10. VI. Abt B. † — c. 33 (p. 113)

— : 14. VI. Doppelwahl von Heinrich (von Wartenberg) und Ulrich (von Güttingen): — H.'s Weggang nach Arbon; Anf. VII. Process und Fehde schon im Gange — c. 34 (pp. 115—124)

— : Mitte bis Frühling **1274** „Urlug" zwischen den Aebten, ihren Anhängern und Bundesgenossen (die Montforter, nebst den Ramswager Dienstmannen, gegen Bischof Eberhart's, H.'s Bundesgenossen, Städtchen Bischofzell; die Montforter gegen das, Rudolf von Rorschach anbefohlene Städtchen Neu-Ravensburg — ganz anfangs: Ver-

	setzung Grüningen's an Walther von Elgg durch Abt U.)	Kuchimeister c. 34 (pp. 129—134); c. 36 (p. 140)
1273:	vor Mitte VII. (Anfang der Belagerung Basel's) Graf Rudolf von Habsburg zu St. Gallen und mit Abt U.'s Willen von den Gotteshausleuten als Vogt angenommen (Kampf um Neu-Bichelsee)	c. 35 (pp. 137 u. 138)
— :	1. X. Rudolf's Königswahl zu Frankfurt	c. 37 (p. 145)
— :	XI. U. bei König Rudolf in Cöln: Bestallung Ulrich's von Ramswag als Vogt und Zumuthung des Verkaufes von Grüningen an Rudolf	c. 37 (pp. 145—148)
1274:	26. IV. Abt H. † (in Arbon)	c. 34 (p. 134)
— :	nach 26. IV. Rumo (von Ramstein) von Heinrich von Wartenberg's Partei erwählt; — Kampf und Process gegen Abt U. „ze Rom und och hie haim"	c. 35 (pp. 135—137)
1277:	14. II. Abt U. † — Abt R. einhellig anerkannt	cc. 38 u. 39 (pp. 153 u. 154)
— :	vor 5. VI. Verständigung zwischen R. und Rudolf von Rorschach über den Zwist betreffend Rosenburg und die Herisauer Besitzungen	c. 40 (pp. 161 u. 162)
— :	8. VIII. Versöhnung zwischen R. und dem Vogte Ulrich von Ramswag (gegen Verleihung von Blatten und Waldkirch) — darnach über die von Ulrich abgetretene Burg zu Appenzell Reibungen zwischen R. und Hermann von Schönenbühl, Ammann zu Appenzell	cc. 39 (p. 157) u. 41 (pp. 163—165)
1281:	4. XII. Rücktritt Abt R.'s — Wilhelm (Graf von Montfort) in Constanz als Abt erwählt	c. 42 (pp. 167 u. 168)
— :	6. XII. W. in St. Gallen empfangen	c. 43 (p. 170)

		Kuchimeister
1282:	15. I. Vertrag mit R. nach dessen Rücktritt von der Abtei	c. 42 (p. 168)
— :	vor Weihnachten. W. bei König Rudolf in Augsburg am Hofe zum Empfang des Fürstenamtes: ungnädige Verabschiedung	cc. 43 (pp. 170 u. 171) u. 44 (pp. 175 u. 176)
— :	Weihnachtsfest. W. in St. Gallen	c. 44 (p. 176)
1287:	Frühl. W. von Verona infolge der Anklage bei König Rudolf zurückgekehrt	c. 46 (p. 184)
— :	zwischen 18. u. 29. III. Bestellung des Gerichtes über W. durch den päpstlichen Legaten	c. 47 (pp. 185 u. 186)
— :	1. VIII. Angriff des Abtes W. und der Wiler auf Schwarzenbach und Verbrennung des Städtchens	c. 48 (pp. 192 u. 193)
— :	4. VIII. Sturm der Oesterreicher gegen Wil	c. 49 (p. 194)
— :	IX., erste Woche. Wiederholung desselben	c. 49 (p. 196)
— :	6. IX. Uebereinkunft vor Wil auf dem Felde	c. 49 (pp. 196 u. 197)
— :	c. 23. IX. W. von Albeck her im Lager König Rudolf's vor Herwartstein eintreffend	c. 50 (pp. 201 u. 202)
— :	7. X. Abschied W.'s ohne Sühne von Rudolf	c. 51 (p. 204)
1287/1288:	Wehrmassregeln Abt W.'s; Kämpfe seines Bruders Bischof Friedrich von Cur gegen die Königlichen; Urtheil im Processe gegen W. und Absetzung desselben	c. 51 (pp. 206—210)
1288:	gegen den Herbst. W. nach Wil gehend	c. 51 (p. 210)
— :	vor 15. X. Versuch König Rudolf's und seiner Söhne gegen Wil	c. 52 (pp. 211 u. 212)

	Kuchimeister
1288: zwischen 10. u. 15. X. Einsetzung Konrad's von Gundelfingen (Abtes von Kempten) als Gegenabt in St. Gallen	c. 53 (p. 212)
1288/1289: Abt W., von Wil weichend, auf Alt-Toggenburg weilend; Aufbruch Bischof Friedrich's gegen die Grafen von Werdenberg und unglücklicher Kampf bei Balzers	cc. 52 (pp. 213 u. 214) u. 53 (pp. 214—218)
1289: vor 3. VI. W. von den Auen bei Griessenberg über den Bodensee fliehend (noch früher: dessen Weggang von Alt-Toggenburg, und Uebergabe der Burg an die Königlichen)	cc. 56 (pp. 223—225) u. 57 (p. 225)
1290: Ende II. Belagerung von Iberg (nach dem Falle der Burgen Appenzell und Wildberg) im Gange	c. 55 (pp. 220—223)
— : vor 30. III. Abt W. von Sigmaringen (an diesem Tage von König Rudolf erworben) weggehend	c. 57 (p. 226)
— : 3. VI. Bischof Friedrich † bei einem Fluchtversuche aus Burg Werdenberg	c. 58 (p. 218)
1291: c. Anfang. Abt W. auch von Bregenz weggehend und in Rätien (Alt-Aspermont) Zuflucht findend	c. 57 (pp. 227 u. 228)
— : 25. VII. Abt W. nach König Rudolf's Tode (15. VII.) nach St. Gallen zurückkehrend: des Gegenabtes Weichen	c. 58 (pp. 229—232)
— : nach Mitte. Heinrich von Griessenberg aus Werdenberg frei gelassen (inzwischen Alt-Griessenberg gebrochen)	c. 58 (p. 218) (c. 57, p. 228)
— : 31. VII. Abt W.'s Handveste für die Stadt St. Gallen	c. 58 (pp. 232—234)
— : 11. XI. Verwüstung Appenzell's durch Abt W.'s Feinde (am gleichen Tage,	

		Kuchimeister
	wie der Sturm auf Buchhorn durch die Constanzer)	c. 59 (p. 240)
1291:	kurz nach 11. IX. Ulrich v. Ramswag †	c. 59 (pp. 240 u. 241)
— :	vor 25. XII. Erfolg der Herzoglichen aus Schwarzenbach (Zufluchtsstätte des Gegenabtes) gegen die Wiler	c. 60 (p. 242)
1291/1292:	Grosser kriegerischer Gegensatz überhaupt zwischen Herzog Albrecht und den gegen ihn Verbündeten (worunter Abt Wilhelm und seine Montfort'schen Brüder, Bischof Rudolf von Constanz, Graf Mangolt von Nellenburg, die Städte Zürich und Constanz)	cc. 58 u. 59 (pp. 235—239)
1292:	25. II. Gefecht am Riedernholz und Niederlage der Ramswager durch die St. Galler	cc. 60 u. 61 (pp. 242—246)
— :	5. V. Graf Adolf von Nassau deutscher König	c. 62 (p. 246)
— :	Sommer. Herzog Albrecht nach der Belagerung Zürich's (VI.) und dem Falle von Nellenburg vor Wil sich legend und die Stadt zur Capitulation zwingend: vor 15. VIII. (Beginn der Waffenruhe), vor 24. VIII. (Friede zu Sirnach)	cc. 62 u. 63 (pp. 247—250)
— :	gegen Ende. Marschall Hiltbrand von Pappenheim an des Königs Adolf Statt im Gotteshauslande erscheinend und den Schwur empfangend	c. 63 (pp. 251 u. 252)
1295:	11. XI. Herzog Albrecht's — während dessen schwerer Erkrankung — Urkunde für St. Gallen und Einladung an Abt W. nach Wien	c. 64 (p. 255)
1296:	Mitte VI. Aufbruch Abt W.'s nach Wien	c. 64 (pp. 255 u. 256)
— :	VII. oder VIII. (erste Hälfte) Abt W. bei	

		Kuchimeister
	Herzog Albrecht vor Radstadt: Rückreise durch das Salzburgische und über Augsburg	c. 64 (pp. 257—262)
1297:	1. IX. Abt W. König Adolf's Diener durch Vertrag werdend	c. 65 (p. 263)
— :	X. u. XI. Abt W. in König Adolf's Dienst bei Frankfurt des Königs zum Feldzuge für England harrend und in Mainz zu demselben nach dessen Rückkehr vom Rheine stossend	c. 65 (pp. 264—267)
— :	gegen Ende. Abt W. zurückkehrend	c. 65 (pp. 267 u. 268)
1298:	IV. (wahrsch). Abt W. (gegen den am Oberrhein stehenden Albrecht) im Kinzigthal zu König Adolf stossend	c. 66 (p. 271)
— :	zweite Hälfte IV. König Adolf bei Kenzingen Herzog Albrecht gegenüberliegend	c. 66 (pp. 271—275)
— :	29. V. bis 11. VI. Abt W. bei König Adolf's Belagerungsheer vor Rufach	c. 67 (p. 275)
— :	nach 11. VI. König Adolf's Heer auf dem rechten Ufer rheinabwärts nach Speier (22. VI.) und in die Gegend von Worms	c. 67 (pp. 280—281)
— :	29. VI. König Adolf im Feldlager bei Abt W. zum Mahle	c. 70 (pp. 298 u. 299)
— :	2. VII. Abt W. auf König Adolf's Seite in der Schlacht am Hasenbühel bei Göllheim: Flucht nach Worms	c. 68 (pp. 284—290)
— :	3. VII. Abt W. zur Sühne mit dem Sieger in dessen Lager nach Alzei	c. 69 (pp. 291 u. 292)
1298—1301:	ungeminderter Gegensatz zwischen König Albrecht und Abt W. (Wiedererbauung der Burg Appenzell)	c. 69 (pp. 293—295)
1300 (wahrsch.):	Abt W. die Burg Altstätten an das Gotteshaus gewinnend	c. 70 (p. 297)

1301: IX. Versöhnung des Königs mit dem Gotteshaus St. Gallen, vor Bingen durch Bischof Heinrich von Constanz und Propst Heinrich von Cur vermittelt (16. X. Beurkundung des Vertrages zu Wien: — lange Verzögerung, jedenfalls über 1302 hinaus, der Ausführung desselben —) Kuchimeister c. 70 (pp. 295—297)

— : 11. X. Abt W. † (12. X. Bestattung) c. 70 (p. 300)

— : 14. (?) X. Abt Heinrich (von Ramstein): die Minderheit für Ulrich von Trauchburg c. 71 (pp. 301 u. 302)

— : vor Anfang XII. Abt H. für seine Weihe durch Bischof Heinrich von Constanz — zu Stein — Wurmlingen dahingebend c. 71 (pp. 303 u. 304)

— : 7. XII. H. durch König Albrecht zu Heilbronn mit dem Fürstenamte belehnt c. 72 (pp. 305 u. 306)

1303: 22. XI. Abt H.'s Abreise von St. Gallen nach Feststellung der Pflegschaft seines Bruders Diethelm, Pfarrrectors zu Ulm c. 72 (p. 307)

1304: Mitte. Abt H. (nach einem Aufenthalte in Appenzell) wieder in St. Gallen c. 72 (p. 308)

1306 od. **1307** (wahrsch.): endliche Durchführung des Vertrages von 1301 betreffend die Aufhebung Schwarzenbach's von Seite König Albrecht's c. 73 (pp. 309—311)

1308: 29.—30. IV. Abt H. bei König Albrecht in Baden unmittelbar vor dessen Ermordung (1. V.) c. 74 (pp. 312—314)

— : von Anfang V. an. Achtmalige Besteuerung der Gotteshausleute durch Abt H. in zehn Monaten c. 74 (p. 314)

1309: um 5.—9. III. Dietegen von Castel als

Stellvertreter König Heinrich's (erwählt 27. XI. 1308) im Gotteshauslande erscheinend: Aufhören der Anforderungen durch den Abt — Kuchimeister c. 75 (pp. 315 u. 316)

— : 17. IV., V. oder Anfang VI. Abt H. bei König Heinrich in Basel und Constanz (vergebliche Bitten um die Vogtei) c. 75 (p. 317)

— : VIII. Abt H.'s sehr vermehrte kriegerische Dienerschaft vor Schnabelburg kriegerisch bethätigt c. 75 (p. 316)

1310: 1. V. König Heinrich's Entscheidung zu Gunsten Abt H.'s über Wil, bei der Anwesenheit in Zürich c. 75 (p. 318)

— : Ende IX.—Anf. X. Nochmalige erfolglose Werbung Abt H.'s um die Vogtei bei König Heinrich in Bern c. 75 (pp. 319 u. 320)

1311: 22. IV. Abt H.'s vierte Werbung um die Vogtei, zwar nur sehr theilweise, durch die Urkunde aus Lodi mit Erfolg gekrönt c. 76 (pp. 321 u. 322)

1314: 23. X. Grosses Brandunglück in Kloster und Stadt St. Gallen c. 78 (p. 326)

— : 24. X. Abt H. nach St. Gallen kommend und darauf die Anstalten zum Wiederaufbau dem Propste Heinrich von Lupfen und Konrad Kuchimeister übertragend c. 78 (pp. 327—330)

— : 10. XI. Einsturz der angebrannten Mauern an dem Münstergebäude c. 78 (p. 329)

1316: Abt H. siech werdend c. 79 (p. 330)

1318: V. Abt H. von seinem gewöhnlichen Aufenthaltsort Wil nach St. Gallen sich bringen lassend c. 79 (pp. 330 u. 331)

— : VI. Verschlimmerung der Krankheit c. 79 (p. 331)

	Kuchimeister
1318: 22. VII. Abt H. †	c. 79 (p. 331)
— : 5. VIII. Abt Hiltbold (von Werstein): ganz kleine Minorität für Ulrich von Trauchburg — Abt H. durch einen Weihbischof in Constanz geweiht	c. 80 (pp. 332 u. 333, 334—336)
— : nach 8. XII. Anfall von Burg Schauenberg und von andern Gütern nach dem Tode Dietegen's von Castel an St. G.	c. 81 (pp. 337 u. 338)
1318/c. Mitte 1319: Neutralität Abt H.'s zwischen den Königen Ludwig und Friedrich (30. VI. 1319: Urkunde Herzog Leopold's für Abt H.)	c. 80 (p. 336)
1325: 27. XI. Herzog Leopold's Vergleich zwischen Abt H. und den Grafen Diethelm und Friedrich von Toggenburg: Abschluss der vorangegangenen Fehde (über die Angelegenheiten der Dienstmannen von Bichelsee)	c. 81 (pp. 338—341)
1325/1326: Siechthum und Schwäche und Bevormundung des Abtes H. durch Uebergabe des Sigels an einen Ausschuss aus einem Klosterherrn, einem Dienstmann und einem St. Galler Burger behufs Ueberwachung	c. 82 (p. 342)
1327: Abt H. nach Burg Falkenstein gebracht	c. 82 (p. 342)
— : nach 13. IX. Rückfall von fünf Kirchen an das Gotteshaus durch den Tod des Kirchherrn Rudolf von Rorschach	c. 82 (pp. 342 u. 343)
1328: c. Mitte. Abt H. von Falkenstein nach der Burg Appenzell gebracht	c. 82 (p. 343)
1329: 13. XII. Abt H. † nach schwerem langem Siechthum (Ueberführung seiner Leiche von Appenzell nach St. Gallen zur Bestattung)	c. 82 (p. 344)

* * *

Kuchimeister

1335: 7. VI. Anfang der Abfassung der „Nüwen Casus monasterii sancti Galli“ durch Christian Kuchimeister cc. 1 u. 78 (pp. 3 u. 329)

Verzeichniss der Orts- und Personennamen.

(Eingeklammerte Ziffern = mehrmaliges Vorkommen des gleichen Namens auf einer und derselben Seite.)

Adolf (König A.) 246, 263 (2), 268 (2), 299, 305, 316
Adorf 141
Älgö, Algöw, Elgö (s. auch Walther) 127, 138, 140, 142
Agmünd (= Admont) 258
Aichem, Aichen 13, 16
Albegg 201, 205
Albrecht (Graf v. Habsburg, Herzog v. Österreich: König A. I.) 172, 174, 211, 235, 246, 268 (2), 305, 316
Albrecht (Graf A. v. Hohenberg) 269, 277
Albrecht (Graf A. v. Hohenberg) 241
Albrecht v. Ramstein (Abt v. Reichenau) 40, 122, 141
Albrecht v. Güttingen (Propst in St. G.) 153
Albrecht v. Klingenberg 265
Alfonsus (König A. X. v. Castilien) 46
Altstetten 297
Appenzell 22, 103, 114, 156, 163 (2), 164, 165, 219 (3), 220, 240 (2), 294, 308, 339, 343, 344
Arbon 122, 134
Aspermünd, Alt Aspermünd 217, 227

Baden 312
Baldegg 142, 195
Baltsa 216
Barbara, St. (St. B.-Tag) 168
Basel (Bischof v. B.) 96, 98, 99, 101 (2)
Basel, Basler (Stadt B.) 97, 99
Behem (= Böhmen: König v. B.) 48, 175, 268 (2)
Behem (Wernher d. B.) 84
Beringer v. Landenberg 265
Bêrn (= Verona) 179, 184
Bern 319
Bernang 82, 83, 85 (2)
Bernazelle 304
Bernfels 69
Bertholt v. Falkenstein, Abt v. St. G. 24—115, resp. 24 (2), 121, 132, 133, 138, 141 (3)
Bertholt v. Ramstein, Propst in St. G. 162
Bertholt v. Falkenstein, Mönch in St. G. 345
Bichelsew, -see 129, 140, 141
Bis (= Pisa) 323
Bischofzell 32, 132
Blatten 80, 157
Bodensêw 79
Bodman (Herr v. B.) 7 (2)
Bodman 213
Boller 298
Bomgarten 53

Boppenhain 251, 273
Botzen 96
Braband 322
Bregenz 167, 184, 225, 227
Bris (= Brescia) 321 (2)
Brunegg 284
Bückain 100
Bürglen 248, 338
Bütziswile 124
Büchorn 239 (2), 240
Burgöw (s. Hainrich) 176
Burkhart v. Elerbach 259, 260
Bussnang 3 (2)

Capel 31
Castell, Casteln 315, 338
Clingen 324
Clingenberg, Klingenberg 201, 202, 249, 265, 303, 313, 335
Costenz (Bisthum, Bischof v. C.) 8, 16 (4), 25, 26, 53, 79, 91, 122, 201, 235, 241, 246, 303, 334
Costenz (Stadt) 7 (2), 24, 28, 35, 39 (2), 168, 170, 225, 236, 239, 317, 334
Cûn v. Ramswag 242, 243, 244 (2), 245 (2), 246
Cûnrat (König K. IV.) 18, 21
Cûnrat v. Bussnang, Abt v. St. G. 3—13, resp. 3 (2), 5
(Cûnrat) v. Gundelfingen, (Gegen-) Abt v. St. G. 211—229, resp. 210, 211, 212, 214, 219, 229 (2), 241
Cûnrat, Schenk v. Winterstetten 94
Cur, Kur (s. auch Fridrich) 167 (2), 184, 207, 215 (2), 225, 227 (2), 248, 296, 318
Curwalhen, Kurwalhen 59, 207, 236, 340

Diessenhofen 186, 187
Diethelm v. Ramstain (s. bei Ulme)
Diettegen v. Casteln 315, 338
Düringen 4

Eberhart v. Walpurg (Bisch. v. Constanz) 26, 79, 122
Eberhart v. Aspermund 216
Eberhart v. Bürglen 248
Eberhart v. Lupfen 99
Eglolf v. Rosenberg 292
Elerbach 259
Elisabeth, Elizabethe (St. E.), Landgräfin v. Thüringen 4 (2)
Elsäss 96
Engelland 174, 263
Enne 345
Eppenstain 339
Ermatingen 28
Eschans 159
Eschingen 42

Falkenstain 24 (2), 345
Falkenstain, Valkenstain 298, 342
Feldbach 161
Franken 267
Frankenfurt 18, 46, 145, 266, 327
Frankrich 179, 263
Fridrich (Kaiser F. II.) 4
Fridrich (Herzog F. v. Österreich, König) 327 (2), 339
Fridrich (Graf F. v. Montfort, Bisch. v. Cur) 167 (2), 184, 207, 214
Fridrich der alt (Burggraf F. v. Nürnberg) 202 (2) (n. *a*)
Fridrich (Graf F. II. v. Toggenburg) 194
Fridrich (Graf F. III. v. Toggenburg) 237
Frowenberg 285
Frowenveld 241, 311
Fürstenberg 113

Gall, St. G. (d. Heilige) 101 (2), 212, 245, 255, 300, 326, 332
Sant Gallen (Kloster, Gotteshaus) 3, 7, 13, 56, 69, 75, 76, 88, 98, 101 (2), 137, 138, 189, 202, 210, 211, 235, 284, 286, 299, 331, 344
Sant Gallen (Stadt) 44, 164, 228, 242, 326, 342
Burger 4, 103, 166, 186, 340
Brüel 44
Hustor od. Müllertor 9
Sant Gallen Capelle in Arbon 134
Genow 322 (2), 323
Gerolt v. Mülhain 245
Geroltzegg 62
Giel 126
Glarus 59
Glatburg (Gielen-G.) 126
Glatburg 128
Goldach 244
Goldschmid 254
Gossow 341
Griessenberg, Alt-Griessenberg (s. auch Hainrich) 9, 189, 224, 228, 311
Grimmenstain 33, 34 (2)
Grüeningen 101, 102, 103, 106, 133 (2), 140, 145, 147, 154
Grüeningen (Graf v. Schwäb. Grüningen) 19
Güttingen (s. auch Ulrich) 115 (2), 223
Gundelfingen (s. auch Cůnrat) 210, 211

Hagenwile 86 (2), 88
Hailigenberg 72
Hailiger Brunnen (= Heilbronn) 305
Hainrich (König H. VII.) 6
Hainrich (König u. Kaiser H. VII.) 315, 317
Hainrich v. Wartenberg, Abt v. St. G. 116, 117, 120, 122 (2), 126, 127, 132, 134, 136
Hainrich v. Ramstain, Abt v. St. G. **301—332**, resp. 180, 182, 301 (2), 302 (2)
Hainrich v. Sax, Decan in St. G. 9
Hainrich v. Lupfen, Propst in St. G. 182, 327
Hainrich v. Clingenberg, Bisch. v. Constanz 201, 269, 296, 303
Hainrich (Graf H. v. Montfort, Propst von Cur) 167, 225, 227, 248, 296
Hainrich (Herzog H. v. Nieder-Baiern) 276
Hainrich, Markgraf v. Burgau 176, 201
Hainrich v. Griessenberg 9
Hainrich v. Griessenberg 189, 208, 216, 218, 220, 222 (2), 228, 311
Hainrich v. Güttingen 223
Hainrich, Vogt v. Wartensee 242
Hainrich v. Ravenspurg, d. Nüwen Ravenspurg 51, 54
Hainrich v. Sigberg 218, 219
Hainrich Walther v. Ramswag 242, 243, 244 (2), 245 (2), 246
Hamenhofen 160
Hans (Bisch. v. Strassburg) 313
Hans (Herzog v. Österreich) 314
Hans d. Goldschmid 254
Hapspurg, Habspurg (s. auch Rudolf) 74, 137, 145, 235, 246, 265
Hartman (Graf H. v. Habspurg) 174
Hartmann (Graf H. d. Ä. v. Kiburg) 26, 28, 59, 72, 74, 75
Hartmann v. Baldegg 138, 195
Hasenbühel 290
Haslo (= Haigerloch) 277
Hattenberg 273
Hattnow 87, 88
Held 85
Helfenberg 71

Helfenstain (Grafen v. H.) 19, 198, 199
Heltsperg 85
Herboltstain 199
Herisow 27, 151, 161, 162
Herman v. Schönnenbüel 163
Hêwen 36, 222
Hiltbrant v. Boppenhain 251, 272
Hiltpolt, Hilpolt v. Werstain, Abt v. St.G. 332—346, resp. 181, 332 (2), 334
Hohenberg 241
Hohenlô 284
Hug (Graf H. v. d. Scher) 167, 235
Hug (Graf H. v. Bregenz) 225, 226
Hug (Graf H. v. Werdenberg) 77, 78
Hug (Graf H. v. Werdenberg) 236, 248
Huntwill, Huntwiller-Tobel 104, 151, 152, 240
Husen 82

Jacob (St. J.-Tag) 229
Jacob v. Frowenveld 241 (2), 242, 311 (2)
Iberg, Iburg 66 (2), 68, 69, 71 (2), 163, 203, 220
Ilr 79
Johan (St. J. Orden) 160
Isnach 4
Ittigen 154
Jud, Juden 140 (2), 158, 244

Katharina (St. K.-Tag) 25
Kempten (s. auch Cünrat v. Gundelfingen) 210, 211
Kenzingen 271, 275
Kerdern (= Kärnten) 174, 175
Kiburg (Graf v. K.) 8, 28, 59, 64, 70, 72, 241
Kilchdorf 109, 177
Kilchen 42
Kläfen 96
Koln 145
Kraft, Craft (Graf K. v. Toggenburg) 29, 67, 69, 70 (5)
Kraftsperg 67
Kratzeren 106
Krenkingen, Krenken 49, 51
Kuchimaister 4, 164, 165 (2), 327, 331
Cristân 4
Cûnrat 327, 331
Küngstal (= Kinzigthal) 271
Küngsveld 314, 316

Lamparten 179, 319, 320
Landenberg 265
Landow (Graf v. L.) 278
Liechtenstaig 339
Lindow, Lindower 105 (2)
Locher 70, 71
Lucern 308
Lucia (St. L.-Tag) 344
Ludwig (Herzog L. v. Ober-Baiern, Kaiser L.) 313, 327
Ludwig (Herzog L. I. v. Baiern) 6 (2)
Ludwig (Herzog L. II. v. Ober-Baiern u. Pfalzgraf) 277
Ludwig (Graf L. v. Öttingen) 202, 204
Lûpolt (Herzog L. v. Österreich) 320
Lütolt v. Regensberg 237
Lupfen 99, 183

Maila (= Mailand) 321 (2)
Mainhart (Graf M. v. Tirol) 174, 175
Mambertzhofen, Manbretzhofen 34 (2)
Mangolt (Graf M. v. Nellenburg) 235
Marck, March 56, 57
Maria Magdalen (St. M. M.-Tag) 331
Marpach 303
Marquart v. Schellenberg 219
Martin (St. M.-Abend, -Tag) 239, 329
Martistobel 178

Mathias (St. M.-Tag) 242
Menz 267, 282
Menz, Mänz (Bisch. v. M.) 18 (3), 20, 270, 280, 292, 295
Merspurg 16
Michel, St. (St. M.'s Kirche in St. G.) 329
Michel (Meister M., d. Arzt) 107
Môn 85
Monfort, Monfurt, Montfurt, Monforter 77, 81, 132, 133, 166, 167, 170 (2), 226, 229, 235, 245, 266
Mülhain 245
Münch-Affoltran 160
Mûla 88

Napeltz 323, 325
Necker 96
Nellenburg 198, 235 (2), 247
Nicolaus (St. N.-Tag) 170
Nicolaus (Bisch. v. Constanz) 241
Nidernbüren 32
Niderse (= Undersee) 303
Nürrenberg 202 (2), 295
Nüwe Bichelsee 138
Nüw, Nüwe Ravenspurg 52, 54, 132

Obernwintertur 70
Österich, Ostenrich 113, 173, 174, 175, 246 (2), 256, 268, 320, 327
Ottingen 202
Ogspurg 171, 174, 175, 262
Oppenhain 281
Othmar, St. O.'s Kirche in St. G.) 329
Othmar (St. O.'s Altar das.) 122
Ottaker (König O. v. Böhmen) 48, 175 (2)
Otto (Herzog O. v. Nieder-Baiern) 276, 284, 288
Owe (= Reichenau) 36, 37, 43, 122, 132, 141

Paiern 6, 276, 287, 327
Pfallenz 280 (3)
Philipp (König Ph.) 46
Pulle 46

Ramstain (s. auch Hainrich, Rumo) 40, 135 (2), 153, 301 (2)
Ramswag (s. auch Cûn, Hainrich Walther, Ulrich) 126, 132, 146, 166, 242, 243, 245
Rapprechtswille, Rapperswille 28, 55, 56 (2), 58
Rattolfzelle 112
Ravenspurg, Alte Ravenspurg 51, 329
Regensperg, -purg (Freih. v. R.) 101, 102, 106, 237
Rettstat (= Radstatt) 257
Rickenbach 194
Riederholz 243, 245
Rin 37, 51, 81, 174, 270, 316, 317
Rinow (Kloster R.) 49, 51
Rinow (im Elsass) 174
Röttellon 97
Rôm 16 (2), 39 (3), 40, 137, 138, 153 (bei *c*)
römsch 47
Roschach (s. auch Rûdolf) 10, 127, 132, 150, 151, 161, 342
Rosenberg 106, 152 (?: vgl. *c*), 292
Rosenburg 150, 151 (2), 161 (2), 162
Ruchgraf 288
Rüdberg 124
Rufach 275
Rûdolf (Graf R. v. Habsburg: König R. I.) 48, 74 (2), 75, 76 (2), 78, 98 (2), 137, 145 (2), 154, 171, 175 (2), 179, 185, 225, 228, 234, 237
Rûdolf (Herzog R. v. Ober-Baiern u. Pfalzgraf) 276, 284
Rûdolf (Graf R. v. Habsburg-Laufen-

burg, Bisch. v. Constanz) 235, 239, 246
Rûdolf (Graf R. v. Habsburg, Herzog v. Österreich) 172, 204 (2), 211
Rûdolf (Graf R. v. Habsburg-Laufenburg) 265
Rûdolf (Graf R. v. Hohenberg) 241
Rûdolf (Graf R. v. Montfort) 77, 167, 189, 226, 227, 235, 265
Rûdolf (Graf R. v. Sargans) 236, 248
Rûdolf (Graf R. v. Rapperswil) 28, 32, 55
Rûdolf v. Eschingen 42
Rûdolf v. Roschach 132, 151, 162 (2)
Rûdolf v. Rorschach (Kirchherr) 342
Rûm v. Ramstain, Abt v. St. G. **135—153**, **153—169**, resp. 135, 151, 153 (2), 154, 157, 158, 167 (3), 168, 169, 170

Salmanswille 12, 13
Salzburg (Bisch. v. S.) 257, 259, 262
Sangans 236, 248
Sax 9
Schellenberg 160, 215, 219
Schêr 167, 235
Schnabelburg 316
Schneggenburg 138, 139
Schönnenbüel 163
Schowenberg 338
Schwaben 107, 198, 267, 270, 283, 285
Schwarzenbach, Swarzenbach 187, 193 (3), 194, 241 (2), 252, 254 (2), 296, 308, 310
Seckingen 99 (2)
Sifrid (Bisch. S. v. Cur) 318
Sigberg 218
Sigmaringen 225
Singenberg 88 (2)
Spangen 46
Spir 281, 316, 317
Stain 304, 324
Staina 166
Stëttenberg 83
Stir 173, 174
Strassburg (Bisthum, Bischof v. St.) 59, 61, 269, 275, 313
Strassburg, Strassburger (Stadt St.) 63, 64 (2), 174, 275
Süs 254
Swaigalb 339
Switz 30, 59

Thomas, St. Th. Apost. (Vorabend d. Th.-Tags) 11
Tierôl 174, 175
Tobel 88, 160 (2)
Tockenburg, Alte Tockenburg 8, 114, 213 (2), 214, 223 (2), 225
Tockenburg (Graf, Grafen v. T., Tockenburger) 8, 22, 25, 26, 29, 66, 67, 71 (2), 194, 237, 335, 338. 339 (2), 340
Trutburg, Truttburg 13, 16, 301, 333
tütsch 8, 17, 18 (2), 21, 45
Tur 193, 224, 228
Turgöw 26, 28, 142, 143
Turtail 69, 340

Ulme („der von Ulme": Diethelm v. Ramstein) 302, 307
Undersew 161 (2)
Ûlrich v. Güttingen, Abt v. St. G. **115—134** (resp. **135—153**), resp. 115 (2), 118, 121, 123, 125, 126, 131, 133, 137, 138, 140, 145, 153 (3), 154 (2), 157
Ûlrich v. Enne, Propst in St. G. 345
Ûlrich v. Trutburg, Mönch in St. G. 301, 333 (2)
Ûlrich (Graf v. Bregenz) 167, 184, 226
Ûlrich v. Clingen 324

Ûlrich v. Klingenberg 249, 313
Ûlrich v. Ramswag 126, 146, 149, 151, 155, 156 (2), 165 (2), 166, 176, 178, 203, 219, 229 (2), 237 (2), 240
Ûlrich Truchsess v. Singenberg 88
Ûlrich v. Iberg 67
Ûlrich v. Montfort 245
Ure 30
Urneschen 30, 151
Urstaine 151
Utzenberg 68

Vadutz 216
Valentin (St. V.-Tag) 153
Vatz 58
Veltkilch 78, 81, 215, 218
Veringen 57
Verr 81
Villingen 109, 113, 177

Wagenbûch 213
Waldse 249
Walgöw 215
Walkilch 157
Walpurg 26
Walther v. Trutburg, Abt v. St. G. 13—24, resp. 13, 14, 16 (3), 24 (2)
Walther v. Vatz 58
Walther v. Ällgö 127, 134, 138, 140, 141 (2), 142, 145, 148
Walther v. Castell 338
Walther v. Kilchen 42
Wangen 103
Wartenberg (s. auch Hainrich) 116
Wartensee 242
Wattwil 69
Welde (= Guido della Torre) 321
welsch 17
Werdenberg 77, 78, 124, 215 (2), 216, 218, 223, 236, 248
Werdstain, Werstain 181, 332 (2), 334
Wernher d. Behem 84
Wettingen 186 (2)
Wil, Wiler 22, 25, 76 (3), 103, 123, 178, 189 (2), 192, 193 (3), 194 (2), 210, 212, 213, 214, 242 (3), 246, 248, 249, 252, 254 (2), 310 (4), 311 (2), 312, 318 (4), 330, 340, 341
Wildgraf 289
Wilhelm, Graf v. Montfort, Abt v. St. G. 170—210 (resp. 211—300), resp. 166, 168, 170 (2), 214, 219, 223 (2), 229, 230, 235, 237, 242, 248, 308, 332
Wiltberg 220
Winterstetten 89, 93 (2)
Wintertur 59, 64, 65, 72 (2), 75, 237, 238
Wirtenberg (Grafen v. W.) 19, 198 (vgl. n. 329)
Wirzburg (Bisch. v. W.) 267
Wolfart (Graf v. Veringen) 57
Wolfram (Graf v. Veringen) 57
Wurmlingen 303
Wurms 281, 290 (2)

Zischin 179
Zitter 31
Zolre 198
Zürich, Züricher 140, 186, 235, 237, 238, 318
Zürichgöw 26, 101

Druck der Zollikofer'schen Buchdruckerei in St. Gallen.

Neue Folge.

2. Heft. (Der ganzen Folge Heft XII.) 3 Mark 60 Pf. 4 Fr.

Inhalt:

I. St. Gallische Geschichtsquellen. Neu herausgegeben durch G. Meyer v. Knonau. I. Vita et miracula s. Galli. II. Vita et miracula s. Otmari.

II. Historische Darstellung der Hoheitsrechte der schweizerischen Eidgenossenschaft auf dem Bodensee. Von Landammann A. O. Aepli in St. Gallen.

III. Aeltester Hofrodel von Jona, c. 1400. Mitgetheilt von Alt-Landammann Helbling in Rapperswil.

---

3. Heft. (Der ganzen Folge Heft XIII.) 7 Mark 20 Pf. 8 Fr.

Inhalt:

St. Gallische Geschichtsquellen. Neu herausgegeben durch G. Meyer v. Knonau. II. Ratperti Casus s. Galli. Mit 6 Excursen, Orts- und Personenverzeichniss zu Ratpert und 2 Karten.

---

4. Heft. (Der ganzen Folge Heft XIV.) 3 Mark 60 Pf. 4 Fr.

Inhalt:

Vom Herkommen der Schwyzer. Von Dr. Hugo Hungerbühler.

Drei Beiträge zur St. Gallischen Reformationsgeschichte:

I. Die Chroniken des Hermann Miles und Johannes Kessler. Von Ernst Götzinger.

II. Die Reformation der Stadt Wyl. Von Ernst Götzinger.

III. Die erste und zweite Reformation der ehemaligen Freiherrschaft Hohensax. Forsteck. Von Pfarrer H. G. Sulzberger in Sevelen.

---

5. und 6. Heft. (Der ganzen Folge Heft XV. und XVI.) 10 Mark 80 Pf. 12 Fr.

Inhalt:

St. Gallische Geschichtsquellen. Neu herausgegeben durch G. Meyer von Knonau. III. Ekkeharti (IV.) Casus sancti Galli. Mit 3 Excursen, Orts- und Personenverzeichniss zu Ekkehard IV. und einem Plänchen.

---

7. Heft. (Der ganzen Folge Heft XVII.) 7 Mark 20 Pf. 8 Fr.

Inhalt:

St. Gallische Geschichtsquellen. Neu herausgegeben durch G. Meyer von Knonau. IV. Continuatio Casuum sancti Galli. Conradi de Fabaria Continuatio Casuum sancti Galli. Mit 2 Excursen und einem Plänchen.

Das Psalterium Aureum von Sanct Gallen. Ein Beitrag zur Geschichte der Karolingischen Miniaturmalerei. Mit Text von J. R. Rahn. Mit 18 Tafeln und 22 Holzschnitten. Fol. cart. 20 Mark. 25 Fr.

Urkundenbuch der Abtei St. Gallen. Bearbeitet von H. Wartmann. Teil III. 9 Liferungen. Per Lif. 5 Mark. 5 Fr.

Joachim v. Watt (Vadian) Deutsche historische Schriften. Herausgegeben von Ernst Götzinger. Band I—III à 12 Mark. 15 Fr.

Amrein, K. C. Seb. Peregrin Zwyer von Evibach. Ein Charakterbild aus dem 17. Jahrhundert. Mit Porträt. 4 Mark. 5 Fr.

MITTHEILUNGEN

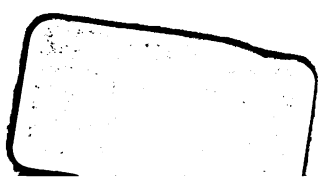
ZUR

VATERLÄNDISCHEN GESCHICHTE.

Herausgegeben vom historischen Verein in St. Gallen.

30

Neue Folge. 8. Heft.

(Der ganzen Folge XVIII.)

ST. GALLEN.
VERLAG VON HUBER & COMP.
(F. FEHR.)
1881.